

২২/৯

প্রাচীন অদ্বৈত কাহিনী

(দ্বিতীয় খণ্ড)

অপর শাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

(ধর্মশাস্ত্রে, দ্বিতিশাস্ত্রে, পূর্বমীমাংসাশাস্ত্রে, সাংখ্যশাস্ত্রে, যোগশাস্ত্রে,
স্থায়শাস্ত্রে, প্রাচীন বেদান্তে, শব্দার্থত্ববাদে, পাঞ্চরাত্রাগমে,
জৈনশাস্ত্রে, বৌদ্ধশাস্ত্রে, সাংখ্য-বেদান্তে ও সংস্কৃত সাহিত্যে)

শ্রীমৎ স্বামী বিদ্যানন্দ

(পূর্বাশ্রমে ডক্টর বিভূতিভূষণ দত্ত, ডি. এসসি, পি. আর. এস
কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের গণিতাধ্যাপক)

WEST BENGAL LEGISLATURE LIBRARY

Acc. No. 248.....

Dated 16.3.50.....

Call No. 224.5/51...

Price / Page.. Rs. 32.00.....



প্রকাশক :

শ্রীহরকোমল দত্ত

২২ ঝিল রোড, কলিকাতা-৭০০ ০৩১

ফোন—৭২-২৫০৬

প্রাপ্তিস্থান :

(১) মহেশ লাইব্রেরী

২/১ ভ্রামাচরণ দে ষ্ট্রীট

(কলেজ স্কোয়ার), কলিকাতা-৭০০০১৩

(২) দত্তচৌধুরী এণ্ড সন্স

এম টি, ৭২-এ কলেজ ষ্ট্রীট মার্কেট

কলিকাতা-৭০০০০৭

সর্বস্বত্ত্ব সংরক্ষিত

প্রথম মুদ্রণ—১৩৫০

মূল্য : ৩২ টাকা

মুদ্রাকর :

ত্রীকালীচরণ পাল

নবজীবন প্রেস

৬৬ গ্রে ষ্ট্রীট, কলিকাতা-৭০০০০৬

বন্দনা

বন্ধ গদ্যহার রদ্বন্ধ অধার,
আনিলে আলো খুলিলে দ্বার ।
দীপমালা সাজাইলে
দীপহীন শিখা জেবলে ।
অবিজ্ঞেয়-জ্ঞান-লোক-বাসী
নমি তোমা, হে মহান ঋষি !



শ্রীমৎ স্বামী বিদ্যারণ্য

“সর্ববিজ্ঞানসম্পন্নঃ সর্বশাস্ত্রার্থতত্ত্ববিৎ ।
অপণ্যং স চ যৈশ্চৈব আত্মানং প্রকৃতেঃ পরম্ ॥
আত্মানোহধিগতজ্ঞানো দেবাদীনি মহামুনে ।
সর্বভূতান্যভেদেন স দদর্শ তদাত্মনঃ ॥”

(বিস্ময়পূরণ)

শ্রীমৎ স্বামী বিচারণ্য

(স্বামীজির পূর্বাশ্রমের অল্প উক্তর বিনোদবিহারী দস্ত কণ্ঠক লিখিত ।)

এই গ্রন্থপ্রণেতা শ্রীমৎ-স্বামী বিচারণ্যের পূর্বাশ্রমে নাম ছিল শ্রীবিভূতিভূষণ দস্ত । জন্ম ১৮১০ শকাব্দের (১৮৮৮ ইং) ১৫ই আষাঢ় বৃহস্পতিবার চট্টগ্রামের অন্তঃপাতী কাছনগোয়পাড়া গ্রামে । ইনি পিতামাতার তৃতীয় পুত্র । পিতা ৮৮রসিকচন্দ্র দস্ত দরিদ্র হইলেও সাতিশয় নির্লোভ, সত্যনিষ্ঠ এবং ধর্মভীরু ছিলেন । তিনি প্রাণান্তেও সলিদ্ধ সত্যও বলিতেন না । সাবজজের সেরেস্তাদারের চাকুরীতে যুবের অপরাধ স্বযোগ স্ববিধা থাকিলেও বৃহৎ পরিবারের একমাত্র প্রতিপালক অর্থাভাবক্লিষ্ট রসিকচন্দ্র যুবের নামে শিহ্নিয়া উঠিতেন । আর মাতা মুক্তকেশী দস্ত ছিলেন অত্যন্ত ভেজবিনী এবং দয়াশীলা মহিলা । ১২৪৩ সনের মঘস্বরেও তিনি তাঁর দুঃস্থ প্রতিবেশী-দিগকে অন্নভাবে মরিতে দেন নাই । অতি কষ্টে এবং গোপনে সংগৃহীত নিজেদের খাবার চাল, পুত্রদের অসুস্থটি সঙ্কেও, তাহাদের মধ্যে বিতরণ করিতেন । পুত্রদের বলিয়াছিলেন, প্রতিবেশীরা উপবাসী থাকিলে তিনি অন্নগ্রহণ করিবেন না । পিতা যেমন ছিলেন তীক্ষ্ণবী, মাতা তেমন ছিলেন বুদ্ধিমতী ও প্রথর স্বতিশক্তিশালিনী । ২৭ বছর বয়সে মারা যাওয়ার তিন চার মাস আগেও তাঁহার স্বতিশক্তি তেমনই প্রথর ছিল । বিভূতিভূষণ যেমন পিতামাতার উজ্জল গৌরবর্ণ পাইয়াছিলেন, তেমন তাঁহাদের উক্ত সদৃশগরাজি উত্তরাধিকারস্বত্রে লাভ করিয়াছিলেন ।

বলিতে গেলে তিনি আশৈশব সন্ন্যাসভাবাপন্ন ছিলেন । দশ-এগার বছর বয়সেই তিনি পিতামাতাকে বলিয়া দিয়াছিলেন, তিনি বিবাহ করিবেন না, সন্ন্যাসী হইবেন । স্থলে পড়িবার সময়েই তিনি কোপীন পরিধান করিতেন এবং পাঠ্যপুস্তক অপেক্ষা ধর্মগ্রন্থই সমধিক অধ্যয়ন করিতেন । তরুণ বয়সেই রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দ সাহিত্য পাঠ করিয়া ফেলিয়াছিলেন ; তখন হইতেই উপনিষদ, দর্শনশাস্ত্রাদির আলোচনা আরম্ভ করেন । তিনি অত্যন্ত মেধাবী ছিলেন ; পাঠ্যপুস্তক পাঠে তত মনোযোগ না দিলেও

ক্লাসের প্রথম ছাত্র ছিলেন। ১৯০৭ খ্রীষ্টাব্দে প্রবেশিকা পরীক্ষায় বৃত্তিও লাভ করেন। বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ধর্মতত্ত্ব, শাস্ত্র এবং দর্শনের আলোচনায় অধিকতর আকৃষ্ট হন। ফলে পরবর্তী পরীক্ষায় বৃত্তি পান নাই, কিন্তু বেশ ভালভাবেই পাশ করেন। ১৯১৪ সালে মিশ্র গণিতে (Mixed Mathematics) প্রথম শ্রেণীতে এম্. এসসি (M. Sc.) পাশ করেন। অতঃপর বিশ্ববিদ্যালয়ে গণিতের গবেষণা আরম্ভ করেন। তৎকালীন বিশ্ববিদ্যালয় হইতে গবেষণা-বৃত্তিও পাইতেন। পরে পরে প্রেমচাঁদ রায়চাঁদ বৃত্তি, D. Sc. ডিগ্রি, ইন্সটিটিউট পুরস্কার প্রভৃতি লাভ করেন। ইহার আগেই তিনি কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ে বিজ্ঞান কলেজে মিশ্র গণিতের লেকচারার (Lecturer) নিযুক্ত হন।

এই গবেষণা-অধ্যাপনাদি সমস্তই তাঁর পক্ষে বাহ্যিক ব্যাপার, বড় জোর, নির্লেপ কর্মযোগ। কাজেই তিনি সর্বদা নির্লোভ, অপরিগ্রহী ছিলেন। বিজ্ঞান কলেজের স্তার রাসবিহারী ঘোষ অধ্যাপকের পদ খালি হইলে, তাঁহাকে সেই পদ গ্রহণ করিতে বলা হয়। ‘দুইদিন পরে আমি সন্ন্যাসী হইব, আমার পদোন্নতির প্রয়োজন নাই’—এই বলিয়া তিনি সেই প্রাচ্যপদ গ্রহণে অস্বীকৃত হন। পক্ষান্তরে, যোগ্য লোক পাওয়া না যাওয়াতে, প্রায় তিন বৎসর যাবৎ তিনি সেই পদের যাবতীয় গুরুদায়িত্ব, বিনা অতিরিক্ত বেতনে, যোগ্যতা সহকারে বহন করেন। এই নিষ্কামতা-বশতঃই তিনি শেষকালে গ্রহ-নক্ষত্র-গণিত (Lunar and Planetary Theory) পড়াইতেন। কারণ প্রত্যেক বৎসরই এই অতি কঠিন বিষয়ের পাঠার্থী ছাত্র হইত না। ছাত্র না থাকিলে পাছে চাকরী চলিয়া যায়, এই ভয়ে অন্ত কেহ ইহা পড়াইতে চাহিত না। তাঁর ত সেই চিন্তা বা ভয় ছিলনা। এইদিকে এই জ্ঞানযোগীর আত্মপ্রত্যয় ছিল অসীম। কোন বিষয়ের প্রতি যেমন তাঁহার স্পৃহাও ছিল না, তেমন বিতৃষ্ণাও ছিল না। ঐ দুঃস্থ কঠিন বিষয় ইতিপূর্বে আর কোনদিন আলোচনা না করিলেও কঠোর পরিশ্রম সহকারে তাহা অধিগত করেন এবং অধ্যাপনার সৌকর্য্যার্থ নিজে বিস্তৃত নোট লিখিয়া ফেলেন। কোন বিষয়ই তাঁহার পক্ষে অসাধ্য ইহা তিনি স্বীকার করিতেন না। প্রেসিডেন্সী কলেজে B. Sc. পড়িবার সময় বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রেষ্ঠ ছাত্র তাঁহার সহপাঠী কোন কঠিন অঙ্ক কষিতে না

পারিলে তাঁহার জেদ চাপিয়া যাইত। তিনি সেইটিই কবিতা দিতেন। অথচ সাধারণতঃ তিনি অস্তান্ত পাঠ্য বিষয় যেমন, তেমন অঙ্ক নিয়াও বেশী সময় ব্যয় করিতেন না। তাঁহার মূল উপজীব্য শাস্ত্রের, দর্শনের অধ্যয়ন এবং মনন। তাঁহার আত্মশক্তিতে বিশ্বাসের আর একটি দৃষ্টান্ত বলা যাউক। এম্. এসসি (M. Sc.) পরীক্ষার সাত মাস পূর্বে ১৯১৪ সালের নবেম্বর মাসে সন্ন্যাসী হইবার উদ্দেশ্যে তিনি কলিকাতার মেস হইতে সকলের অজ্ঞাতে নিকটস্থ হন। সংবাদ পাইয়া তাঁহার জ্যেষ্ঠাগ্রজ হরিধার হইতে তাঁহাকে ধরিয়া লইয়া আসেন। গুরুজনের প্রতি অবিনয় তিনি কখনও প্রদর্শন করেন নাই। বড়দাদা অভিযোগ করেন ‘পড়াশুনা করে নাই, পরীক্ষায় ফেল হইবার ভয়ে পলাইয়া গিয়াছে।’ বড়দাদা এই অভিযোগ করিতে পারেন। কলেজের পাঠ্য বিষয় লইয়া বিভূতিভূষণ খুব কমই ব্যস্ত থাকিতেন। ঐ অভিযোগ করিলে তিনি বন্ধুবান্ধবদের বলিয়াছিলেন, ‘কি? আমি ফেল হইবার ভয়ে পলাইয়াছি? আচ্ছা, M. Sc.তে First Class নিয়া ছাড়িব।’ এবং সত্য সত্যই তিনি প্রথম শ্রেণীতেই উত্তীর্ণ হন। পরীক্ষার ছয় মাস বাকী ছিল। এই সময় তাঁহার চারিধারে সমস্ত গণিতের বহি খুলিয়া মধ্যস্থলে বসিতেন। কতক্ষণ এই বই, কতক্ষণ অস্ত্র বই, এই করিয়া পরীক্ষার পড়ায় নিমগ্ন থাকিতেন। পরীক্ষার ফল বাহির হইবার আগেই একটা গবেষণামূলক প্রবন্ধও (paper) লিখিয়া ফেলেন। তখন পরীক্ষায় Thesis বা গবেষণামূলক প্রবন্ধ দেওয়ার নিয়ম ছিল না।

তিনি আজন্ম শরদপন্থী। বিমুক্ত অশ্বৈতবাদ বা জীবব্রহ্মৈকাত্মবাদ যেন তাঁহার প্রাক্তন সংস্কার। ইহাতে বীর সন্ন্যাসী বিবেকানন্দের প্রভাব কতদূর ছিল বলা যায় না। সঙ্ঘাতিক, উপাসনা বলিতে যাহা বুঝায়, তাহা করিতে তাঁহাকে কোনদিনই দেখা যায় নাই। ছাত্রাবস্থায় আসন-প্রাণায়ামাদির অভ্যাস করিয়াছিলেন। পরে উহা ত্যাগ করেন। তিনি স্মিতার ষোড়শ অধ্যায়ে বর্ণিত অভয়, সত্ত্বসংস্কৃতি, জ্ঞান, যোগ, দান, দম, স্বাধায় ইত্যাদি দৈবী সম্পদের অহুশীলন করিতেন। কর্মে অনাসক্তি, সত্যে নিষ্ঠা, জীবব্রহ্মৈক্যের মনন ছিল তাঁহার ‘তপঃ’। তিনি অস্তান্ত সংসারী লোকের মত যাবতীয় কর্ম হুচাকরুপে সম্পন্ন করিতে পারিতেন

এক পূর্ণ উত্তরে করিতেনও। কোন বিয়াট নিমন্ত্রণের দায়িত্বও তিনি গ্রহণ করিতে পারিতেন। তিনি স্বজনকার্যও জানিতেন। নানা ব্যাধির চিকিৎসাও জানিতেন এবং ঔষধও সঙ্গে থাকিত। বোগীর সেবার ছিলেন নিপুণ। চট্টগ্রাম হইতে আগত ছাত্রদের সর্ববিধ সাহায্য করিতে ছিলেন তৎপর। চট্টল স্তম্ভদ সমিতির সম্পাদকও ছিলেন। অথচ তিনি নির্গিষ্ঠ। শোকে হুঃখে বিপদে বিচলিত হইতেন না। ভ্রাতা, ভগ্নী, তাঁহার পরম পূজনীয় পিতৃদেবের মৃত্যুতেও তাঁহার কোন মনোবিকার বা চিন্তাচঞ্চল্য দেখা যায় নাই। গীতার সেই ‘হুঃখেবহুধিগমনাঃ স্থখেষু বিগতস্পৃহঃ’-ভাব, ‘বীতরাগভয়ক্রোধ’-ভাব অহুশীলন করিতেন।

সাধারণ সাধুসন্ন্যাসীর জ্ঞান আচার নিয়মের প্রতি তাঁহার নিষ্ঠার আতিশয্য ছিল না। তাঁহার আগমন সংবাদ পাইয়া জনৈক ভক্তলোক বাগানের কাজ ফেলিয়া সেই অবস্থায় তাঁহার কাছে চলিয়া আসেন। দূর হইতে বলেন ‘আমাকে স্পর্শ করিবেন না, কত নোংরা ঘাঁটিয়া আসিয়াছি।’ তিনি হাসিতে হাসিতে উঠিয়া আসিয়া তাঁহাকে জড়াইয়া ধরিয়া বলেন, ‘পেটের ভিত্তর যে মল আছে, তাহা পরিষ্কার করিয়া আসিয়াছেন কি?’ টানিয়া তাঁহাকে বিছানার উপর বসাইয়া দেন। এইটি তাঁর দেহত্যাগের দুই তিন মাস আগের কথা। অথচ তিনি বেশ পরিষ্কার-পরিচ্ছন্ন থাকিতেন। জীবনে তিনি কখনও মাংস মুখে দেন নাই। দুই বৎসর বয়সে তদীয় জননী তাঁহার মুখে এক টুকরা মাংসখণ্ড দিলে তিনি খুঁখু করিয়া ফেলিয়া দেন। আর কেহ কোনদিন তাঁর মুখে মাংস দিতে সাহস করে নাই। প্রবেশিকা পড়িবার সময়েই মংস্তাহার ত্যাগ করেন। খুব সম্ভব ১২২০ সালে তিনি সন্ন্যাসী হইতে মন্ত্রদীক্ষা নেন এবং ১২৩৮ সালের ফেব্রুয়ারী মাসে সন্ন্যাসগ্রহণ করেন। ১২৫৮ সালে মহাপ্রয়াণ করেন। এই বৎসরও তাঁহার পূর্বাশ্রমের ভ্রাতৃস্বজ্ঞদের আপন পাতে বসাইয়া বহুশ্বে মাছ খাওয়াইয়া দেন। তারপর হাত ধুইয়া ফেলিয়া নিজে আহার করেন। এমনও দেখা গিয়াছে তাঁহারই থালায় একধারে কোন বালক মংস্তাদি খাইতেছে, তিনি অন্যধারে তাঁহার আহার্য গ্রহণ করিতেছেন। ছেলে-মেয়েদের বড় ভালবাসিতেন। তাঁহাকেই দেওয়া খাবার তাহাদিগকে ডাকিয়া খাওয়াইতেন।

বাস্তবিক পূর্বাশ্রমের বাড়ীতে কিংবা ভাইদের বাড়ীতে আসিলে তাঁহার গৈরিক বসন এবং ভাষার ব্রহ্মজ্যোতি ছাড়া তাঁহার আচার ব্যবহারে সন্ন্যাসীর কোন লক্ষণ দেখা যাইত না। তিনি সকলের সঙ্গেই মন খুলিয়া কথাবার্তা বলিতেন, বলিকতাও করিতেন। ‘প্রকৃতি-সম্ভাবণে’ও বিরূপতা ছিল না। পূর্বাশ্রমের ভ্রাতৃবন্ধুদের সঙ্গে নিঃসঙ্কোচে কথা বলিতেন ; জ্যেষ্ঠ-ভ্রাতৃবন্ধুর পদধূলি গ্রহণ করিতেন। যার প্রতি যাহা কর্তব্য তাহা গৃহীত তাঁইদের চেয়েও ভালরূপে করিয়া যাইতেন। সন্ন্যাসী হইয়াও গৃহীকে গৃহীর মত স্বপ্নদর্শন দিতেন। শিক্ষিতা যুবতীর অবাঞ্ছনীয় প্রেমপ্রবণতা সংযত করিতেও এই সন্ন্যাসীর সাহায্য গ্রহণ করা হইয়াছিল। তদীয় জ্যেষ্ঠভ্রাতার prostate gland অপারেশনের সময় এই সন্ন্যাসী পুঙ্কর হইতে আসিয়া মেডিকেল কলেজ হাসপাতালে তাঁহার শয্যাপার্শ্বে বসিয়া থাকিতেন, জ্যেষ্ঠভ্রাতার সেবাসুস্রবা করিতেন।

পূর্বাশ্রমের অহুজ যখন পঞ্চাশোকে মুহুমান, তখন তাহাকে সান্না দিতে পুঙ্কর হইতে আসিয়া তাঁহার পার্শ্বে বহুদিন ছিলেন। তাঁহার এমন আত্ম-প্রত্যয় ছিল যে সংসারের প্রলোভনকে ভয় করিয়া তিনি ঘুরে সরিয়া যাইতেন না। সংসারের ভয়ে তাঁহার সন্ন্যাস নহে।

তিনি ছিলেন অকুতোভয়। বাল্যকালেও তাঁহার ভূতের ভয় ছিল না। অমাবস্তার রাত্রি নিশীথেও শ্মশানে কিংবা গোরস্থানে একাকী গিয়া লাঠি দিয়া গুঁতাওয়া গুঁতাওয়া ভূত বাহির করিবার চেষ্টা করিতেন। সেইরকম কামিনীর ভয়, কাঞ্চনের ভয়, সাংসারিক কর্মের ভয়, স্নেহপ্রীত্যাদি আসক্তির ভয়, সুখদুঃখে বিচলিত হইবার ভয় তিনি জয় করিয়াছিলেন। পুঙ্করে থাকাকালে একরাতে মলত্যাগের জন্য বাহিরে বসিলে এক ব্যাঘ্র আসিয়া উপস্থিত হয়। তিনি দ্রক্ষেপ না করিয়া তাঁহার কার্য করিতে লাগিলেন। ব্যাঘ্র তাঁহার দিকে কিছুকাল তাকাইয়া থাকিয়া চলিয়া গেল। এককথায় তিনি দ্বিতপ্রজ্ঞতার অভ্যাস করিয়াছিলেন। তিনি যৌবনে স্ত্রীর বশ ছিলেন। স্ত্রী হইতে ফিরিয়া সামান্য জলখাবার পাইতেন। তিনি স্ত্রীর আলার খানিকটা আতপচাল খাইয়া ফেলিতেন। অথচ তাঁর পেটুকতা দোষ ছিলনা। নিরন্তরও অত্যধিক আহার করিতেন না। পুঙ্করবাসের সময় এই স্ত্রীকেও জয় করিয়াছিলেন। প্রথম প্রথম অন্নসঙ্গে গিয়া কটি

জল নিভেন। পরে আকাশব্রত অবলম্বন করেন। আহারের জন্ত গৃহের বাহিরে ভিক্ষাটন করিতেন না। প্রথম তিন চারিদিন খুব অস্থবিধা হইয়াছিল। তারপর আর অস্থবিধা হয় নাই। যোজ্জই ভিক্ষার বাসায় কেহ না কেহ দিয়া যাইত। কোন কোন সন্ন্যাসীও নিয়মিত তাঁহার ভিক্ষার পাঠাইয়া দিতেন। যে যাহা পাঠাইত, তাহাই গ্রহণ করিয়া সন্তুষ্ট থাকিতেন। কোন বেলা কিছু না মিলিলেও ভিক্ষায় বাহির হইতেন না। তবে এমন দিন খুব কমই হইত। আবার বেশী দিলেও সব খাইতেন না। দুপুরবেলা দুইখানা কটিমাত্র তাঁহার খাদ্য। বাদ বাকী তাঁহার সহচরগণের মধ্যে ভাগ করিয়া দিতেন। পুঙ্করের ময়ূর, কাক, কপোত, কাঠবিড়ালী প্রভৃতিই ছিল তাঁহার সহচর 'পরিবার'। তিনি ডাক দিলেই তাহারা আসিয়া হাজির হইত। তাহারা তাঁর হাত হইতেই খাদ্য গ্রহণ করিত, তিনি অভয় দিয়া অল্প কাহারও হাত ধরিয়া থাকিলে তাহার হাত হইতেও তাহারা খাদ্য গ্রহণ করিতে ভীত হইত না। একবার রাজস্থানের এক রানী শিকার হইতে তাঁহার ঘরে আসিয়া হাজির হন। তাঁহার অস্থরোধে স্বামীজি তাঁহার হাত ধরিয়া ডাকাডাকি করিলেও কোন কাক-পক্ষী হাজির হয় নাই। মাহুঘের হিংস্রবৃত্তি তাহারা ভালই বোঝে। রাজ্যে তাঁহার আহার ছিল সামান্ত ছোলাভাজা বা দুই-তিনখানা পাঁপরভাজা প্রথম প্রথম এককাপ দুধ, শেষে এককাপ চা মাত্র।

তিনি তরুণ বয়সে নিজার বশ ছিলেন। লোকে বলিত বিভূতি দিনে ২৪ ঘণ্টার মধ্যে ২৬ ঘণ্টাই ঘুমায়। অবশ্য সে সময় কখনও কখনও অর্জিত জ্ঞানের মনন করিতেন কিনা বলা শক্ত। শেষে দেখা গিয়াছে, তিনি সেই নিজাকে জয় করিয়াছেন। নিজ্রিতের মত পড়িয়া থাকিলেও আসলে তিনি কোন বিষয়ের মনন-নিদিধ্যাসন করিতেছেন মনে হইত। অবশ্য তিনি যে শেষকালে একেবারে নিজ্রা যাইতেন না, তাহা নহে।

আগেই বলা হইয়াছে তিনি নিলোভ ছিলেন। বহু টাকা যোজ্জগার করিয়াছেন। অধ্যাপকের বস্ত্রের মধ্যে ছিল খদ্দেরের ধুতি, পাঞ্জাবী এবং ফতুয়া তাহাও সংখ্যায় অত্যন্ত। অল্প কোন বাসন ছিল না। চা, সিগারেট, সিনেমা, চপ কিছুই না। ভাইদের, আত্মীয়-বন্ধুদের, অনাত্মীয় দরিদ্র ছাত্রদের এবং দুর্গতদের জন্ত অর্থ অকাতরে ব্যয় করিয়া ফেলিতেন। সংসারের খরচও

নির্বাহ করিয়াছেন। চাকরীতে পদত্যাগ করিয়া, জনৈক আত্মীয়ের অহুসোথে এবং তাহার সাহায্যার্থে, আবার সেই পদত্যাগপত্র প্রত্যাহার করেন। এবং বছরখানেক চাকরী করেন। চাকরীর মাসা যেমন ছিল না, চাকরি ছাড়িবার মাসাও ছিল না। তিনি নিজের প্রভিডেন্ট ফাণ্ডের সমস্ত টাকা অহুসোথে দিয়া যান। তাঁহার ব্যাঙ্কে যৎসামান্য টাকা যাহা ছিল, পুঙ্খবগমনের পরেও আসিয়া সেই টাকা তাঁহার ভাইকে দিয়া যান। এই আবাল্য সন্ন্যাসী ছাড়া তাঁর ভাইয়ের মধ্যে অল্প কেহ, খরচের এমন খুঁটিনাটি হিসাব রাখে বলিয়া জানা নাই। তিনি প্রতিটি পয়সার হিসাব খাতায় লিখিয়া রাখিতেন। হিসাবের খাতায় দেখা যায়, তিনি বছরজনের সাহায্যার্থে হাজার হাজার টাকা দিয়াছেন—দয়াও নয়, দানও নয়। ইচ্ছা হইলে কেবল দিবে, না পারিলে দিবে না। শতশত টাকা খরচ করিয়া মেধাবী দরিদ্র ছাত্রকে ভাস্করী পাশ করাইয়াছেন। এক ব্যক্তি ছাড়া আর কেহই কিছু কেবল দেন নাই। দান দয়াও যেন একপ্রকার আসক্তি; কাজেই দয়ার বশে দান বা সাহায্য করিতেন না। কর্মযোগীর কর্মযোগ হিসাবে ‘ন্যূন’ সাধন করিতেন। স্বদেশী ব্যবসার উন্নতিকল্পে বহু নূতন নূতন কোম্পানীর দশ বার হাজার টাকার শেয়ার কিনিয়াছিলেন। এক পয়সাও লভ্যাংশ পান নাই। তা’তে তাঁর হুঃখও ছিল না। তিনি দেশের প্রতি কর্তব্য করিতে গিয়াছিলেন। কোন কোন কোম্পানী তাঁহার গৃহত্যাগের পূর্বেই ডুব মাঝে। সন্ন্যাসগ্রহণের পর বাদ বাকী সমস্ত শেয়ার তিনি তাঁহার অহুসোথে দিয়া দেন। সে সমস্ত কোম্পানীও লালবাতি জালায়।

তিনি দিবারাত্র গুরুপ্রদত্ত মহাবাক্যের মনন এবং নিদিধ্যাসন করিতেন; শাস্ত্র, দর্শন বিষয়ক নানা গ্রন্থ অধ্যয়ন করিতেন, আর সঙ্গে সঙ্গে নোট রাখিতেন। বিশাল বৈদিক সাহিত্যের এমন কোন গ্রন্থ, তাহার ভাস্কর্য সমালোচনা নাই, যাহা তিনি পাঠ করেন নাই। সেইরকম সমস্ত পৌরাণিক ধর্মশাস্ত্র, দর্শনশাস্ত্র তিনি অধ্যয়ন করিয়াছিলেন। কেহ দেখা করিতে আসিলে বই কলম পাশে রাখিয়া দিতেন। আবার সেই লোক চলিয়া গেলে বইটি কোলের উপর টানিয়া নিতেন। বয়স্ক লোককে বাড়ীর কটক অবধি আগাইয়া দিতেন। আজমীঢ় পুরাতত্ত্ব বিভাগের (Archeological Survey of India) সুপারিন্টেন্ডেন্ট বলিয়াছিলেন, বিভাগ্যাজী তাঁহার বিরূপ

লাইব্রেরীর নানা বিষয়ক সমস্ত বইই পড়িয়া কেলিয়াছিলেন। কলিকাতা, কান্দী, এলাহাবাদ, লক্ণৌ প্রভৃতি যে সমস্ত সহরেই যাইতেন, তত্রত্য বিশ্ব-বিদ্যালয় গ্রন্থাগার কিংবা অন্য প্রসিদ্ধ গ্রন্থাগার হইতে বই আনাইয়া পড়িতেন। লোকে বলিত, তাঁহাকে জানার্জনের নেশায় পাইয়াছে। অথচ তাঁহার গৃহে তিনি নিজস্ব কোন বই সংগ্রহ করেন নাই। আশ্চর্যের কথা, পঠিত অসংখ্য গ্রন্থের খুঁটি-নাটি তাঁহার স্মৃতিতে ধৃত ছিল। তাঁহার লিখিত ‘প্রাচীন অশ্বৈত কাহিনী’ এবং ‘ভাগবতধর্মের প্রাচীন ইতিহাস’—এই দুইটি গ্রন্থের পাতা উন্টাইলেই দেখা যাইবে এই উদ্বোধিত ব্রহ্মচারীর কি অসাধারণ স্মৃতিশক্তি এবং অধ্যয়নের পরিধিও কত অসীম। এক একটি কথার সমর্থনে দশবারটি বৈদিক বা পৌরাণিক গ্রন্থের শ্লোক, অধ্যায় ইত্যাদির নম্বর নিভুল-ভাবে উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথম বয়সে মনের প্রবণতা একটু বিচারমুখী, সমালোচনা-পরায়ণ ছিল, সম্ভবত আপন জানাহুশীলনের সাধন হিসাবে বা বোধসৌকর্য্যার্থ। পরিণত বয়সে গুরুদের তথা রাজস্থানের এই বিখ্যাত ‘বাক্সালী মহারাজ’কে নানাপন্থী সাধু, সন্ত, বিশ্বজ্ঞান নিজ নিজ সাধন, ভজন, শাস্ত্র সম্বন্ধে নানা প্রশ্ন করিতেন। ‘বাক্সালী-মহারাজ’ কোন দিনই নিজ মত প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা করেন নাই। প্রত্যেকেই নিজ নিজ মানসিক প্রবণতা এবং সাধনার অমুখ্যায়ী কথা বলিতেন। ‘প্রতিষ্ঠা শূকরীবিষ্ঠা’ জানে পরিহার করিয়া চলিতেন। তিনি গুরুগিরি পছন্দ করিতেন না, কাহাকেও শিষ্ট করেন নাই; গুরু-শিষ্ট হিসাবে উপদেশও দেন নাই। ভিন্ন পন্থার দোষ দর্শন করাইয়া স্বকীয় জ্ঞান-বিশ্বাস কাহারও উপর চাপাইয়া দেন নাই। সাধনা মাঝেই সত্যের সাধনা। সাধনা ঠিক থাকিলে একদিন না একদিন সত্যের জ্যোতি ফুটিয়া উঠিবেই। মায়ার আবরণ টুটিয়া গিয়া মাহুকের স্বভাব ব্রহ্মত্ব দেখা দিবেই। নিগূর্ণ অশ্বৈতবাদী যদি কোন দেবতা মানিয়া থাকে, তাহা হইলে দেবদেবীর মধ্যে মহাযোগী শিব ছিল তাঁর প্রিয়। বাক্সালী হিন্দু মাঝেই ঠাকুর প্রণামের সময় পড়িয়া থাকে।

‘পাপোহং পাপকর্মাং পাপাত্মা পাপসম্ভবঃ।

জাহি মাং গুণরীকাক্ষ সর্বাপাপহরো হরিঃ।

শঙ্করপন্থী যুবক ছাত্রাবস্থাতেও এইটি পাঠ করা পাপ মনে করিতেন। এই মন্ত্র সর্বথা হয়ে মনে করিতেন। বলিতেন, এ জীব-ব্রহ্মের অবমাননা।

তিনি পিতামাতাকে সাক্ষাৎ দেবভাজানে ভক্তি করিতেন। কাছে থাকিলে প্রাতঃ প্রাতঃকালে তাঁহাদের চরণে মাথা রাখিয়া ভক্তিতে প্রণাম করিতেন এবং পদধূলি গ্রহণ করিতেন। তদীয় পিতৃদেব ১২২৬ সালে দেহত্যাগ করেন। তার বার বছর পরে বিভূতিভূষণ সন্ন্যাস গ্রহণ করেন। সন্ন্যাসজীবনেও মাতৃদেবীর প্রাতঃকালীন প্রণাম ও পদধূলি গ্রহণ—এই ধর্মের ব্যতিক্রম হয় নাই। তদীয় মাতা এবং জ্যেষ্ঠাগ্রজ তাঁহাকে বিবাহের জন্ত পীড়াপীড়ি করিলে তিনি বলিয়াছিলেন, ‘বাবা যদি আদেশ করেন, তাহা হইলে বিবাহ করিব।’ পিতাও তাঁহাকে গৃহী করিতে অত্যন্ত আগ্রহাশিত ছিলেন। কিন্তু আগেই বলিয়াছি, তিনি অত্যন্ত ধর্মভীক ছিলেন। কারো ধর্মে ব্যাঘাত জন্মান তাঁহার স্বভাববিরুদ্ধ ছিল। মাতা এবং জ্যেষ্ঠাগ্রজ বিভূতিভূষণকে অদেশ দিবার জন্ত পীড়াপীড়ি করিলে তদীয় পিতৃদেব বলিয়াছিলেন, ‘বিভূতি শাস্ত্রবিদ। আমার চৌদ্দ পুরুষও এত শাস্ত্র অধ্যয়ন করে নাই। কোনটা ধর্ম কোনটা অধর্ম সে আমার চেয়ে ঢের বেশী বোঝে। তাহাকে বিবাহ করাইলে যদি অধর্ম হয়, আমি তাহাকে বিবাহ করিতে বলিতে পারিব না।’ অথচ বিভূতি বিবাহ করিতেছে না বলিয়া তিনি সঙ্গীদের কাছে দুঃখ করিতেন। যেমন পুত্র তেমন পিতা, অথবা যেমন পিতা তেমন পুত্র। স্নেহের বশেও যে পিতা তাঁহার ধর্মে ব্যাঘাত জন্মাইবেননা, পুত্র ভাল করিয়াই জানিতেন। পিতার মৃত্যুর পরে মাতার অহুমতি লইয়া তিনি সন্ন্যাসগ্রহণ করেন। মাতাকে কণা দিয়াছিলেন, সন্ন্যাসের পরও তাঁহাকে বছরে একবার আসিয়া দেখিয়া যাইবেন। সন্ন্যাসী স্বামী বিচারণ্য তাঁহার প্রতিশ্রুতি রক্ষা করিয়াছিলেন। মাতার কাছে চিরকালই তিনি সেই ‘বিভূতি’। গৃহত্যাগের পরে সন্ন্যাসগ্রহণের পূর্বে তিনি তাঁহার মাতাকে দক্ষিণ ও পশ্চিম ভারতের সমস্ত তীর্থ দর্শন করাইয়া আনেন। তদীয় মাতা মৃত্যুর দুই বৎসর পূর্বে কলিকাতায় তাঁহার অঙ্গ পুত্রের কাছে আসিয়াছিলেন। মাতৃদেবীর শেবনিঃশ্বাস ত্যাগের কয়েক মাস আগে হইতেই তিনি তাঁহার কাছে ছিলেন। মৃত্যুর সময় মাতার শয্যাপার্শ্বে ভূমিতে আসন করিয়া বসিয়াছিলেন। মৃত্যুর কয়েকদিন পূর্ব হইতেই মাতার কষ্টলাঘবার্থে মাতার আশু জীবনাবসানের প্রার্থনা করিতেন। ২৭ বছর বয়সে ১২৫৮ সালের ২৪শে মার্চ তদীয় মাতৃদেবীর মহাপ্রয়াণ ঘটে। ছয়মাস

পরেই তিনি তাঁর আদরের বিধুজিকে কোলে টানিয়া নেন। মৃত্যুর পর কিছু পথ মাতার শবাহরণ করিয়াছিলেন, কিন্তু সন্ধানে যান নাই। তাঁর প্রাণের দিনও অস্ত্র বাড়ীতে গিয়া থাকেন, প্রাণও করেন নাই। গৃহীর বিবাহে, প্রাণে, হাহকারে উপস্থিত থাকা নাকি সন্ন্যাসের নিয়মবিরুদ্ধ। ১৯২৬ সালে পিতার প্রাণকারণে অস্ত্র তাইদের সঙ্গে যোগদান করিয়াছিলেন। সে সন্ন্যাসের বহু পূর্বে। তার আগেই কিন্তু তিনি সন্ন্যাসী শুরু হইতে মন্ত্রবীক্ষা গ্রহণ করিয়াছিলেন।

কেবল মাতাপিতাকে নয়, জ্যেষ্ঠাগ্রন্থ প্রভৃতি গুরুজনকেও তিনি যাবজ্জীবন ভূনত হইয়া প্রণাম করিতেন। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃবধূর পায়েও প্রণাম করিতেন। অথচ সাধুসন্ন্যাসী ঠাকুর দেবতাকে সন্ন্যাস অবস্থায় প্রণাম করিয়াছিলেন কিনা সন্দেহ! তিনি কিছুকাল ‘নিঃস্তুতি-নির্নমস্কারঃ’ হইবার সাধন প্রচেষ্টা করিয়াছিলেন। পরে সেই ভাব ত্যাগ করিয়া নির্বিশেষে সকলকেই বলিতেন ‘ও নমো নারায়ণায়’। জর্নৈক সাধুকে প্রণাম না করিলে সাধুর কোন ভক্ত লোক এই বিষয়ে তাঁহাকে প্রশ্ন করাতে তিনি বলিয়াছিলেন, প্রণাম করিয়াছি কিনা সাধুকেই জিজ্ঞাসা কর।’ সাধু বিচারণ্যাজীকে দেখিবামাত্র উঠিয়া বৃকে জড়াইয়া ধরিলেন এবং সমবেত ভক্তমণ্ডলীকে কেলিয়া রাখিয়া তাঁহাকে সহ একঘরে ঢুকিয়া ভিতর হইতে দরজা বন্ধ করিয়া দিলেন। ষট্টাধানেক পরে দুইজনেই বাহির হইয়া আসিলেন। মোটকথা, সন্ন্যাসী হইলে কি হইবে, আদর্শ গৃহীর মতনই মাতা, ভ্রাতা, ভগ্নী, আত্মীয়, বন্ধু-বান্ধবের সহিত ব্যবহার করিতেন। কোনকালে কাহারো সংস্রব এড়াইয়া চলেন নাই। তিনি সম্ভাব্য দেহত্যাগের আভাস আগে হইতে পাইয়া থাকিবেন। বলিয়াও ছিলেন, ‘মা আমাকে ডাকিতেছেন’। শেষবার পুঙ্কর যাত্রার পূর্বে আত্মীয়-স্বজন বন্ধু-বান্ধব পরিচিত লোক এমন কেহ বাকী ছিল না, যার সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন নাই। নিজের ব্যাধি-দুর্বল শরীর লইয়াও অনেকের বাড়ী গিয়াছিলেন। তিনি যেন পরমহংসদেবের ‘মাখন’; সংসারের জল তাঁহার গায়ে লাগিত না। তাহার সাধনার সৌকর্য্যার্থে একটু দূরে সরিয়া থাকিতেন। তিনি সজ্ঞতাতেও নির্জনতার অমুভাবনা করিতেন।

দেহরক্ষার কয়েক বৎসর পূর্বে তিনি কোন কলেজের অধ্যাপককে

ভারতীয় দর্শনের গবেষণাকারে পরিচালিত করিয়াছিলেন। সেইজন্য কয়েক জন কানী আসিয়া বাস করেন। তাঁহার লিখিত মূল্যবান গ্রন্থের ছাড়াও তিনি জৈনদর্শন, বৌদ্ধদর্শন সম্বন্ধে ইতিহাসমূলক গ্রন্থ রচনা করিয়া গিয়াছেন। এতদ্ব্যতিরিক্ত অনেক অনস্পৃশ্য বিষয় আছে। একেবারে থাকা কালে এবং গৃহত্যাগের পথেও এলাহাবাদ বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক স্বর্গত ভট্টর অবধেশনারায়ণ সিংএর সহিত একত্রযোগে তিনি “হিন্দু গণিতের ইতিহাস” (History of Hindu Mathematics) নামে প্রসিদ্ধ গ্রন্থ লেখেন। তাহার দুইখণ্ড মুদ্রিত এবং প্রকাশিত হইয়াছে। অধ্যাপক অবধেশের আকস্মিক মৃত্যুতে তৃতীয় খণ্ড হারতছাড়া হইয়া গিয়াছে। তাঁহার কয়েকটি গবেষণামূলক প্রবন্ধ সাহিত্য-পরিষদ-পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছিল।

অধ্যাপক থাকা কালেই তাঁহার যোগৈশ্বৰ্যের ক্ষুরণ হইতে থাকে। একবার পল্লীগামস্থ তাঁহার প্রতিবেশীর একটি গরু হারাইয়া যায়। তিন চারদিন ধরিয়া পাওয়া যায় না। এমন সময় তিনি গ্রীষ্মের ছুটিতে বাড়ী যান। প্রতিবেশীর মেয়েরা তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন, ‘বিভূতি! তুইতো অনেক যোগটোগ করিস। বলতো দেখি আমাদের গরুটা গেল কোথায়?’ তিনি বলিলেন, ‘আমি ঐসব কিছু জানিনা।’ তাঁহারা চাপিয়া ধরিলেন, ‘তুই জানিস্, বল’। প্রতিবেশীদের আগ্রহে তিনি একটু মন স্থির করিলেই দেখিতে পাইলেন, গরুটা পদ্মপুকুরের দক্ষিণ-পূর্ব কোণ দিয়া দৌড়াইয়া দৌড়াইয়া আসিতেছে। বাড়ীর ভিতর বসিয়া কথাবার্তা হইতেছিল। সে বাড়ীর বাহির হইতেও ঐ পুকুর দেখা যায় না। তাহারা ছুটিয়া গিয়া দেখিল, সত্যই তাই। ইহা হইল ১৯১৭-১৮ খ্রীষ্টাব্দের কথা। বিভূতিভূষণ নিজেই জানিতেন না যে, তাঁহার দৃষ্টির আবরণ ঐরকম ভাবে খসিয়া গিয়াছে। যোগৈশ্বৰ্যের অল্পশীলন সাধনার বিরলরূপ ভাবিয়া তিনি তাহা বন্ধ করিয়া দেন। কিন্তু মনে হয় পবেও তাঁহার সেই শক্তি ছিল। ১৯৩০ সালেও তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। মানিকভলায় থাকিবার সময় তাঁহারই প্রদত্ত তাঁহার ভ্রাতৃবধূর গলার হার চুরি যায়। সকলেই বাসার ঠাকুরকে সন্দেহ করিয়া তাহাকে ধমকাইতে থাকে। শেষে পুলিশে খবর দিবার কথা উঠিলে তিনি বলেন ‘তোমাদের অমূল্য আত্মীয় নিতে পারে’।

বহু বছর পরে সেই আত্মীয় তাহা স্বীকার করে। তাঁহার যোগেশ্বরের আর কোন প্রমাণ জানা নাই।

তিনি শঙ্করাচার্যের পরকায়প্রবেশ বিশ্বাস করিতেন। বিখ্যাত তিব্বতী বাবা পরকায় গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া তাঁর মুখে শোনা গিয়াছে। প্রাণায়াম সিদ্ধ যোগীরা আপন প্রাণ উৎক্রমণ করিয়া অন্ত সত্ত্বোন্মত দেহে প্রবেশ করাইতে পারে, “অথবা নিজ পরিত্যক্ত দেহে প্রবেশ করিতে পারে। তিনি নিজেও নাকি একবার নিজ প্রাণ উৎক্রমণ করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। কোন সিদ্ধ যোগী উপস্থিত না থাকাতে শেষ মুহূর্তে সেই চেষ্টা ত্যাগ করেন। কিন্তু প্রাণ মৃতের মত শক্তিহীন হইয়া পড়েন। তবে তাঁহার অনেকবার মনে হইয়াছে, তাঁহার দেহ পড়িয়া আছে, তিনি অন্তর বিচরণ করিতেছেন।

তিনি পিতার দীর্ঘজন্ম দেহের গঠন এবং মুখের আকৃতি পাইয়াছিলেন। বিদ্বুতিভূষণের ছিল সোণার মত উজ্জ্বল রঙ। সন্ন্যাস অবস্থায় সেই দেহকান্তি আরও উজ্জ্বল হইয়াছিল। মহামহোপাধ্যায় বিদ্যুশেখর শাস্ত্রী মহাশয় তাঁহাকে বলিয়াছিলেন, “স্বামীজি, ব্রহ্মবিদ্যিভ আসি।” তিনি বরাবর খন্দর পড়িতেন। সন্ন্যাসের পর সেই খন্দরই গেকুরা রঙ করিয়া নিতেন। পুঙ্করের বাহিরে কোথাও গেলে গায়ে একটি ফতুয়া এবং হাঁটুর উপরে এক টুকরা কাপড় জড়াইয়া পড়িতেন। পুরাণ খন্দরের এক টুকরা ছিল গামছা। কোন বালিশ রাখিতেন না। দরকার মনে করিলে দ্বিতীয় ধূতিখণ্ড তাঁজ করিয়া মাথার তলায় দিতেন। কাহারও বাড়ীতে গেলে বালিশ যে ব্যবহার করিতেন না তাহা নহে। পুঙ্করে তিনি নীতগ্রীষ্ম সঙ্ক করিবার চেষ্টা করিতেন, কোপীন মাত্র পরিয়া থাকিতেন। পুঙ্করের রাক্ষাসও সম্পূর্ণ নিরাবরণ ভাবে কোপীনমাত্র পরিহিত হইয়া বাহির হইতেন। সেই স্বঠাম স্বপুট দীর্ঘায়ত হিরণ্ময় দেহ, সেট উন্নত আয়ত ললাট, সেই দীর্ঘ খেত শ্মশ্রু, চকচকে বিরাট বিরলকেশ মস্তক লইয়া কলিকাতা বিশ্ব-বিদ্যালয়ের বিখ্যাত সাধু অধ্যাপক বিদ্যার অরণ্য বিদ্যারণ্য স্বামী পুঙ্করের রাক্ষাস উল্লসপ্রায় চইয়া চলিয়াছেন আর বহু নরনারী “বাক্সালী মহারাজ”কে করজোড়ে সতর্ক প্রণাম জ্ঞাপন করিতেছে—এই অদ্ভুত দৃশ্যের কল্পনায়ও চমক লাগে। কোন কোন নারী বিব্রত বোধ করিতেন বলিয়া তিনি শেষে এইরকম ভাবে বাহির হইতেন না।

কর্তৃত্ব-বুদ্ধি-বিরহিত হইবার সাধনায় তিনি শেষের দিকে এতটা প্রচেষ্টা করিতেন যে ‘আমি অমুককর্ম করিব না’—এইভাবে কর্ম না করিবার কর্তৃত্ববুদ্ধি হইতেও অব্যাহতি লাভের প্রচেষ্টা তাঁহার দেখা যাইত। চিঠিপত্র লিখিবার সময় কখনও আমি আমার ইত্যাদি উত্তমপুরুষের ব্যবহার করিতেন না। গীতায় যেমন শ্রীকৃষ্ণ কর্মে অকর্ম দর্শন এবং অকর্মে কর্ম দর্শনের কথা বলিয়াছেন, তিনিও সেইভাবেই কর্তৃত্ব-বুদ্ধি বিরহিত হইবার সাধনা করিতেন। হাতে, পায়ে, চোখে, মনে কর্ম না করাকেই তিনি সন্ন্যাস বা নৈকর্য্যাবস্থা মনে করিতেন না। কর্তৃত্ববুদ্ধিবিহীন ভাবেই তিনি বাস্তব নৈকর্য্য মনে করিতেন। এইজন্যই তিনি নিজের কোন মত বা বিচার তাঁহার গ্রন্থাদিতে প্রকাশ করেন নাই। তিনি বলিতেন, ‘আমি নিরপেক্ষ ঐতিহাসিক মাত্র’। ইহাও তাঁহার আত্মপ্রচার বা গুরুগিরি করিবার অনিচ্ছা অথবা অনহংকৃতিসাধনার রূপান্তর মাত্র। যতদূর জানা যায়, প্রাণ-শল্লন-নিরোধাত্মক অথবা চিন্তাবৃত্তি-নিরোধাত্মক লয়মুখ সমাধি তাঁহার জীবনাদর্শ ছিল না। জীবব্রহ্মৈক্যজ্ঞানকেই তিনি সমাধি মনে করিতেন। উহাই তাঁহার মতে চৈতন্য সমাধি। অপর সমাধিকে তিনি জড় বা মুঢ় সমাধি মনে করিতেন।

তাঁহার সঙ্কল্প ছিল, তিনি গুরুর সন্ধান করিবেন না, কাহারো কাছে দীক্ষা প্রার্থনা করিবেন না। কোন সঙ্গুরু অহুগ্রহ করিয়া শিষ্য করিবার আগ্রহ করিলে, তিনি তাঁর কাছেই দীক্ষা গ্রহণ করিবেন। তাঁহার গুরুদেব স্বামী বিষ্ণুতীর্থ মহারাজ নর্মদাতীর্থসেবী শঙ্করপন্থী সন্ন্যাসী ছিলেন। তাঁহার শিষ্য ছিলেন বরোদার শঙ্করাচার্য মঠ সারদাপীঠের অধীশ্বর স্বামী জীবিক্রমতীর্থ। তিনি মঠাধীশত্ব ত্যাগ করিয়া গুরুর সঙ্গ করিতেন। মাঝে মাঝে তাঁহারা বাঙলা দেশে, এমনকি, কলিকাতায়ও আসিতেন। সন্ন্যাসীর সংবাদ পাইলেই তাঁহার দর্শনে যাওয়া এবং তাঁহার সহিত ধর্মতত্ত্ব, সাধনতত্ত্ব, দার্শনিকতত্ত্ব আলোচনা করা বিভূতিভূষণের স্বভাব ছিল—এই কথা আগেই বলা হইয়াছে। স্বামী বিষ্ণুতীর্থের আগমনের সংবাদ পাইয়া প্রায় প্রত্যহই—তাঁর কাছে যাতায়াত আরম্ভ করেন। খুব সম্ভব ইনি যখন দ্বিতীয়বার বাঙলাদেশে আসেন, তখন সারদা মঠের প্রাক্তন শঙ্করাচার্য স্বামী জীবিক্রমতীর্থ স্বীয় গুরু হইতে দীক্ষা লইবার জন্য বিভূতিভূষণকে

বলেন। তিনি প্রথমে সম্মত হন না। শেষে দ্বিবিক্রমতীর্থ তাঁহার গুরুদেবকে ধরেন। গুরুদেব বিষ্ণুতীর্থও তাঁহার ইচ্ছা প্রকাশ করিলে বিদ্যুতিভূষণ দীক্ষা গ্রহণ করেন। এইটি কিন্তু সন্ন্যাস দীক্ষা নহে। গুরু করার পরেও তিনি অল্প সাধু সন্ন্যাসীদের সঙ্গে দেখা করিতেন এবং তাঁহাদের সঙ্গে নানা বিষয়ে আলোচনা করিতেন। তবে তিনি দ্বিতীয় কাহাকেও গুরু স্বীকার করেন নাই। বিখ্যাত সাধু তিব্বতী বাবা তাঁহাকে অত্যন্ত শ্রীতির চক্ষে দেখিতেন। ময়ূরদীক্ষার বহুবছর পরে ১২৩৮ সালের ১৭ই ফেব্রুয়ারী চট্টগ্রামের অন্তর্গত নয়াপাড়া গ্রামে তাঁহার গুরুভ্রাতা স্বামী শঙ্কর সোহহংতীর্থের ধর্মসিদ্ধি নিকেতনে, মাতার অমুমতি নিয়া, স্বীয় গুরুর কাছেই মহাবাক্য শ্রবণ করেন এবং সন্ন্যাস গ্রহণ করেন। তিনি শিষ্য যেমন করেন নাই, তেমন কোন আশ্রমও করেন নাই। পুঙ্করের বেদ-বিচার্মমণ্ডলের সম্পাদক শ্রীমোহনলাল শর্মা বেদপাঠী মহাশয়ের যজ্ঞশালায় তিনি শেষ কয় বছর অতিবাহিত করেন। বেদপাঠী মহাশয় সায়িক নিষ্ঠাবান ব্রাহ্মণ। তিনি বাড়ীতে একটি ছোট বেদচতুষ্পাঠীও চালান। তিনি ছাত্রদিগকে বেদপাঠ শিক্ষা দিয়া থাকেন। তিনি দেবতার মত ভক্তিশ্রদ্ধাভরে এই বাঙ্গালী মহারাজের সেবা করিতেন। যজ্ঞশালাটি তাঁহার বাড়ী হইতে সামান্য দূরে। রাজ্যের চা পঁাপরভাজা ইত্যাদি এই দরিদ্র ব্রাহ্মণ যোগাইতেন।

মাতার মৃত্যুর অল্প কয়েকমাস পরেই বিচারণ্যজী বুদ্ধিতে পারেন, তাঁহারও ভাক আসিয়া গিয়াছে। তিনি সকলের সহিত দেখাসাক্ষাৎ করিয়া পুঙ্করভিক্ষুকে রওনা হন। দিল্লীতে অল্পজের বাসায় কয়েকদিন বাস করেন। কলিকাতা থাকিতেই তাঁহার কালব্যাপির* আক্রমণ হ্রস্ব হয়। সম্পূর্ণ হ্রস্ব হওয়ার আগেই দিল্লী যান। সেইখান হইতে আজমীড় গমন করেন। সেইখানেও চিকিৎসায় কোন ফল না পাইয়া একরকম জোর করিয়া পুঙ্করে চলিয়া যান। পরদিন সোমবার, ৬ই অক্টোবর, ১২৫৮ খ্রীষ্টাব্দ। তাঁহার তেমন কোন অসুখ ছিল না। বেলা ৪টা বাজিতেই অন্ত্যস্ত দিনের মত সেদিনও বিভিন্ন পহার সাধু সন্ন্যাসী শিক্ষিত সজ্জন

* ইনফ্লুয়েন্সার পর হৃদ্রোগবল্য। জননীর মৃত্যুর কয়েকদিন আগে তাঁহার সমস্ত বৈদ্যনা তিনি নিজদেহে তুলিয়া নেওয়ার পর অসুখ হইয়া পড়েন। —প্রকাশক

সমবেত হইয়া স্বামীজির সহিত নানা বিষয়ের আলোচনা করিতেছিলেন। কি হিন্দু, কি বৌদ্ধ, জৈন, কি খ্রীষ্টান, মুসলমান ধর্ম এবং শাস্ত্র সমস্ত বিষয়েই তাঁহার গভীর জ্ঞান ছিল। ভারতীয় বাবতীয় দর্শনের মূল, টাকা, ভাস্কর্য, সমালোচনা সমস্তই পুঙ্খানুপুঙ্খ অধ্যয়ন করিয়াছিলেন। প্রাক্তন স্মৃতি এবং সংস্কার বলে তিনি দ্রুত বিষয়েরও নিগূঢ় তত্ত্ব অন্বেষণ করিতে পারিতেন। কাজেই বিবিধ বিষয়ের আলোচনায় তাঁহার কোন অসুবিধা হইত না। সেদিনও নানা আলোচনা চলিতে লাগিল। সন্ধ্যা নাড়ে সাতটা নাগাদ তাঁহার শেষ ডাক আসিয়া গেল। কথা বলিতে বলিতে হঠাৎ বুকে হাত দিয়া বলিয়া উঠিলেন, ‘বহুত দরদ ছায়’। সঙ্গে সঙ্গে মাথা হেলিয়া পড়িল। কোন চিকিৎসার বিধান করিবার পূর্বেই, সমবেত সাধুসঙ্ঘের হাহাকারের মধ্যে, মহাপুরুষের আত্মা দেহ ত্যাগ করিল। মৃত্যুর পরে তাঁহার দেহ আরও উজ্জল হইয়া উঠিল, মুখে কষ্টের চিহ্ন নাই, সেই পরিচিত ধ্যানমগ্ন ম্রিত মুখ।

পরদিন সাধুদের নিয়ম অনুসারে ঐ যজ্ঞশালারই প্রাক্গণে তাঁহার নখর দেহ সমাহিত করা হইল। সাধুসমাজের বিস্তার জাহাজ ডুবিয়া গেল। নিকাম কর্মযোগী, অদ্বৈতবেদান্তের মূর্তবিগ্রহ ব্রহ্মীভূত হইলেন।

ভূমিকা

অষ্টেততত্ত্বদর্শী, সর্বশাস্ত্রপারঙ্গম শ্রীমৎস্বামী বিহারণ্য প্রাচীন অষ্টেতবাদ বিষয়ে যে তিনটি অমূল্য গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন, উহারা ঐ দুর্লভতত্ত্বের সর্বব্যাপক সূত্র বিশ্লেষণে এবং প্রাঞ্জল ভাষায় প্রকাশনৈপুণ্যে বঙ্গদর্শন-সাহিত্যে অপূর্ব অবদান। পুস্তকের প্রতি পৃষ্ঠা ব্রহ্মবির আত্মোপলব্ধির দিব্য-চ্যুতিতে উদ্ভাসিত, এবং তাঁহার গভীর জ্ঞান অসামান্য ধী ও স্মৃতিশক্তির পরিচায়ক। প্রত্যেক মন্ত্র ও উক্তি কাহার এবং কোন পুস্তক হইতে উদ্ধৃত তাহা নিভুলভাবে নির্দেশ করা হইয়াছে। বর্তমান পুস্তক উহাদের তৃতীয় খণ্ড।

প্রথম খণ্ডে আলোচিত হইয়াছে বেদে অষ্টেতবাদ, দ্বিতীয় খণ্ডে মহাভারতদশ পঞ্চমহাপুরাণে অষ্টেতবাদ এবং সর্বশেষ তৃতীয় খণ্ডে অপর শাস্ত্রে যথা, ধর্মসূত্রে, স্মৃতিশাস্ত্রে, পূর্বমীমাংসাসাশাস্ত্রে, সাংখ্যশাস্ত্রে, যোগশাস্ত্রে, জ্ঞানশাস্ত্রে, প্রাচীন বেদান্তে, শঙ্করাষ্টেতবাদে, পাঞ্চরাত্রাগমে, জৈনশাস্ত্রে, বৌদ্ধ-শাস্ত্রে ও মহাভারতে অষ্টেতবাদের পরিগ্রহণ, স্বীকৃতি ও প্রভাব প্রদর্শিত হইয়াছে। তিনি দেখাইয়াছেন যে বৌদ্ধ ও জৈনধর্মে, তৎকালীন প্রচলিত ব্রাহ্মণ্যধর্মের বিরুদ্ধমত প্রথ্যাপিত করিবার সময় অষ্টেততত্ত্বকেই প্রতিপক্ষী হিসাবে গ্রহণ করা হইয়াছে। তদ্রূপ মীমাংসাসাশাস্ত্র বা সাংখ্য অষ্টেতবাদের পরিপ্রেক্ষিতেই স্বীয় মতবাদের ভিন্নতা, স্বাতন্ত্র্য বা যৌক্তিকতা বিচার করিয়াছে।

অষ্টেতের ভাবধারা সূপ্রাচীনকাল হইতে ভারতের ধর্ম, দর্শন, পুরাণ, সাহিত্য ও ধর্মজীবন (পূজা, উপাসনা প্রভৃতি), এক কথায় বিজ্ঞা ও সংস্কৃতির সমস্ত শাখাকে জীবনরসের জ্বাল সজীবিত করিয়াছে। ভগবদ্ভক্তিমূলক প্রাচীন ভাগবতধর্মেরও শেষ সিদ্ধান্ত অষ্টেত। এমনকি ভারতভূমিতে জাত এবং ভিন্ন নামে (বৌদ্ধ ও জৈন) প্রচারিত ধর্মাদি ও অষ্টেতদর্শনদ্বারা বিশেষভাবে প্রভাবিত। ভিন্ন ধর্মে ও দর্শনে ভিন্ন পরিভাষা ব্যবহৃত হইয়াছে, অথবা একই বিষয় ভিন্ন পদ্ধতিতে প্রথ্যাত ও উপস্থাপিত হইয়াছে মাত্র। দার্শনিক চিন্তাধারার সাদৃশ্য বহুক্ষেত্রে আশ্চর্যজনক। প্রাচীন ও মধ্যযুগে

ভারতে সকল ধর্মের মূল এবং শাখার দার্শনিক তত্ত্বচিন্তকগণ ও নবধর্মমত-প্রচারকগণ স্বীয় দর্শন ও বাদের সহিত সনাতন ব্রাহ্মণ্যধর্মের সহিত তুলনামূলক বিচারের সময় ঐতিহাসিক অর্থে দর্শনকেই মান নির্দেশক তথা সর্বকালের প্রতিষ্ঠিত ও পরিগৃহীত অবিকৃত তত্ত্ব হিসাবে প্রতিপন্নরূপে গ্রহণ করিয়াছেন দেখা যায়। মনে হয় বুদ্ধ ও মহাবীর ব্রাহ্মণ্যধর্মেরই বিদ্রোহী সন্তান। তাঁহাদের উপদেশাবলী ও দার্শনিক বিচার পাঠে ঐ উক্তির সত্যতা হৃদয়ঙ্গম হয়। বহুক্ষেত্রে পার্থক্য অবলুপ্ত।

প্রাচীনকাল হইতে ভারতে বহু দার্শনিক ও তত্ত্বজ্ঞ মহর্ষির আবির্ভাব হইয়াছে, যাঁহাদের অনেকেই মন্ত্রদ্রষ্টা ঋষি এবং জীবমুক্ত মহাপুরুষ ছিলেন। প্রত্যেকে স্বাধীন চিন্তক ছিলেন এবং স্বীয় অহুভূতির জ্ঞানালোকে ‘পরমতত্ত্ব’র উপলব্ধি তথা ‘ভগবদ্দর্শন’ করিয়াছেন। বহু সঙ্কল্প ঋষি লোকশিক্ষার্থ উপলব্ধ সত্য সূত্রাকারে রচনা করিয়া গিয়াছেন। মাহুঘের প্রকৃতিগত দৃষ্টিভঙ্গীর ভিন্নতাহেতু, তাঁহাদের বিশ্বাস ও চিন্তাধারার মধ্যে উপলব্ধির অথবা রচনাশৈলীর পার্থক্য থাকা স্বাভাবিক, যেহেতু ‘পরমতত্ত্ব’ অতীব দুর্জয়। কাজেই দর্শনে সাহিত্যে বা শাস্ত্রে ভিন্ন ও বিরুদ্ধমতের সমাবেশ মোটেই আশ্চর্যজনক নহে। কিন্তু ইহা লক্ষিতব্য যে ঐ ধীমান জ্ঞানী তত্ত্বদর্শীদের সিদ্ধান্তগুলির মধ্যে অনেক বিষয়ে ঐক্য রহিয়াছে। অর্থেতের তত্ত্ব সূত্রাকারে সর্বত্র অহুপ্রবিষ্ট; যেন সকল মতকে ধারণ করিয়া আছে। গ্রন্থপাঠে তাহা বোধগম্য হইবে।

এই পুস্তকের প্রতিপাদ্য বিষয় প্রকৃত অহুধাবন করিতে অর্থেতবাদ সত্বে পাঠকের মূলতঃ জ্ঞান থাকা প্রয়োজন। স্বামীজির প্রণীত ‘প্রাচীন অর্থেত কাহিনী’র পূর্বতন ২ খণ্ড পুস্তক পাঠে তাহা অবগত হওয়া যায়। সুধী তত্ত্বজিজ্ঞাসু পাঠকবর্গের নৌকার্থ—বিশেষতঃ অর্থেতবাদের উপদেষ্টা তথা তদ্বিষয়ে শুদ্ধ সরল মাতৃভাষার গ্রন্থ অতীব বিরল হেতু—প্রথম খণ্ডের ‘অর্থেতবাদ’ অধ্যায় হইতে কিছু অংশ নিয়ে উদ্ধৃত করিলাম।

“প্রথমেই বলা উচিত যে অর্থেতবাদ বলিতে আমরা এখানে আচার্য গোড়পাদ এবং তাঁহার প্রণিহিত আচার্য শব্দ কর্তৃক প্রাপ্তি এবং প্রখ্যাপিত অর্থেতবাদকেই লক্ষ্য করিয়াছি। ঐ অর্থেতবাদ মতে, ব্রহ্ম নির্বিশেষ; উহা সম্যকরূপে গুণধর্মাদি সর্বপ্রকার বিশেষণবিরহিত। সেইহেতু অস্বাক্ষর প্রকার

অঐশ্বর্যবাদ হইতে পার্থক্য নির্দেশার্থ উহাকে কখন কখন নির্বিশেষাঐশ্বর্যবাদ বলা হয়। ঐশ্বর্য বা ভেদ ভাব যাহাতে নাই, তাহাই অঐশ্বর্য। ভেদ ত্রিবিধ—বিজ্ঞাতীয়, সজ্ঞাতীয় এবং স্বগত। অথবা, প্রকারান্তরে—জ্ঞাতা, জ্ঞেয় ও জ্ঞান; উপাস্ত, উপাসক ও উপাসনা; ভোক্তা, ভোগ্য ও প্রেরক, ক্রিয়া, কারক ও ফল; ইত্যাদি ত্রিগুটিভেদ। যাহাতে কোন প্রকার ভেদ নাই, তাহাকে ঐতিহ্যে ‘পরমাত্মত্ব’, ‘স্বত্বাঐশ্বর্য’ বা ‘পূর্ণাঐশ্বর্য’ বলা হইয়াছে। আচার্য শঙ্কর তাই বলিয়াছেন, “ক্রিয়াকারক ফলশূন্য অত্যন্ত বিস্তৃত অঐশ্বর্য।” ‘কর্তৃকল্পোপনিষদে’ আছে যে, ব্রহ্ম “মায়াপাধিবিনির্মুক্ত”, সেইহেতু উহা “স্বত্ব”। উক্ত অঐশ্বর্যবাদে এইসকল সম্পূর্ণরূপে স্বীকৃত হয়। সেইহেতু উহা কখন কখন পরমাত্মত্ববাদ, স্বত্বাঐশ্বর্যবাদ, কেবলাঐশ্বর্যবাদ, প্রভৃতি নামেও অভিহিত হইয়া থাকে।

অঐশ্বর্যবাদের সংক্ষিপ্ত পরিচয় এই,—ব্রহ্ম নির্বিশেষ। উহা কৃষ্ণ নিত্য। স্তবরাং উহার কোন প্রকার কিঞ্চিৎ বিকার মাত্রও হয় না। অতএব উহা চিদচিদান্নক জগৎপ্রপঞ্চরূপে পরিণত হয় নাই; হইতে পারেনা। ব্রহ্ম এক ও অবিভীত। তত্ত্বের অপর কোন বস্তু নাই, যাহা হইতে তিনি জগৎ সৃষ্টি করিতে পারেন। অধিকন্তু কর্তৃত্বাদিও তাঁহার নাই। স্তবরাং সৃষ্টি প্রবৃত্তিও তাঁহার নাই। অতএব সোপাদান বা নিকপাদান কোন প্রকার সৃষ্টি তিনি করেন নাই। অবিজ্ঞাবশতঃই তিনি চেতন ও অচেতন জগৎরূপে প্রতিভাসিত দেখা যাইতেছে। ব্রহ্মসর্প-প্রাণ্ডি স্বলে সর্পভাব যেমন ব্রহ্মতে আরোপিত, তেমনই জীব ও জগৎ ব্রহ্মে অধ্যাবোপিত। ব্রহ্মের স্বরূপের অজ্ঞানই যেমন উহাতে সর্পপ্রাণ্ডিতির মূল কারণ, তেমন ব্রহ্মস্বরূপের অজ্ঞানই উহাতে জগৎ-প্রাণ্ডিতির মূল কারণ। এইরূপে জগতের মূল কারণ অজ্ঞান বা অবিজ্ঞা। সর্পপ্রাণ্ডিতি কালেও ব্রহ্ম যেমন বস্তুত সর্প হয় না, সেইরূপ জগৎপ্রাণ্ডিতি সত্ত্বেও ব্রহ্ম বস্তুত জগৎ হয় নাই। স্তবরাং জগৎ ব্রহ্মে বস্তুত নাই। স্তবরাং জগৎ প্রাণ্ডি মাত্র। প্রাণ্ডি নিরাধার নহে। ব্রহ্ম বা অপর কোন অধিষ্ঠান ব্যতীত সর্পপ্রাণ্ডিতি হয় না। সেইরূপ ব্রহ্মরূপ অধিষ্ঠান ব্যতীত জগৎপ্রাণ্ডিতি হইতে পারে না। অতএব সিদ্ধ হয় যে, ব্রহ্মই অবিজ্ঞাবশত জগৎরূপে বিবর্তিত হইয়াছে। ব্রহ্মে কোন প্রকার ভেদ নাই। প্রাণ্ডিয়মান ভেদপ্রপঞ্চ উপাধিক। একই আকাশ যেমন ষট উপাধিবশত ষটাকাশ ও মহাকাশ

নামে অভিহিত হইয়া থাকে, তেমন একই ব্রহ্ম অবিজ্ঞা উপাধিবশত জীব ও ঈশ্বর নামে অভিহিত হইয়া থাকে। ঘটাকাশ যেমন বস্তুত আকাশই, তেমন জীবও বস্তুত ব্রহ্মই। সুতরাং ব্রহ্ম ও জীব অভিন্ন। ব্রহ্ম প্রকৃতপক্ষে নিগুণ নির্বিশেষ হইলেও অবিজ্ঞাহেতু প্রতীয়মান জগৎ সম্পর্কে মানুষের নিকট সগুণ-সবিশেষ বলিয়া মনে হইয়া থাকে,—জগতের স্রষ্টা, পাতা ও সংহর্তা বলিয়া বোধ হইয়া থাকে। ইহাই ব্রহ্মের ঈশ্বরতাব। ব্রহ্মই অবিজ্ঞাগ্রস্ত জীবের দৃষ্টিতে ঈশ্বর বলিয়া প্রতীত হইয়া থাকে। বজ্রের জ্ঞান হইলে যেমন সর্পভ্রাস্তি থাকে না, কেবলমাত্র বজ্রই পরিশেষ থাকে, তেমন ব্রহ্মের জ্ঞান হইলে অবিজ্ঞা নিবৃত্ত হয়, জীব ও জগৎ থাকে না, একমাত্র নির্বিশেষ অদ্বৈতব্রহ্মই থাকে। তখন জগৎ থাকে না বলিয়া তাঁহার সৃষ্টিাদি কর্তৃত্বও থাকে না; সুতরাং ঈশ্বর ভাবের বিলোপ হয়। সুতরাং ঈশ্বরত্ব, জীবত্ব এবং জগৎ মিথ্যা। অবিজ্ঞা কোথা হইতে আসিয়াছে এবং উহার স্বরূপ কিংবিধ তাহা বলা যায় না। কেননা, উহা অবিজ্ঞা বা অজ্ঞান। অজ্ঞানের সম্যক জ্ঞান লাভের প্রচেষ্টা আলো হস্তে অন্ধকারের অন্বেষণ করার মতনই। তাই বলা হয়, অবিজ্ঞা সদসদনির্বচনীয়া।”

“অদ্বৈতবাদ মতে ব্রহ্ম কুটস্থ নিত্য। সুতরাং তাঁহার বস্তুত জগদ্বন সম্ভব নহে। অধিকন্তু তিনি সম্পূর্ণ নির্বিকার ও অসঙ্গ বলিয়া সৃষ্টিকামনাও তাঁহার হয় না, সৃষ্টিত দূরের কথা। সেইজন্য তাঁহার সৃষ্টিবিষয়ে অজ্ঞাতবাদী।”

***“আচার্য গোড়পাদ মনে করেন যে, ব্রহ্মাত্মক্যবিজ্ঞানে অবিজ্ঞাগ্রস্ত জীবের বুদ্ধি প্রবেশ করাইবার উপায় কৌশলরূপে শ্রুতিতে সৃষ্টি বিবৃত হইয়াছে।”

“অদ্বৈতবাদ মতে জীব স্বরূপত বিভূ; সংসার দশায় উহা উপাধিবশত অণুবৎ ব্যবহার করে। মোক্ষে সেই সম্পর্ক পরিত্যক্ত হয়। সুতরাং তখন জীব স্বরূপ লাভ করত বিভূ হয়।”

অধিকতর উদ্ধৃত করা এই প্রসঙ্গে নিম্নয়োজন। পাঠকদিগকে প্রথম খণ্ড পাঠ করিতে অনুরোধ করি। দেবর্ষি নারদকে বিশ্বরূপধর ভগবান নারায়ণ কর্তৃক উক্ত মাত্র দুইটি শ্লোক নিয়ে দিলাম। (মহাভারত)

“এতদ্বয়া ন বিজ্ঞেয়ং রূপবানিতি দৃশ্যতে।

ইচ্ছানুহর্তান্শ্রেয়সীশোহং জগতো গুরুঃ।

মায়া হেবা ময়া স্টো ময়াং পত্ৰসি নারদ ।

সর্বভূতগুণৈশ্বৰ্য্যং নৈব মাং জাতুমৰ্হসি ।”

শ্রীভগবান দেবর্ষি নারদকে অষ্টমততম উপদেশ করিলেন ।

বেদের সিদ্ধান্তানুসারে ব্রহ্মকে জানিয়াই জীব মুক্ত হয় ; অমৃতত্ব লাভ করে ।

“য ইত্ত্বিহুস্তে অমৃতত্বমানন্তঃ” (ঋক্ সং)

“তমেব বিদিত্বাতিমৃত্যুমেতি” (শ্বেত উ)

“তমেব বিদ্বান্ ন বিভায় মৃত্যোঃ” (অথ সং)

“নান্তুঃ পশ্বা বিচ্যতেহয়নায়” (শ্বেত উ)

উক্ত মন্ত্রাংশসমূহে জ্ঞানকে মুক্তির একমাত্র কারণ (উপায়) বলা হইয়াছে । উহাদিগেতে ভববন্ধনের অজ্ঞানত্ব ও অধ্যাসত্ব সিদ্ধ হয় । সুতরাং জ্ঞান-সাধনাকে, বিশেষভাবে অষ্টমতজ্ঞান সাধনাকে, মুক্তির অপরোক্ষ সাধনা বলা যাইতে পারে । ইহাতে যেন এই ধারণা না জন্মায় যে অপর মতবাদগুলি অসত্য ও পরিবর্তনীয় । উহারাও উন্নত । দৃষ্টিভেদে উহারাও সত্য ।

অষ্টমতানুভূতির উচ্চতম শিখরে আরোহণ অতি সুকঠিন ।

“বহুনাং জয়নামস্তে জ্ঞানবান্ মাং প্রপত্ততে ।

বাস্তবদেব সর্বমিতি স মহাত্মা সূহৃদভঃ ॥ (গীতা)

এই পর্যন্ত উহাতেও অষ্টমতবাদ সিদ্ধ হয় না । ইহার পরের পথ আরও দুর্গম, “নিশিদ্ধ” । সেখানে সর্বও নাই, সুতরাং সর্বেশ্বরও নাই ।

যাহারা ঐ প্রকার “সূক্ষ্মবাদতদবিজ্ঞেয়ং” আত্মার জ্ঞানলাভে অক্ষম, তাহাদেরও উপায় আছে ; তাহাদের উপায় ভগবান ।

“অগ্নে হেবমজানন্তঃ প্রবাহন্তেভ্যাঃ উপাসতে ।

তেহপি চাতিতরন্তোব মৃত্যুং ক্রতিপরায়ণাঃ ॥ (গীতা)

‘অগ্নি (সাধকগণ) এইসকল উপায়ের (ধ্যান, সাংখ্য-জ্ঞান, কর্ম) কোন একটিও না জানিয়া (আচার্য প্রভৃতি) অপরের নিকট প্রবণপূর্বক উপাসনা করেন । তাঁহারা ক্রতি-(অর্থাৎ প্রজ্ঞাপূর্বক সেই উপদেশ শ্রবণ) পরায়ণ, এইজন্য তাঁহারাও মৃত্যুকে অতিক্রম করিতে পারেন ।’

ইহাতে বুঝা যায় জ্ঞান, কর্ম, যোগ, ভক্তি প্রভৃতি অধিকারীর কৃতি ও যোগ্যতানুযায়ী । তবে ব্রহ্মজ্ঞান ব্যতীত মুক্তি হয় না । ‘বিশিষ্টাষ্টমতবাদ’,

‘ভেদান্তেদবাদ’, ‘বৈভবাদ’, ‘বৈভাট্টবৈভবাদ’, ‘অচিন্ত্যভেদান্তেদবাদ’, ‘শৈব-বিশিষ্টাবৈভবাদ’ প্রভৃতি বাদিগণও আপন আপন বিভিন্ন বিচিত্রবুদ্ধিকল্পিত তত্ত্ববিবরক সিদ্ধান্তে দৃঢ় নিশ্চয় হইয়া লক্ষ্যের দিকে অগ্রসর হইতেছেন মনে করিতে হইবে।

জগতের বিখ্যাত এক অধৈতবাদী স্বীকার করেন। স্বীকৃত ও ব্রহ্মের একত্ব ও অন্তর্বাদিগণ স্বীকার করেন না। ফলে অধৈতবাদীর চরম তত্ত্ব ও সিদ্ধান্ত অন্তর্বাদিগণের সিদ্ধান্ত হইতে ভিন্ন হইলেও চিন্তাভাবের অন্তর্যায়, কর্ম ও জপ, পূজা, ঈশ্বরোপাসনা প্রভৃতি ভক্তিমূলক সাধনা অতীব প্রয়োজনীয়। অধৈতবাদীর সহিত কাহারও বিরোধ নাই, বরং উহার সমদর্শী। পূর্বোক্ত দৃষ্টিতে আচার্য শঙ্কর স্বয়ং জগতের ব্যবহারিক সত্যতা স্বীকার করিয়াছেন এবং লোক শিক্ষার্থ দেবদেবীর স্তুতি করিতেন।

গ্রন্থকারের ত্রিচরণ বন্দনা করিয়া এই লেখা শেষ করিলাম। পবিত্র ব্রহ্মবিজ্ঞা অধৈতবাদে সম্পূর্ণ অস্ত্র ও অনধিকারী হইয়াও, ধ্যান-জ্ঞান-ধর্ম-কর্ম-প্রবণ-অর্চন-বিহীন, আচার্য-চরণাশ্রয়-বঞ্চিত, কামাধীন হইয়াও মহর্ষির পুণ্য পুস্তকের ভূমিকা লিখার ধৃষ্টতা করিলাম। এই অপরাধের জন্য তাঁহার ত্রিচরণে পুনঃ পুনঃ ক্ষমা প্রার্থনা করি। তাঁহারই আশীর্বাদে ও শক্তিতে লেখা সম্ভব হইয়াছে।

গ্রন্থে মুদ্রণজনিত বা অন্ত কোন প্রকারের ভুল ভ্রুটির জন্য সম্পূর্ণ দোষী রহিলাম। “ও নমস্তস্মৈ ব্রহ্মণে ব্রাহ্মণায়”।

‘মুক্তা’,

২২ কিল রোড, কলিকাতা-৩১

শ্রীমুকোমল দত্ত

প্রাচীন অষ্টোত্ত কাহিনী

তৃতীয় খণ্ড

বিষয় সূচী

| | |
|-------------------------------------|--------|
| বিষয় | পৃষ্ঠা |
| শ্রীমৎস্বামী বিচারণ্য | ০৫ |
| ভূমিকা | ০২১ |
| প্রথম অধ্যায় | |
| ধর্মসূত্রে অষ্টোত্তবাদ | ১ |
| আপস্তম্ব ধর্মসূত্রে | ২ |
| বৈখানস ধর্মসূত্রে | ৬ |
| পূর্বাচার্যের মত | ১১ |
| দ্বিতীয় অধ্যায় | |
| স্বতিশাস্ত্রে অষ্টোত্তবাদ, মহুস্বতি | ১৪ |
| যাজ্ঞবল্ক্য স্বতি | ১৫ |
| হারীত স্বতি | ২১ |
| তৃতীয় অধ্যায় | |
| পূর্বমীমাংসাশাস্ত্রে অষ্টোত্তবাদ | ২৩ |
| পূর্বমীমাংসা সাহিত্য | ২৩ |
| শবর স্বামী | ২৭ |
| কুমারিলভট্ট | ৩১ |
| মণ্ডন মিশ্র | ৩৮ |
| প্রভাকর | ৪৩ |
| উষেকভট্ট | ৪৬ |

| বিষয় | পৃষ্ঠা |
|-------------------------|--------|
| শালিকনাথ | ৪৭ |
| মীমাংসাশাস্ত্র নির্ঘণ্ট | ৫৩ |

চতুর্থ অধ্যায়

| | |
|--------------------------|----|
| সাংখ্যশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ | ৫৪ |
| সাংখ্যসাহিত্য | ৫৪ |
| যষ্টিতত্ত্ব | ৬৫ |
| ঈশ্বর কৃষ্ণ | ৭০ |
| মাঠর | ৭৭ |
| গোড়পাদ | ৮০ |
| যুক্তিদীপিকা | ৮৩ |
| সাংখ্যপ্রবচনসূত্রে | ৮৪ |

পঞ্চম অধ্যায়

| | |
|--------------------------|-----|
| যোগশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ | ৮২ |
| যোগসাহিত্য | ৯১ |
| পতঞ্জলি ও ব্যাস | ৯৩ |
| বার্হগণ্য | ১০৫ |
| পঞ্চম অধ্যায়ের পরিশিষ্ট | ১১৫ |

ষষ্ঠ অধ্যায়

| | |
|-------------------------|-----|
| জ্ঞানশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ | ১১৭ |
| জ্ঞানসাহিত্য | ১১৭ |
| বাংজ্ঞান | ১১৯ |
| জ্ঞানদর্শন | ১২২ |

সপ্তম অধ্যায়

| | |
|----------------------------|-----|
| প্রাচীন বেদান্তে অদ্বৈতবাদ | ১২৪ |
| শঙ্কর-প্রাক অদ্বৈতবাদ | ১২৪ |
| প্রাচীন অদ্বৈতমত | ১২৬ |

| ବିଷୟ | ପୃଷ୍ଠା |
|-----------------|--------|
| ବୋଧାୟନ | ୧୨୨ |
| ବ୍ରହ୍ମନନ୍ଦି | ୧୩୦ |
| ବ୍ରହ୍ମନନ୍ଦ | ୧୩୫ |
| ତ୍ରବିଢ଼ାଚାର୍ଯ୍ୟ | ୧୩୬ |
| ଭର୍ତ୍ତୃଶ୍ରମକବଚନ | ୧୩୮ |

ଅଷ୍ଟମ ଅଧ୍ୟାୟ

| | |
|--------------------------|-----|
| ନିର୍ବାଣିତବାଦ | ୧୫୧ |
| ବେଦ ଓ ପୁରାଣ | ୧୫୨ |
| କାଳ ଅଧ୍ୟାୟ ଜନିତ | ୧୫୨ |
| ସମସ୍ତ ଶକ୍ତିହି ଅଧ୍ୟାୟୋପିତ | ୧୫୫ |
| ଜଗତ୍ ଅବାସ୍ତବ | ୧୬୧ |
| ସୃଷ୍ଟି ଅବାସ୍ତବ | ୧୬୩ |
| ଅବିଦ୍ୟା | ୧୬୬ |
| ନିର୍ବାଣିତ | ୧୬୭ |
| ପରମାର୍ଥ ସତ୍ୟ | ୧୭୦ |
| ଶୁଦ୍ଧଜ୍ଞାନ ଅଭିମ୍ବ | ୧୭୧ |
| ବ୍ରହ୍ମପ୍ରାପ୍ତି | ୧୭୧ |
| ନାମ ଅବିଦ୍ୟାବିଷୟକ | ୧୭୨ |

ନବମ ଅଧ୍ୟାୟ

| | |
|-------------------------|-----|
| ନାମରାଜାଗମେ ନିର୍ବାଣିତବାଦ | ୧୭୫ |
| ନାମରାଜାଗମେ ନାହିତା | ୧୭୫ |
| ଜଗତ୍ ସଂହିତା । ବ୍ରହ୍ମ | ୧୮୦ |
| ଜଗତ୍ | ୧୮୫ |
| ନାମ ଓ ଅବିଦ୍ୟା | ୧୮୭ |
| ଜୀବ | ୧୮୫ |

| ବିଷୟ | ପୃଷ୍ଠା |
|----------------|--------|
| ସୃଷ୍ଟି | ୧୨୫ |
| ସୃଷ୍ଟିର ମାଧ୍ୟମ | ୧୨୫ |
| ମୌଳିକର ମଂହିତା | ୧୨୮ |
| ଜଗତ | ୧୩୦ |
| ଜୀବ | ୧୩୦ |
| ସୃଷ୍ଟି | ୧୩୩ |
| ବ୍ରହ୍ମ | ୧୩୭ |

ଦଶମ ଅଧ୍ୟାୟ

| | |
|--------------------|-----|
| ଜୈନଶାସ୍ତ୍ର ଅବୈତବାଦ | ୧୨୦ |
| ମହାବ୍ରହ୍ମ | ୧୨୦ |
| ଅଧ୍ୟାତ୍ମବାଦ | ୧୨୩ |
| ଆତ୍ମାବିକାଶର ଗୋପନ | ୧୨୨ |

ଏକାଦଶ ଅଧ୍ୟାୟ

| | |
|------------------------|-----|
| ବୌଦ୍ଧଶାସ୍ତ୍ର ଅବୈତବାଦ | ୧୨୫ |
| ସୃଷ୍ଟିପିଟକ | ୧୨୫ |
| ମହାଜୀବାଦ, ଅମହାଜୀବାଦ | ୧୩୩ |
| ନିର୍ବାଣରାସ୍ତ୍ର | ୧୪୩ |
| ଅବିଧି | ୧୪୭ |
| ଆର୍ଯ୍ୟଦେବ | ୧୫୫ |
| ବୌଦ୍ଧଧର୍ମର ପ୍ରଗତି | ୧୫୬ |
| ମାଧ୍ୟମିକ ମତ | ୧୫୮ |
| ମହାଧାର୍ମ ମତର କ୍ରମବିକାଶ | ୧୫୯ |

ଦ୍ଵାଦଶ ଅଧ୍ୟାୟ

| | |
|-------------------|-----|
| ମହାବ୍ରହ୍ମର ମାଧ୍ୟମ | ୧୬୦ |
| ଆତ୍ମା | ୧୬୩ |
| ମହାଧାର୍ମ | ୧୬୩ |

| বিষয় | পৃষ্ঠা |
|--------------------------------------|--------|
| ভিক্ষুপঞ্চশিখ | ২৮৬ |
| ব্রহ্মবাদী ঝপিল | ২৮৯ |
| কাপিল সাংখ্যমত ও ভীষ্মের বিবৃতি | ২৯৩ |
| ব্যাস কর্তৃক বিজ্ঞা ব্যাখ্যা | ৩০৮ |
| যাজ্ঞবল্ক্যের জ্ঞান উপদেশ | ৩১৪ |
| জীবের স্বরূপ | ৩২১ |
| চরকোক্ত সাংখ্যতত্ত্ব | ৩২৫ |
| মহর্ষি আত্মের কর্তৃক পুরুষ ও | |
| আত্মাবিষয়ক তত্ত্বকথা | ৩২৫ |
| বৌদ্ধ নৈরাশ্যবাদেয় সহিত তুলনা | ৩৩০ |
| ভূতাত্মা সম্বন্ধে মহর্ষি আত্মের | ৩৩১ |
| অষ্টমত ব্রহ্মবাদ ও চরকোক্ত ব্রহ্মবাদ | ৩৩৩ |

ত্রয়োদশ অধ্যায়

| | |
|-----------------------------------|-----|
| সংস্কৃত সাহিত্য | ৩৩৯ |
| ভাস্কর | ৩৩৯ |
| স্ববন্ধু | ৩৪১ |
| মহেন্দ্রবিক্রম বর্মান | ৩৪৩ |
| বাণভট্ট | ৩৪৪ |
| শ্রীমৎ স্বামী বিজ্ঞানরাজার রচিত | |
| ধর্ম ও দর্শন বিষয়ক গ্রন্থরাজি | ৩৪৭ |
| ডঃ বিভূতিভূষণ দত্তের গণিতশাস্ত্রে | |
| লিখিত পুস্তক ও প্রবন্ধসমূহ | ৩৪৯ |

প্রথম অধ্যায়

ধর্মসূত্রে অদ্বৈতবাদ

মহর্ষি বিখানস এবং আপস্তম্ব প্রণীত ধর্মসূত্রে অদ্বৈতবাদের উল্লেখ আছে। ‘বিখানস ধর্মসূত্র’ অতি প্রাচীন। মহর্ষি গৌতম ও বোধায়নের ধর্মসূত্রে উহার উল্লেখ আছে। কানের মতে, মহর্ষি গৌতম ৬০০—৪০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দের মধ্যে ছিলেন।^১ তিনি বোধহয় আরও প্রাচীন। কেননা, মহর্ষি বোধায়ন ৮০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে বর্তমান ছিলেন। গৌতম বোধায়ন অপেক্ষা প্রাচীন। কেহ কেহ মনে করেন, মহর্ষি বিখানস প্রণীত মূল ধর্মসূত্র এখন বিলুপ্ত হইয়াছে। অধুনা উপলব্ধ ‘বৈখানস ধর্মপ্রশ্ন’ গৌতম ও বোধায়নের ধর্মসূত্রের পরবর্তী মনে হয়। তাঁহারা বলেন, ইহা বোধ হয় প্রাচীন শাস্ত্রের নবীন সংস্করণ।^২

“আপস্তম্ব ধর্মসূত্রে”র প্রথম প্রস্তাবের অষ্টম পটলে বা দ্বাবিংশ এবং ত্রয়োবিংশ কণ্ডিকায় আত্মজ্ঞান ও উহার সাধন বিবৃত হইয়াছে। সেইহেতু ঐ পটল ‘অধ্যাত্মপটল’ নামে অভিহিত হইয়া থাকে। ঐ পটলের শঙ্করাচার্য প্রণীত ‘বিবরণ’ নামে এক ব্যাখ্যা আছে।^৩ উহার রচনাশৈলী হইতে কেহ কেহ মনে করেন যে ঐ শঙ্করাচার্য এবং ‘শারীরকভাষ্য’কার ভগবান শঙ্করাচার্য অভিন্ন ব্যক্তি।^৪ মহর্ষি আপস্তম্ব অতি প্রাচীন ব্যক্তি। বালার মনে করেন, তিনি খ্রীষ্টাব্দের প্রারম্ভের ৪০০ বৎসর পূর্বের লোক।

১। P. V. Kane, History of Dharmasāstra, Poona, 1930, ১৯ পৃষ্ঠা।

২। Ibid. পৃষ্ঠা। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’ ও ‘বৈখানসগৃহসূত্র’ একত্রে ডক্টর কখনদ কর্তৃক সম্পাদিত হইয়া ‘বৈখানসসম্মার্তসূত্র’ নামে কলিকাতার বংগীয় এসিয়াটিক সোসাইটি কর্তৃক প্রকাশিত হইয়াছে, ১৯২৭ খ্রীষ্টাব্দ। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’, ‘বৈখানসধর্মপ্রশ্ন’ নামে ত্রিভঙ্গমের ‘অনন্তশরন-সংস্কৃত গ্রন্থাবলী’তে প্রকাশিত হইয়াছে; ১৯১০ খ্রীষ্টাব্দ।

৩। উহা ত্রিভঙ্গমে ‘অনন্তশরন-সংস্কৃত গ্রন্থাবলী’তে প্রকাশিত হইয়াছে, ‘কালী সংস্কৃত সিরিজ পুস্তকমালা’র প্রকাশিত, হরদত্ত প্রণীত ‘উজ্জ্বালা’ বৃত্তি সম্বলিত ‘আপস্তম্বধর্মসূত্রে’ ও অধ্যাত্মপটলের উপর শঙ্করাচার্যের ‘বিবরণ’ আছে।

৪। Kane, Hist. Dharma, ৪০ পৃষ্ঠা।

কানের মতে, ‘আপস্তম্ব ধর্মসূত্র’ ৬০০-৬০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দের মধ্যে রচিত হইয়াছিল।^১ আচার্য শবর স্বামী (১০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দোপকাল), কুমারিল ভট্ট (৬৫০ খ্রীষ্টাব্দ), শঙ্করাচার্য, সুরেশ্বরচার্য প্রভৃতি প্রাচীন মনীষিগণ ‘আপস্তম্ব ধর্মসূত্রের’ বচন প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন।^২

(১) আপস্তম্ব ধর্মসূত্র

আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে মহর্ষি আপস্তম্ব বলিয়াছেন যে, ‘উহা গুহাশয়, অহঙ্কায় এবং বিকল্পব। ব্রহ্মাদি স্বাবরাস্ত সমস্ত প্রাণী নিশ্চয় উহার পুর। উহা অচল ও চলনিকেতন।’^৩

প্রাণীদিগের হৃদয়রূপ গুহায় শয়ন করে বলিয়াই আত্মা ‘গুহাশয়’ নামে অভিহিত হয়। শরীরাদি হত হইলেও আত্মা হত হয় না। অপর কোন প্রকারেও উহার নাশ হয় না। সেইজন্য উহা ‘অহঙ্কায়’ বা অবিনাশী। হৃদয়াভ্যন্তরে অবস্থিত হইলেও ধর্মাধর্মাদি অন্তঃকরণধর্মরূপ পাপ আত্মাকে স্পর্শ করে না। উহার স্বকীয় কোন দোষও নাই। সেইহেতু আত্মা ‘বিকল্পব’ বা নিষ্পাপ। সর্বগত বলিয়া উহা আকাশের ত্যায় অচল। আত্মা বিভূ। বিভূ বস্তুর চলাচলত্ব কল্পনা করা যাইতে পারে না। স্তবরাং আত্মা ‘অচল’। পরন্তু উহার নিকেতন প্রাণীগুহা চল বলিয়া উহা ‘চলনিকেতন’।

ঐ সূত্রের অব্যবহিত পূর্বের সূত্রে আপস্তম্ব বলিয়াছেন যে, “আত্মালাভের জন্য প্রয়োজনীয় শ্লোকসমূহ উদ্ধৃত করিব।” তাহাতে মনে হয়, গুহাশয় প্রভৃতি পদে তিনি শ্রুতিবাক্যের প্রতি লক্ষ্য করিয়াছেন। যাহা হউক, অতঃপর আপস্তম্ব বলিয়াছেন যে,

আত্মা নিরতিশয় মহৎ, চৈতন্যজ্যোতিঃস্বরূপ,^৪ সর্বগত এবং প্রভু (বা স্বতন্ত্র)।

১। পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ৪৫ পৃষ্ঠা।

২। শবরস্বামীর বিরচিত ‘জৈমিনীসূত্রভাষ্য’ (৩৮১৮) ; কুমারিল ভট্টের ‘ভট্টব্যাভিক’ (১৩৭) ; শঙ্করাচার্যের ‘শারীরকভাষ্য’ (২১১১ ; ৪২১১৪) এবং ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদ্ভাষ্য’ (৩৪১১) ; সুরেশ্বরের ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদ্ভাষ্যভাষ্য’ (সঙ্কল্যভিক ; ১৭) প্রভৃতি।

৩। ১২২১৪।

৪। যুলে ‘তেজস্বায়’ শব্দ আছে। উহার অর্থ ‘তেজপূর্ণ শরীর’ বা ‘চিরজীবগ্রহ’ হইতে পারে না। কেননা, অব্যবহিত পরের সূত্রে আছে যে আত্মা অনল এবং অশরীর।

“সমস্ত ভূতবর্গের মধ্যে তিনি নিত্য। (কেননা, তিনি অবিনাশী, অপর সমস্ত ভূতবর্গ বিনাশী, স্তবরাং অনিত্য)। তিনি বিপক্ষিৎ, (অর্থাৎ মেধাবী বা চিৎস্বরূপ)। তিনি অমৃত এবং ধ্রুব (অর্থাৎ কুটস্থ নিত্য)। তিনি অনঙ্গ (অর্থাৎ স্থলশরীরবিহীন) এবং অশরীর (অর্থাৎ সূক্ষ্মশরীর-বিহীন)। (স্তবরাং আত্মা নিরাকার ও নীরূপ)। তিনি অশঙ্ক এবং অস্পর্শ (অর্থাৎ শব্দাদি সমস্ত ভূতগুণরহিত)। তিনি মহান এবং অত্যন্ত শুদ্ধ। তিনি সব (‘স সর্বং’)। তিনি পরাকাষ্ঠা (অর্থাৎ তাঁহা হইতে শ্রেষ্ঠ অপর কিছুই নাই)। তিনি বৈষুবত (অর্থাৎ বিষুবতের সকলের মধ্যে অবস্থিত, অথবা বিষুবতে দিবাকীর্তাধ্য সাময়্যে নিত্য প্রকাশ্য, অথবা বিষুবতের স্তায় সমস্ত-প্রাপক)।^১ তিনিই একমাত্র ভজনীয় বস্তু।”^২

“আত্মা উর্গনাভতত্ত্ব হইতেও অগু; পৃথিবী হইতেও বৃহত্তর। তিনি সমস্ত (জগৎপ্রপঞ্চ) ব্যাপিয়া অবস্থান করিতেছেন এবং তিনিই সমস্ত ধারণ করিয়া আছেন। তিনি নিপুণ (বা সর্ববিৎ) এবং ধ্রুব। তিনি এই জগতের ইন্দ্রিয়জ্ঞ জ্ঞান হইতে ভিন্ন, পরন্তু জগৎ (বস্তুত) জ্ঞেয় (পরমাত্মা) হইতে অভিন্ন। তিনি পরমেষ্ঠী (অর্থাৎ নিত্য আপন পরম স্বরূপে অবস্থিত)। আবার তিনি (দেবমহুতাদি, তথা জাতজ্ঞেয়জ্ঞানাদি নানারূপে) বিভক্ত। (দেবমহুতাদির) শরীরসমূহ তাঁহা হইতেই উৎপন্ন হয়। তিনিই (বিশ্বপ্রপঞ্চের) মূল (বা কারণ)। আবার তিনি সনাতন ও নিত্য।”^৩

আত্মজ্ঞান লাভের ফল সম্বন্ধে আপস্তম্ব বলেন যে “আত্মলাভ হইতে শ্রেষ্ঠ কিছুই নাই।”^৪ “যাঁহারা তাঁহাতে স্থিতিলাভ করেন, তাঁহারা অমৃত হন।”^৫ তাঁহারা “কবি” (বা তত্ত্বদর্শী) হন।^৬ “পরমাত্মার সহিত জীবের যে স্বাভাবিক বন্ধন (অর্থাৎ সম্পর্ক) যিনি সদা তাহার আচরণ করেন এবং

১। বেদে ‘গবাময়ন’ নামে এক সত্র আছে। উহা ৩৬১ দিনে সম্পন্ন হয়। উহার প্রথম ১৮০ দিনকে ‘পূর্বপক্ষ’ এবং শেষ ১৮০ দিনকে ‘উত্তরপক্ষ’ বলা হইয়া থাকে। মধ্যের একদিন অরূপ। উহাকে বিষুবৎ বলা হয়। তথায় দিবাকীর্তাধ্য সাম ব্রহ্মসাম। তদ্বারা পরমাত্মার গান হইয়া থাকে। বিষুবতের স্তায় মধ্যবর্তী বা তৎপ্রতিপাদ্য বলিয়া ব্রহ্মকে বৈষুবত’ বলা হয়। সূর্য অয়নদ্বয়ের মধ্যবর্তী বিষুবতে থাকিলে দিন ও রাত্রি সমান হয়। ব্রাহ্মীহিতি লাভ করিলে সর্বত্র সমদর্শন হয়,—সাম্য লাভ হয়। সেই দৃষ্টিতেও ব্রহ্মকে ‘বিষুবৎ’ সদৃশ বা ‘বৈষুবত’ বলা হয়।

২। ১।২২।৭

৩। ১।২৩।২

৪। ১।২২।২

৫। ১।২২।৪

৬। ব্রহ্মব্যা—১।২২।৫, ১।২৩।১

সর্বত্র তাঁহাতেই স্থিত থাকেন, (এইরূপে) দুর্দর্শ এবং নিপুণ তাঁহাতেই (সত্য) যুক্ত থাকেন, তিনি সন্তাপরহিত হইয়া আনন্দী হন।”^১

“আত্মানু পশুন্ সর্বভূতানি ন মুছেচ্চিস্তয়ন্ কবিঃ।

আত্মানং চৈব সর্বত্র যঃ পশ্যেৎ

স বৈ ব্রহ্মা নাকপৃষ্ঠে বিরাজতি।”^২

‘যিনি সর্বভূতকে আত্মাতে (=আপনাতে) ও আত্মাকে সর্বভূতে দেখেন, এবং এইরূপে (সত্য) চিন্তা বা ধ্যানপরায়ণ থাকেন, তিনি মোহপ্রাপ্ত হন না। তিনি কবি (বা প্রকৃত তত্ত্বদর্শী)। তিনিই যথার্থ ব্রাহ্মণ (অর্থাৎ ব্রহ্মবিৎ)। তিনি নাকপৃষ্ঠে (অর্থাৎ আনন্দস্বরূপে) বিরাজিত হন।’ তিনি জীবের সন্তাপকর দোষসমূহ পরিত্যাগ করত অভয় মোক্ষপ্রাপ্ত হন। তিনি পণ্ডিত (অর্থাৎ বেদতত্ত্বজ্ঞ বা ব্রহ্মবিৎ) হন।”^৩ তিনি

“সার্বগামী ভবতি”^৪

এই সূত্রের পাঠভেদ দৃষ্ট হয়। শঙ্কর “সার্বগামী” এবং হরদত্ত “সর্বগামী” পাঠ ধরিয়াছেন। শঙ্করের মতে ঐ পদের তাৎপর্য এই,—‘তিনি জ্ঞানাভিব্যক্তি দ্বারা সর্বগমনশীল অর্থাৎ মুক্ত হন।’ হরদত্ত বলেন, সার্ব= আত্মা; স্ততরাং উহার তাৎপর্য এই যে ‘তিনি আত্মগামী হন অর্থাৎ আত্মাকে প্রাপ্ত হন।’ আমাদের মনে হয়, ঐ বাক্যে আপস্কৃষ ঐ কণ্ডিকার (২৩শ) প্রথম সূত্র “আত্মানু পশুন্” ইত্যাদির প্রতি লক্ষ্য করিয়াছেন। অতএব উহার তাৎপর্য এই যে ‘তিনি সর্বাঙ্গক হন।’

আত্মজ্ঞান লাভের উপায় সম্বন্ধে আপস্কৃষ বলিয়াছেন যে সাধক ইহ-পরলোকের সমস্ত বিষয় পরিত্যাগ করত গুহাশয়ে (অর্থাৎ আত্মাত্ত্বে) স্থিত হইবেক।^৫ দেহই পরমাআর পুর। তিনি হৃদয়গুহায় থাকেন। সেইহেতু তাঁহার উপলব্ধিস্থান তথায় আপনার হৃদয়াভ্যন্তরেই হইবে, বাহিরে নহে। পরন্তু লোকে তাহা না জানিয়া তাঁহাকে বাহিরে বৃথা অন্বেষণ করে। তিনি সর্বগত, সত্য। পরন্তু হৃদয়গুহায় তাঁহাকে উপলব্ধির অতি প্রশস্ত স্থান। তাই গুরু ঐ বিষয়ে আপন অভিজ্ঞতা সম্বন্ধে শিষ্যকে বলেন, “আমি (পূর্বে) আপনাতে পরমাআত্মাকে উপলব্ধি না করিয়া অন্তঃ (জী-

পুত্রবিস্তাদিতে) তাঁহাকে খুঁজিয়াছিলাম। (এখন) সেই সমস্ত নিরপেক্ষ হইয়া তাঁহার উপলব্ধিমান আপনাতেই (বলিয়া বুঝিয়াছি অর্থাৎ আপনাতেই তাঁহাকে পাইয়াছি)। তুমিও এই হিতের সেবা কর, (স্ত্রীপুত্র-বিস্তাদি) অহিতের সেবা করিও না।”^১

উপরে প্রদত্ত বিবরণ হইতে জানা যায় যে, মহর্ষি আপস্তম্বের মতে ব্রহ্ম চিৎস্বরূপ (“তেজসস্বায়ং”, “বিপশ্চিৎ”)। “তিনি এই জগতের ইন্দ্রিয়জগত জ্ঞান হইতে ভিন্ন” বলিয়া জ্ঞানের সহিত তাঁহার তুলনা করাতে বুঝা যায় যে তিনি জ্ঞানস্বরূপ। তিনি অনন্ত (“মহাস্তং” “সর্বত্র নিহিতং”)। ঋতিও বলিয়াছেন, “সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম।”^২ তাঁহাতে স্থিত হইয়া জীব আনন্দী হয়। সুতরাং তিনি আনন্দস্বরূপ। ঋতিও বলিয়াছেন, “আনন্দং ব্রহ্মণো বিদ্বান্ ন বিভেতি”^৩ “রসো বৈ সঃ।”^৪ ব্রহ্ম কূটস্থ নিত্য (“নিত্য”, “অচল”, “ধ্রুব”, “শাস্ততিক”); অতএব নির্বিকার। তিনি নীরূপ এবং নিরাকার (“অনঙ্গঃ”..... অশরীরঃ”)। তিনি শব্দস্পর্শাদি সমস্ত ভূতগুণ বিরহিত।^৫ আপস্তম্ব বলিয়াছেন, “স সর্বং” অর্থাৎ চরাচর সমস্ত জগৎ-প্রপঞ্চ স্বরূপত তিনিই; পরন্তু যদিও জগৎ বস্তুত তাঁহা হইতে অভিন্ন, তথাপি তিনি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য জগৎ হইতে ভিন্ন। তাঁহার এই সকল উক্তির তাৎপর্য এই মনে হয় যে জ্ঞানস্বরূপ তিনিই ভ্রমবশত জগৎপ্রপঞ্চরূপে প্রতিভাসিত হইতেছেন। তাঁহার টীকাকার শঙ্কর ও হরদত্ত তাহাই মনে করেন।

“জ্ঞানস্বরূপমত্যন্তনির্মলং পরমার্থতঃ।

তমেবার্থস্বরূপেণ ভ্রান্তিদর্শনতঃ স্থিতম্।”^৬

এই পুরাণ বচন উদ্ধৃত করিয়া হরদত্ত ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ব্রহ্ম আপন স্বরূপে নিত্য অবস্থিত থাকিয়াও দেবমহুগাদি নানারূপে বিভক্ত হইয়াছেন। দেবমহুগাদির শরীরসমূহও তাঁহা হইতে উৎপন্ন; তিনিই সর্ববস্তুর মূল কারণ। অথচ তিনি নির্বিকার ও একরূপ;—শব্দংকাল একই কূটস্থ নিত্যস্বরূপে থাকেন। তাহাতে বুঝা যায় যে দেবমহুগাদি বিভেদ

১। ১।২২।৬ ২। তৈত্তি উ, ২।১ ৩। তৈত্তি উ, ২।৪, ২

৪। তৈত্তি উ, ২।৭ ৫। ঋতিও বলিয়াছেন “অনঙ্গম্পর্শমি”ত্যাди। (কঠ)

৬। ‘ব্রহ্ম পুরাণ’, ১।২৬; ‘বিষ্ণু পুরাণ’, ১।২৬

বাস্তব নহে, উপাধিজনিত মাত্র ; ঐ উপাধিসমূহও স্বাভাবিক নহে. আগন্তক মাত্র ; অধিকন্তু ঐসকল বাস্তব নহে, প্রাতিভাসিক মাত্র ।

এইরূপে দেখা যায়, মহর্ষি আপস্তম্ব অৰৈতবাদীই ছিলেন । মুক্তের স্বরূপ সম্বন্ধে তিনি যাহা বলিয়াছেন, তাহাতে এই অতুমান আরও বিশেষরূপে সমর্থিত হয় ।

বৈখানস ধর্মসূত্র

(২)

মহর্ষি বিখনস ব্রহ্মকে বিশেষভাবে নারায়ণ এবং বিষ্ণু নামে অভিহিত করিয়াছেন । তাহার সমর্থনে তিনি শ্রুতিপ্রমাণও দিয়াছেন, যথা, তিনি বলিয়াছেন যে “নারায়ণঃ পরং ব্রহ্মেতি শ্রুতিঃ” (‘শ্রুতিতে আছে, নারায়ণ পরব্রহ্মই’) ।^১ ঐ শ্রুতিবচন ‘তৈত্তিরীয়ারণ্যকে’র অন্তর্গত ‘নারায়ণো-পনিষদে’রই । সম্পূর্ণ শ্রুতি এই,—

“নারায়ণঃ পরো জ্যোতিরাশ্বা নারায়ণঃ পরঃ ।

নারায়ণঃ পরং ব্রহ্ম তত্ত্বং নারায়ণঃ পরঃ ॥”^২

এক স্থলে বিখনস বলিয়াছেন নারায়ণ পরমাত্মাই ।^৩ ‘ব্রহ্ম’ শব্দেরও প্রয়োগ তিনি কখন কখন করিয়াছেন ।

বিখনসের মতে ব্রহ্ম নিগুণ, তবে যোগারম্ভে নিগুণ স্বরূপের ধারণা করা অতীব কঠিন । তাই তিনি বলিয়াছেন “(প্রথমে) সগুণ ব্রহ্মে বুদ্ধি নিবিষ্ট করিয়া পরে নিগুণ ব্রহ্মকে আশ্রয় করত যত্ন করিবে । (শাস্ত্র হইতে) তাহা বিজ্ঞাত হয় ।”^৪ কিঞ্চিৎ পরে প্রদর্শিত হইবে যে তাঁহার মতে ব্রহ্ম নির্বিশেষ,—সচ্চিদানন্দস্বরূপ ।

বিখনস বলেন, বর্ণাশ্রম ধর্মাচরণ দ্বিবিধ—সকাম ও নিকাম । ইহকালে কিংবা পরকালে অভ্যুদয় লাভের আকাঙ্ক্ষা করত ধর্মাচরণ সকাম । আর কিছুই অভিকাঙ্ক্ষা না করিয়া, একমাত্র শাস্ত্রের আদেশ বলিয়া মানিয়া, বর্ণাশ্রমধর্মের যথাযথ অনুষ্ঠান নিকাম । নিকাম ধর্মাচরণ আবার প্রবৃত্তি

১। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’, ১৩৭

২। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’—২১৬

৩। তৈত্তি আ, ১০।১১।১

৪। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’—১১১

ও নিবৃত্তি ভেদে বিবিধ। “সংসারকে অনাদরপূর্বক সাংখ্যজ্ঞানকে সমাপ্তর করত আসন, প্রাণায়াম, প্রত্যাহার, এবং ধারণা সমাযুক্ত হইয়া বায়ু জয় করত অগ্নিমাছি (অষ্ট) ঐশ্বর্যপ্রাপক (আচরণ) প্রবৃত্তি নামে (কথিত হয়)। তপস্তা (দ্বারা লব্ধ ফল) ক্ষয়প্রাপ্ত হয় বলিয়া এবং (সেইহেতু পুনঃ) জন্মপ্রাপক হয় বলিয়া, তথা (তপস্তায়) ব্যাধি-বাহুল্য হেতু, পরমর্ষিগণ উহাকে আদর করেন না। লোকসমূহের অনিত্যত্ব জানিয়া, পরমাত্মা ভিন্ন অস্ত্র কিছু নাই (পরমাত্মানোহস্ত্রং কিঞ্চিদস্তীতি)” বলিয়া (জানিয়া) সংসারকে অনাদর করিয়া,—ভাষ্যময় পাশ ছেদন করিয়া, জ্বিতেন্দ্রিয় হইয়া শরীর পরিত্যাগ করত (অর্থাৎ দেহাতীত বা দেহাধাস্বরহিত) ক্ষেত্রজ্ঞের ও পরমাত্মার যোগ (=ঐক্য) করিয়া অতীন্দ্রিয়, সর্বজগদ্বীজ, অশেষবিশেষ, নিত্যানন্দ, অমৃতরসপানবৎ সর্বদা তৃপ্তিকর পরজ্যোতিতে প্রবেশক (আচরণ) নিবৃত্তি নামে (অভিহিত হয়)।”^১

ক্ষেত্রজ্ঞের ও পরমাত্মার যোগ করেন বলিয়া নিবৃত্তিধর্মী যোগী। বিখনস বলিয়াছেন, তুরীয়াশ্রমী সন্ন্যাসী মাত্রেই যোগাধী,—“যোগাধী” হইয়াই পরমাত্মাতে বুদ্ধি নিবেশ করত বন হইতে সংশ্রাস করিবে।^২ ঐ যোগকেই তিনি মোক্ষ মনে করিতেন। তাই তিনি বলিয়াছেন যে, “ভিক্ষুকাঃ মোক্ষার্থিনঃ” (“ভিক্ষুকগণ মোক্ষার্থী”)।^৩ তাঁহার ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, জীবাশ্মা এবং পরমাত্মার ঐক্যই তদ্বক্ত যোগমার্গের পরমতত্ত্ব।^৪ বিখনসও প্রকারান্তরে তাহা স্বীকার করিয়াছেন। কেননা, তিনি বলিয়াছেন যে নিবৃত্তিধর্মীচরণে ক্ষেত্রজ্ঞ ও পরমাত্মার যোগ দ্বারা ক্ষেত্রজ্ঞের পরজ্যোতিতে (বা পরমাত্মায়) প্রবেশ হয়। তাই তিনি ঐ যোগকে কখন কখন বিশেষ করিয়া “সংযোগ” বলিয়াছেন।^৫ আচার্য যাস্ক বলিয়াছেন, শ্রোত শাস্ত্রে ‘সম্’ উপসর্গ ‘একীভাব’ নির্দেশ করে।^৬ স্ততরাং সংযোগ শব্দের অর্থ “ঐক্যভাবরূপ যোগ।”

যেহেতু জীবাশ্মা এবং পরমাত্মার ঐক্য বা অভেদ উপলব্ধিই যোগসাধনের পরম লক্ষ্য, সেইহেতু অভেদভাবনাই যোগের প্রকৃষ্ট সাধন। মহর্ষি বিখনসও

১। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’—১৯ ২। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’—২৩ ৩। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’—১৮

৪। মহর্ষি বিখনস বলিয়াছেন, কুটীচক ভিক্ষুকগণ “যোগমার্গতত্ত্বজ্ঞ”। (‘বৈখানস-ধর্মসূত্র’—১৯) তাঁহার ভাষ্যকার বলিয়াছেন, ‘যোগমার্গতত্ত্ব’ “জীবাশ্মাপরমাত্মানোরৈক্যম্”।

৫। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’, ১১১

৬। নিকৃতি, ১৩

তাহা স্বীকার করেন। তিনি যোগীদিগকে নিবৃত্তাচারভেদে (“নিবৃত্তাচার-ভেদজি”) নানা শ্রেণীতে বিভক্ত করিয়াছেন।

যাঁহারা “অহং বিষ্ণুঃ” (আমি বিষ্ণুই)—এই ধ্যান করত বিচরণ করেন, তাঁহারা ‘অনিরোধক’ (যোগী)। তাঁহাদিগের প্রাণায়ামাদি নাই।”^১ তাৎপর্য এই যে ক্ষেত্রজ ও পরমাত্মার ঐক্য বা অভেদ উপলব্ধিই যোগ-সাধনের পরম লক্ষ্য বা পরম যোগ। যাঁহারা এই বোধে সর্বদা স্থিত আছেন যে ‘আমি বিষ্ণুই’ তাঁহাদের যোগলাভ হইয়া গিয়াছে। সুতরাং তাঁহাদিগকে উহা লাভের জন্য প্রাণায়ামাদি সাধন করিতে হয় না।

“যাঁহারা ‘অদূরগ’ (যোগী) তাঁহাদিগের ধর্ম এই,—তাঁহারা ক্ষেত্রজ-দ্বারে (অর্থাৎ হৃদয়ে বা হৃদয়াকাশে) ক্ষেত্রজ ও পরমাত্মার যোগ করাইয়া, সেইখানেই সমস্ত-বিনাশ (অর্থাৎ সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চের বিলয়) ধ্যান করত ‘আকাশবৎ সত্তামাত্রোহহম্’ (আমি আকাশবৎ (নির্লেপ) সত্তামাত্রই)—এই ধ্যান করেন।”^২ যেই সকল যোগী দেহত্যাগপূর্বক উৎক্রমণ করত আদিত্য-মণ্ডল, চন্দ্র-মণ্ডল, বিদ্যুৎ-মণ্ডল প্রভৃতিতে ক্রমে ক্রমে গমন করিয়া তদ্রূপ পুরুষের সহিত সায়ুজ্য লাভ করত (“সংযুক্ত্য”) অস্ত্রে “বৈকুণ্ঠ-সায়ুজ্য” (অর্থাৎ বৈকুণ্ঠে গমন করত তদ্রূপ পুরুষ বিষ্ণুর সহিত সায়ুজ্য লাভ করেন, তাঁহাদিগকে বিখনস ‘দূরগ’ বলিয়াছেন।^৩ পূর্বোক্ত যোগিগণকে পরমাত্মার সহিত ঐক্য লাভার্থ দেহ হইতে উৎক্রমণ করিয়া অপর কোথাও যাইতে হয় না, জীবাত্মার স্বস্থান হৃদয় পরিত্যাগ করিয়া দূরে যাইতে হয় না, তাই তাঁহাদের অদূরগ সংজ্ঞা সার্থক হইয়াছে।

“সংভক্তো নাম ব্রহ্মণঃ সর্বব্যাপকত্বাদযুক্তমযুক্তং যোহসৌ পরমাত্মা তৎসং ব্যাপ্যাকাশবৎ তিষ্ঠতি। তস্মাদব্রহ্মণোহপ্যস্ম কুত্রচিদাত্মানং প্রতিপত্ততেহসৌ। ক্রমধ্যগতস্তাপি সংশয়ান্নিন্দ্রমাণমেবেতুক্তং। তস্মাদ্ ব্রহ্মব্যতিরিক্তমন্ত্রমোপপত্ততে।”

‘সংভক্ত নামক (যোগী জানেন যে যেহেতু ব্রহ্ম সর্বব্যাপক সেই হেতু যিনি ঐ (অর্থাৎ অতীন্দ্রিয়) পরমাত্মা, তিনি যুক্ত এবং অযুক্ত।^৩ সমস্তকে

১। ‘বৈখানসধর্মসূত্র’, ১।১০

২। ঐ, ১।১১

৩। যুক্ত=যোগী, অযুক্ত=অযোগী, যুক্ত=কর্মাক্ষরণে অভিযুক্ত, অযুক্ত=কর্মত্যাগী। তাৎপর্য এই যে পরমাত্মা ভাল ও মন্দ সমস্তকেই ব্যাপিয়া আকাশবৎ নির্লেপ ভাবে স্থিত আছেন।

ব্যাপিয়া আকাশবৎস্থিত আছেন। সেইহেতু তিনি (নিজ) আত্মাকে ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন অপর কিছুতে প্রতিপাদন করেন না (অর্থাৎ জীবাত্মাকে ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন বলিয়া মনে করেন না)। ইহা উক্ত হয় যে (ঐ বিষয়ে) জন্মমাগতেরও সংশয়সমূহ নিশ্চয় নিস্প্রমাণ। সুতরাং ব্রহ্ম-ব্যতিরিক্ত অপর কিছুই উপপন্ন হয় না।^১

ঐ প্রকারে অভেদভাবে ব্যতীত ভেদভাবে^২ ও উপাসনার বিধান মহর্ষি বিখনস অন্তর্জ দিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন, “প্রয়াগকালে যং ধ্যায়তি তন্ময়ং ভবত্যাত্মোতি ব্রহ্মবাদিনো বদন্তি” (‘ব্রহ্মবাদিগণ বলেন, আত্মা, (দেহ হইতে) প্রয়াগকালে যাহাকে ধ্যান করে, (পরে) তন্ময় (বা তাহাই) হয়’)।^৩ তাই তিনি বলেন যে ঐ সময়ে ব্রহ্মের ধ্যান করা উচিত।

“পদত্বে নিবিষ্টে নানাবিধে স্বয়ংজ্যোতিষি ব্রহ্মণ্যধ্বিতীয়ে তদ্যোহসৌ মোহহ্মিত্যাশ্রোপাসনক্রমেণ বা সমাদধীত।”^৪ অর্থাৎ স্বয়ংজ্যোতি ব্রহ্মে মন সমাহিত করিবে। ঐ ব্রহ্ম হয়ত (জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি, বা বৈশ্বানর, তৈজস ও প্রাজ্ঞ—এই) পদত্বে নিবিষ্ট নানাবিধ অর্থাৎ সর্বাঙ্গক হইবে, অথবা তুরীয়পদস্থ অদ্বিতীয় বা ভেদরহিত, সুতরাং সর্বাভীত হইবে। সর্বাঙ্গক ব্রহ্মের সহিত ভেদভাবে, আর ভেদরহিত ব্রহ্মের সহিত অভেদ ভাবে, —‘উনি যাহা, আমি তাহাই’—এই আশ্রোপাসনা ক্রমে সমাধি করিতে হইবে।

উপরের বর্ণনা হইতে অনায়াসে বুঝা যায় যে মহর্ষি বিখনসের মতে, ব্রহ্ম বা পরমীশ্বর নিত্যানন্দস্বরূপ, পরজ্যোতি এবং সত্ত্বাত্মক। অর্থাৎ তিনি সচ্চিদানন্দস্বরূপ। তিনি রসস্বরূপ। তাঁহাকে পাইয়া জীব নিত্যতৃপ্ত হয়। তিনি ইন্দ্রিয়াভীত, সর্বব্যাপী অর্থাৎ অনন্ত এবং আকাশবৎ নির্লেপ। তিনি আরও বলিয়াছেন ব্রহ্ম অশেষবিশেষ এবং সর্বজগদ্বীজ; “ব্রহ্ম ব্যতিরিক্ত অপর কিছুই উৎপন্ন হয় না।” এই সকল বচনের প্রকৃত রহস্য কি? উহাদের সমন্বয় কি প্রকারে হয়?—তাহা বিচার্য। যাহাতে কোন বিশেষ শেষ বা অবশেষ থাকে না, তাহা ‘অশেষবিশেষ’। সুতরাং উহার অর্থ ‘নির্বিশেষ’। পরন্তু যাহা ঐ প্রকারে ‘অশেষবিশেষ’ তাহাকে প্রকৃতপক্ষে ‘সর্বজগদ্বীজ’ বলা যায় কি? এলয়ে পরিদৃশ্যমান সমস্ত কার্য-প্রপঞ্চ বিলুপ্ত হইলে ও বীজভাব শেষ থাকে। তাই তিনি ‘সর্বজগদ্বীজ’। সুতরাং

ঐহাকে ‘অশেষবিশেষ’ বলা যায় না। অতএব ঐ দুই সংজ্ঞার সমন্বয় অবস্থান্তর বা কার্যকারণভাব দৃষ্টি ব্যতিরিক্ত অন্তর্দৃষ্টিতে করিতে হইবে। কথিত হইয়াছে যে ব্রহ্ম চতুশ্চাং—তিন পাদ “নানাবিধ” বা সর্বাঙ্গক, আর তুরীয় পাদ সর্বাভীত। সুতরাং বলা যায় যে ব্রহ্মের একাংশ সর্বজগদ্বীজ, অপরাংশ নির্বিশেষ। পরন্তু ব্রহ্মের অংশ করননা যুক্তিযুক্ত কি? ‘অশেষবিশেষ’ শব্দের অর্থ ‘অশেষ অর্থাৎ নিঃশেষে সর্ব বিশেষ যুক্ত’ করিলে ‘ব্রহ্ম ভিন্ন অপর কিছুই সম্ভাব উপপন্ন হয় না’—এই বাক্যের সহিত বিরোধ হইবে।

ব্রহ্ম সর্বজগতের বীজ। সুতরাং চিদচিৎ সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ তাঁহা হইতেই উৎপন্ন হইয়াছে এবং বস্তুত তিনিই। প্রকৃতপক্ষে, “পরমাত্মনোহন্তর কিংচিদন্তীতি” (‘পরমাত্মা হইতে ভিন্ন অন্য কিছু নাই’))। যাহারা ঐ বোধে স্থিত তাঁহাদের ভাল মন্দ বোধ থাকিতে পারে না। তাই বিখনস বলিয়াছেন, সন্ন্যাসিগণ “সর্বভূতের অবিবোধী, সম, সদা-অধ্যাত্মরত, এবং ধ্যান যোগী (হইবেন। সমস্তকে) পরব্রহ্ম নারায়ণ জানিয়া (দৃঢ়) ধারণা করিবেক;” “ধর্ম ও অধর্ম, সত্য ও অনৃত, শুদ্ধি ও অশুদ্ধি, প্রভৃতি ঐশ্বত তাঁহাদিগের (—পরমহংসগণের) নাই। তাঁহারা সর্বাঙ্গা; সর্বসম, সমলোষ্ট্রকাঞ্চন। (সেইহেতু) তাঁহারা সর্ববর্ণের মধ্যে ভৈক্ষ্যাচরণ করেন।”^১

বিখনস বলিয়াছেন যে অদূরগ যোগী “সমস্ত বিনাশ” অর্থাৎ সমস্ত জগৎ-প্রপঞ্চের বিলয় ভাবনা করেন। তাহাতে অহুমান হয় যে তিনি প্রপঞ্চকে তাত্ত্বিক বলিয়া মনে করিতেন না, প্রাতিভাসিক বলিয়া মনে করিতেন। এই অহুমান সত্য হইলে বলিতে হয় যে তিনি জগৎকে বস্তুত ‘অশেষবিশেষ’ বা নির্বিশেষ মনে করিতেন। তাই তিনি বলিয়াছেন যে ব্রহ্ম ভিন্ন অপর কিছুই সম্ভাব উপপন্ন হয় না। তবে নিরাধার প্রতিভাস হইতে পারে না। ব্রহ্মই জগৎপ্রপঞ্চ-প্রতিভাসের মূল আধার। সুতরাং তাঁহাকে সর্বজগদ্বীজ বলা যায়। অথবা ব্যবহার কালে কার্য-কারণ ভাব অঙ্গীকার করিতেই হয়। সর্বজগৎ কার্য, ব্রহ্ম উহার কারণ বা বীজ। বিখনস জীবাাত্মাকে ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন বলিয়া মনে করিতেন না। এইরূপে দেখা যায় যে তিনি অশ্বৈতবাদী ছিলেন।

বিখনস নিবৃত্তিযোগী যোগীদিগের কতিপয়কে তীব্র নিন্দা করিয়াছেন।^২

উহাদিগকে তিনি ‘বিসরণ’ নামে অভিহিত করিয়াছেন। এই সংজ্ঞার নিকৃষ্টি এই প্রকার বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, “বিবিধসরণাদ্‌বিবিধদর্শনাৎ কুপথগামীত্বাদ্‌ বিসরণাঃ”^১ (অর্থাৎ বিবিধ দর্শন হেতু বিবিধ সরণে বা মার্গে বিবিধ সরণ বা গতি লাভ করেন বলিয়া এবং সেই হেতু কুপথগামী বলিয়া, উহারা ‘বিসরণ’ নামে অভিহিত হয়)। সূতরাং উহারা ভেদদর্শী বা দ্বৈতদর্শী। সেই কারণে “এতে পরমাঙ্গসংযোগমেব নেচ্ছন্তি” (‘উহারা পরমাত্মিকাই ইচ্ছা করে না’)। তাই উহাদিগকে বিখনস ‘কুপথগামী’ বলিয়াছেন। তিনি আরও বলিয়াছেন, “পুরাকালে প্রজাপতি (শাস্ত্রের প্রকৃত তত্ত্ব-) উপদেশ গোপনার্থ বিসরণপক্ষ আবিষ্কার করেন। উহা দেখিয়া মুনিগণও মোহপ্রাপ্ত হন। সূতরাং মহামুগ্ধগণের (কথা) আর কি? অহংকারযুক্ত বিসরণ, পশুদিগের বহু জন্মান্তরে মুক্তি হয়, ইহ জন্মে হয় না। সেইহেতু বিসরণপক্ষ অহুষ্ঠান করা উচিত নহে।” “সেই বিসরণ পশুদিগের বহু জন্মান্তরে মুক্তি হয়, ইহজন্মে হয় না। সূতরাং যাহারা এই জন্মেই মোক্ষ লাভের আকাঙ্ক্ষা করে, বিসরণপক্ষ অহুষ্ঠান করা তাহাদের উচিত নহে।” দ্বৈতবাদীর এই তীব্র নিন্দা ইহাতেও বুঝা যায় যে বিখনস অদ্বৈতবাদী ছিলেন।

পূর্বাচার্যের মত

(৩)

মহর্ষি আপস্তম্ব জর্নৈক পূর্বাচার্যের মতের উল্লেখ করিয়াছেন। তন্মতে, পরিব্রাজক সন্ন্যাসী সমস্ত বিধিনিষেধের অতীত হয়; তাঁহার কোন কর্তব্য থাকে না, কিছুই বর্জ্য থাকে না;^২ তিনি সত্যমিথ্যা, স্থখদুঃখ বেদসমূহ (স্বাধ্যায়াদি বৈদিক কর্ম—) এবং ইহ-পারলৌকিক কর্ম পরিত্যাগপূর্বক

১। ত্রিভঙ্গম সংস্করণে কিঞ্চিৎ ভিন্ন পাঠ আছে, “বিবিধসারাগাং বিবিধদর্শনাদ্‌বিবিধ-গামিত্বাদ্‌বিসরণাঃ।” বিখনসের মতে ‘সার’ শব্দের অর্থ ‘ক্ষেত্রজ’ (বা ‘জীব’)। সূতরাং এই পাঠান্তর মতে, (প্রতীয়মান) বিবিধ জীবগণকে (প্রকৃতপক্ষে) বিবিধ মনে করেন বলিয়া, এবং সেইহেতু বিবিধগামী বলিয়া, উহারা ‘বিসরণ’। তাহাতে দেখা যায় উহারা বহুজীববাদী ছিলেন।

২। আপস্তম্বধর্মসূত্র, ২।২।১২

একমাত্র আত্মারই অন্বেষণ করিবেক।”^১ কেননা, “বুদ্ধে ক্ষেমপ্রাপণম্”^২ অর্থাৎ আত্মাকে জানিলেই ক্ষেম বা অভয় মোক্ষ প্রাপ্তি হয়।

ঐ মত কাহার বা কাহাদের তিনি তাহার স্পষ্টোক্ত করেন নাই।^৩ তবে তিনি বলেন যে উহাতে সন্ন্যাসীর স্বৈরাচারিতা প্রতিপাদিত বা সমর্থিত হয় নাই। কেননা, সন্ন্যাসীর যথেষ্টচারিতা শাস্ত্রবিরুদ্ধ, ইত্যাদি।^৪ যাহা হউক, ঐ মতের উল্লেখ অল্পত্রুপ পাওয়া যায়। যথা, মহর্ষি বিথনস লিখিয়াছেন, “তীর্থাদিগের (পরমহংসগণের) ধর্মধর্ম, সত্যানুত, শুদ্ধাশুদ্ধি, প্রভৃতি দ্বৈত নাই।”^৫ শুকদেবকে তত্ত্বোপদেশ দিতে গিয়া দেবর্ষি নারদ বলেন,

“তাজ ধর্মমধর্ম চ তথা সত্যানুতে তাজ।

উভে সত্যানুতে ত্যক্তা যেন ত্যজসি তন্ত্যজ ॥^৬

‘ধর্ম ও অধর্মকে, তথা সত্য ও মিথ্যাকে ত্যাগ কর। সত্য ও মিথ্যা উভয়কে ত্যাগ করত যদ্বারা উহাদের পরিত্যাগ করিয়াছ তাহাও ত্যাগ কর।’ দেবশুক্র বৃহস্পতি কচকে^৭ এবং বিদ্বশী রাণী মদালসা আপন বালককে^৮ ঠিক সেই উপদেশ দেন। মহাভারতে বিবৃত আছে যে মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের নিকট তত্ত্বোপদেশ পাইয়া বিদেহরাজ দৈবরাত্রি জনক পুত্রকে রাজ্য প্রদান করত সন্ন্যাসধর্ম গ্রহণ করেন। তিনি আপনাকে কুটস্থ নিত্য, কেবল ও অনন্ত বলিয়া ভাবনা করিতে থাকেন; এবং ধর্মধর্ম, পাপপুণ্য, সত্যাসত্য ও জন্মমৃত্যু সমস্তই অজ্ঞানজ্ঞ জানিয়া পরিত্যাগ করেন।^৯ ‘মহাভারতে’ এই মতের উল্লেখ আরও অনেক স্থলে হইয়াছে।^{১০}

১। আপস্তম্বধর্মসূত্র, ২।২।১০

২। আপস্তম্বধর্মসূত্র, ২।২।১৪

৩। কেহ কেহ মনে করেন যে ঐ মত মহর্ষি আপস্তম্বের নিজেরই। যথা, আচার্য সুরেশ্বর লিখিয়াছেন,

“সত্যানুতে ইতি তথা সর্বসংস্থাসপূর্বকম্।

আত্মানোহিষ্মণং সাক্ষাদাপস্তম্বোহত্রবীক্ষ্মনিঃ ॥”

—(সম্বন্ধবার্তিক, ২২১; আনন্দাশ্রম সংস্করণ, ৬৭ পৃষ্ঠা)

৪। আপস্তম্বধর্মসূত্র, ২।২।১৫-৭

৫। বৈখানসসংগ্রহ, ১।৯।৬

৬। মহাভারত, ১২।৩২।৪০; ৩৩২।৪৪ (তথা’ হলে ‘উভে’ পাঠান্তরে)।

৭। মহাভারত, ১২।১৫২।৩৩-১ ও ৩৫ ব্রহ্মব্যা; আচার্য শঙ্করের গীতাভাষ্যেও তাহা বৃত্ত হইয়াছে (৩য় অধ্যায়ের সপ্তম ভাষ্য)

৮। মার্কণ্ডেয় পুরাণ, ২৩।২০

৯। মহাভারত, ১২।৩১।৯৮-২-১০০-১

১০। যথা ব্রহ্মব্যা—১২।১৬৭।৪৫-; ১৭৪।৫০, ২৭৫।১১; ইত্যাদি।

ঐ মতেৰ মূল বোধহয় নিম্নলিখিত শ্ৰুতি,

“এতন্মূ হৈবৈবতে ন তপত ইত্যন্তঃ পাপমকৰবমিত্যন্তঃ কল্যাণমকৰ-
বমিত্যাভে উ হৈবৈষ এতে তবতি নৈনং কৃতাকৃতো তপতঃ।”^১

“আনন্দং ব্রহ্মণো বিদ্বান্ ন বিভেতি কৃতশ্চনেতি। এতং হ বাব ন
তপতি কিমহং সাধুনাকরবন্, কিমহং পাপমকরবমিতি।”^২ ইত্যাদি।^৩

ইহা বলা হইয়াছে যে ঐ মতে আত্মাকে জানিলেই (“বুদ্ধে”) জীব
অভয় মোক্ষ প্ৰাপ্ত হয়। শ্ৰুতিতেও আছে

“জ্ঞাত্বা দেবং মূচ্যতে সৰ্বপাশৈঃ”^৪

“জ্ঞাত্বা দেবং সৰ্বপাশাপহানি

ক্লীণৈঃ ক্লেশৈর্জয়মৃত্যুগ্ৰহাণিঃ।”^৫

“তং জ্ঞাত্বাহমৃত্যু ভবন্তি”

ইত্যাদি। তাহাতে সিদ্ধ হয় যে জীবের সংসার বন্ধন অজ্ঞানজ, অধ্যাত্ম ;
সুতরাং মিথ্যা। কেননা, উহা সত্য হইলে কেবল জ্ঞানদ্বারা উহার উচ্ছেদ
হইত না। আচার্য সুরেশ্বৰ বিশেষ যুক্তিসহকাৰে তাহা প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন।
এইৰূপে দেখা যায় মহৰ্ষি আপস্তম্ব এবং বিখানসেৰ পূৰ্বেও কোন কোন
ধৰ্মশাস্ত্ৰে অজ্ঞানবাদ ও অধ্যাসবাদ স্বীকৃত হইত।

১। বুহ উ, ৪।৪।২২

২। তৈত্তি উ, ২।৯

৩। নারদপৰিব্ৰাজকোপনিষৎ, ৩।১৫, ৩৩-৮

৪। শ্বেত উ, ১।৮-২; নারদপৰিব্ৰাজক উ, ২।৭-২, ১০-১

৫। শ্বেত উ, ১।১১-১

দ্বিতীয়া অধ্যায়

স্বতিশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

(১)

মনুস্মৃতি

‘মনুস্মৃতিতে’ সার্বাত্ম্যাদর্শনের প্রশংসা আছে।

“সর্বভূতেষু চাত্মানং সর্বভূতানি চাত্মনি।

সমং পশুশ্রম্ময়াজী স্বারাজ্যমধিগচ্ছতি ॥”^১

‘সর্বভূতে আপনাকে এবং সর্বভূতকে আপনাতে সমভাবে উপলব্ধি করিয়া আত্ময়াজী স্বারাজ্য লাভ করে (অর্থাৎ স্বরূপ প্রাপ্ত হয় বা ব্রহ্মত্ব লাভ করে)।’

“এবং যঃ সর্বভূতেষু পশুত্যাগ্মানমাত্মনা।

স সর্বসমতামেত্য ব্রহ্মাভ্যোতি পরং পদম্ ॥”^২

‘এইরূপে সর্বভূতে (অবস্থিত) পরমাত্মাকে যে আত্মরূপে দেখে (অর্থাৎ পরমাত্মা ও জীবাত্মার একত্ব অস্বত্ব করে), সে সর্বসমতা লাভ করিয়া পরম পদ ব্রহ্মকে প্রাপ্ত হয় (অর্থাৎ ব্রহ্মত্ব লাভ করে)।’

মহর্ষি মনুর মতে উহাই আত্মজ্ঞান। তিনি বলেন, আত্মজ্ঞান সমস্ত কর্ম হইতে এবং সর্ববিজ্ঞা হইতে শ্রেষ্ঠ; কেননা উহা দ্বারা অমৃতত্ব লাভ হয়।^৩ উহা প্রাপ্ত করিলেই জীব কৃতকৃত্য হয়।^৪ সুতরাং ঐ আত্মজ্ঞান লভার্থ মুমুক্শু জীবের সর্বতোভাবে প্রযত্ন কর্তব্য। বেদান্তাত্ম্যাস এবং শম দ্বারাই উহা লাভ হয়; বৈদিক কর্মাদি দ্বারা হয় না।^৫ তবে তিনি ইহা

১। মনুস্মৃতি, ১২।৯১

২। মনুস্মৃতি, ১২।১২৫

৩। মনুস্মৃতি, ১২।৮৫; আরও দ্রষ্টব্য—১২।১০৪

৪। মনুস্মৃতি, ১২।৯০

৫। “যথোক্তান্তপি কৰ্মাণি পরিহার্য বিজ্ঞোভবঃ।

আত্মজ্ঞানে যদে চ ত্রাযোদাত্যাসে যত্ববান্ ॥—(১২।৯২) :

স্বীকার করিয়াছেন যে “জ্ঞানপূর্ব ও নিকাম” বৈদিক কর্ম দ্বারা জীব পঞ্চ-
ভুতকে অভিক্রম করে।’ আত্মজ্ঞান লাভের জন্য পিণ্ড ও ব্রহ্মাণ্ডের ঐক্য
ভাবনার উপদেশ মনু দিয়াছেন। “(বাহু) আকাশকে (শরীরাত্মান্তরস্থ)
আকাশে সন্নিবেশ করিবে (অর্থাৎ উভয়ের একত্ব ভাবনা করিবে)। সেই
রূপ চেষ্টা ও স্পর্শের কারণভূত দৈহিক বায়ুতে বাহুবায়ুর, উদরস্থ এবং
চাক্ষুষ তেজে তেজভূতের, দৈহিক স্নেহে জলভূতের, দৈহিক পার্থিবভাগে
কৃতিভূতের, মনে চন্দ্রের, শ্রোত্রে দিক্‌সমূহের, পদে বিষ্ণুর, বলে শিবের,
বাক্যে অগ্নির, পায়ুতে মিত্রের এবং উপস্থে প্রজাপতির সন্নিবেশ করিবে।”^২
পিণ্ড ও ব্রহ্মাণ্ডের এই প্রকার একত্ববোধ হইতে পিণ্ডাত্মা ও ব্রহ্মাণ্ডাত্মার
একত্ববোধ উদয় হয়।

এইমাত্র যে দেবতাগণের নামোল্লেখ হইল, তৎসমস্তই, মনু বলেন, প্রকৃত
পক্ষে আত্মাই।

“অষ্টৈশ্চ দেবতাঃ সর্বাঃ”^৩

‘সমস্ত দেবতা নিশ্চয় আত্মা’। একই আত্মা ভিন্ন ভিন্ন জন কর্তৃক ভিন্ন
ভিন্ন নামে অভিহিত হন।

“এতমেকো বদন্ত্যগ্নিং মনুশ্চৈব প্রজাপতিম্।”

ইন্দ্রমেকো পরে প্রাণমপরে ব্রহ্ম শাস্বতম্ ॥”^৪

ইহাকে (পরমপুরুষকে) কেহ কেহ অগ্নি, অগ্নে প্রজাপতি মনু, কেহ কেহ
ইন্দ্র, অপরে প্রাণ এবং কেহ কেহ শাস্বত ব্রহ্ম বলেন।’

যাজ্ঞবল্ক্য স্মৃতি

(২)

ভগবান যাজ্ঞবল্ক্য লিখিয়াছেন,

“নিঃসরতি যথা লৌহপিণ্ডান্তপ্তাং ক্ষু লিঙ্গকাঃ।

সকাশাদানন্ততদানানঃ প্রভবন্তি হি ॥”^৫

“যেমন উত্তপ্ত লৌহপিণ্ড হইতে ক্ষু লিঙ্গসমূহ নিঃসৃত হয়, তেমন আত্মা
(পরমাত্মা) হইতে আত্মাসমূহ (জীবাত্মাসমূহ) উৎপন্ন হয়।’

১। মনুস্মৃতি, ১২।৯০ ২। ঐ, ১২।১২০-১ ৩। মনুস্মৃতি, ১২।১১৯-২

৪। মনুস্মৃতি, ১২।১২০

৫। যাজ্ঞবল্ক্য স্মৃতি; ৩।৩৭

এই দৃষ্টান্ত হইতে কেহ কেহ আপাতদৃষ্টিতে অনুমান করিতে পারেন যে যাজ্ঞবল্ক্যের মতে জীব ব্রহ্মের বাস্তব অংশ এবং উহা আদিমান। কিন্তু ঐ অনুমান সত্য হইবে না। কেননা, তাঁহার মতে জীব ব্রহ্মের ঔপাধিক অংশ এবং উপাধিতে উপহিত হওয়াই উৎপত্তি। বস্তুত জীব অনাদি, উৎপত্তি বিনাশরহিত। আমরা ক্রমে তাহা প্রদর্শন করিব।

যাজ্ঞবল্ক্য একাধিকবার স্পষ্টত বলিয়াছেন যে ব্রহ্মই শরীরোপাধি গ্রহণ করিয়া জীব সাজিয়াছেন।

“নিমিত্তমক্ষরঃ কর্তা বোদ্ধা ব্রহ্ম গুণী বশী।

অজঃ শরীরগ্রহণাৎ জাত ইতি কীর্ত্যতে ॥”১

‘ঐ আত্মা অক্ষর, (জগতের) কারণ, ভর্তা, বোদ্ধা, সত্ত্ব এবং স্বতন্ত্র। উহাই ব্রহ্ম। উহা অজ। শরীর গ্রহণ করাতে জাত বলিয়া কথিত হয়।’

“সর্গাদৌ স যথাকালং বায়ুং জ্যোতির্জলং মহীম্।

সৃজত্যেকোত্তরগুণাংস্তথাহদন্তে ভবন্নপি ॥”২

‘সৃষ্টির আদিতে তিনি যেমন আকাশ, বায়ু, তেজ, জল এবং ক্ষিতিকে এক হইতে এককে অধিক গুণযুক্ত করিয়া সৃষ্টি করেন, তেমন জীব হইয়া উহাদিগকে শরীররূপে গ্রহণ করেন’।

“ইন্দ্রিয়সমূহ, মন, প্রাণ, জ্ঞান, আয়ু, স্বপ্ন, ধৃতি, ধারণা, প্রেরণ, দুঃখ, ইচ্ছা, অহংকার, প্রযত্ন, আকৃতি, বর্ণ, স্বর, ঘেষ, ভব এবং অভব এই সমস্তই আদিকাজী সেই অনাদি আত্মা হইতে উৎপন্ন হয়।”৩

“আত্মা গৃহাত্যজঃ সর্বং”৪

‘আত্মা বস্তুত অজ হইয়াও (শরীরের আকার ও ধর্মসমূহ) সমস্তই গ্রহণ করে।’

“অনাদিরাত্মা কথিতস্তত্যাতিস্তু শরীরকম্।

আত্মনস্ত জগৎ সর্বং জগতশ্চাত্মসম্ভবঃ ॥”৫

‘আত্মা অনাদি। শরীর গ্রহণ করাই উহার আদি বলিয়া কথিত হয়। আত্মা হইতেই সমস্ত জগৎ উৎপন্ন হয় এবং জগৎ হইতেই (অর্থাৎ জগৎকে শরীররূপে গ্রহণ করিয়াই) আত্মার জন্ম হয়।’

“অনাদিরাশ্মা সঙ্ঘতিবিষ্ঠতে নাস্তরাশ্মনঃ ॥

সমবায়ী তু পুরুষো মোহেচ্ছাষ্যকর্মজঃ ॥”^১

‘আত্মা অনাদি। অন্তরাশ্মার জন্ম বস্তুত নাই। মোহ, ইচ্ছা এবং ঘেষ জনিত কর্ম হেতুই পুরুষ শরীর গ্রহণ করিয়া থাকে। (শরীরগ্রহণকে উহার জন্ম বলা হইয়া থাকে এবং সেই প্রকারেই উহা আদিমান হয়।)’

এই বাদের বিরুদ্ধে শঙ্কা করা যাইতে পারে। “যদি তাহাই হয় হে ব্রহ্মন্! তবে তিনি কেন পাপযোনিসমূহে জন্মগ্রহণ করেন? ঈশ্বর হইয়াও তিনি অনিষ্ট ভাবসমূহ দ্বারা কেন যুক্ত হন? ইন্দ্রিয়সমূহ দ্বারা অধিত হইলেও তাঁহার পূর্ব পূর্ব জন্মসমূহের জ্ঞান কেন হয় না? সর্বগ হইয়াও সর্ব-দেহগত বেদনার বোধ কেন হয় না?”^২ এই প্রকার শঙ্কা উৎপন্ন হওয়া খুবই স্বাভাবিক। সামন্তবাদি মূনিগণ ভগবান যাজ্ঞবল্ক্যকে ঐ প্রকার প্রশ্ন করেন। তাহাতে তিনি উত্তর করেন, “মানসিক, বাচিক এবং শারীরিক কর্মজনিত দোষসমূহ বশতই জীব নানা যোনিতে গমন করিয়া অন্ত্যজ, পক্ষী এবং স্থাবর ভাবও প্রাপ্ত হয়। যেমন এই দেহেই দেহীর অনন্ত প্রকার ভাব হইয়া থাকে, সেইরূপ জীবের নানা যোনিতে নানা প্রকার রূপ হইয়া থাকে।” ইত্যাদি।^৩ মোট কথা

“রজসা তমসা চৈবং সমাবিষ্টো ভ্রমন্নিহ।

ভাবৈবরনিষ্টঃ সংযুক্তঃ সংসারং প্রতিপদ্যতে ॥”^৪

‘রজঃ এবং তমঃ গুণবশত অনিষ্ট ভাব সমূহে সংযুক্ত হইয়া জীব ইহজগতে নানা যোনিতে ভ্রমণ করত সংসার ভাব প্রাপ্ত হয়।’

“যথা হি ভরতো বর্ণৈর্বর্ণয়ত্যান্তস্তমু।

নানারূপাণি কুর্বাণস্তথাশ্মা কর্মজ্ঞাস্তনুঃ ॥”^৫

‘যেমন নানাবিধ রূপ ধারণের আকাঙ্ক্ষায় নট আপন শরীরকে নানা রঙ্গ দ্বারা রঞ্জিত করিয়া থাকে, সেইরূপ আত্মাও নানাপ্রকার কর্মজ দেহ-সমূহ গ্রহণ করিয়া থাকে।’ অনন্তর উপসংহারে যাজ্ঞবল্ক্য বলেন,

“যথাত্মানং সৃজত্যাশ্মা তথা বঃ কথিতো ময়া।

বিপাকস্তিপ্রকারাণাং কর্মণামীশ্বরোহপি সন্ ॥

সম্বৎ রজস্বমশ্চৈব শুণ্ডমশ্চৈব কীর্তিতাঃ

রজস্বমোভ্যামাবিষ্টচক্রবদভ্রাম্যাতে হসৌ ॥

অনাদিরাদিমানশ্চৈব এই পুরুষঃ পরঃ ।

লিঙ্গেদ্রিয়গ্রাহরূপং সবিচার উদাহৃতঃ ॥”^১

‘(মানসিক, বাচিক এবং কাণিক এই) তিন প্রকারের কর্মের বিপাক-বশত আত্মা দৈশ্বর হইয়াও যে প্রকারে আপনাকে (জীবরূপে) উপন্ন করেন, তাহা আমি আপনাদের নিকট বিবৃত করিয়াছি। সম্বৎ, রজঃ এবং তমঃ এই শুণ্ডর ত্রাহারই বলিয়া প্রসিদ্ধ। রজঃ এবং তমোগুণ দ্বারা আবিষ্ট হইয়া তিনি সংসারে চক্রবৎ পরিভ্রমণ করেন। ঐ পরম পুরুষ শরীর-ধারণ হেতু অনাদি হইয়াও আদিমান, (অলক্ষণ এবং অতীন্দ্রিয় হইয়াও) লিঙ্গেদ্রিয়গ্রাহরূপ এবং (নির্বিকার হইয়াও) সবিচার বলিয়া কথিত হইয়া থাকেন।’

ব্রহ্মের জীবভবন বর্ণনা প্রসঙ্গে ভগবান যাজ্ঞবল্ক্য লিখিয়াছেন,

“আকাশমেকং হি যথা ঘটাদিযু পৃথগ্ভবেৎ ।

তথান্বৈকো হনেকশ্চ জলাধারেষিবাংশুমান্ ॥”^২

‘যেমন একই আকাশ বহুঘটাদিতে (অবচ্ছিন্ন হইয়া) বহুভাব প্রাপ্ত হয়, একই অংশুমান (সূর্য বা চন্দ্র) বহু জলাধারে (প্রতিবিস্তৃত হইয়া) বহু বলিয়া প্রতিভাত হয়, সেইরূপ একই আত্মা অনেক হন।’

এই দৃষ্টান্তদ্বয় হইতে স্পষ্টত জানা যায় যে যাজ্ঞবল্ক্যের মতে ব্রহ্ম যে স্বরূপ পরিভ্রমণ করিয়াই জীব সাজিয়াছেন তাহা নহে। উপাধিতে উপহিত হইয়াই জীবভাব প্রাপ্ত হইয়াছেন! সুতরাং জীব স্বরূপত ব্রহ্মই। লৌহপিণ্ড ও বিক্ষু-লিঙ্গের দৃষ্টান্তকে এই দৃষ্টান্তদ্বয়ের সঙ্গে সামঞ্জস্য করিয়া ব্যাখ্যা করিলে প্রতীত হইবে যে জীব ব্রহ্মের বাস্তব অংশ নহে; উপাধি অবচ্ছিন্নাংশ বা প্রতিবিস্তিতাংশ। ব্রহ্ম হইতে প্রথমে উপাধি উপন্ন হয়। তখন তাহাতে উপহিত হইয়া ব্রহ্ম জীবরূপে প্রতিভাত হন। যাজ্ঞবল্ক্য স্পষ্টতই তাহা বলিয়াছেন

“সর্গাদৌ স যথাকাশং বায়ুং জ্যোতির্জলং মহীম্ ।

সৃজত্যেকোত্তরগুণাংস্তথাদন্তে ভবন্নপি ॥”^৩

“আত্মনস্ত জগৎসর্বং জগতশ্চাত্মনস্তবঃ ॥”^৪

প্রতিও সেই প্রকার বলিয়াছেন,

“তৎস্বষ্টা তদেবাত্তপ্রাবিশং”—

ইত্যাদি। ঐ দৃষ্টান্তস্বরূপ হইতে আরও জানা যায় যে যাজ্ঞবল্ক্য একজীব-বাদী ছিলেন। জীব স্বরূপত ব্রহ্মই। ব্রহ্ম এক ও অদ্বিতীয়। স্তূতরাং জীবও বস্তুত একটিই। প্রতীয়মান জীববহুত্ব ঔপাধিক। একই ব্রহ্ম বহু উপাধিতে উপহিত হইয়া বহু জীব বলিয়া প্রতীত হইতেছেন।

৩।১৪২—১৫১ শ্লোকে যাজ্ঞবল্ক্য প্রতিপাদন করিয়াছেন যে আত্মা জ্ঞানেন্দ্রিয় হইতে পৃথক্ এবং নিত্য। ৩।১৭৪-৬ শ্লোকে তিনি দেখাইয়াছেন যে আত্মা দেহ হইতে ভিন্ন।

• জীব স্বরূপত ব্রহ্মই। ব্রহ্ম বিভূ। স্তূতরাং জীবও বস্তুত বিভূ। উপাধির পরিচ্ছিন্নতা হেতুই ব্যবহারিক জীব পরিচ্ছিন্ন বা অণু বলিয়া মনে হয়। সামপ্রবাদি মূনিগণের পূর্বোক্ত প্রস্তেই বিভুবাদ রহিয়াছে। তন্মূলেই তাঁহার। শকা করিয়াছেন, “সর্বগ হইয়াও সর্বদেহগত বেদনার বোধ কেন হয় না।” উক্তরে যাজ্ঞবল্ক্য বলিয়াছেন

“সর্বাশ্রয়াং নিজে দেহে দেহী বিন্দতি বেদনাম্।

যোগী মুক্তশ্চ সর্বাশাং যোগমাপ্নোতি বেদনাম্ ॥”^১

‘(অজ্ঞানী) দেহী নিজদেহগত সর্বপ্রকার বেদনা জানিয়া থাকে। পরন্তু (আত্মজ্ঞানী) জীবমুক্ত যোগী সকল দেহের বেদনা জানে। অর্থাৎ জীব প্রকৃতপক্ষে সর্বদেহগত হইলেও অজ্ঞানবশত সাধারণত দেহবিশেষেই অভিমানী হইয়া থাকে। সেই দেহগত সমস্ত ব্যাপারেরই অসুভব উহার হয়। কিন্তু যে জীব জ্ঞানোদয় হেতু আপন সর্বগতত্ব এবং সর্বাশ্রয় উপলব্ধি করিয়াছে, সে সর্বশরীরগত বেদনা অসুভব করিতে পারে। অতীত, দেহাত্মবাদ খণ্ডন প্রসঙ্গে, যাজ্ঞবল্ক্য স্পষ্ট বাক্যেই বলিয়াছেন যে জীব সর্বগ।

“তস্মাদন্তি পরো দেহাদাত্মা সর্বগ ঈশ্বরঃ ॥”^২

‘সেইহেতু দেহ হইতে ভিন্ন আত্মা আছে। উহা সর্বগ এবং ঈশ্বর।’

পরমাত্মা সম্বন্ধে যাজ্ঞবল্ক্য লিখিয়াছেন,

“মোহজালমপান্তেহ পুরুষো দৃষ্টতে হি যঃ।

সহস্রকরণয়েজঃ সূর্যবর্চঃ সহস্রকঃ ॥

স আত্মা চৈব যজ্ঞস্ত বিশ্বরূপঃ প্রজাপতিঃ ।

বিরাজঃ সৌহরূপেণ যজ্ঞস্বমূপগচ্ছতি ॥”^১

‘মোহজাল বিদূরিত হইলে সহস্র শির, সহস্র কর, সহস্র চরণ ও সহস্র নেত্রসম্পন্ন এবং সূর্যতুল্য দীপ্তিমান যে পুরুষ দৃষ্ট হয়, তিনিই আত্মা । তিনিই প্রজাপতি এবং যজ্ঞ । তিনি বিশ্বরূপ এবং বিরাট । তিনি অন্নরূপে যজ্ঞস্বপ্রাপ্ত হইয়াছেন ।’ বেদের পুরুষসূক্তের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই তিনি ঐপ্রকার বর্ণনা করিয়াছেন । তাহা সহজে প্রতীত হয় । উহারই অনুসরণে তিনি পরে বলিয়াছেন, “যে সহস্রাত্মা আদিদেব মৎকর্তৃক উদাহৃত হইয়াছে, তাঁহার মুখ, বাহু, উরু এবং পাদ হইতে যথাক্রমে (ব্রাহ্মণাদি) চারিবার উৎপন্ন হইয়াছে । তাঁহার পাদ হইতে পৃথিবী, শির হইতে দ্ব্যলোক বা আকাশ, নাসিকা হইতে প্রাণসমূহ, শ্রোত্র হইতে দিক্‌সমূহ, স্পর্শ হইতে বায়ু, মুখ হইতে অগ্নি, মন হইতে চন্দ্রমা । নেত্র হইতে সূর্য এবং জন্মন হইতে অন্তরীক্ষ—(এইরূপে তাঁহা হইতে) চরাচর জগৎ উৎপন্ন হইয়াছে ॥”^২ সৃষ্টি সম্বন্ধে তিনি পরে বলিয়াছেন, “ব্রহ্ম, আকাশ, বায়ু, অগ্নি, জল এবং পৃথিবী—এই সকল ধাতু । এই লোকসমূহ এবং এই আত্মা চরাচর (সমস্ত জগৎ) তাঁহা হইতে (উৎপন্ন হইয়াছে) । যেমন কুম্ভকার মাটি, চক্র ও দণ্ড সহযোগে ষট্ নির্মাণ করে, যেমন গৃহকারক মাটি, তৃণ ও কাঠ দ্বারা গৃহ নির্মাণ করে, অথবা যেমন স্বর্ণকার স্বর্ণ লইয়া রূপ (অর্থাৎ নানাবিধ অলঙ্কার) নির্মাণ করে, অথবা যেমন কোশকার (কীট) নিজের লাল দ্বারা কোশ নির্মাণ করে,

‘করণান্তেবমাদায় তাস্মৈ তাস্মিহ যোনিষু ।

সৃজত্যাত্মানমাাত্মনা চ সঙ্কুয় করণাণি চ ॥”^৩

‘তেমন আত্মা নিজে করণসমূহ হইয়া, সেই করণসমূহ লইয়া ভিন্ন ভিন্ন যোনিসমূহে নিজেকে উৎপন্ন করেন ।’ এইরূপে দেখা যায়, যাজ্ঞবল্ক্যের মতে, ব্রহ্মই জীব ও জগৎ হইয়াছেন । তাই তিনি বলিয়াছেন যে আত্মা “অক্ষর- (হইলেও জগতের) কারণ, কর্তা, বোদ্ধা, গুণী ও বশী ॥”^৪ তিনি আরও বলেন

“মহাভূতানি সত্যানি যথাহাত্মাহপি তথৈব হি ॥”^৫

‘মহাভূতসমূহ যেমন সত্য, আত্মাও তেমনই সত্য’। তিনি আরও লিখিয়াছেন “জ্ঞানেন্দ্রিয়সমূহ, (শব্দ-স্পর্শাদি) উহাদের বিষয়সমূহ, কর্মেন্দ্রিয়সমূহ, মন, অহঙ্কার, বুদ্ধি, পৃথিব্যাदि (পঞ্চমহাভূত) এবং অব্যক্ত (বা প্রকৃতি)— (এই সমস্ত লইয়া এই ক্ষেত্র)! আত্মাকে এই ক্ষেত্রের ক্ষেত্রজ বলা হয়। যিনি সৎ ও অসৎ (অর্থাৎ কারণ ও কার্য) এবং ঈশ্বর, তিনি সর্বভূতস্থ হইয়া (ক্ষেত্রজ নামে অভিভূত হন)।”^১

ইহাই যদি মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের মতে ব্রহ্মের পরম স্বরূপ হয়, তবে বলিতে হয় যে তিনি সগুণ সবিশেষ ব্রহ্মবাদী ছিলেন।

হারীত স্মৃতি

(৩)

‘হারীত স্মৃতিতে’ “সোহহমস্মি” (অর্থাৎ আমি তিনিই—এই প্রকারে ব্রহ্মের সহিত জীবের অভেদ ধ্যানের বিধান আছে। কথিত হইয়াছে যে “প্রথমে প্রাণায়াম দ্বারা বাণীকে, প্রত্যাহাব দ্বারা ইন্দ্রিয়সমূহকে এবং ধারণা দ্বারা দুর্ধর্ষ মনকে বশীভূত করত” পরমাত্মার ধ্যান করিবে।^২

“একাকারমনানন্তং বুদ্ধৌ রূপমনাময়ম্।

স্বস্মাৎ স্বস্মতরং ধ্যায়েক্জগদাধারচ্যুতম্ ॥

আত্মানং বহিরন্তস্বং শুদ্ধচামাকরপ্রভম্।

রহস্তেকান্তমাসীনো ধ্যায়োদামরণাস্তিকম্ ॥

যৎ সর্বপ্রাণিহৃদয়ং সর্বেষাং চ হৃদি স্থিতম্।

যচ্চ সর্বজনৈজ্যেয়ং সোহহমস্মীতি চিন্তয়েৎ ॥”^৩

অর্থাৎ আত্মা স্মৃতি হইতে স্মৃতিতর এবং সাধকের অন্তরে ও বাহিরে অর্থাৎ সর্বত্র স্থিত। তাঁহার রূপ বিশুদ্ধ স্বর্ণের কান্তিসদৃশ। তিনি একাকার বা একরূপ, বহুরূপ নহেন। তিনি অনাময় ও অচ্যুত। তিনি জগতের আধার, সর্বপ্রাণীর হৃদয় (অর্থাৎ সর্বজগৎ), সকলের হৃদয়ে অবস্থিত এবং

১। ৩।১৭৭-৮

২। ‘হারীতস্মৃতি’ (৫৭-৬১ অধ্যায়) ‘নৃসিংহ পুরাণে’ও উহা অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে।

৩। হারীতস্মৃতি, ৭।৪—নৃসিংহ পুরাণ, ৩১।৪;

৪। হারীতস্মৃতি, ৭।৫-৭—নৃসিংহ পুরাণ, ৩১।৫-৭

সকলেরই একমাত্র জ্ঞেয়। নির্জন স্থানে একান্তে বসিয়া ‘আমি তিনিই’ এই প্রকারে আমরণ উাহার ধ্যান করিবে।

হারীত বলেন, “যেমন রথহীন ঘোড়া এক ঘোড়াবিহীন রথ, তেমনই তপস্বীদিগের তপ ও বিজ্ঞা উভয়ই। যেমন মধুসংযুক্ত অন্ন এবং অন্নসংযুক্ত মধু, তেমন তপ ও বিজ্ঞা সংযুক্ত হইয়া মহৌষধি হয়। যেমন পক্ষীদিগের গতি দুই পক্ষেরই সাহায্যে হইয়া থাকে, তেমন জ্ঞান ও কর্মের দ্বারা শাস্ত ব্রহ্ম প্রাপ্ত হইয়া থাকে।”^১ ইহাতে মনে হয় হারীত জ্ঞানকর্ম সমুচ্চয়বাদী ছিলেন।^২ পরন্তু তাহাতে সন্দেহ করিবার হেতুও আছে। কেননা উহার অব্যবহিত পূর্বে হারীত বলিয়াছেন, “যাবৎ পর্যন্ত আত্মলাভ সূত্র (প্রাপ্তি না হয়), তপ ধ্যান এবং ঋতিশ্রুত্যাদি বিহিত ধর্ম (তাবৎ পর্যন্ত বলিয়াই কথিত হয়। ঋতিশ্রুত্যাদি বিহিত ধর্মের বিরুদ্ধ আচরণ করিবে না।”^৩

- ১। “যথাহি রথহীনান্ত রথান্চাষ্টবিদা যথা।
এবং তপশ্চ বিজ্ঞা চ উভাবপি তপস্বিনঃ।
যথাহি মধুসংযুক্তং মধু চােন্ন সংযুতম্।
এবং তপশ্চ বিজ্ঞা চ সংযুক্তং ভেষজং মহৎ।
দ্বাত্যামেব হি পক্ষাভ্যাং যথা বৈ পক্ষিণাং গতিঃ।
তথৈব জ্ঞান কর্মাভ্যাং প্রাপ্যতে ব্রহ্ম শাস্তম্ ॥”

হারীতস্মৃতি, ৭১২-১১=বৃসিংহ পুরাণ, ৬১২-১১, বৃদ্ধাত্রেয় স্মৃতি, ২।

- ২। বালগঙ্গাধর তিলক বিশেষ করিয়া তাহা বলিয়াছেন।

(‘গীতারহস্য’, ১১শ অধ্যায়)

- ৩। “আত্মলাভ সূত্রং যাবন্তপোধ্যানমুদীরিতম্।
ঋতিশ্রুত্যাদিকং ধর্মং তদ্বিরুদ্ধং ন চাচরৎ ॥”

হারীতস্মৃতি, ৭১৮

দ্বিতীয় অধ্যায় পূর্বমীমাংসা শাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

(১)

পূর্বমীমাংসা-সাহিত্য

পূর্বমীমাংসা শাস্ত্রের মূলগ্রন্থ মহর্ষি জৈমিনী-বিরচিত ‘পূর্বমীমাংসাসূত্র’ বা ‘ধর্মমীমাংসাসূত্র’। উহা কখন বিরচিত হইয়াছিল, তাহা নিশ্চিতরূপে বলা যায় না। এদেশের প্রাচীন কিস্কদন্তী মতে উক্ত মহর্ষি জৈমিনি এবং পরমর্ষি কৃষ্ণদ্বৈপায়ন ব্যাসের শিষ্য মহর্ষি জৈমিনি অভিন্ন ব্যক্তি। তাহা হইলে তিনি ষাপরযুগের শেষভাগে, খ্রীষ্ট অব্দের প্রারম্ভের তিন হাজার বৎসরাধিক পূর্বে বর্তমান ছিলেন। পরন্তু আধুনিক লেখকগণের অনেকে মনে করেন যে বর্তমান ‘পূর্বমীমাংসা’ সূত্রের রচনা কাল ৩০০ খ্রীষ্ট-পূর্বাব্দ-প্রায়। কেহ কেহ উহাকে আরও অর্বাচীন মনে করেন। জৈমিনির পূর্বেও অনেক আচার্য ধর্মমীমাংসা গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। তাঁহাদের কতিপয়ের^১ নামোল্লেখ জৈমিনি করিয়াছেন। কিন্তু ঐ সকল গ্রন্থ এখন বিলুপ্ত। মীমাংসাশাস্ত্রের অধুনা পরিচিত অপর সমস্ত গ্রন্থই জৈমিনির গ্রন্থের ব্যাখ্যা ও অন্তব্যাখ্যা মাত্র। যতদূর জানা যায়, উহার আদিব্যাখ্যা ভগবান উপবর্ষ-কৃত বৃত্তি।^২ তৎপরের বৃত্তি আচার্য ভবদাসের। তাঁহাদের বৃত্তি এখন পাওয়া যায় না। তাঁহাদের জীবনকাল নিরূপণ করিবার কোন উপায়ও পাওয়া যায় নাই। তবে ইহা নিশ্চিত যে তাঁহাদের উভয়েই আচার্য

১। “প্রপঞ্চসূত্র” (ত্রিভিঙ্গম, ১৯১৫ খ্রীষ্টাব্দ, ৩৯ পৃষ্ঠা) নামক গ্রন্থপ্রণেতার মতে, ভগবান বোধায়ন সমগ্র মীমাংসাশাস্ত্রের বৃহত্তম প্রণয়ন করেন। উহা ‘কৃতকোটি’ নামে খ্যাত। ভগবান উপবর্ষ উহাকে উপেক্ষা করিয়া সংক্ষিপ্ত ভাষ্য রচনা করেন। শবরদ্বামী প্রভৃতি কেহ বোধায়নের নামোল্লেখ করেন নাই, উপবর্ষ করিয়াছেন, তাহাতে বোধায়নের সত্তার বিষয়ে সন্দেহ হয়। ‘প্রপঞ্চসূত্র’কার অর্বাচীন ব্যক্তি। তাঁহার সময় নিশ্চিত-রূপে জানা যায় নাই বটে, তবে কতিপয় হেতুতে মনে হয় তিনি দশম কি একাদশ খ্রীষ্ট শতকে বর্তমান ছিলেন। সুতরাং তাঁহার ঐ বিষয়ে ভুল হওয়া আশ্চর্য নহে।

শবরস্বামী হইতে প্রাচীন। ব্যাকরণ মহাভাষ্যকার ভগবান পতঞ্জলি (১৫০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দ) ভগবান উপবর্ষের নামোল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং তিনি (উপবর্ষ) তৎপূর্বকালীন হইবেন। শবরস্বামীর ভাষ্যই ‘পূর্বমীমাংসাসূত্রে’র অধুনা উপলব্ধ প্রাচীনতম ভাষ্য। উহাতে (১।১।৫) বৌদ্ধ শূন্যবাদ ও বিজ্ঞানবাদের প্রতি লক্ষ্য করা হইয়াছে এবং “মহাযানিক পক্ষে”র উল্লেখ আছে। সুতরাং তিনি ঐ সকল মতবাদ প্রবর্তনের পরে বর্তমান ছিলেন, বলিতে হইবে। মহাযান-মতের প্রাধান্যতম খ্যাপক আচার্য নাগার্জুন। তিনি ১৮১ খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন। পরন্তু তিনি ঐ মতের প্রবর্তক নহেন। তাঁহার পূর্বেও মহাযান-মত ছিল। সুতরাং মহাযান মতের উল্লেখ হেতু শবরস্বামীকে নাগার্জুনের পরবর্তী বলা যায় না। তথাপি কেহ কেহ মনে করেন যে তিনি ২০০ খ্রীষ্টাব্দের উপকালে বর্তমান ছিলেন।

আচার্য কুমারিল ভট্ট শবরস্বামীর মীমাংসা ভাষ্যের বিস্তারিত ব্যাখ্যা প্রণয়ন করেন। উহা ‘শ্লোকবার্তিক’, ‘তত্ত্ববার্তিক’ এবং ‘টুপটীকা’—এই তিন খণ্ডে বিভক্ত। ‘বৃহট্টীকা’ এবং ‘মধ্যমটীকা’ নামে তিনি আরও দুইখানি টীকা লিখিয়াছিলেন। কিন্তু ঐ টীকাদ্বয় অধুনা উপলব্ধ নহে। কুমারিলের পূর্বেও কেহ কেহ শবরভাষ্যের বার্তিকাদি প্রণয়ন করিয়াছিলেন। আচার্য ভট্টমিত্র ও ভট্টাশ্বর উহাদের অন্ততম।^১ কুমারিল তাঁহাদের প্রতি কটাক্ষ করিয়াছেন।^২ যাহা হউক, ঐ সকল বার্তিকাদি এখন পাওয়া যায় না। কুমারিলের সময় সম্বন্ধে মতভেদ আছে। তিনি ভট্টহরির ‘বাক্যপদীয়’

১। আচার্য ভট্টমিত্র ‘জৈমিনীসূত্রে’র বৃত্তি, না শবরভাষ্যের বার্তিক প্রণয়ন করেন, তাহা নিশ্চিতরূপে বলা যায় না। উদ্বেক লিখিয়াছেন, “ভট্টমিত্রাদি বিরচিত তত্ত্বশাস্ত্রাদি-লক্ষণপ্রকারণম্”। (‘শ্লোকবার্তিক ব্যাখ্যা’)। তিনি ভট্টাশ্বরেরও নামোল্লেখ করিয়াছেন (ঐ ৬ পৃষ্ঠা)।

২। যথা, ‘শ্লোকবার্তিক’ের প্রারম্ভে কুমারিল লিখিয়াছেন,

“প্রায়শ সর্বা মীমাংসা হস্তা লোকারতীকৃত্য”

ইহার ব্যাখ্যার পার্শ্বসারথি মিশ্র (১১০০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) লিখিয়াছেন, “ননু মীমাংসাসাঃ চিরন্তনানি ভট্টমিত্রাদিরচিভানি ব্যাখ্যানানি বিদ্যাশ্চে কিমনেন ইত্যত আহ-‘প্রায়শে’তি। মীমাংসা হি ভট্টমিত্রাদিভিঃ অলোকারতৈব সতি লোকারতীকৃত্য” ইত্যাদি। (চৌখাণ্ডা সং ৬-৪ পৃষ্ঠা) ‘শ্লোকবার্তিক’ের ১।১।৬ কারিকায় “কেচিত্ত্বপণ্ডিতম্ভাঃ” বলিয়া কুমারিল ভট্টমিত্রের প্রতি কটাক্ষ করিয়াছেন। পার্শ্বসারথি মিশ্র স্পষ্টতঃ তাঁহার নাম করিয়াছেন। (“অথভট্টমিত্রো বদতি ‘ন শ্রোত্রং ন কিকিৎ’ ইত্যাদি (চৌ সং, ৭৬০ পৃষ্ঠা)।

হইতে অনেক বচন অম্ভবাদ করিয়াছেন।^১ সুতরাং তিনি ভক্ত'হরির পরাক্কালীন হইবেন। পরন্তু ভক্ত'হরির জীবিতকাল নিশ্চিতরূপে জানা যায় নাই।^২ তাহাতে কুমারিলের পূর্বমীমাংসা অনিশ্চিত রহিয়াছে। স্বকৃত 'তত্ত্বসংগ্রহে' বৌদ্ধাচার্য শাস্ত্ররক্ষিত 'ল্লোকবার্তিক' হইতে বহু বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। বৌদ্ধমতের প্রবল প্রতিদ্বন্দ্বী ভ্রাতাচার্য উচ্ছোতকর এবং মীমাংসাচার্য কুমারিলের যুক্তি এবং মতসমূহ খণ্ডনার্থই শাস্ত্ররক্ষিত মুখ্যত আপন গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন মনে হয়।^৩ 'তত্ত্বসংগ্রহ' ৭৪৩ খ্রীষ্টাব্দে রচিত হয়। সুতরাং কুমারিল ঐ সময়ের পূর্বে বর্তমান ছিলেন। সুপ্রসিদ্ধ বেদান্তাচার্য ভগবান শঙ্কর এবং তাঁহার শিষ্য আচার্য সুরেশ্বর কুমারিলের বচন অম্ভবাদ করিয়াছেন।^৪ এদেশে বহুকাল হইতে প্রবাদ আছে যে আচার্য কুমারিলের শেষ সময়ে আচার্য শঙ্কর তাঁহার সঙ্গে দেখা করিয়াছিলেন। সুপ্রসিদ্ধ বৌদ্ধাচার্য ধর্মকীর্তি (৬০০-৬৫০ খ্রীষ্টাব্দ) কুমারিলের মত খণ্ডন করিয়াছেন।^৫ তিব্বতী ইতিবৃত্ত মতে, কুমারিল ও ধর্মকীর্তি সমনাময়িক ছিলেন। এই সকল হেতুতে অম্ভমান করা হয় যে কুমারিল ৬০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন।

১। জী. কে. বি. পাঠকের 'ভক্ত'হরি ও কুমারিল' নামক প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য। (Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society, ১৮শ খণ্ড, ১৮৯৪, ২১০-২৩৮ পৃষ্ঠা।)

২। চীন পর্যটক হুইংসিংএর উক্তি মতে ভক্ত'হরি ৬৫০ খ্রীষ্টাব্দে দেহত্যাগ করেন। কেহ কেহ অনুমান করেন যে তিনি আরও দুইশত বৎসর পূর্বকার লোক। (অধ্যাপক ক্রণালিবিব সম্পাদিত 'কীর্ত্তনরত্নিনী' এবং Krishna Swami Ayyangar Commemoration Volumeএ ডক্টর কুল্লন রাজার প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।)

৩। 'তত্ত্বসংগ্রহ', গায়কবার সংস্করণ, Foreword, lxxxii-lxxxiv পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

৪। "সর্ববেদান্তসিদ্ধান্তসংগ্রহে" আচার্য শঙ্কর কুমারিল ভট্টের শিষ্য প্রভাকরের নামোল্লেখ করিয়াছেন (৫৮৮ শ্লোক) এবং "ভাট্টা" নামে তাহার অনুযায়ীদিগকে লক্ষ্য করিয়াছেন। (৫৬৪ শ্লোক)। বেদান্ত ভাষ্যে () শঙ্কর একটা বচন অম্ভবাদ করিয়াছেন—"প্রয়োজনমুদ্বিষ্টা মল্লোইপি ন প্রবর্ততে"। উহা কুমারিলের 'ল্লোকবার্তিক'র (কালী সং, ৬৫৩ পৃষ্ঠা)। স্বকৃত বার্তিকে সুরেশ্বর কুমারিলের বচন অম্ভবাদ করিয়াছেন, যথা, 'বৃহদারণ্যোপনিষত্তত্ত্ববার্তিক' আনন্দাশ্রম সং, ২৪।১৭০-৪ শ্লোকবার্তিক, ২১১৩-৫ (৮০ পৃষ্ঠা) ; তৈত্তিরীয়োপনিষত্তত্ত্ববার্তিক, আনন্দাশ্রম সং, ১৯ (৫ পৃষ্ঠা) = ল্লোকবার্তিক, ৫১১০ (৬৭১ পৃষ্ঠা)

৫। ধর্মকীর্তি বিরচিত 'প্রমাণবার্তিক', মনোরথনন্দ-প্রণীত 'বৃত্তি' সহ, Journal of the Bihar and Orissa Research Society, ২৪ খণ্ডের (১৯৩৮) পরিষিষ্ট, বিষয়সূচী, ১২-৩ পৃষ্ঠা।

আচার্য কুমারিলের তিন জন শিষ্য বিশেষ প্রসিদ্ধি লাভ করেন।
 উহাদের নাম প্রভাকরভট্ট, মণ্ডনমিশ্র এবং উষেকভট্ট বা ভবভূতি।
 মহামহোপাধ্যায় গঙ্গানাথ বা মনে করেন যে প্রভাকর কুমারিল অপেক্ষা
 প্রাচীন। পঞ্চাস্তরে মহামহোপাধ্যায় কুঙ্গুস্বামী শাস্ত্রী কুমারিলকে প্রাচীন
 মনে করেন। এদেশের প্রাচীন কিম্বদন্তী মতে, প্রভাকর কুমারিলের শিষ্য।
 সুতরাং তিনি ৬২৫-৭০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন, বলা যায়।
 প্রভাকর 'বৃহতী' বা 'নিবন্ধন' এবং 'লঘী' বা 'বিচরণ' নামে শব্দরত্নাকরের
 দুইটি ব্যাখ্যা প্রণয়ন করেন। মণ্ডন মিশ্র (৬৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) ছয়খানি
 গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন বলিয়া জানা যায়। তন্মধ্যে 'বিধিবিবেক',
 'ভাবনাবিবেক', 'বিভ্রমবিবেক', 'ক্ষোটিসিদ্ধি' এবং 'মীমাংসাসংগ্রাহকমণী'
 নামক পাঁচখানি পূর্বমীমাংসা বিষয়ক। উষেকভট্ট (৬৮৫ খ্রীষ্টাব্দোপকাল)
 কুমারিলের 'লোকবার্তিক'র এবং মণ্ডন মিশ্রের 'ভাবনাবিবেক'র টীকা
 রচনা করিয়াছিলেন। এতদ্ব্যতীত তিনি একখানি স্বতন্ত্র নিবন্ধ গ্রন্থও
 প্রণয়ন করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয়। 'তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকা'র কমলশীল
 (৭৫০ খ্রীষ্টাব্দ) উষেক বা উবেয়কের নামোল্লেখ করিয়াছেন এবং তাঁহার
 মত খণ্ডন করিয়াছেন।^১ উষেকের পূর্বেও কেহ কেহ কুমারিলের 'লোক-
 বার্তিক'র টীকা রচনা করিয়াছিলেন জানা যায়।^২

শাস্ত্ররক্ষিত সমট ও যজ্ঞট নামক দুইজন মীমাংসাচার্যের মতের
 সমালোচনা করিয়াছেন। তিনি তাঁহাদের নাম উল্লেখ করেন নাই। পরন্তু
 তাঁহার শিষ্য ও ভাষ্যকার কমলশীল করিয়াছেন।^৩ সুতরাং বলা যাইতে
 পারে যে তাঁহারা অন্ততঃ ৭০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন। তাঁহাদের
 রচিত কোন গ্রন্থ এখন উপলব্ধ নহে।

শালিকনাথ প্রভাকরের 'বৃহতী' এবং 'লঘী'র টীকা রচনা করেন।
 'বৃহতী'র টীকা 'ঋজুবিমলা' এবং 'লঘী'র টীকা 'দীপশিখা' নামে খ্যাত।

১। 'তত্ত্বসংগ্রহ', Foreword, xciii-xciv পৃষ্ঠা দেখ।

২। 'লোকবার্তিক'-টীকার (২২০ পৃষ্ঠা) উষেক লিখিয়াছেন, কেহ কেহ নিরালম্বনবাদে'র
 ১০২.১-১১৪.১ এই লোকপঞ্চকের ভিন্ন ব্যাখ্যা করেন। উহা অযুক্ত।

"অগ্রে ভ্রালম্বনকথনপরতেন লোকপঞ্চকং ব্যাচকতে। তদযুক্তম্," ইত্যাদি।

ভাষ্যে সিদ্ধ হয় যে, তাঁহার পূর্বেও কেহ কেহ 'লোকবার্তিক'র ব্যাখ্যা রচনা করিয়া
 ছিলেন।

৩। 'তত্ত্বসংগ্রহ', Foreword, lxxxii পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

‘প্রকরণপঞ্জিকা’ এবং ‘মীমাংসাসাভাষ্যপরিশিষ্ট’ নামে দুইখানি স্বতন্ত্র গ্রন্থও তিনি লেখেন। ‘জ্যায়কণিকা’র বাচস্পতি মিশ্র (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ) ‘ঋতুবিমলা’ হইতে বচন অনুবাদ করিয়াছেন। প্রাচীন কিম্বদন্তী এই যে শালিকনাথ প্রভাকরের শিষ্য। সুতরাং তিনি ৭০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন, বলা যায়। ঐ সময়ে মহাব্রত এবং মহোদধি নামে দুইজন মীমাংসাচার্যও ছিলেন। মহোদধি প্রভাকরের শিষ্য এবং শালিকনাথের সতীর্থ ছিলেন। মহাব্রত কুমারিলের মতানুযায়ী, সম্ভবত তাঁহার শিষ্যও ছিলেন। কথিত আছে যে মহোদধি ও মহাব্রত পরস্পর বিজ্ঞিগীৰু ছিলেন। সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র বাচস্পতি মিশ্র (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ) পূর্বমীমাংসা বিষয়ে দুইখানি গ্রন্থ রচনা করেন। উহাদের একখানি মণ্ডন মিশ্রের ‘বিধিবিবেকে’র টীকা-নাম ‘জ্যায়কণিকা’। অপরখানি স্বতন্ত্র গ্রন্থ। উহার নাম ‘তত্ত্ববিন্দু’।

পূর্বমীমাংসা শাস্ত্রের পরবর্তী কালের ইতিবৃত্ত আমাদের পক্ষে নিম্নয়োজন।^১ পূর্বোক্ত উপলব্ধ গ্রন্থসমূহে অষ্টমতবাদের যে যে পরিচয় পাওয়া যায়, অতঃপর আমরা তাহা সংগ্রহ করিব।

শবরস্বামী

(২)

আচার্য শবরস্বামী আত্মার স্বরূপ নিরূপণ করিয়াছেন^২। তাঁহার পূর্বপক্ষী বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ বলেন,

“যদি বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন বিজ্ঞাতা থাকে, তবে বিজ্ঞানকে পরিত্যাগ করত ‘উহা ইহা এবং ঈদৃশ’—এইপ্রকারে নির্দেশ কর। প্রকৃতপক্ষে উহাকে ঐ প্রকারে নির্দেশ করিতে পার না। সুতরাং বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন (বিজ্ঞাতা বলিয়া) অপর কিছুই নাই।” শবরস্বামী নিম্নপ্রকারে এই শব্দা নিরাশ করিয়াছেন,—

১। বাচস্পতি মিশ্রের ‘তত্ত্ববিন্দু’র সম্পাদক অধ্যাপক শ্রী ভি. এ. রামস্বামী শাস্ত্রী ভূমিকার পূর্বমীমাংসা শাস্ত্রের সংক্ষিপ্ত ইতিবৃত্ত লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। মুখ্যত উহার আধারে এবং ‘তত্ত্বসংগ্রহে’র উক্ত শ্রীমিনয়তোষ ভট্টাচার্যের ভূমিকার আধারে মীমাংসা সাহিত্যের এই পরিচয় প্রদত্ত হইল। স্বকৃত ‘প্রবোধচন্দ্রোদয়’ নামক নাটকে (১০৬৫ খ্রীষ্টাব্দোপকালে রচিত) কৃষ্ণ মিশ্র কতিপয় মীমাংসাচার্যের নাম করিয়াছেন—গুরু (প্রভাকর), কুমারিল, শারিক, মহোদধি, মহাব্রত, এবং বাচস্পতি। (২১০)

২। শবরভাষ্য, ১।১।৫; ‘বৃহতি’, মাজ্জিম সং, পৃষ্ঠা ২৪০-

“উহা (আত্মা) স্বয়ংবেদ্য। অপরে উহাকে দর্শন করিতে সমর্থ নহে। অতএব কি প্রকারে নির্দেশ করিবে? যেমন চক্ষুস্থান ব্যক্তি স্বয়ং রূপ দর্শন করে, কিন্তু জন্মাক্ষ অপরকে তাহা দর্শন করাইতে পারে না। অপরকে দেখাইতে পারে না বলিয়াই তাহার অসম্ভাব সিদ্ধ হয় না। সেই প্রকার জীব স্বয়ং নিজের আত্মাকে উপলব্ধি করে, কিন্তু অপরকে উহা দেখাইতে পারে না। অধিকন্তু উহাকে দর্শন করিবার শক্তিও অপর ত্রুষ্টার নাই। ঐ অপর ত্রুষ্টাও নিজে নিজের আত্মাকে উপলব্ধি করে, অত্বের আত্মাকে উপলব্ধি করে না; এই প্রকারে সকলেই নিজ নিজ আত্মাকে উপলব্ধি করিয়া থাকে। সেইহেতু, যদিও পরাআত্মাকে উপলব্ধি করে না, আত্মা আছেই। এই বিষয়ে ব্রাহ্মণ (বচন)ও আছে।

“শাস্ত্রায়াং বাচি কিংজ্যোতিরবায়ং পুরুষ (ইতি) আত্মজ্যোতিঃ সম্রাড্ভিতি হোবাচ।”^১ (জনক জিজ্ঞাসা করিলেন,) ‘বাণী শাস্ত্র হইলে, এই পুরুষের জ্যোতিঃ কি হয়? (যাজ্ঞবল্ক্য) বলিলেন, ‘হে সম্রাট! আত্মাই তখন জ্যোতিঃ হয়।’ (একের) আত্মা যে অপর কর্তৃক উপলব্ধ হয় না, সেই বিষয়েও ব্রাহ্মণ আছে—

“অগৃহো ন হি গৃহতে”^২

‘(আত্মা) অগৃহ, তাই গৃহীত হয় না।’ ইহার তাৎপর্য ‘অপর কর্তৃক গৃহীত হয় না’ কেন? যেহেতু কথিত হয় যে আত্মা স্বয়ংজ্যোতিঃ এই বিষয়েও ব্রাহ্মণ আছে,—

“অজায়ং পুরুষঃ স্বয়ংজ্যোতির্ভবতি”^৩

‘এখানে ঐ পুরুষ স্বয়ংজ্যোতিঃ হয়।’ তবে কোন উপায়ে অপরের নিকট বিবৃত করা যায়? ঐ উপায় সম্বন্ধেও ব্রাহ্মণ আছে,—

“স এষ নেতি নেত্যাশ্বেতি হোবাচ”^৪

‘(যাজ্ঞবল্ক্য) বলিলেন, ঐ আত্মা ‘ইহা নহে, ইহা নহে’ এই প্রকারে

১। শতব্রা (মাধ্য), ১৪।৭।১৬; বৃহ উ, ৪।৩৬ (কিঞ্চিৎ পাঠান্তরে)

২। শতব্রা (মাধ্য), ১৪।৩।২৮; ১৪।৩।১১৬; ১৪।৭।২।২৭; বৃহ উ, ৩।২।২৬; ৪।২।৪; ৪।৪।২২; ৪।৪।১৫

৩। শতব্রা (মাধ্য), ১৪।৭।১।১০; বৃহ উ, ৪।৩।৯

৪। শতব্রা (মাধ্য)

‘ইতি হোবাচ’ ব্যতীত বৃহ উ, ৩।২।২৬; ৪।২।৪; ৪।৪।২; ৪।৪।১৫

(নির্দেশ)। ‘উহা এবংরূপ’—এইপ্রকারে আত্মাকে (অপরের নিকট) নির্দেশ করা যাইতে পারে না। পরন্তু, অপরে যাহা কিছু দেখে, তাহার প্রতিবেদই উহাকে উপদেশ করিবার উপায়। অপরে শরীর দেখিয়া থাকে। সেইহেতু আত্মার উপদেশ করা হয় যে “আত্মা শরীর নহে, শরীর হইতে ভিন্ন বস্তু আছে; উহা আত্মা।’ এইখানে শরীরের প্রতিবেদ দ্বারা আত্মার উপদেশ করা হইয়াছে। সেই প্রকারে প্রাণাদিও আত্মা নহে। সেইহেতু উগ্গদেরও নিবেদ দ্বারা আত্মোপদেশ করা হইয়া থাকে। (স্থখাদি প্রত্যক্ষ দৃষ্ট না হইলেও) লক্ষণসমূহ দ্বারা অপরে উহার উপলব্ধি করিয়া থাকে। সেইহেতু, ‘উহারাও আত্মা নহে’—এই প্রকারে উহাদেরও প্রতিবেদ দ্বারা আত্মার উপদেশ করা হয়। অবশেষে, এই যে বলা হয়,—‘যে স্বয়ং দেখে, পুরুষ (বা আত্মা) উহা হইতে ভিন্ন নহে।’—তাহাও পুরুষের প্রবৃত্তি হইতে অহুমান করা হয়। দেখা যায় পুরুষ পূর্বদিনের অসম্পূর্ণ কাজের বাকীটা পরের দিন সম্পূর্ণ করিতে প্রযত্ন করে। অতএব ঐ প্রবৃত্তি হইতে জানা যায় যে ঐ পুরুষ অনিত্য কর্মসমূহ অপেক্ষা আপনাকে নিত্য বলিয়া বোধ করে।

“উপমান প্রমাণ দ্বারাও আত্মার উপদেশ করা হইয়া থাকে। যে প্রকারে তুমি নিজে নিজে আত্মাকে অহুভব করিয়া থাক, তাহার উপমান দ্বারা অবগত যে আমি ও নিজে আমাকে সেই প্রকারে অহুভব করিয়া থাকি। (উপমান প্রমাণের সেই প্রকার আরও অনেক দৃষ্টান্ত আছে)। যথা, পুরুষ আপনীর বেদনা এই প্রকারে অপরকে জ্ঞাপন করিয়া থাকে,—‘অগ্নিদগ্ধের মত আমার (বেদনা) হইতেছে,’ ‘যজ্ঞগাগ্রস্তের মত আমার (বেদনা) হইতেছে,’ ‘বাধাগ্রস্তের মত আমার (বেদনা) হইতেছে,’ ইত্যাদি। এইরূপে নিজে নিজেকে অবগত হয় বলিয়া সিদ্ধ হয় যে ঐ বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন আত্মা অবশ্যই আছে।

“তুমি বলিয়াছ যে ‘বিজ্ঞানকে পরিত্যাগ করত তাহা নির্দেশ কর।’ তাহাতে তুমি উপায়কে প্রতিবেদ করিয়াছ। উপায় ব্যতীত কেহ উপেক্ষকে জানিতে সমর্থ হয় না। জ্ঞাতব্য বিষয়সমূহকে জানিবার ইহাই একমাত্র উপায় যে ‘যাহা যে প্রকার বলিয়া অবগত হওয়া যায়, উহা সেই প্রকারই।’... সেইহেতু বিজ্ঞানকে প্রত্যাখ্যান করিয়া আমরা কোন বস্তুর স্বরূপ প্রদর্শন করিতে পারিব না। অধিকন্তু, এমন কোন নিয়ম নাই যে

প্রত্যয়ের প্রতীতি হইলেই প্রত্যয়ার্থের প্রতীতি হয়। প্রত্যয় অপ্রতীত থাকিলেও বিবয়ের প্রতীতি অবশ্যই হইয়া থাকে। যথা, বিজ্ঞান প্রত্যক্ষ (বা ইন্দ্রিয়গ্রাহ) নহে, কিন্তু বিজ্ঞেয় বিষয় প্রত্যক্ষ হয়। তাহা আমরা পূর্বেই প্রদর্শন করিয়াছি। অতএব যদি কিছুই পদ্ধতিগত করিতেই হয়, তবে বিজ্ঞানকে পরিচয় করা যাউক, বিষয়কে নহে। তাহাও পূর্বে কথিত হইয়াছে।

“এইরূপে সিদ্ধ হয় যে হুঁখাদি হইতে ভিন্ন নিত্য আত্মা আছে।”

“তুমি বলিয়াছিলে যে

“বিজ্ঞানঘন এতোভো ভূতেভো সমুখায় তাস্তেবাহবিনশ্চতি ন প্রেতা সংজাহন্তি।”^১

‘বিজ্ঞানঘন এই ভূতসমূহ হইতে সমুখিত হইয়া উহাদের সঙ্গে সঙ্গেই বিনষ্ট হয়, প্রেতো সংজা থাকে না।’—(এই শ্রুতি হইতে সিদ্ধ হয় যে বিজ্ঞান ব্যতীত আত্মা বলিয়া কোন বিজ্ঞাতা নাই)। আমরা বলি, (ঐ শ্রুতির তাৎপর্য প্রকৃতপক্ষে উহা নহে। যাজ্ঞবল্ক্যের ঐ বাণী শুনিয়া মৈত্রেয়ীও আশ্চর্যাবহিত হইয়া বলেন)

“অত্রৈব মা ভগবন্ মোহান্তমপীপদং।”^২

‘হে ভগবান্! এখানে তুমি আমাকে মোহে নিপাতিত করিয়াছ।’ তখন (যাজ্ঞবল্ক্য) উত্তর করেন যে তাঁহাকে (মৈত্রেয়ীকে) মোহগ্রস্ত করিবার কোন অভিসন্ধি তাঁহার (যাজ্ঞবল্ক্যের) নাই। (মৈত্রেয়ীর) এই সংশয় অপনোদনপূর্বক তাঁহার মোহ অপনোদার্থ বলেন,

“ন বা অরে অহং মোহং ব্রবীমি, অবিনাশী বা অরেহয়মাত্মা অহচ্ছিস্তিধর্মা, মাত্ৰাসংসর্গশ্চ ভবতি।”^৩

‘অহে! আমি মোহজনক কথা বলিতেছি না। এই আত্মা অবিনাশী; উহার স্বরূপের উচ্ছেদ হয় না। পরন্তু উহার মাত্ৰাসংসর্গ হইয়া থাকে।’ এইরূপে (শ্রুতিপ্রমাণে) সিদ্ধ হয় যে বিজ্ঞান মাত্রই (কেবল বস্তু) নহে। হুঁতরাং তোমার মত এবং শ্রুতি মতের মধ্যে অনেক পার্থক্য আছে।”

১। শতব্রা (মাধ্য), ১৪।৫।৪।২২; ১৪।৭।৩।১৩ (“প্রজ্ঞানঘন এব” পাঠান্তরে); বৃহ উ, ২।৪।১২; ৪।৫।১৩ (প্রজ্ঞানঘন এব” পাঠান্তরে)

২। শতব্রা (মাধ্য), ১৪।৭।৩।১৪

৩। শতব্রা (মাধ্য), ১৪।৭।৩।১৫

এইরূপে দেখা যায়, আচার্য শবরস্বামী আত্মতত্ত্ব সম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপে জ্ঞানবিদ্যবিরিষ্ট মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের মতেরই অনুসরণ করিয়াছেন। যাজ্ঞবল্ক্য নির্বিশেষব্রহ্মবাদী ছিলেন। শবরস্বামীর মতও তৎপ্রবণ ছিল মনে হয়। প্রতিপ্রমাণে তিনি সিদ্ধ করিয়াছেন যে আত্মা দেহেন্দ্রিয়াদি হইতে ভিন্ন। যাহা প্রত্যক্ষত দৃষ্ট হয় এবং যাহার সম্ভাব কোন না কোন লিঙ্গ দ্বারা অনুমান করা যায়, তৎসমস্ত হইতে আত্মা ভিন্ন। সেই হেতু উহাকে 'ইদং ইথাং' রূপে নির্দেশ করা যায় না। তাই প্রতিতে 'নেতি নেতি' ইত্যাদি প্রকারে নিষেধ মুখেই উহা নির্দেশিত হইয়া থাকে। ঐ প্রকারে সর্বনিষেধ দ্বারা শূন্যে পর্যবসান হয় না। কেননা, আত্মা আছেই। তাহাতে সিদ্ধ হয় যে শবরস্বামীর মতে আত্মা নির্বিশেষ সত্ত্বাবিশেষ। উহা স্বয়ংজ্যোতিঃ স্বরূপ এবং নিত্য। উহা অবিনাশী বিজ্ঞানস্বরূপ। উহার স্বরূপের উচ্ছেদ কোন প্রকারে হয় না। ভূতেন্দ্রিয়সংঘাত সংসর্গে উহা ব্যক্তিত্ব লাভ করে, উহা জীবিতাব পরিগ্রহণ করেন। তখন উহার বিশেষ বিজ্ঞান হইয়া থাকে। জ্ঞানোদয়ে ঐ ভূতেন্দ্রিয় সংঘাতের সঙ্গে সঙ্গে ঐ ব্যক্তিত্ব বিনষ্ট হয়। তখন আর উহার বিশেষ বিজ্ঞান হয় না। অপর কথায়, মুক্তিতে পঞ্চভূতাত্মক জগৎ থাকে না; তাই তদুক্ত জীবত্ব বা ব্যক্তিত্বও থাকে না; হৃতরাং তখন জীবাত্মা পরমাত্মা হয়। এই সকল সিদ্ধান্ত অঐতবাদীমতায়ীই। শবরস্বামীর ঐ বাদানুবাদে আরও বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে পূর্বপক্ষী বিজ্ঞানবাদী বা বিজ্ঞানান্বৈতবাদী বৌদ্ধ প্রতিপ্রমাণ বলে আপনার মত সিদ্ধ করিতে প্রযত্ন করিয়াছেন। শবরস্বামী দেখাইয়াছেন যে তদুক্ত প্রতিবচনের তাৎপর্য ভিন্ন; শ্রোত আত্মবাদ ঐ পূর্বপক্ষীর বাদ হইতে ভিন্ন।

কুমারিল ভট্ট

(৩)

আচার্য শবরস্বামী কর্তৃক প্রপঞ্চিত ঐ আত্মবাদ সম্পর্কে আচার্য কুমারিল ভট্ট বলেন যে বৌদ্ধাদির নাস্তিক্যমত নিরাকরণার্থই ভাষ্যকার ঐ প্রকারে যুক্তিধারা আত্মার অস্তিত্ব মাত্র সিদ্ধ করিয়াছেন। পরন্তু আত্মার প্রকৃত স্বরূপ একমাত্র বেদান্তেই প্রবণ, মনন ও নির্দিধ্যাসন রূপ নিবেদন দ্বারা

দৃঢ়রূপে অবগতি হয়।^১ আত্মার বেদান্তগম্য স্বরূপ কি, তিনি ও তাহা ঐখানে স্পষ্টত ব্যাখ্যা করেন নাই। অন্তত তিনি লিখিয়াছেন,^২ আত্মজ্ঞান ব্যতীত অপর সমস্ত বিজ্ঞানই শুদ্ধির উপায় মাত্র, স্তূতবাং পরাজ। পরন্তু “সংযোগ পৃথক্ দ্বারা^৩ যজ্ঞার্থ এবং পুরুষার্থ উভয়েরই সাধক। আত্মজ্ঞান ব্যতীত পরলোকফলদায়ক কর্মসমূহে প্রবৃত্তি এবং উহাদের হইতে নিবৃত্তি সম্ভব নহে। আত্মা সম্বন্ধে শ্রুতি বলিয়াছেন,—

“য আত্মাহপহতপাপা বিজরো বিমৃত্যুর্বিশোকো বিজিঘৎসোহপিপাসঃ
সত্যকামঃ সত্যসঙ্কল্পঃ সোহঘেষ্টব্যঃ স বিজিজ্ঞাসিতব্যঃ।”^৪

“মন্তব্যো বোধব্যঃ”^৫

“আত্মানমুপাসীত”^৬

“এই প্রকারে জিজ্ঞাসা মনন সহিত আত্মজ্ঞান দ্বারা অভ্যাস এবং নিঃশ্রেয়স উভয়ই লাভ হয়। শ্রুতিতে স্পষ্ট বিধান আছে যে আত্মজ্ঞানের ফল কেবল অববোধ পর্যন্ত।^৭ ঐ সঙ্গে সঙ্গে কামবাদ ও লোকবাদ বিষয়ক বচন-সমূহও আছে। যথা,

“স সর্বাংশ লোকানাপ্নোতি সর্বাংশ কামানাপ্নোতি,”^৮

“তরতি শোকমাত্মবিন্”^৯

“স যদি পিতৃলোককামো ভবতি সঙ্কল্পাদেবাস্ত পিতরঃ সমুত্তিষ্ঠতি”
ইত্যাদি।^{১০} তাহাতে সিদ্ধ হয় যে আত্মজ্ঞান দ্বারা অগ্নিমাди অষ্ট যোগৈশ্বর্য এবং স্তূতও লাভ হয়। শ্রুতি আরও বলিয়াছেন,

“স খবেৎ বর্তয়ন যাবদায়ুষং ব্রহ্মলোকমভিসম্পদ্যতে ন স পুনরাবর্ততে।”

১।

“ইত্যাং নাস্তিক্য নিরাকরিত্ব-

রাত্মাহুতিতাং ভাষ্যকৃত্য যুক্ত্যা।

দৃঢ়ত্বমেতদ্বিষয়শ্চ বোধঃ

প্রয়াতি বেদান্তনিষেধণেন ॥”

—(লোকবাতিক, ৫ (আত্মবোধ)। ১৪৮; ৭২৭-২৮ পৃষ্ঠা)

২। তত্ত্ববাতিক, ১৩৩২৫; ২৪০-১ পৃষ্ঠা

“সংযোগপৃথক্যং” (তত্ত্ববাতিক, ২৪০ পৃষ্ঠা)। ইহার প্রকৃত তাৎপৰ্য কি?

হালো উ, ৮৭১২, ৩

৫।

৬।

“কেবলাববোধপর্যন্তস্পষ্টতত্ত্বজ্ঞানবিধানাপেলিত.....”

—(তত্ত্ববাতিক, ২৪০ পৃষ্ঠা)

৮ হালো উ, ৮৭১৩, ৩

৯। হালো উ, ৭১১০

১০ হালো উ, ৮২১১-১০

ইহাতে জানা যায় যে আত্মজ্ঞান দ্বারা অণুনবাত্মাত্মক পরমাত্মপ্রাপ্তি হয়। কুমারিল বলেন এই সকল শ্রুতি বচনের সহিত যজ্ঞের কোন সম্পর্ক নাই। উহার কেবল অর্থবাদও নহে। পরন্তু উহাদিগেতে কেবলাত্মজ্ঞানের বিধান থাকিলেও নিত্য নৈমিত্তিক কর্মসমূহের কর্তব্যতা নিবারণিত হয় নাই বুঝিতে হইবে।

কুমারিল বলেন, আত্মা চৈতন্যস্বভাব। উহা দেশ ও কাল দ্বারা অবচ্ছিন্ন নহে; সূতরাং বিভূ এবং নিত্য। বিস্তারিত যুক্তি বিচারে তিনি আত্মার বিভূত্ব সিদ্ধ করিয়াছেন।^১ প্রসঙ্গত তিনি অণু-আত্মবাদ ও শরীর পরিমাণ-আত্মবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। কোন কোন উপনিষদ্বাক্যে আত্মাকে শ্রামাকতগুলাদির পরিমাণ বলা হইয়াছে।^২ কিন্তু উহার তাৎপর্য, তিনি বলেন, আত্মার অণুপরিমাণত্ব নির্দেশ করা নহে। কেননা, বাক্যান্তরে শ্রুতি আত্মার বিভূত্ব এবং সঙ্গত্ব প্রদর্শন করিয়াছেন। উহা সূক্ষ্ম গ্রহণ-গোচর। শ্রামাকতগুলমাত্রাদি বাক্যে তাহাই মাত্র নির্দেশ করিয়াছেন। মহর্ষি ধৈপায়ন একস্থলে আত্মাকে অসূষ্ঠ মাত্র বলিয়াছেন, সত্য^৩। পরন্তু উহা “কাব্য শোভার্থ এবং বিম্পষ্ট মৃত্যুবাবহার-প্রশংসার্থ।” অধিকন্তু উক্ত সমগ্র আখ্যায়িকা পাতিত্রতা প্রশংসাপরক, সূতরাং অর্থবাদ। অন্তত, গীতাদিতে, তিনি নানাপ্রকারে আত্মার সর্বগতত্ব বর্ণনা করিয়াছেন। সূতরাং সিদ্ধ হয় যে আত্মা বিভূ।

একাত্মবাদ ও নানাত্মবাদের পরীক্ষাও কুমারিল করিয়াছেন। উহার মতে নানাত্মবাদ নির্দোষ। তিনি একাত্মবাদের দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি বলেন, উপনিষদে এক আত্মার কথা আছে, সত্য; পরন্তু উহার তাৎপর্য ভিন্ন। সমস্ত আত্মাই সর্বগত, অমূর্ত এবং চৈতন্যস্বভাব। ঐ দৃষ্টিতে অবিভাগ হেতু উপনিষদ আত্মাকে এক বলিয়াছেন।^৪ যদি আত্মা বহু এবং বিভূ হয়, উহাদের সমস্তেরই সমস্ত শরীরের সঙ্গে সম্বন্ধ হয়। সূতরাং একে অপরের স্থখ দুঃখাদি অনুভব করে না কেন? অন্য প্রকারে

১। তত্ত্ববৃত্তিক, ২।১।৫, ৩৭৬-৩৮২ পৃষ্ঠা

২। ছান্দোগ্যে উ, ৩।১৪।৩

৩। মহাভারত, বনপর্ব, ২৯০।

৪। “সর্বেষামপি চ সর্বগতত্বে মূর্তিরহিতত্বাৎ সমানদেশবৃত্তাবিরোধঃ। তদপেক্ষয়ৈব চ চৈতন্যাত্মকত্বাঙ্গবিভাগাচ্চোপনিষদৈকাত্ম্যাব্যবহারঃ—(তত্ত্ববৃত্তিক, ২।১।৫, ৩৮১ পৃষ্ঠা)

বলিতে, একই শরীয়ে সমস্ত আত্মা বর্তমান। তৎকালিত স্বথদুঃখাদি সমস্ত আত্মা অল্পভব করে না কেন? নানাদ্বাদের বিরুদ্ধে এই শব্দা উত্থাপন করা যায়। ইহার উত্তরে কুমারিল বলেন, যদি দেশসম্বন্ধই আত্মার স্বথ-দুঃখাদি উপভোগের একমাত্র হেতু হইত, তবে ঐ শব্দা ঠিক হইত। পরন্তু উহার হেতু ক্ষেত্রজ্ঞের যোগ্যতাও। এক আত্মার ধর্মাদর্মজ স্বথদুঃখাদি গ্রহণের যোগ্যতা অপর আত্মার নাই। ঐ প্রকার স্বস্থামিভাববাবস্থা হেতুতেই সমানদেশসম্বন্ধ সত্ত্বেও 'এক আত্মার স্বথ-দুঃখ' অল্প আত্মা অল্পভব করে না। দেশত এবং কালত অনন্ত বলিয়াই, কুমারিল বলেন, সিদ্ধ হয় যে আত্মা নিশ্চল।

কুমারিল সৃষ্টিতে বিশ্বাস করেন না। স্তবরাং স্রষ্টার সম্ভাব তাঁহাকে স্বীকার করিতে হয় নাই।^১ সৃষ্টি ও স্রষ্টা বিষয়ক অপরের মতবাদসমূহের তিনি তীব্র সমালোচনা করিয়াছেন। ঐ প্রসঙ্গে তিনি লিখিয়াছেন।^২

১। 'শ্লোকবার্তিক ৫ (সম্বন্ধাক্ষেপপরিহার)। ৪৪-২-

"সর্বজ্ঞবন্তু দুঃসাধ্যমিত্যত্রৈতর সংশ্রিতম্ ॥-(৪৪-২), ৬৫০ পৃষ্ঠা

সৃষ্টিকে সত্য মানিলে উহা সাদি হয়। তাহাতে বেদের নিত্যতার হানি হয়। মুখাত সেই হেতুতে বেদনিত্যবাদী মীমাংসক সৃষ্টি স্বীকার করেন না।

"এবং যে যুক্তিভিঃ প্রাচ্যন্তেবাং দুর্লভমুত্তরম্

অশেষো ব্যবহারোহগ্রমনাদির্বেদবাদিভিঃ ॥" (১১৭) ৬৭৪ পৃষ্ঠা।

ঋতি এবং মহাভারত পুরাণাদি স্মৃতিগ্রন্থে সৃষ্টি প্রলয়ের বর্ণনা আছে। কুমারিল উহাকে ব্যবহার ও অর্থবাদ মনে করেন এবং সেই হিসাবে উহাকে অভ্যুপগম করিয়াছেন। কেননা, তাহাতে বেদের অনিত্যতা প্রসঙ্গ হয় না।

"অতঃ স্ততিত্বাত্যাগেনৈব স্বার্থসত্যতাং বর্ণয়ামঃ। মত্বার্থবাদেতিহাসপ্রামাণ্যাং সৃষ্টি-প্রলয়াবিশ্বতে। তত্র সৃষ্টাদৌ প্রজাপতিরেব যোগী...এবং মহতা যত্নেন প্রজাপতিনা চরিতমিতি সর্বং সত্যমেব। প্রতিসৃষ্টি চতুল্লিঙ্গম্বায়েন তুল্যানামপ্রভাবব্যাপারবত্বপূর্ণপ্তেন্নী-নিত্যতাপ্রসঙ্গ ইতি।"-(তত্ত্ববার্তিক, ১১২১০, ২৮ পৃষ্ঠা)।

অধিকন্তু তিনি বলিয়াছেন যে অর্থবাদের বিষয়সমূহ বস্তুত অসত্য হইলেও উহার যথাভীক ফলপ্রদান করিয়াই থাকে। সেইহেতু বুদ্ধিমান ব্যক্তি উহাদিগকে, পারমাধিক নহে বলিয়া জানিয়াও প্রত্যাখ্যান করেন না। (তত্ত্ববার্তিক, ১১২১০, ২৭-৮ পৃষ্ঠা)। মীমাংসাদর্শনের ১৩৩২ সূত্রের ভাষ্যের বার্তিকে কুমারিল সৃষ্টি প্রলয় বর্ণনার প্রয়োজন কি তাহা স্পষ্টত নির্দেশ করিয়াছেন।-(শ্লোকবার্তিক, ৮১ পৃষ্ঠা)

২। শ্লোকবার্তিক, ৫ (সম্বন্ধাক্ষেপপরিহার)। ৮২-২-৮৬, ৬৬২-৩ পৃষ্ঠা।

"স্বয়ং চ শুদ্ধরূপভাদসত্বাচ্চাত্মবস্তুতঃ।

স্বপ্নাদিবদবিদ্যায়াঃ প্রবৃত্তিস্তত্ত্ব কিংকৃত্য।

অন্তোনোপপ্লবেহীকৌ বৈতবাদঃ প্রসজ্যতে।

স্বাভাবিকীমবিদ্যাং তু নোচ্ছেত্ত্বং কশ্চিদর্থতি ॥

বিলক্ষণে পপাতে হি নশ্রোং স্বাভাবিকী কচিং।

ন ত্বেকাস্মাৎস্বপ্নায়াণাং হেতুরতি বিলক্ষণঃ ॥"-(৮৪-৬)

“পুরুষ বিতৃষ্ণরূপ। স্ততরাং তাঁহার জগৎপ্রপঞ্চরূপ অন্তত্ব বিকৃতি হইতে পারে না। (অতচ্ছি বা পাপপুণ্যাঙ্গি কেবল ধর্মার্থজনিত বলা যায় না।)। কেননা ধর্মার্থাদি সম্পূর্ণরূপে তাঁহারই অধীন। স্ততরাং তজ্জনিত বলা যুক্তি-যুক্ত হয় না। অধিকন্তু ধর্মার্থাদি বশত তাঁহার সৃষ্টিতে প্রবৃত্তি হয়, এইরূপ মানিলে (তৎ বা তাহার সঙ্কল্প) ভিন্ন অপর বস্তুর সম্ভাব স্বীকার করিতে হয়। (সৃষ্টি অবিজ্ঞানজনিত বলিলেও গতি নাই।) কেননা, ব্রহ্ম স্বয়ং শুদ্ধ এবং তদ্বিন্ন অপর কোন বস্তু নাই।* স্ততরাং অবিজ্ঞান স্বপ্নবৎ প্রবৃত্তি কিংনিবন্ধন? যদি উপপ্লব* (বা বিবর্ত) অন্তর্ভুক্ত বলা তোমার অতীষ্ট হয়, তবে ঐতবাদ প্রসক্তি হয়। অবিজ্ঞা স্বাভাবিক হইলে (সৃষ্টিতে অপর কারণের অপেক্ষা থাকিবে না বটে, পরন্তু) উহার উচ্ছেদ করিতে কেহ সমর্থ হইবে না। কেননা, বিলক্ষণ হেতুর প্রভাবেও স্বাভাবিক বস্তুর বিনাশ কদাপি হইতে পারে না। অধিকন্তু যাহারা একমাত্র আত্মারই সম্ভাব স্বীকার করেন, তাঁহাদের পক্ষে ঐ প্রকার বিলক্ষণ হেতুও থাকিতে পারে না। (স্ততরাং মুক্তি সম্ভব হইবে না)।”

এই বচনের প্রথমমাংশে ব্রহ্মপরিণামবাদের প্রতি এবং অপরাংশে ব্রহ্মোপপ্লববাদ বা ব্রহ্মবিবর্তবাদের প্রতি লক্ষ্য করা হইয়াছে। ব্রহ্মের বিবর্ত অবিজ্ঞানজনিত। উহা স্বপ্নবৎ। এই বাদ অষ্টৈতাদিগের। এই সকল অনায়াসে বুঝা হয়। ব্যাখ্যাকারগণও তাহা পরিষ্কার বলিয়াছেন।^১

কেহ কেহ মনে করেন যে সমস্ত জ্ঞানই সবিকল্পক। কেননা, উহাদিগকে শব্দদ্বারা প্রকাশ করা যায়। স্ততরাং নির্বিকল্পক কিছুই নাই। ঐ মতের প্রতিবাদে কুমারিল লিখিয়াছেন, “নির্বিকল্পক জ্ঞান অবশ্যই আছে। উহা শিশু

১। “উপপ্লবঃ প্রাচ্যাকারসমারোপাদিত্যর্থঃ” (উৎকল)

“উপপ্লবঃ প্রাচ্যাকারসমারোপাদিত্যর্থঃ”

(পার্বসারথি মিশ্র, * (শূদ্রবাদ)। ১৭ ব্যাখ্যা, ২৭২ পৃষ্ঠা)

২। যথা, পার্বসারথি মিশ্র লিখিয়াছেন,

“অন্তমতম্, আত্মত্বৈকো জগদাদৌ তিষ্ঠতি, স এব যচ্ছর্যা ব্যোমানিলানলজলভূমি-রূপেন পরিণমন্ বিষ্ণু প্রপঞ্চমায়তন ইতি তদপি নিরাকরোতি পুরুষেতি...যে স্বাহঃ নৈবঃ পরিণামঃ ক্রমঃ, কিং ত্বপরিণত এবাসাবিন্ধ্যাবশেন পরিণতামিব প্রপঞ্চরূপেণাত্মানং স্বপ্নবৎ পশুতীতি, তান প্রত্যাহ স্বয়মিতি। আত্মির্হাবিন্ধ্যা, সা কারণাধীনা, ন চ শুদ্ধবিন্ধ্যা-বতাবঃ পূর্নাত্মতাঃ কারণং বস্তুস্তরং চ নাভ্যেবেতি নাবিন্ধ্যাঃ প্রবৃত্তিঃ সম্ভবতি যদ্বিবন্ধনা সৃষ্টির্ভবৎ, বস্তুস্তরোপপ্লবে চাষ্টৈতা (? চ ঐত) পত্তিরিত্যাহ অন্তেনেতি।”

এবং মুকাবিল বিজ্ঞানসম্মত। উহা শুদ্ধ বস্তুবিষয়ক। তাহাতে বিশেষ কিছা সামান্ত কিছুই অসম্ভব হয় না। পরন্তু উহা তদুভয়েরই আধারভূত (শুদ্ধ) বাক্তি-বিশেষ।”^১ অতঃপর তিনি লিখিয়াছেন, “কেহ কেহ বলেন, একমাত্র ঐ মহাসামান্তই বস্তু এবং উহাই সৎ।^২ প্রত্যক্ষ সমস্ত বিশেষবিষয়ের সামান্তবিষয়ই তদাপ্রতি। বিশেষসমূহ সবিকল্পক জ্ঞান দ্বারা প্রতীত হয়, ঐ বিশেষসমূহের কোন কোনটি পৃথক পৃথক দ্রব্যাপ্রতি এবং অপর কতিপয় (সমানভাবে) একাধিক দ্রব্যাপ্রতি। ঐ প্রকার সামান্তবিশেষের সম্ভাব স্বীকার না করিলে গো এবং অশ্বের জ্ঞানের মধ্যে কোন পার্থক্য থাকিত না।”^৩ কুমারিল ঐ মতবাদে দোষারোপ করিয়াছেন,^৪ তাহা হইতে বুঝা যায় যে ঐ মতে ভেদ নাই (“ভেদোনাতি”), নানাশ্ব অসৎ। উষেক লিখিয়াছেন, ঐ মত বেদান্তবাদীদিগের (“বেদান্তবাদিনঃ”)। পার্শ্বসারথি মিশ্রও তাহাই মনে করেন। (“বেদান্তিনঃ”)। উভয়েরই মতে ঐ বেদান্তীগণ অষ্টমতবাদীই।^৫ সুতরাং কুমারিল ঐখানে অষ্টমতমতেরই প্রতিবাদ করিয়াছেন।

অষ্টমতবাদের বিরুদ্ধে অষ্টমতবাদী কুমারিল দুইটি আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন। ঐ দুইটি আপত্তি ‘মুগ্ধক্সতত্ত্বে’ এবং সমস্তভদ্রের ‘আশ্বমীমাংসা’য় উত্থাপিত হইয়াছে দেখা যায়।^৬ অষ্টমতবাদী কি প্রকারে উহাদের পরিহার করে, কুমারিল তাহাও বিবৃত করিয়াছেন। আমরা সংক্ষেপে, যথাপ্রয়োজন, এই বাদান্তবাদের পরিচয় দিতেছি।

১। ‘শ্লোকবার্তিক’, ৪।১১২-৩, ১৬৮-৯ পৃষ্ঠা।

২। উষেকের মতে, উহার অর্থ কিঞ্চিৎ ভিন্ন,—“এই মহাসামান্তকে কেহ দ্রব্য বলেন, অপরে সত্তা বলেন।”

৩। ‘শ্লোকবার্তিক’, ৪।১১৪-৬, ১৬৯-১৭০ পৃষ্ঠা।

৪। “তদনুসৃত্য প্রতিদ্রব্যং ভিন্নরূপোপলব্ধনাৎ।

ন হ্যখ্যাতুমশক্যাত্তদো নাস্তীতি গম্যতে।” ইত্যাদি। (৪।১১৭-৯) ১৭০- পৃঃ

৫। “বেদান্তবাদিনস্ত-মহাসামান্তং নির্বিকল্পকস্ত বিষয়মাহঃ। তচ্চ কেচিৎ সত্তামাহঃ, অপরে দ্রব্যমিত্যেতদদর্শয়তি-‘মহাসামান্তমিতি’।……এবং সত্ত্বভেদপ্রতিপাদকস্ত ‘আত্মা বা ইদং সর্বং’ ইত্যেবমানেঃ আগমস্ত নাস্তি প্রত্যক্ষেন বিরোধঃ। ততশ্চ সিদ্ধান্তবৈতসিদ্ধিরিত্যাহ-‘তানকল্পয়মিতি’। বিশেষপ্রতিভাসাদগম্যাৎ চোপলব্ধস্ত নির্বিকল্পকস্ত ন কশ্চিৎশেষঃ। তজ্ঞানন্তরং জ্ঞোত্রিয়গন্ধরসেব তাবশিষেষবিকল্পসিদ্ধার্থং নিরাকৃতুমাং” ইত্যাদি। (উষেকভট্ট)

“তদ্বাদনাস্তবিন্দ্যনিবন্ধনবিকল্পবিলসিতা এব বিশেষাঃ ন পরমার্থতঃ সন্তি। এবং চাষ্টীয়মেকং সংবিজ্ঞপয়করমিত্যষ্টমতভ্রুতিঃ প্রত্যক্ষানুভূতৈব ন প্রত্যক্ষ-বিরোধিনী।” (৪।১১৭ কারিকার পার্শ্বসারথি মিশ্র-কৃত ব্যাখ্যার অবতরনিকা, ১৭০ পৃষ্ঠা)

৬। ইহা বলা উচিত যে বোধবিজ্ঞানবাদ এবং শূন্যবাদের বিরুদ্ধেই কুমারিলের ঐমতবাদী

দ্বৈতবাদী বলেন,

“মোহপি তাবৎ পরাসিদ্ধঃ স্বয়ংসিদ্ধোহতিথীয়তে ।

ভবেত্তত্র প্রতীকারঃ স্বতোহসিদ্ধে তু কা ক্রিয়া ।

তৎ সাধয়ন্ বিকৃত্যসিদ্ধি পূর্বাভ্যুপগমঃ নরঃ ।

অসাধিতে তু সাধ্যোহর্থো ন তেন প্রতিপাদ্যতে ।”^১

‘মাহাকে পরাসিদ্ধ এবং স্বয়ংসিদ্ধ বলা যায়, তাহাতে প্রতীকার আছে। পরন্তু স্বতঃসিদ্ধ না হইলে উপায় কি? কেননা উহাকে সিদ্ধ করিতে গেলে, পূর্বাভ্যুপগমের বিরোধ হয়। আর সাধন না করিলে সাধ্য বিষয় সিদ্ধ হয় না।’ দ্বৈতবাদী আরও বলেন, কোন বস্তুকে সিদ্ধ করিতে, সাধন ও সম্পূর্ণরূপে যথোচিত হওয়া অত্যাৱশ্যক। সাধন নির্দোষভাবে সাধ্যাস্বরূপ না হইয়া কিঞ্চিৎপ্রাক্ত হইলে সাধ্যের জ্ঞান যথার্থ হয় না। সুতরাং সমাগ্ সাধন ব্যতীত সাধ্য অসম্ভবই হয়। তথাপি তাহার সম্ভাবে দৃঢ় আগ্রহ করিলে লোকে তাহা বৃদ্ধিতে পাবে না। আর সমাগ্ সাধনের সম্ভাব স্বীকার করিলে প্রতিজ্ঞাবিরোধ হয়।^২ দ্বৈতবাদীর আপত্তি তাবৎপর্যন্ত এই,—অদ্বৈতবাদীগণ এক অদ্বৈততত্ত্ব ব্যতীত অপর কিছুই সম্ভাব স্বীকার করেন না। ঐ অদ্বৈততত্ত্বকে যুক্তি প্রমাণে সিদ্ধ করিতে গেলে, তদ্ব্যতিরিক্ত সাধনের সম্ভাব স্বীকার করিতে হয়। উহা স্বীকার করিলে, দ্বিতীয় বস্তুর সম্ভাব হেতু প্রতিজ্ঞাত অদ্বৈত সিদ্ধান্তের হানি হয়। আর সিদ্ধ না করিলে অদ্বৈততত্ত্ব অসিদ্ধ থাকে, সুতরাং অপ্রমাণ হয়। এই আপত্তির উত্তরে অদ্বৈতবাদী বলেন,

“নমু লোকপ্রসিদ্ধেন পূর্বমতেন হেতুনা ।

সাধ্যাসিদ্ধির্মাপ্যাসীৎ পরমার্থোহস্ত নাস্তিতা ।”^৩

‘পূর্বে লোকপ্রসিদ্ধ এই হেতু দ্বারা আমারও সাধ্যাসিদ্ধি আছে। পরমার্থত উহা নাই।’ অর্থাৎ অদ্বৈতবোধ হওয়ার পূর্বে লোকপ্রসিদ্ধ প্রমাণ প্রমেয়

এই আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন। যুগেন্দ্ৰভট্টাদিতে অদ্বৈতবেদান্তবাদের বিরুদ্ধে ঐ আপত্তি করা হইয়াছে। বস্তুত সর্বপ্রকার অদ্বৈতবাদের বিরুদ্ধে সাধারণভাবে ঐ আপত্তি করা যায়। তাই উল্লেখভট্ট উহাকে দ্বৈতবাদী ও অদ্বৈতবাদীর বাস্তববাদ বলিয়াছেন।

১। ‘লোকবাত্তিক’, ৫ (নিয়ালম্বনবাদ)। ১০১-২-১০০-১;

২। ‘লোকবাত্তিক’, ৫ (নিয়ালম্বনবাদ)। ১০০-৪ লোক।

৩। ‘লোকবাত্তিক’, ১০৫ লোক।

ব্যবহার সাংস্কৃতিক্রমে আমিও স্বীকার করি। ঐ ব্যবহারিক প্রমাণে আমি অষ্টমতসিদ্ধ করি। পরমার্থত প্রমাণও নাই, প্রমেয়ও নাই। অপর সাধন এক অষ্টমততত্ত্বই তখন থাকে।’ তাহাতে ঐশ্বরবাদী বলেন, যাহাকে এখনও পরমার্থত নাই বলা হয়, তাহার পূর্বাস্তিত্ব আবার কি? যাহা অসং, তাহার আবার সাধনস্ব কি? অসং শব্দশব্দাদি সমাগ্জ্ঞানের কারণ হইতে পারে বলিয়া কখনও দেখা যায় নাই। ধূমরূপে প্রতিভাত বাষ্পাদি হইতে অগ্নির সম্ভাব অস্বীকৃত হয় বটে। পরন্তু ঐ জ্ঞান মিথ্যা হইতে পারে। এইরূপে অপারমার্শিক সাধন দ্বারা পরমার্থের সিদ্ধি হইতে পারে না। সুতরাং যদি কোন বস্তু প্রকৃতই সাধন হয়, তবে উহার পারমার্শিক সম্ভাব অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। অসত্য হেতু দ্বারা সিদ্ধ বস্তু অসত্য। উহা সত্য নহে, সত্যভাস মাত্র।^১

সংক্ষেপে, কুমারিলের লেখা হইতে অষ্টমতবাদ সম্বন্ধে এই সকল সন্দান পাওয়া যায়,—ব্রহ্ম নির্বিশেষ। প্রতীয়মান ভেদবৈচিত্র্য বস্তুত উহাতে নাই, সুতরাং অসং। উহা অবিচ্ছাদজনিত। অবিচ্ছাদবশত ব্রহ্ম জগৎবৈচিত্র্যরূপে বিবর্তিত হইয়াছেন। জগতের ব্যবহারিক সত্যতা আছে বটে। পরন্তু পরমার্থত উহা নাই। সুতরাং জগৎ মিথ্যা। প্রকৃত জ্ঞান নির্বিকল্পক। উহার সবিকল্পকভাব অধ্যাস-জনিত। অতএব উহা মিথ্যা। আত্মা এক, বহু নহে। আত্মা বিভূ। ব্রহ্ম ও আত্মা একই। এইরূপে দেখা যায়, শব্দ কর্তৃক প্রাপ্ত অষ্টমতবাদ সমাগ্জ্ঞানে কুমারিলের জ্ঞান ছিল। তিনি মীমাংসকের দৃষ্টিতে উহার প্রতিবাদও করিয়াছেন। সুতরাং তাহার পূর্বেই উহা প্রচলিত ছিল। তাহাতে কোন সন্দেহ হইতে পারে না।

মণ্ডনমিশ্র*

(৪)

আচার্য মণ্ডনমিশ্রের ‘বিধিবিবেকে’ প্রসঙ্গক্রমে নিম্নপঞ্চ ব্রহ্মবাদের উল্লেখ আছে। তিনি লিখিয়াছেন,

“নবমুদেবেদং শব্দপ্রভবাদাত্মতত্ত্বগোচরং জ্ঞানং বিধীয়তে। ন হি শব্দজ্ঞান-

১। ‘লোকবার্তিক’, ১৫৬-৭ পৃষ্ঠা।

* আচার্য মণ্ডনমিশ্র প্রণীত মীমাংসাবিশয়ক গ্রন্থসমূহে প্রাপ্ত অষ্টমতমতবিষয়ক বচনসমূহের উল্লেখ এখানে করা হইবে। ‘ব্রহ্মসিদ্ধি’ নামক স্বতন্ত্র গ্রন্থে তিনি স্বমতে ব্রহ্মাষ্টমতবাদ বিস্তারিতভাবে বিবৃত করিয়াছেন। উহার আলোচনা পৃথগ্ভাবে করা হইবে।

পরিবেষ্টিত ব্রহ্মস্বরূপম্। বাক্যলক্ষণে হি শব্দঃ প্রমাণং, পদার্থসংসর্গায়া চ তদর্থঃ, প্রত্যন্তমিতাখিল ভেদপ্রপঞ্চং চাস্মতস্তং, তৎ কথমন্ত গোচরঃ? তস্মাৎ প্রলীনসকলাবচ্ছেদোন্মেষতমশ্বেততত্ত্বাবভাসাত্মকং জ্ঞানমন্তদেব শব্দাধিযীতে।

“বার্তমেতৎ ন খলু ফলাংশো বিধিগোচরঃ। নিম্প্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসচ্চ ফলমেব ন ততোহিগ্ৰদভীশ্যতে। মোক্ষ ইতি চেৎ। ততোহব্যতিরেকাৎ। সপ্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসো হি সংসারঃ। নিম্প্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসো হি মোক্ষঃ স্বাশ্বনি স্থিতিঃ। অন্তথা কার্যবাদমোক্ষাৎ। বন্ধহেতুচ্চ কর্মাদিপ্রপঞ্চোহবিজ্ঞা, তদুচ্ছেদচ্চ বিজ্ঞাব। যদি চ ন কথঞ্চিদপি শব্দজ্ঞানবিষয়ো ব্রহ্ম কথং তজ্জ্ঞানবিধিঃ শক্যপ্রতিপত্তিঃ?” ইত্যাদি।^১

(‘পূর্বপক্ষী বলেন’) এই আত্মতত্ত্বগোচর জ্ঞান শব্দপ্রভব বিজ্ঞান^২ হইতে অবশ্যই ভিন্ন বলিয়া বিহিত হয়। কেননা, ব্রহ্মস্বরূপ শব্দজ্ঞানপরিবেষ্টিত নহে। বাক্যাত্মক শব্দই প্রমাণ। উহার অর্থ পদার্থসংসর্গী। (সংস্রজ্যমান অনেকার্থতত্ত্ব হেতু সংসর্গ এক হইলে ও নানাতত্ত্বদূষিত)।^৩ পরন্তু আত্মতত্ত্ব প্রত্যন্তমিতাখিলভেদপ্রপঞ্চ স্বরূপ। উহা কি প্রকারে শব্দবিজ্ঞানগোচর হইবে? হুতরাং প্রলীনসকলাবচ্ছেদোন্মেষ অশ্বেততত্ত্বাবভাসাত্মক জ্ঞান শব্দজ্ঞান হইতে অবশ্যই ভিন্ন বলিয়া বিহিত হয়।

সিদ্ধান্তী—উহা ঠিক নহে। ফলাংশ অবশ্যই বিধিগোচর নহে। নিম্প্রপঞ্চ আত্মতত্ত্বের আভাস ফলই। কেননা, ততোধিক কিছুই আকাঙ্ক্ষা থাকে না।^৪

পূর্বপক্ষী—মোক্ষ (লাভ বাকী) থাকে।

সিদ্ধান্তী—(মোক্ষ) উহা হইতে ভিন্ন নহে। সপ্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসই সংসার। আর নিম্প্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসই মোক্ষ। উহাই স্বাশ্বনি স্থিতি। যদি উহা স্বাশ্বনি স্থিতি না হয়, তবে কার্যত্ব হেতু অমোক্ষ হইবে। কর্মাদিরূপ প্রপঞ্চই অবিজ্ঞা। তাহার উচ্ছেদক বিজ্ঞা। যদি ব্রহ্ম কোন প্রকারে শব্দজ্ঞানের বিষয় না হয় তবে কি প্রকারে উহার জ্ঞানবিধি প্রতিপাদন করিতে সমর্থ হইবে? ইত্যাদি।

১। ‘বিধিবিবেক’, ২৭৬-৭ পৃষ্ঠা।

২। সম্পাদক মূলে ‘শব্দপ্রভবাত্মাত্তত্ত্ব’ পাঠ করিয়াছেন, পরন্তু ব্যাখ্যা মধ্যে ‘শব্দ-প্রভববিজ্ঞানাত্মাত্তত্ত্ব’ পাঠ দিয়াছেন। এই পাঠই সমধিক ঠিক মনে হয়।

৩। এই অংশ ‘স্তায়কপিকা’ হইতে গৃহীত হইয়াছে।

এই প্রত্নপ্রতিবচন হইতে জানা যায়, ব্রহ্ম বা আত্মায় কোন প্রকারের ভেদপ্রপঞ্চ বস্তুত নাই। উহা প্রত্যন্তমিতনিখিলভেদপ্রপঞ্চস্বরূপ, নির্বিশেষাষ্টমত-স্বরূপ। ব্রহ্মকে সপ্রপঞ্চ বলিয়া বোধ হওয়াই সংসার। আর নিপ্রপঞ্চ-তত্ত্বাবভাসই মোক্ষ। উহাই স্বরূপস্থিতি।

বাচস্পতি মিশ্রের লেখা হইতে জানা যায়, ‘পূর্বমীমাংসাসূত্রকার’ মহর্ষি জৈমিনিও নিপ্রপঞ্চব্রহ্মবাদী ছিলেন। “নিপ্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসচ্চ কলমেব”—মণ্ডনমিশ্রের পূর্বোক্ত উক্তির এই অংশ মহর্ষি জৈমিনির উক্তিবিশেষ হইতে পরিগৃহীত হইয়াছে।^১ জৈমিনি কর্মবাদী। কর্মাদি প্রপঞ্চ অবিজ্ঞা। তিনি যদি সত্যই নিপ্রপঞ্চ ব্রহ্মবাদী হন, তবে কর্মের উপদেশ করিয়াছেন কেন? ঐ উপদেশ কি নিরর্থক হয় নাই? এই সকল প্রশ্ন স্বভাবতই মনে উদ্ভিত হয়। মণ্ডনমিশ্র বলেন, “কর্মপ্রবৃত্তির উপদেশ অনর্থক নহে। কেননা, উহার প্রয়োজন আছে। উহা দ্বারা আত্মবিজ্ঞানাদিকার সিদ্ধি হয়। জীব স্বভাবতই রাগাদি দ্বারা আবিষ্ট এবং নিশ্চিতফল উপায়সমূহ দ্বারা বিষয়োপার্জনে প্রবৃত্ত। তাহার মন বিষয়বিমুগ্ধ। স্তুতরাং জীব সর্বদাই বিষয়পঞ্চপাতী এবং নিত্য উহা দ্বারাই পরিচালিত হয়। বিগলিতবিষয়প্রপঞ্চরূপ আত্মতত্ত্ব উপদিষ্ট হইলেও পরিগ্রহণ এবং পরিভাবনা অর্থাৎ শ্রবণ, মনন এবং নিদিধ্যাসন করিতেও সমর্থ হয় না। উহার সাক্ষাৎকার ত দূরের কথা। সংকর্মের উপদেশ করিলে, তাহাতে ব্যবস্থিত থাকিলে (স্তেয়দ্যুতজ্যোতিসরণাদি এবং আত্মপরিজ্ঞানাদির চিন্তারূপ) মানবশুলভ স্বাভাবিক প্রবৃত্তির অহুসরণ হইতে বিরতি হয়। ক্রমে কৃতকামনিবর্হণ হেতু ঐ প্রবৃত্তি নিবৃত্ত হইয়া জীব দাস্ত হয়। তখন উপদিষ্ট হইলে, কামসমূহের দ্বারা অবিচলিত চিন্তা জীব তাদৃশ (নিপ্রপঞ্চ) আত্মতত্ত্ব পরিগ্রহণ ও পরিভাবনা করিতে সমর্থ হয়। এইরূপে কর্মপ্রবৃত্তির উপদেশের প্রয়োজন আছে। কর্মবিধিসমূহের আত্মজ্ঞান-লাভের অধিকার প্রাপ্তি রূপ প্রয়োজনও দেখা যায়।”^২

১। বাচস্পতি লিখিয়াছেন, “যথাহ মহর্ষিঃ। ‘তস্য লিপ্সাহর্ষলক্ষণা নিপ্রপঞ্চাত্তত্ত্বাবভাসচ্চ কলমেব।’ (‘শ্রায়কণিকা’), ২৭৭ পৃষ্ঠা। ‘শ্রায়কণিকা’র ৩৭৬, ৩৭৭-৮, ৪০৪, প্রভৃতি পৃষ্ঠায় তাঁহার লেখা হইতে প্রতীতি হয় যে, এই বচনোক্ত ‘মহর্ষি’ ‘পূর্বমীমাংসাসূত্র’কার মহর্ষি জৈমিনিই।

২। ‘বিধিবিবেক’, ৪৪১-২ পৃষ্ঠা। আরও উক্তব্য, “দুর্ভমেব প্রয়োজনমাত্মপ্রতিপত্তিঃ কর্মভিঃ কৃতকামনিবর্হণেন দাস্তেন কামৈরনাগন্ধিতমদসাহিত্যতত্ত্ব সূত্রভ্যাহ্বাং।” (৪৬৮ পৃষ্ঠা)

ফোটবাদ আলোচনা প্রসঙ্গে মণ্ডনমিশ্র অধ্যাসবাদ, পরিণামবাদ এবং বিবর্তবাদের উল্লেখ করিয়াছেন।

“বিনৈকন্ত শব্দাশ্রয়ঃ প্রত্যাসাং পরিণামাধিবর্তাষেতি।”

উহার টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র ঐ দৃষ্টান্ত সহকারে ঐ বাদত্রয়ের স্বরূপ নির্দেশ করিয়াছেন। ক্ষটিক মণি স্বভাবত স্বচ্ছ ধবল। পরন্তু অকণ লাক্ষারস সন্নিগটে থাকিলে উহা অকণ বলিয়া প্রতীতি হয়। লাক্ষারসের গুণ ক্ষটিকে আরোপণ, ক্ষটিক মণি অকণ এই প্রকার মতিই প্রত্যাস বা অধ্যাস। একই স্ববর্ণ কটক-কেয়ুবাদি ভিন্ন ভিন্ন রূপে বিপরিণত হয়। তেমন একই শব্দতত্ত্ব নানা পদার্থরূপে পরিণত হয়। ইহা পরিণামবাদ। একই মুখ মণি, কৃপাণ, দর্পণ, প্রভৃতিতে প্রতিবিম্বিত হইয়া নানা রূপে এবং বিভিন্ন বর্ণ ও পরিণামযুক্ত এবং বিভিন্ন দেশস্থ বলিয়া বোধ হয়। তেমন একই শব্দতত্ত্ব অনাত্তবিভক্তদাবাসনোপাধিবশত অনেক পদার্থরূপে প্রতিভাত হয়। ইহা বিবর্তবাদ। পরিণামবাদে ভেদসমূহ এক প্রকারে পারমার্থিক। পরন্তু বিবর্তবাদে ঐ সকল পারমার্থিক নহে। বিভিন্ন বর্ণ ও পরিণামযুক্ত এবং দেশস্থ মুখপ্রতিবিম্বসমূহ যেমন বস্তুত নাই, তেমন প্রতীয়মান অনেক পদার্থসমূহও বস্তুত নাই। অধ্যাসবাদেও সেই প্রকার প্রতীয়মানরূপ পারমার্থিক নহে।

মণ্ডনমিশ্রকৃত ভ্রান্তির সংজ্ঞাও এখানে উল্লেখযোগ্য। তিনি বৌদ্ধাচার্য দিঙনাগ ঐ ধর্মকীর্তির প্রত্যক্ষের সংজ্ঞার খণ্ডন করিয়াছেন। দিঙনাগ বলেন, “প্রত্যক্ষং কল্পনাপোচম্।” অনেকে এই সংজ্ঞার তীব্র সমালোচনা করিয়াছেন এবং উহার ত্রুটি প্রদর্শন করিয়াছেন। সেই হেতু ধর্মকীর্তি উহাকে কিঞ্চিৎ সংশোধন করেন। উহার মতে, “প্রত্যক্ষং কল্পনাপোচমব্রাস্তম্।” মণ্ডনমিশ্র দেখাইয়াছেন যে ঐ সংজ্ঞাও নির্দোষ নহে। ঐ প্রসঙ্গে তিনি ভ্রান্তির স্বরূপের আলোচনা করিয়াছেন। “এই ভ্রাস্ততা কি? যদি অসদর্পতাই (ভ্রাস্ততা হয়), তবে সর্ববেদনাতে উহা তুল্য। (কেননা, অজ্ঞাত এবং অতিবৃন্ত ও অসং।^{১২}) অনন্তর যদি অত্যন্তাসদর্পতাই ভ্রাস্ততা হয়, তবে তৈমিরিকস্বপ্নাদিজ্ঞানও প্রত্যক্ষ হয়। (কেননা, ঐ সকল বস্তুর অত্যন্ত

১। ‘বিধিবিবেক’, ২৮৭ পৃষ্ঠা।

২। “অজাতাহতিবৃন্তরোরসদ্ব্যং।” (স্বায়কপিকা)

অসম্ভা নাই)। কেহ বলেন, অর্ধজিয়াসংবাদিহই অসম্ভা৷^১ (ইহা ঠিক নহে। কেননা) যদি স্বথপ্রাপ্তি ও দুঃখপরিহার অথ (বা জ্ঞানবিষয়) নিবন্ধন হয়, তবে উপাদানপরিত্যাগের অযোগ্যবিষয়ক বেদনের ভ্রান্তত্ব প্রসঙ্গ হয়। যদি উক্তদ্বৈতের জ্ঞাননিবৃত্তি (ভ্রান্তত্ব হইলে), ক্ষণিক বিজ্ঞানের ভ্রান্তত্ব প্রসঙ্গ হয়। সেইহেতু, (পরিশেষে স্বীকার করিতে হয় যে) অতদাত্মবস্তুতে তাদাত্ম্য-প্রতীতিই ভ্রান্তি। (“তদ্বাদতদাত্মনি তাদাত্ম্যপ্রতীতিভ্রান্তিঃ”)।^২

‘বিভ্রমবিবেকে’ আচার্য মণ্ডনমিশ্র নানাবিধ খ্যাতিবাদের পরিচয় দিয়াছেন।
তথায় ব্রহ্মাষ্টমতবাদের অনির্বচনীয়খ্যাতির নিম্নপ্রকার বিবৃতি আছে।

“ন সংবিদহুসারেণ নিমিস্তং তস্ত যুজ্যাতে।

অতোহনির্বচনীয়ত্বং প [? ব] যং ব্রহ্মবিদো বিদুঃ ॥ ২৭ ॥

অবিজ্ঞান্য অবিজ্ঞাতুমন্তথা পরিগী [? হী] যতে।

সত্যে (? স্ব) ন মিথ্যা শূন্যত্বে দুর্নিরূপং প্রকাশনম্ ॥ ২৮ ॥

সদস্যামনির্বাচ্যাং তামবিজ্ঞাং প্রচক্ষতে।

বস্তুনোহন্থেষণস্ত [? ণা ত] স্তাং বাহ্যভ্যন্তরবর্তিনাম্ ॥ ২৯ ॥

ন যুজ্যাতে যত্র তত্র বেদবস্তুনি তৎক্ষতেঃ।

নামরূপপ্রপঞ্চোহয়মবিজ্ঞেব চ বর্ণ্যাতে ॥ ৩০ ॥

অন্যস্ত অন্তথাখ্যাতৌ ন প্রপঞ্চব্যাপকবঃ।

অখ্যাতৌ শূন্যমেব স্তাং প্রপঞ্চ কিংনিবন্ধনঃ ॥ ৩১ ॥

অপ্রপঞ্চে সপ্রপঞ্চরূপো ভাতীতি যুজ্যাতে।

অশূটো [? ট] গ্রহণে কামমা [? মা] ভাসি শূটমাশ্বনা ॥ ৩২ ॥

অবিজ্ঞমানা [? নে] তদ্ব্যা [? ভা] স্তে বৈশ্বরূপাং বৃথা কৃতম্।

চিহ্নো [? তৌ] বিচিহ্নকারণাং প্রপঞ্চাত্মত্বৈব হি ॥ ৩৩ ॥

অনির্দোষস্তথা চ স্তাদর্থবা নিত্যতাপতেং।

অনেকাকারবিভ্রান্তৌ গন্ধর্বনগরাদিশু ॥ ৩৪ ॥

আকারা ব্যক্তমেকস্তা ধিয়োহসত্যাস্চকাসতি।

ন ভূতং চেতসো রূপং নাধ্যারোপাশূটো [? ট] গ্রহৌ ॥ ৩৫ ॥

বিভ্রমেষু বিবর্তন্তমতো ব্রহ্মবিদাংমতম্।”

১। “প্রমাণমবিসংবাদি জ্ঞানমর্ধজিয়াহিতিরবিসংবাদনম্।” এই সংজ্ঞারই প্রতি এইখানে লক্ষ্য করা হইয়াছে। বাচস্পতি তাহা বলিয়াছেন।

২। বিবিবিবেক, ১৯২-৪ পৃষ্ঠা।

প্রভাকর

(৫)

আচার্য প্রভাকর লিখিয়াছেন,

“ব্রহ্মবিধিরূপং হেতুং যদুতাহংপ্রত্যয়মেয়তাত্মনঃ । মূর্খাভিষিদ্ধিমিদমনাত্ম-
জ্ঞাত্বজ্ঞানম্ ইত্যাদাহতম্—যদুতাহংপ্রতির্মমকারচ—ইতি । নির্মুক্তাহংকার-
মমকারনাত্মজ্ঞানমিত্যত্ববিদো মন্তস্তে ১ তস্মাদনাত্মজ্ঞানবিলাসিতমিদম্—অহং-
প্রত্যয়প্রমেয় আত্মা—ইতি ।”১

‘পরন্তু আত্মার অহংপ্রত্যয়মেয়তা ব্রহ্মবিদগণের মতবিরুদ্ধ । তাঁহারা বলেন, অহংকার ও মমকারের প্রধান হেতু শরীরাদি অনাত্মায় আত্মজ্ঞান । আত্মবিদগণের মতে, আত্মজ্ঞান বস্তুত অহংকারমমকারবিহীন । সুতরাং, আত্ম অহংপ্রত্যয়প্রমেয়—এই ধারণা অনাত্মজ্ঞানবিলসিত’ । তিনি এই পূর্বপক্ষের প্রতিবাদ করিয়াছেন । কিন্তু তাঁহার ঐ প্রতিবাদ আন্তরিক মনে হয় না । অধিকারীর জন্ত কর্মবিধির সার্থক্য রক্ষার জন্তই তিনি ঐ প্রকার করিয়াছেন । ঐ প্রসঙ্গের উপসংহারে তিনি নিজেই তাহা স্বীকার করিয়াছেন ।

“‘স্বর্গং লোকং যাতি’ ইতি কথম্ ? অধিকৃতকামসিদ্ধে: সিদ্ধম্ । যদুক্তম্ ‘অহংকারমমকারবনাত্মজ্ঞাত্মাভিমানো’ ইতি, হৃদিতকষায়ানাগমেবৈতৎ কথনীয়ম্, ১ ন কর্মসাক্ষিনামিত্যুপরম্যাতে । আহ চ ভগবান্ বৈপায়নঃ—‘ন বুদ্ধিভেদং জনয়েদজ্ঞানং কর্মসাক্ষিনাম্’ ইতি রহস্তাধিকারে । তস্মান্ন বিবৃত-
মত্র ভাষ্যকারেণ ভগবতা, বচনাত্মরোধাৎ, নাজ্ঞানং ইতি ,”২

‘স্বর্গলোকে গমন করে’—ইহা কেমন ? অধিকারীর স্বর্গাদি কামনা সিদ্ধি হেতু তাহাও সিদ্ধ হয় । বলিয়াছিলে যে, অহংকারমমকার অনাত্মায় আত্মাভিমান মাত্র । যাহাদিগের বিষয়াহুবাগ হৃদিত হইয়াছে, তাঁহাদিগকেই ঐকথা বলা উচিত । কর্মাসক্ত ব্যক্তিদিগকে তাহা বলা উচিত নহে । তাই (ঐ বিষয়ের চর্চা হইতে) উপরত হইতেছি । ভগবান বৈপায়নও রহস্তাধিকারে তাহাই বলিয়াছেন—‘অজ্ঞানী কর্মসাক্ষিগণের বুদ্ধিভেদ উৎপাদন করিবে না ।’ সেই

১। ‘বৃহতী’, ১।১।৫, মাত্ৰাক সং, ২৩০ পৃষ্ঠা ।

২। ‘বৃহতী’, ১।১।৭, ২৫৬ পৃষ্ঠা ।

হেতু, ঐ বচনের অম্বয়োদেই, ভগবান ভাষ্যকার (শবরস্বামী) এইখানে (অর্থাৎ কর্মমীমাংসাদর্শনে) তাহা বিবৃত করেন নাই, পরন্তু অজ্ঞানতাবশত নহে।' এই উক্তি হইতে মনে হয়, আচার্য প্রভাকর এবং, তাঁহার মতে, আচার্য শবরস্বামীও—অন্তরে অন্তরে অদ্বৈতবাদী ছিলেন। ঐ অম্বয়ানের অপর হেতুও আছে। অগ্রজ তিনি লিখিয়াছেন,

‘প্রমাতৃরূপতা তু জ্ঞানজ্ঞানাশাক্ষনীয়েব, অনাশক্তিত্বাৎ। যুক্তং চেদং নাশক্তিত্বম্, কর্মপ্রবণত্বাৎ কর্মণঃ সাকর্মকশ্চ।’ ইত্যাদি।^১

‘পরন্তু জ্ঞানের প্রমাতৃরূপতা বিষয়ে অবশ্যই শঙ্কা করা উচিত নহে। কেননা, কেহই সেই বিষয়ে শঙ্কা করেন নাই। আর ঐ বিষয়ে শঙ্কা করা হয় নাই, তাহা যুক্তিযুক্তও হইয়াছে। (যদি বল, জ্ঞাতা ও জ্ঞান, অভিন্ন হইলে কর্মবিধায়ক শাস্ত্রের সার্থক্য থাকে না। কেননা, জ্ঞাতা ও জ্ঞান, কর্তা ও ক্রিয়ার ভেদের উপরই তাহা আশ্রিত। তাহার উত্তরে বলা যাইতেছে যে) কর্মপ্রবণতাহেতু সাকর্মকের জগুই কর্মের (বিধান। সুতরাং তদ্বারা জ্ঞাতা ও জ্ঞানের অভিন্নতা অসিদ্ধ হয় না)। এইরূপে দেখা যায়, জ্ঞাতা, জ্ঞান ও জ্ঞেয়—এই ভেদত্রিপুরিকে প্রভাকর বাস্তব মনে করিতেন না। তাঁহার ঐ উক্তির তাৎপর্য তাঁহার শিষ্য ও টীকাকার শালিকনাথ এই প্রকারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“সুতরাং জ্ঞানই জ্ঞাতাকারে উৎপন্ন হয়। অতএব জ্ঞানাতিরিক্ত জ্ঞাতা নাই”^২ ঐ ভেদত্রিপুরির অবাস্তবতা একমাত্র অদ্বৈতবাদেই স্বীকৃত হইয়া থাকে। প্রভাকর ব্রহ্মাদ্বৈতবাদে পরম শ্রদ্ধা প্রকাশ করিয়াছেন।

“যদি পরং ব্রহ্মবিদ্যামেব নিশ্চয়ঃ—যদুপলভ্যতে, তদসৎ ; যন্মোপলভ্যতে ; তত্তদ্বদম্—ইতি নমস্তেভ্যঃ, বিহৃষি নোস্তবং বাচ্যম্”^৩
‘যদি পরব্রহ্মবিদ্যার সিদ্ধান্ত এই হয় যে, (কর্তৃত্বভোক্তৃত্বাদি) যাহা (ইন্দ্রিয়-জ্ঞানে) উপলব্ধ হয়, তাহা অসৎ, আর যাহা (ব্রহ্ম) উপলব্ধ হয় না, তাহাই তত্ত্ব বস্তু—তবে তাঁহাদিগকে নমস্কার। বিদ্বানদিগের প্রতিবাদ উচিত নহে।’

প্রভাকর বৈয়াকরণদিগের শব্দবিবর্তবাদের বিস্তারিত আলোচনা

১। ‘বৃহতী’, ১।১।৫, ২৫৪-৫ পৃষ্ঠা।

২। “তস্মাৎ জ্ঞানমেব জ্ঞাতাকারমুৎপন্নতঃ ; অতো নান্তি জ্ঞানাতিরিক্তো জ্ঞাতোতি।” (ঋতু বিমলা)

৩। ‘বৃহতী’ ১।১।৫, ২৩৯ পৃষ্ঠা

করিয়াছেন। তাঁহারা বলেন, শব্দতত্ত্বই অর্থরূপে বিবর্তিত হয়। একই মূখ মরকত, পদ্মরাগ, প্রভৃতিতে অনেকরূপের স্তায় প্রতিভাত হইয়া থাকে। সেইরূপ শব্দতত্ত্ব এক হইলেও শ্রোতাদি অবচ্ছেদ বশে অনেক রূপের স্তায় (‘ইব’) প্রকাশিত হয়।^১ এখন প্রশ্ন হইতে পারে, (তোমার মতে সমস্ত জগৎ একরূপ। স্ততরাং) শ্রোতাদির ভেদ কিংনিবন্ধন? আমরা বলি বিষয়ভেদ প্রতিপত্তি নিবন্ধন। বিষয়ভেদ প্রতিপত্তি কিংনিবন্ধন? শ্রোতাদি ভেদ নিবন্ধন। তাহা ত পূর্বেই উক্ত হইয়াছে। তাহা হইলেও ইতরেতরাশ্রয়তা হয়। (তাহাও যুক্তিযুক্ত নহে।) ইয়া সত্যই হয়। উহা (ইতরেতরাশ্রয়তা) অবিজ্ঞামাতৃকা। অতএব পণ্ডিতগণ উহা অবিজ্ঞা বলিয়া থাকেন।^২ স্ততরাং তত্ত্ববিদগণের উচিত একমাত্র বিবর্তবাদকে আশ্রয় করা। উহাই উপপন্ন হয়।^৩ ইহার উত্তরে মীমাংসক বলেন, “শ্রোতাদি ভেদকে অবিজ্ঞাকল্পিত বলাতে, বলা হয় যে এই পরিদৃষ্ট-মান সমস্তই অবিজ্ঞাজ্ঞান। (বাক্য ও বাক্যার্থের কখন ভেদ, কখন অভেদ বলাতে) তাহা অর্থভারতী স্তায় হয় না কি? তাহাতে বিবর্তবাদী বলেন, “তুমি আমার উক্তির তাৎপর্য বুঝিতে পার নাই। কেননা, আমি ব্রহ্মাবস্থায় অভেদ বলিয়াছি। ব্রহ্মরূপে ভেদ নির্দেশ করিতে কেহ সমর্থ নহে। আর শাস্ত্রার্থরূপে শ্রোতাদির স্তায় ভেদের নিরাকরণ করিতে কেহ সমর্থ নহে।” ইত্যাদি।^৪ ইহার তাৎপর্য যেমন শালিকনাথ বলিয়াছেন, ভেদ অবিজ্ঞাজ্ঞানিত, পরস্তু পরমার্থত অভেদই। এই বিবর্তবাদী বৈয়াকরণগণ শব্দতত্ত্বকেই ব্রহ্ম বলেন। সেইহেতু প্রভাকর তাহাদিগকে “একত্ববাদী”^৫ এবং “ব্রহ্মবাদী”^৬ও বলিয়াছেন।

“অত এক এবায়ং বহুধা বিকল্যাবগম্যতে লোকে বেদে চেতি ব্রহ্মবিদো মগ্ধস্তে। তস্মাদ্বিবর্ত এবায়মিতি ব্রহ্মবিস্তিরবগম্যবাম্। বেদবিস্তিরিতার্থঃ।” ইত্যাদি।^৭

১। ‘বৃহতী’, ১৪৭-৮ পৃষ্ঠা। শালিকনাথ লিখিয়াছেন, “যদপি পরমার্থতো ভেদো নাস্তি, তথাপি শ্রোতাদ্ব্যাপাধিভেদেন ভিন্নবুদ্ধির্ভবতি।” (১৪৮ পৃষ্ঠা)

২। শালিকনাথ ইহাকে এই প্রকারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “যেয়মিতরেতরাশ্রয়তা ইয়মবিজ্ঞা মাতৃকা। মাতৃকা সদৃশী। যদি হি কাচিদনুপপত্তির্ন স্তাৎ বিষ্টেব স্তাৎ, অনুপপন্নার্থেবা বিজ্ঞা।” (১৪৯ পৃষ্ঠা)

৩। ১৪৯-১৫০ পৃষ্ঠা। ৪। ১৫৫-৬ পৃষ্ঠা। ৫। ১৫৪ পৃষ্ঠা। ৬। ১১১২৪, ৩৭০ পৃষ্ঠা।

৭। বৃহতী, ১১১২৪, ৩৬০-১ পৃষ্ঠা; আয়ত্ত ব্রহ্ম ৩৬২-৩৭০ পৃষ্ঠা (পরে পৃষ্ঠায় এই এই বচনের এবং তদুপরি শালিকনাথের ব্যাখ্যার উল্লেখ হইয়াছে।)

উল্লেখক ভট্ট

(৬)

আচার্য কুমারিলের ‘শ্লোকবার্তিক’ের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে আচার্য উল্লেখভট্ট অদ্বৈতবাদের যে পরিচয় দিয়াছেন তাহার কিছু কিছু উল্লেখ আমরা পূর্বে করিয়াছি। এখানে তাহার আরও বিশেষ পরিচয় দিতেছি।

বৌদ্ধগণ বহির্জগতের সম্ভাব স্বীকার করেন না। তথাপি উহার সাংসৃতিক সত্যতা অঙ্গীকার করিয়া প্রামাণ্যপ্রমাণ ব্যবহার এবং ধর্মাদ্বৈত-পদেশ স্বীকার করিয়া থাকেন। আচার্য উল্লেখ বলেন,

“তচ্চেতদাদ্বৈতবাদিভিরপীঠমেব বাহ্যার্থপ্রপঞ্চমিথ্যাৎ বদন্তিঃ”^১

“বাহ্যার্থপ্রপঞ্চের মিথ্যাত্ববাদী আদ্বৈতবাদিগণেরও তাহা অবশ্যই ইষ্ট। অত্বেও তিনি সেই কথাই বলিয়াছেন।

“নহু সাংসৃতেন রূপেণ প্রমাণপ্রমেয়ব্যবহারোহস্ত্যেব অতঃ সাংসৃতাদেব প্রমাণাৎ অদ্বৈতরূপং সত্যং প্রতীমঃ; পরমার্থতয়াং তু ন কিঞ্চিং প্রমাণং নাপি প্রমেয়ম্; অপি তু অপরসাধনমেকং তদ্বম্। ইৎ চৈতদেব বেদান্ত-বাদিভিরপি—‘আত্মবেদং সর্বম্’ ইত্যং বদন্তিঃ; অয়ং তু সর্বোহবিজ্ঞা-ভিত্তো ভেদপরমর্শঃ, আত্মেব ইতি তু সত্যমিতি।”^২ (দ্বৈতবাদী মীমাংসক আপত্তি করেন যে অদ্বৈততত্ত্ব ব্যতীত অপর কিছুই সম্ভাব অদ্বৈতবাদী বৌদ্ধ স্বীকার করেন না। তাই অদ্বৈততত্ত্ব সিদ্ধ করিবার কোন সাধন তাঁহার নাই। তাহাতে বৌদ্ধ বলেন যে) ‘সাংসৃতরূপে প্রমাণ-প্রমেয় ব্যবহার অবশ্যই আছে। সাংসৃত প্রমাণেই আমরা অদ্বৈতরূপকে সত্য বলিয়া প্রতিপাদন করি। পরন্তু পরমার্থত-প্রস্ফায কোন প্রমাণও নাই, প্রমেয়ও নাই। তখন স্বতঃসিদ্ধ এক অদ্বৈততত্ত্বই থাকে।’ তাহাতে উল্লেখ বলেন, বেদান্তবাদীদিগেরও তাহা অবশ্য ইষ্ট। কেননা, তাঁহারা বলেন, এই সমস্ত আত্মাই। দৃশ্যমান এই সমস্ত ভেদবৈচিত্র্য অবিজ্ঞা-বিজ্ঞাভিত্তি যাজ, পরন্তু (বস্ত্ত) আত্মাই। (একমাত্র) তাহাই সত্য। (ভেদপ্রপঞ্চ সত্য নহে)।’

“এবমদ্বৈতাবগতাবপি অবিজ্ঞাবদ্বৈতানুপায়োপেয়তাবঃ পারমার্থিকো ভব-

ভাব ; অৰ্ধৈতমেবাবগম্যমানমুপায়ন্ত ব্রাহ্মতামবগময়তি ; বিজ্ঞাবস্থায়ান্ত প্রমাণ-
প্রমেয়প্রমাতৃপ্রত্যন্তময়ান্ বিদ্বাঃ—কিমেকমৃতামেকম্ ইতি ।”^১ (‘অৰ্ধৈতবাদী
বলেন) অবিজ্ঞাবস্থায় অৰ্ধৈতাবগতির জন্য উপায়োপেয়ভাব পারমার্থিকই
হয়। অৰ্ধৈতাবগতি হইলেই উপায়ের ব্রাহ্মতা অবগতি হয়, (তৎপূর্বে
নহে)। বিজ্ঞাবস্থায় প্রমাণ, প্রমেয় ও প্রমাতা, প্রত্যন্তমিত হয়। সেইহেতু
তখন এক কি অনেক কিছুই জানি না’

ইহা হইতে জানা যায় যে উদ্ভেদক* ‘আত্মাৰ্ধৈতবাদী এবং বেদান্তবাদীকে
অভিন্ন মনে করিতেন। একস্থলে তিনি অৰ্ধৈতবেদান্তমতকে “প্রোত্মিয়পক্ষ”ও
বলিয়াছেন ।^২ তাহাতে অনুমান হয় যে উদ্ভেদক মনে করিতেন যে বেদান্তের
তাৎপর্য অৰ্ধৈতবাদে।

শালিকনাথ

(৭)

‘প্রকরণপঞ্চিকা’র শালিকনাথ আত্মা সম্বন্ধে নানা মতবাদের সমালোচনা
করিয়াছেন। “কেহ কেহ বুদ্ধিকেই আত্মা মনে করেন। অপরে বহিরিন্দ্রিয়-
সমূহকেই আত্মা বলেন। কেহ দেহকেই আত্মা মনে করেন। কেহ কেহ
বলেন, আত্মা বুদ্ধি, ইন্দ্রিয় ও শরীর হইতে ভিন্ন এবং অনুমানগম্য। পরন্তু
কাহারও মতে আত্মা মানসপ্রত্যক্ষগম্য। কাহারও মতে স্বয়ংপ্রকাশ।
কিন্তু অপরে মনে করেন যে আত্মা সকল প্রতাপ্তিসিদ্ধ চিন্মাত্র। কেহ
আত্মাকে ক্ষণিক মনে করেন। অপরে কূটস্থ নিত্য মনে করেন। আত্মা
পরমাণু পরিমাণ, শরীর পরিমাণ, সর্বগত, ইত্যাদি বলিয়া বাদিগণ বিবাদ
করিয়া থাকেন। কেহ বলেন সর্বক্ষেত্রে আত্মা একই, অভিন্ন। অপরে
বলেন আত্মা বহু, এবং প্রতিক্ষেত্রে ভিন্ন ভিন্ন।”^৩ আত্মা সম্বন্ধে এইপ্রকার
বহু মতভেদ বর্তমান থাকায় তিনি অপর সমস্ত বাদ খণ্ডন করত প্রত্যাকর
মতে আত্মাতত্ত্ব নির্ণয় করিয়াছেন। তদ্বাধ্য হইতে অৰ্ধৈতবাদ সম্পর্কিত
বিষয়ের উল্লেখ এখানে করা যাইবে।

১। ‘শ্লোকবার্তিক-ব্যাখ্যা’ [তাৎপর্য টীকা], ২০০ পৃষ্ঠা। ২। ঐ, ১৪২ পৃষ্ঠা।

৩। ‘প্রকরণপঞ্চিকা’, ৮ম প্রকরণ, ১৪১ পৃষ্ঠা।

শালিকনাথ লিখিয়াছেন,

“ক: পুনরেষ মোক্ষ। অবিজ্ঞাহৃদময় ইতি কেচিৎ। এব (? ক) মেবাষিতীয়মসংসৃষ্টং সকলোপাধিপরিপুঙ্কং ব্রহ্ম তদনাত্তবিজ্ঞাবশেন শরীরাদি সষিতীয়মিবোপাধিকলুপিতাবভাসমানং লক্ষ্যীবব্যাপদেশং সম্বন্ধমিব কল্পাতে। অতোহনাত্তবিজ্ঞেব সংসারোনিখিলবিকল্পাতীতপরিপুঙ্কবিজ্ঞোদয়াং তদন্তময় এব মোক্ষ:।”^১ ‘মোক্ষ কি? কেহ কেহ বলেন, অবিজ্ঞাবিনাশই (মোক্ষ)। ব্রহ্ম এক ও অদ্বিতীয়, অসংসৃষ্ট এবং সকলোপাধি পরিপুঙ্ক। অনাদি অবিজ্ঞা বশে উহা সষিতীয়ের জ্ঞায় হইয়াছে এবং উপাধি দ্বারা কলুপিত বলিয়া অবভাসিত হইয়া জীব সংজ্ঞা লাভ করিয়াছেন। উহা সংস্বরূপ হইয়াও যেন বদ্ধ বলিয়া কল্পিত হইতেছে। সুতরাং অনাদি অবিজ্ঞাই সংসার। নিখিল বিকল্পাতীত পরিপুঙ্ক বিজ্ঞোদয়ে উহার বিনাশই মোক্ষ।’ এই মত অর্ষেতমতই। শালিকনাথ নিজে তাহা স্পষ্ট বাক্যে বলিয়াছেন। তিনি ঐ মত খণ্ডন করিয়াছেন।^২ অর্ষেতবাদিগণ স্বপক্ষে যেসকল শ্রুতিপ্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া থাকেন, তিনি উহাদের ভিন্ন প্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এই খণ্ডন-মণ্ডনে অর্ষেতবাদের স্বরূপের আরও বিশদ পরিচয় পাওয়া যায়। সংক্ষেপে তাহার পরিচয় দেওয়া যাইতেছে।

মীমাংসক—“অর্ষেততত্ত্ব কোন প্রমাণের গোচর হয় না।”

অর্ষেতী—“উহা প্রত্যক্ষই। বিধিমাংসোপক্ষীণব্যাপার এবং অন্তোন্তভেদাপরিপৃষ্ট

ঐ একই তত্ত্ব সাক্ষাৎ করিয়া থাকে।”

মীমাংসক—“উহা ঠিক নহে।”.....

অর্ষেতী—“শ্রুতিপ্রমাণ দ্বারাই অর্ষেত সিদ্ধ হয়।”

মীমাংসক—“তাহা নহে। কেননা আগমের প্রামাণ্য একমাত্র কার্যবিষয়ক বলিয়া সিদ্ধ হয়; (সিদ্ধ) তত্ত্বে উহার প্রামাণ্য উপপন্ন হয় না। অধিকন্তু আগম বাক্যার্থে প্রমাণ। উহা অনেকপদার্থাত্মক বাক্যার্থে জ্ঞান উৎপাদন করে। সুতরাং অর্ষেতের বোধ কি প্রকারে অবভাসিত করিবে।”.....

অর্ষেতী—“‘স এষ নেতি নেতি’ (উহা ইহা নহে ইহা নহে) ইত্যাদি প্রকারে সমস্ত উপাধির নিবেদন দ্বারা নানাভূত বস্তুস্তর অপাকরণ করত আগম অর্ষেত সিদ্ধ করেন।”

মীমাংসক—“তাহাও অসার। ‘অৰ্বেত’ ইত্যাদি বাক্যে সজ্ঞপত্তয়া যে বস্তু প্রত্যবস্মৃষ্ট হইয়াছে, অসম্বোধপাদক নকারের সহিত তাহার সম্বন্ধ হইতে পারে না। ‘আছে’ এবং ‘নাই’এর যেমন সম্বন্ধ হইতে পারে না, তদ্বৎ। অধিকন্তু ঋতির নিবেদন বাক্যসমূহে কোন কিছুই আত্যন্তিক নিবেদন হয় নাই। পরন্তু কচিং নিবেদন হইয়াছে। অৰ্বেতাভিমানী তুমি আত্যন্তিক নিবেদনই অভিলাষ করিতেছে। প্রত্যক্ষাদির বিরুদ্ধ বলিয়া অৰ্বেতাববোধক ঋতিবাক্য যথাবস্থিত বলিয়া বিবৃত করা ক্রাঘ্য নহে।

অৰ্বেতী—“প্রত্যক্ষাদির বিরুদ্ধ হইলেও ঋতির প্রামাণ্যকেই বলবত্তর মানিতে হইবে। সুতরাং তন্মতে প্রত্যক্ষাদিরই ব্রাস্ততা মনে করিতে হইবে।

মীমাংসক—“উহা মনোরথ মাত্র। প্রত্যক্ষাদিবিবোধে পদার্থসমূহের অদ্বয়-যোগ্যতা থাকে না। সেই হেতু তদ্বিরোধে আত্মায়েরই প্রামাণ্য অসুদৃশ্য হয়। সুতরাং প্রত্যক্ষাদি বিরুদ্ধ হইলে ঋতির গোণ বা লাক্ষণিক ব্যাখ্যা গ্রহণ করিতে হইবে। যথা, আনন্দঋতিসমূহ স্বাভাবিক দুঃখাতাব-পরক বলিয়া বলিতে হইবে। লোকিক আনন্দ অল্প এবং দুঃখাশ্রয়ক বলিয়া ব্যাখ্যা করিতে হইবে। একত্বঋতিসমূহ একই শরীরে একই আত্মার স্বামিত্ব প্রতিপাদক।

“ইন্দ্রো মায়াভিঃ পুরুষপ জয়তে”

এই ঋতির তাৎপৰ্য—একই আত্মা দেহাশ্রয়ভিমানবশত জন্মে জন্মে ভিন্নের-স্বীয় প্রতিভাত হয়। অনেক দেহ পরিগ্রহণ করিলেও আত্মা বস্তুত একই—ইহাই নানাঋতি নিবেদনক ঋতির তাৎপৰ্য। ‘স এষ নেতি নেতি’ ঋতি শরীরাদির আত্মত্ব নিবেদন করত আত্মার তদ্ব্যতিরিক্ততা প্রতিপাদন করে মাত্র। বিজ্ঞানঋতিসমূহ চিহ্নক্ৰিয়োগিহ্মাশ্রয় হেতু ব্যোমাদি হইতে পার্থক্য প্রতিপাদন করে। সর্বাশ্রয়কঋতিসমূহ সমস্তেরই আত্মার্থত্ব হেতু উপচারবশত তাদর্থ্যানিমিত্ত। আত্মজ্ঞানই মোক্ষরূপ পরমপুরুষার্থ ফল প্রদান করে। সুতরাং উহা বিজ্ঞাত হইলে অপর সমস্ত জ্ঞান নিফল হয়। ইহা মাত্র বুঝাইবার জন্য ঋতি প্রকারান্তরে বলিয়াছেন যে, ‘আত্মনি বিজ্ঞাতে সৰ্বমিদং বিজ্ঞাতম্’ (আত্মাকে জানিলে এই পরিদৃষ্টমান সমস্তই বিজ্ঞাত হয়)

অৰ্বেতী—“জ্ঞান হইতে ভিন্ন অপ্রকাশাত্মক বস্তুর প্রকাশই উপপন্ন হয় না।

যাহা যাহা প্রকাশিত হয়, তাহা তাহা প্রকাশ হইতে অভিন্ন। ব্রহ্ম প্রকাশস্বরূপই। স্তুতরাং জগৎ ব্রহ্মই। অতএব অদ্বৈত সিদ্ধ হয়।

মীমাংসক—“ইহা স্বপক্ষবিরুদ্ধ। বুদ্ধিমান ব্যক্তি কি প্রকারে ঐরূপ বলেন? কেননা, ঐরূপে নানা ভূতের আকারসমূহের প্রকাশের সহিত অভেদ হওয়াতে প্রকাশেরও নানাতাবাস্ককতা আপত্তি হয়। তাহাতে অদ্বৈত বিদূরিত হয়।”

অদ্বৈতী—“এই পরিদৃষ্টমান বিবিধ আকার প্রপঞ্চ অবিজ্ঞাধ্যাসবশতই অবতাসিত হয়। (স্তুতরাং তদ্বারা অদ্বৈত হানি হয় না।)

মীমাংসক—“তাহা তোমার নিজ উক্তির বিরুদ্ধ হয়। বলিয়াছিলে যে সদাশ্রী প্রকাশ পায় এবং উহার সহিত সদাশ্রীর তাবৎ আকারসমূহ অভিন্ন। তাহা হইলে, ইহা উপপন্ন হয় না। তথা, সত্যপ্রকাশাত্ম্য ঐ আকারসমূহ কি প্রকারে প্রকাশিত হইবে। অধিকন্তু অপ্রকাশাত্ম্য-কেরই প্রকাশ সম্ভব হয়—বাহ্যার্থ সিদ্ধ করিতে ইহা বলিয়াছিলে। অতএব ইহা মাহাত্ম্যনিকপক্ষাপ্রবেশকারী ব্রহ্মবাদিগণের মোহ মাত্র। অধিকন্তু অত্যন্ত অসৎ প্রপঞ্চকে অবিজ্ঞা কি প্রকারে প্রকাশ করিতে সমর্থ হয়? অসংখ্যাতি অসিদ্ধ নহে, কিন্তু অগ্রহরূপই—নয়বীধিতে (৪র্থ প্রকরণে) তাহা সিদ্ধ করা হইয়াছে। অতএব অবিজ্ঞা বিনাশই মোক্ষ নহে।”

সাংখ্য, অদ্বৈত এবং প্রভাকর-মীমাংসা-এই তিন মতেই আত্মা বিভূ। পরন্তু সাংখ্য ও মীমাংসা মতে আত্মা বহু। প্রতি আত্মা এক বিশেষ শরীরের সহিত সম্পর্কিত। এক শরীরে সমস্ত আত্মা বিচ্ছিন্ন থাকিলে ও উহার সহিত যে আত্মার বিশেষ সম্পর্ক আছে সেই আত্মাই ঐ শরীরজ স্বেদঃখাদি ভোগ করে, অপর আত্মাসমূহ করে না। পক্ষান্তরে, অদ্বৈত মতে আত্মা একই। উপাধি হেতুই আত্মা বহু বলিয়া প্রতীত হয়। ঘটাদি উপাধিভেদে যেমন একই আকাশ ঘটাকাশাদি বহুরূপে ব্যবহৃত হয়, তেমন একই আত্মা দেহেন্দ্রিয়াদি ক্ষেত্রভেদে বহু বলিয়া অবতাসিত হয়।”^১ অনেকাশ্রয়বাদী ইহাতে দোষ দেন যে যদি সমস্ত ক্ষেত্রে আত্মা একই হয়, তবে একের ধর্মধর্মাদি সকলেরই হইবে। তাহাতে একাশ্রয়বাদী বলেন,

“যথা প্রতিবিষতাব একত্বৈব মণিকুপাণদর্পণাদ্যুপাধিবশেন ব্যবহৃতানি জ্ঞানস্বাদীনী ভৈধেকতাপ্যাত্মনো নানাশরীরোপাধিবশেন স্থানদ্বয়ো ব্যবহৃতিষ্ঠ ইতি।” ‘অর্থাৎ সূর্য এক হইয়াও যেমন মণিকুপাণদর্পণাদি নানা উপাধিতে প্রতিবিম্বিত হইয়া বহু হয় এবং বিশেষ বিশেষ গুণযুক্ত হয়, তেমন একই আত্মা নানা শরীরোপাধি সম্পর্কে নানা হয় এবং শরীরভেদে ভিন্ন ভিন্ন গুণ সম্পন্ন হয়।’ শালিকনাথ এই যুক্তিতে দোষ দিয়াছেন।^১ তাহার উল্লেখ আমাদের পক্ষে নিশ্চয়োজন।

অষ্টমত মতে আত্মা পরমানন্দস্বরূপ এবং স্বপ্রকাশ। অপর বেদান্তীগণও তাহা স্বীকার করেন। ঋতিও তাহাই বলিয়াছেন। শালিকনাথ তাহা স্বীকার করেন না।^২ অষ্টমতমতে আত্মা কূটস্থ নিত্য; স্তবরাং সম্পূর্ণ নির্বিকার। ঋতিও তাহা বলিয়াছেন। শালিকনাথ বলেন, ঐ সকল ঋতি অপ্রমাণ।

“সকলবিকারশূন্যতাপি বিজ্ঞানাদিবিকারোৎপত্তেঃ প্রমাণাস্তরবিরুদ্ধবেতি পরম্পরাধ্বয়াযোগ্যতয়া নানান্ধাদিপরত্বম্। অজরামরত্বয়োঃ প্রমাণাস্তর-প্রসিদ্ধেরবাস্তুবাদস্বাদপ্রামাণ্যমিতি।”^৩

‘বিজ্ঞানাদি বিকারের উৎপত্তি হেতু (আত্মার) সকলবিকারশূন্যতা ও অবশ্য প্রমাণাস্তরবিরুদ্ধ। পরম্পরাধ্বয়াযোগ্যতা হেতু আনন্দাদিপরতাও নাই। প্রমাণাস্তরপ্রসিদ্ধির অমুবাদ বলিয়া অজরামরত্ব বিষয়ক ঋতির প্রামাণ্য নাই।’

‘ঋতুবিবর্তন’ ও শালিকনাথ অষ্টমতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন।^৪ আমরা এখানে বিশেষভাবে একটা বচন উদ্ধৃত করিতেছি।

“(দর্শয়তি চ জ্ঞানপ্রধানবর্তী বেদঃ অবচ্ছিন্নাববোধকস্বং বেদস্ত) “বেদান্তা হি জ্ঞানে প্রধানো বর্তন্তে; তত্র হি জ্ঞানমেব বিধিবিষয়ঃ—ব্রহ্ম জ্ঞাতব্যমিতি;

১। ‘প্রকরণপঞ্জিকা’, ১৫২-১৬০ পৃষ্ঠা। শালিকনাথ অপর এক একাদ্বাবাদীর মতের উল্লেখ করিয়াছেন। “তত্র কেচিৎ পণ্ডিতমানিনঃ আহঃ। কাল্লনিকী সূখাদিব্যবহা ভবিষ্যতি। যৈধেকাশ্মিন্বেব শরীরে পাদাদিবেদনাব্যবহা ন ব্যতিকীর্ণিতে তথা নানাশরীরেষু ন ব্যতিকরিত্বত ইতি। ন হি পাদগতা বেদনা শিরসি শিরোগতা বা পাদে। ন চ বেদনা পাদাদিবেব সমবেতেতি শক্যতে বক্তুন্ম।” (:৫২ পৃষ্ঠা)। এই মত কাহার? যাহা হউক, শালিকনাথ বিশ্ব প্রতিবিশ্বের জ্ঞান এই বাদেও দ্বয় দিয়াছেন।

২। ‘প্রকরণপঞ্জিকা’, ১৬০ পৃষ্ঠা, আরও ব্রহ্মব্যা, ২৪ পৃষ্ঠা।)।

৩। ঐ, ২৪, ১৫১-২ পৃষ্ঠা;

৪। ‘প্রকরণপঞ্জিকা’, ২৪ পৃষ্ঠা।

৫। ‘প্রকরণপঞ্জিকা’র শালিকনাথ ‘ঋতুবিবর্তন’র নামোচ্চারণ করিয়াছেন। (১৪২ পৃষ্ঠা)

তে চ অবচ্ছিন্ন কাল্লনিকং বিভাগং কল্পয়িত্বা বেদস্তাববোধকস্থিতি। কেন
 গ্রহেন ? (“অথ যদল্পং তদ্বর্ত্যম্” ‘অত যতুমা তদ্ব্যতম্’ ইতি ।) নব্বল্লস্তাত্র
 মর্ত্যাতায়্য অস্থায়িত্বং দর্শিতম্ ; (কিং তদল্পম্ ?) উত্তরম্—(অবচ্ছেদঃ)
 কথমবচ্ছেদা অস্থায়িন ইত্যজ্ঞাহ—(কল্পনীয়স্তাবচ্ছেদো দৃষ্টঃ, ন পুনস্তদ্ব্যতম্ ।)
 তেন কল্পিতবিষয়ত্বাবচ্ছেদা, অস্থায়িনস্তদ্ব্যসাক্ষাৎকরণে । (‘যাবদ্ব্যচো গতম্’
 ইত্যাদি চ সর্বমুপপন্নার্থং ভবতি) । যদর্ষেত প্রতিপাদকং তদুপপন্নার্থং ভবতি ।
 (অস্তথা হি বিরোধঃ স্তাৎ) । কর্মবিধীনাং ভিন্নার্থপ্রতিপাদকত্বে, বিরোধঃ
 কর্মবিধীনাং ভিন্নার্থপ্রতিপাদকানাং বেদান্তানাং চ স্তাৎ ; শব্দবিবর্তীত্বাকার্ষণ্যক্কে
 তু ন বিরোধঃ । (বিরোধে চাপ্রামাণ্যম্) । বেদানাং নিশ্চয়াভাবাৎ ।
 (তস্মাদেকাহুগুণং) একব্রহ্মাহুগুণং সকলং (ইদং ব্রহ্মবাসিং) বেদবাসিং
 (আগমবিদো ব্যাচক্ষতে । সোহয়মাগমঃ) । যদ্ব্যাকরণম্, প্রামাণিকত্বাৎ ।
 (তদ্বিদং তত্ত্বম্) । যদ্ব্যাকরণোক্তম্ । (ত ইমে) বৈয়াকরণা (ব্রহ্মবিদঃ,
 য এবং বিজ্ঞানতে । তস্মান্নিবর্ত্তনৈতস্মাৎ) মীমাংসক ! (ভেদগ্রহণাং সংসারাহু-
 পাতিনঃ) ইতি ।”^১ এই বচনে পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন যে বেদান্তের তাৎপর্য
 অর্ষেতবাদে । প্রতীয়মান সমস্ত ভেদ কল্পিত, হুতরাং অস্থায়ী । ব্রহ্মই ভেদ-
 বৈচিত্র্যরূপে বিবর্তিত হইয়াছেন । ব্রহ্মতত্ত্বসাক্ষাৎকারে ঐ সকল থাকে না ।
 বেদান্ত জ্ঞান-ধান ।

১। ‘ঋকুবিমলা’, মাসিক সং, ১৫১২৪, ৩৬২-৭০ পৃষ্ঠা । () এই বচনীর অন্তর্গতাংশ
 মূল ‘বৃহতী’র । শালিকমাধ মূল উদ্ধৃত করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

মীমাংসাশাস্ত্র নির্ঘণ্ট

(১) শবরভাষ্য

(২) কুমারিল

(১'১) শ্লোকবার্তিক, উষেক ভট্টের টীকাসহ, এস. কে. রামনাথ
শাস্ত্রী সম্পাদিত, মাদ্রাজ বিশ্ববিদ্যালয় ১৯৪০।

(১'২) শ্লোকবার্তিক পার্থসারথি মিশ্রের 'ছায়রত্নাকরা'খ্য টীকাসহ।

(১'৩) হুচরিত মিশ্র কৃত 'কাশিকা'খ্য টীকাসহ।

(২) তত্ত্ববার্তিক, মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত গঙ্গাধর শাস্ত্রী সম্পাদিত,
Benares Sanskrit Series, 1908.

(৩) টুপ্‌টীকা

(৩) প্রভাকর

(১) বৃহতী (তর্কপাদ), শালিকনাথ প্রণীত 'ঋজুবিমলা' নামক
টীকাসহ, এস. কে. রামনাথ শাস্ত্রী কর্তৃক সম্পাদিত, মাদ্রাজ
বিশ্ববিদ্যালয় সংস্কৃত সিরিজ, ১৯৩৪।

(৪) মণ্ডনমিশ্র

(১) 'বিধিবিবেক', বাচস্পতি মিশ্রের 'ছায়কণিকা'খ্য টীকাসহ,
পণ্ডিত রাম শাস্ত্রী কর্তৃক সম্পাদিত, কানী ১৯০৭।

(২) 'ভাবনাবিবেক', উষেক ভট্টের টীকাসহ, মহামহোপাধ্যায়
ঐগঙ্গানাথ ঝা কর্তৃক সম্পাদিত, Sanskrit Bhavan Text-
Series, Benares, ২ খণ্ড।

(৩) 'বিভ্রমবিবেক', মহামহোপাধ্যায় এস. কৃষ্ণস্বামী শাস্ত্রী এবং
টি. ভি. রামচন্দ্র দীক্ষিতার কর্তৃক সম্পাদিত। মাদ্রাজ
ওরিয়েন্টাল সিরিজ, ১৯৩২।

(৪) 'ফোটসিদ্ধি'

(৫) 'মীমাংসাসূত্রাত্মকমণী'

(৫) উষেক ভট্ট

(৬) শালিকনাথ

(১) 'ঋজুবিমলা', 'বৃহতী'র সঙ্গে মুদ্রিত।

(২) 'প্রকরণপঞ্চিকা', পণ্ডিত মুকুন্দ শাস্ত্রী কর্তৃক সম্পাদিত।
চৌধাঙ্গা সংস্কৃত গ্রন্থমালা, ১৯০৪।

চতুর্থ অধ্যায়

সাংখ্যশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

(১)

সাংখ্যসাহিত্য

সাংখ্যশাস্ত্রের যতগুলি গ্রন্থ এখন পাওয়া যায়, তন্মধ্যে আচার্য ঈশ্বরকৃষ্ণ-বিরচিত ‘সাংখ্যকারিকা’ প্রাচীনতম মনে হয়। উহাতে সর্বসমেত সপ্ততি কারিকাতে সমস্ত সাংখ্যতত্ত্ব সংক্ষেপে ব্যাখ্যাত হইয়াছে।^১ সেইহেতু উহা ‘সাংখ্যসপ্ততি’ নামেও প্রসিদ্ধ। উহার পাঁচখানি প্রাচীন টীকা এখন পাওয়া যায়।^২ তন্মধ্যে আচার্য মাঠরের ‘বৃত্তি’ সর্বাধিক প্রাচীন মনে হয়। একখানি ভাষ্য আচার্য গোড়পাদ প্রণীত। তিনি এবং ‘মাণ্ড্যকারিকা’র গোড়পাদ অভিন্ন কিনা বলা যায় না। তৃতীয় ব্যাখ্যা ‘যুক্তিদীপিকা’ নামে খ্যাত। উহার রচয়িতার নাম জানা নাই। তবে উহাকে প্রাচীন মনে করিবার হেতু আছে।^৩ চতুর্থ ব্যাখ্যা আচার্য বাচস্পতি মিশ্রের (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ)। উহা ‘সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী’ নামে খ্যাত। পঞ্চম টীকার নাম ‘জয়মঙ্গলা’। উহা গোবিন্দভগবৎপাদের শিষ্য শঙ্করাচার্য প্রণীত। তিনি সুপ্রসিদ্ধ বেদান্তভাষ্যকার আদি শঙ্করাচার্য হইতে অবশ্যই ভিন্ন ব্যক্তি। তবে মনে হয়, উহা অপ্রাচীন নহে। কেহ কেহ মনে করেন যে উহা ‘সাংখ্য-তত্ত্বকৌমুদী’রও পূর্বে হইয়াছিল।^৪

১। মাঠরের বৃত্তিতে ৭০ কারিকা এবং গোড়পাদের ভাষ্যে ৬৯ কারিকা আছে। বালগঙ্গাধর তিলক গোড়পাদের ভাষ্য দৃষ্টে এক কারিকা উদ্ধার করিয়া ৭০ সংখ্যা পূর্ণ করিয়াছেন। ঐসকল ব্যাখ্যার আছে, এমন এক কারিকা (৬৫তম) পরমার্থের গ্রন্থে নাই। এই পাঠভেদ ‘সাংখ্যকারিকা’র অতি প্রাচীনতা খ্যাপন করে।

২। ‘মাঠরবৃত্তি’, ‘গোড়পাদভাষ্য’ এবং ‘সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী’ কাশীহ চৌধাৰী-সংস্কৃত সিরিজে প্রকাশিত হইয়াছে। ‘জয়মঙ্গলা’ কলিকাতা ওরিয়েন্টাল-সিরিজে (১৯২৬ খ্রীষ্টাব্দ) এবং ‘যুক্তিদীপিকা’ কলিকাতা-সংস্কৃত-গ্রন্থমালায় (১৯২৮ খ্রীষ্টাব্দ) প্রকাশিত হইয়াছে।

৩। ‘যুক্তিদীপিকা’র ভূমিকা দ্রষ্টব্য।

৪। Haradatta Sarma, “Jayamangala and the other commentaries on Sankhya-Saptati,” Ind. Hist. Quart., vol. 5 (1929), pp. 417-31

ঈশ্বরকৃষ্ণের কাল সম্বন্ধে নানা মতভেদ দৃষ্ট হয়। গার্বেয় মতে, তিনি ১০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে জীবিত ছিলেন। অধ্যাপক বেবঙ্কর বলেন যে তিনি দ্বিতীয় খ্রীষ্টশতকের প্রথম কিংবা দ্বিতীয় ভাগে বর্তমান ছিলেন।^১ অধ্যাপক এন্ড দেখাইয়াছেন তিনি খুব সম্ভবত তদপেক্ষাও প্রাচীন হইবেন।^২ পরন্তু ডক্টর শ্রীবিনয়তোষ ভট্টাচার্য অনুমান করেন যে ঈশ্বরকৃষ্ণ ৩৪০-৩২০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে জীবিত ছিলেন।^৩ তাঁহার ঐ অনুমানের হেতু সৰল মনে হয় না। বোদ্ধাচার্য পরমার্থ (৪২২-৫৬২ খ্রীষ্টাব্দ) ‘সাংখ্যসমুত্তি’কে চীন দেশে লইয়া গিয়াছিলেন এবং ব্যাখ্যাসহ উহার চীনভাষান্তর করিয়াছিলেন।^৪ উহা ‘কনকসমুত্তি’ বা ‘সুবর্ণসমুত্তি’ নামে প্রসিদ্ধ। ‘অনুযোগদ্বারসুত্র’ নামক জৈন আগমগ্রন্থে ‘কনকসমুত্তি’র (“কনকসমুত্তী”) উল্লেখ আছে।^৫ ঐ গ্রন্থ প্রথম খ্রীষ্টপূর্বাব্দে বিরচিত হইয়াছিল। সুতরাং ‘কনকসমুত্তি’ উহার পরের হইতে পারে না। মাঠর ও গোড়পাদেয় ব্যাখ্যা হইতে পরমার্থ কর্তৃক অন্তর্ভুক্ত ব্যাখ্যার কোন কোন বিষয়ে পার্থক্য দৃষ্ট হয়। তাহা হইতে কেহ কেহ অনুমান করেন যে মাঠরের পূর্বেও ‘সাংখ্যাকারিক’র টীকা বিরচিত হইয়াছিল।^৬ হইলে পরে এবং পূর্বে রচিত হইয়াছিল। ইহাও সম্ভব যে পরমার্থ কোন না কোন হেতুতে মাঠরের বৃত্তির কোন কোন অংশ পরিভাগ করিয়াছিল এবং অপর কোন কোন অংশ অনুবাদে বিকৃত হইয়াছে।

হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মনে করেন যে বৃত্তিকার মাঠর প্রথম খ্রীষ্টশতকে বর্তমান ছিলেন। কনিকের (৭৮ খ্রীষ্টাব্দ) মন্ত্রী মাঠর ও তিনি অভিন্ন।^৭ বেবঙ্কর বলেন তিনি পরমার্থ অপেক্ষা প্রাচীন। ডক্টর শ্রীবিনয়তোষ

১। S. K. Belvalkar, “Maṭharavṛtti”, Bhandarkar Commemoration Volume, p. 128.

২। —Proc. 1st Orient. Conf., Poona, 1919, pp. 274-5

৩। ‘তত্ত্বসংগ্রহ’, গারকবার-ওরিয়েন্টল-সিরিজ, Foreward, lxx—lxxii পৃষ্ঠা।

৪। অধ্যাপক টাকাকুসু পরমার্থের চীনভাষান্তরের করাচীভাষান্তর করেন এবং অধ্যাপক সুবর্ণনারায়ণ শাস্ত্রী আবার উহার ইংরাজী ভাষান্তর করিয়াছেন। (মাস্ত্রাজ ১৯০০ পুস্তিকাকারে প্রকাশিত)।

৫।

৬। S. S. Suryanarayana Sastri, “The Chinese Subarna-Saptati and the Maṭhara-Vṛtti,” Journ. Orient. Res-Mad., vol. 5. pp. 34-40

৭। Haraprasad Sastri, “Chronology of the Sāṅkya System,” Journ. Bih. Ores. Res. Soc., 1923

ভট্টাচার্যের মতে, মাঠর ৫০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে দিঙনাগের (৩৪৫-৪২৫ খ্রীষ্টাব্দ) পরে এবং পরমার্থের (৪২২-৫৬২ খ্রীষ্টাব্দ) পূর্বে বর্তমান ছিলেন।^১ ‘অল্পযোগদ্বারমূর্ত্তে’ ‘কনকসম্পত্তি’ ও ‘বষ্টিতন্ত্রে’র সঙ্গে সঙ্গে মাঠরের নাম ও উল্লিখিত হইয়াছে। সেই হেতু, গ্রন্থ বলেন,^২ মাঠর তদপেক্ষা প্রাচীন। সম্ভবত মাঠর প্রথম খ্রীষ্ট শতকে ছিলেন।

‘সাংখ্যকারিকা’র উপসংহারে ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন যে তিনি ‘বষ্টিতন্ত্রে’র সার সংগ্রহ করিয়াছেন মাত্র।^৩ ঐ গ্রন্থ এখন পাওয়া যায় না। উহা কাহার দ্বারা কখন রচিত হইয়াছিল, তাহাও নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না। ‘জয়মঙ্গলা’ কাব্যের উক্তি মতে উহা আচার্য পঞ্চশিখ প্রণীত।^৪ কেহ কেহ উহাতে শঙ্কা করেন।^৫ যাহা হউক, প্রাচীন ‘বষ্টিতন্ত্রে’র একাধিক সংস্করণ রচিত হইয়াছিল মনে হয়। ‘বষ্টিতন্ত্র’ নামের উৎপত্তি লব্ধে দুই প্রকার মত পাওয়া যায়। এক মতে, উক্ত গ্রন্থে মোট ৬০ খণ্ড বা অধিকরণ ছিল, তাই উহা ‘বষ্টিতন্ত্র’ নামে অভিহিত হইত। অপর মতে, উহাতে ৬০ পদার্থের আলোচনা হইয়াছিল।^৬ এক এক অধিকরণে এক এক পদার্থের চর্চা হইয়াছিল এবং মোট ৬০ অধিকরণে ৬০ পদার্থ ব্যাখ্যাত হইয়াছিল, এইরূপ মনে করিলে ঐ মতব্বয়ের সমন্বয় হইতে পারে। ‘জয়মঙ্গলা’কার বস্তুত তাহাই বলিয়াছেন।^৭ কিন্তু ঐ কল্পনা নির্দোষ নহে। উহার বিরুদ্ধে শঙ্কা করিবার হেতুও আছে। পরন্তু পদার্থ গণনায় মতভেদ দৃষ্ট হয়। ‘অহিবুগ্মসংহিতা’ নামক প্রাচীন পাণ্ডুরাজ আগমে ‘বষ্টিতন্ত্রে’র বিষয়সূচী আছে।^৮ তন্মতে ‘বষ্টিতন্ত্র’

‘ভব্ধসংগ্রহ’, Foreword, pp. lxxv-lxxvii

Proc. 1st. Orient. Conf., Poona, 1919, pp. 267-9, 274-7.

৩. “সমুদ্যায় কিল বেষর্ধাভেষর্ধা কুংয়ন্ত যতিতত্ত্বম্।

আখ্যারিকাবিরহিতাঃ পরবাদবিবর্জিতাঃ।”—(৭২ কারিকা)

পরে প্রকৃত্য।

M. Hiriyanna, “The Sastitantra and Vāṛaganya”, Journ. Orient Res. Mad. vol. III (1929), pp. 107-112

৬। “বষ্টিপদার্থ যমিন্ শাস্ত্রে তত্ত্বতো তৎ যতিতত্ত্বম্” (মাঠরবৃত্তি ৭১ কারিকার অবতরণিকা)।

৭। “পঞ্চশিখ মুনিরা বহুধা কৃতং তত্ত্বম্। যতিতত্ত্বাখ্যং যতিখণ্ডং কৃতমিতি। তত্রৈব হি যতির্ধা ব্যাখ্যাতা”—(৭০ কারিকা ভাষ্য)।

৮। ‘অহিবুগ্মসংহিতা’। ১২।১৮-৩১.১

প্রাকৃত মণ্ডল ও বিকৃত মণ্ডল নামে দুখ্যাত দুইভাগে বিভক্ত। প্রাকৃত মণ্ডলে ৩২ “ভেদ” বা ভেদ এবং বিকৃত মণ্ডলে ২৮ “কাণ্ড” বা ভেদ আছে। একত্রে সমগ্র গ্রহে ৬০ “ভেদ” আছে। কোন কোন ভেদ বা কাণ্ডের আলোচ্য বিষয় কি তাহাও উল্লিখিত হইয়াছে। বিষয় সংখ্যা (১৪+১৮)=৩২।^১ অপবপক্ষে ঈশ্বরকৃষ্ণ নিজে ৫০ ভেদের উল্লেখ করিয়াছেন।^২ তদ্ব্যতীত অপর দশ “মৌলিক” ভেদ আছে। ‘তত্ত্বসমাসে’ তাহা উক্ত হইয়াছে।^৩ মাঠর একটা প্রাচীন বচন উদ্ধৃত করিয়া তাহা প্রদর্শন করিয়াছেন।^৪ বাচস্পতি মিশ্র ‘রাজবর্তিক’ নামক গ্রন্থ হইতে একটা বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।^৫ ঐ বচন ‘যুক্তিদীপিকার’ উপোদ্ধাতেও আছে। উহাতেও ঐ ৬০ তত্ত্বভেদের উল্লেখ আছে। অন্ত্যও ঐ প্রকার তত্ত্বগণনা দেখা যায়।^৬ ‘অহিবুয়সংহিতা’তে প্রদত্ত বিষয়সূচী হইতে অন্ত্য প্রাপ্ত বিষয়ের পার্থক্য আছে। এইরূপে ‘বষ্টিতত্ত্ব’র দুইটি সংস্করণের সম্ভাব্য পরিচয় পাওয়া যায়। উভয় সংস্করণেই ৬০ অধিকরণ ছিল বোধ হয়। পরন্তু আলোচ্য বিষয়সমূহ সম্বন্ধে কিছু কিছু পার্থক্য ছিল। এই সংস্করণদ্বয়ের কোনটা আগের, কোনটা পরের তাহা নিরূপণের কোন উপায় এখনও পাওয়া যায় নাই। উহাদের কোন একটি মূল বষ্টিতত্ত্ব কিনা, তাহাও বলা যায় না। ঈশ্বরকৃষ্ণ মাঠর প্রোক্ত সংস্করণের অনুসরণ করিয়াছেন। জৈনচার্য গুণরত্ন (১৪শ খ্রীষ্ট শতক) ‘বষ্টিতত্ত্বোক্তার’ নামক একটি সাংখ্যগ্রন্থের নাম করিয়াছেন।^৭ উহা প্রাচীন ‘বষ্টিতত্ত্ব’র

১। “বষ্টিভেদঃ সূতং তত্ত্বং সাংখ্যং নাম মহামুনে।”—(অহিবুয়সংহিতা, ১২।১০.১)

“বষ্টিতত্ত্বাণ্যৈকৈকবামেবাং নানাবিধং মুনে।

বষ্টিতত্ত্বমিদং সাংখ্যং সুদর্শনময়ং হরেঃ।”—(ঐ, ১২।৩০।)

২। “পঞ্চবিধমভেদা ভবন্ত্যশক্তেচ্চ করণবৈকল্যাৎ।

অষ্টাবিংশতিভেদা তুর্কিনবদ্ব্যষ্টীথা সিদ্ধিঃ।”—(১৭ কারিকা)

৩। “দশমূলিকার্থী”

৪। “অস্তিত্বমেকত্বমধার্ববত্তং পারার্থ্যমাত্মত্বমভো নিবৃত্তিঃ।

যোগো বিরোগো বহবঃ পুমাংসঃ স্থিতিঃ শরীরত্ব নিশেষবৃত্তিঃ।”—

(মাঠরবৃত্তি, ৭২ কারিকা)

৫। “সাংখ্যাতত্ত্বকৌমুদী”, ৭২ কারিকা

৬। ‘সাংখ্যকারিকা’, ৭২ কারিকার বালরামের ব্যাখ্যা জটব্য।

পরমার্থের চীনভাষান্তরেও এই বষ্টি পদার্থের উল্লেখ আছে।

৭। ‘বজ্জদর্শনসমুচ্চর’র গুণরত্নবিরচিত ‘তর্করহস্যদীপিকা’খ্য টীকা, ৩। ১০৯ পৃঃ

পরিবর্তিত সংস্করণ বিশেষ হইবে। আরো অধিক সম্ভব যে উহাতে গ্রন্থকার বিলুপ্ত ‘যষ্টিতন্ত্র’র পুনরুদ্ধারের প্রচেষ্টা করিয়াছেন।

‘যষ্টিতন্ত্র’ অতি প্রাচীন গ্রন্থ। ‘অম্বুযোগ-বারন্থ’, ‘নন্দীন্থ’ এবং ‘ভগবতীন্থ’ নামক প্রাচীন জৈন আগমশাস্ত্রে উহার উল্লেখ আছে (‘সট্টিতত্ত্ব’)^১। ‘অম্বুযোগ-বার ন্থ’ খ্রীষ্টাব্দের প্রারম্ভের পূর্বে বিরচিত হইয়াছিল। ‘ভগবতী’ ন্থ তাহারও পূর্বেকার। উহা ৩০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দো-পকালে প্রণীত হয়। উহাদিগেতে ‘যষ্টিতন্ত্র’র উল্লেখ থাকায় বলিতে হয় যে ঐ গ্রন্থ তদপেক্ষা প্রাচীন। অধ্যাপক ব্রজ বলেন,^২ ‘যষ্টিতন্ত্র’ অবশ্যই খ্রীষ্টাব্দের প্রারম্ভের পূর্বে লিখিত হইয়াছিল। উহার রচনা কাল, বার্ষাগণ্য-রচিত হইলে, ১৫০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দ প্রায়, পঞ্চশিখ রচিত হইলে, তৎপূর্ব হইবে।

সাংখ্যজ্ঞানের প্রবর্তক ভগবান কপিল। তিনি মহর্ষি আত্মরিকে উহার উপদেশ করেন। এবং আত্মরি পঞ্চশিখকে উহা শিক্ষা দেন। মহাভারত-দিতে তাহা বিবৃত হইয়াছে।^৩ ঈশ্বরকৃষ্ণের ‘সাংখ্যকারিকা’য়ও তাহার উল্লেখ আছে।^৪ আত্মরি কপিলের ঠিক অন্তঃসামী শিষ্য ছিলেন না।^৫ কথিত আছে যে “আদি বিদ্বান ভগবান্ পরমর্ষি (কপিল) করুণাবশত নির্বাণচিন্ত্ত গ্রহণ করিয়া জিজ্ঞাসু আত্মরিকে তত্ত্ব উপদেশ করিয়াছিলেন।” ‘পাতঞ্জল-দর্শনে’র ব্যাস-কৃত ভাষ্যে কোন প্রাচীন গ্রন্থ হইতে ঐ উক্তি উদ্ধৃত হইয়াছে। বাচস্পতি মিশ্র লিখিয়াছেন, উহা আচার্য পঞ্চশিখের।^৬ ‘মাঠরবৃত্তি’র উপোদ্ঘাতে ঐ ঘটনা বিস্তারিতরূপে বিবৃত হইয়াছে। যাহা হউক ঐ উক্তির ‘তন্ত্র’ শব্দে যদি ‘যষ্টিতন্ত্র’কেই বস্তুত লক্ষ্য করা হইয়া

১।

২। *Proc. Ist. Orient. Conf., Poona, 1919, pp. 274-5.*

‘মহাভারতে’ বুদ্ধির ৬০ গুণের উল্লেখ আছে। (১২২৫৫১২) তথায় বিবৃত হইয়াছে যে আত্মার সঙ্গে সর্বসমেত ৭১ গুণ সংশ্লিষ্ট আছে। (১২২৫৫ অধ্যায়) শিবের এক নাম ‘যষ্টিভাগ’ (১৩১৭৭২)

৩। মহাভারত, শান্তিপর্ব, ২১৮।

৪। ‘সাংখ্যকারিকা’, ৭০ কারিকা দ্রষ্টব্য।

পরমার্থের গ্রন্থের চীনদেশে প্রাপ্ত পাণ্ডুলিপির মতে আত্মরি পঞ্চশিখ ও বিজ্ঞাবাসকে সাংখ্যবিদ্যার উপদেশ দেন। কিন্তু কোরিয়াতে প্রাপ্ত পাণ্ডুলিপিতে বিজ্ঞাবাসের নাম নাই।

৫। ‘ব্যাসভাষ্য’, ১২৫ এবং বাচস্পতি মিশ্র কৃত ‘তত্ত্ববৈশারদী’ নামক উহার ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য।

বাক্যে, তবে বলিতে হয় যে মূল 'বষ্টিতত্ত্ব' ভগবান-কপিল প্রণীত। বেদান্তাচার্য ভাস্কর পাঠ বাক্যে তাহাই বলিয়াছেন,

“কপিলমহর্ষিপ্রণীত বষ্টিতত্ত্বাধ্যায়ম্ভূতঃ”^১

ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন, পঞ্চলিখ আত্মবি হইতে প্রাপ্ত তত্ত্বকে বহু করিয়াছিলেন।^২ এই উক্তির প্রকৃত তাৎপৰ্য্য সৰ্ব্বদে মতভেদ দৃষ্ট হয়। ঋাঠর ও 'যুক্তিদীপিকা'-কাবের মতে, উহার প্রকৃতার্থ এই যে পঞ্চলিখ বহুশিষ্টকে সাংখ্যাতন্ত্রের উপদেশ করিয়াছিলেন উহার বহুল প্রচার করিয়া-
ছিলেন।^৩ পরমার্থ এবং 'জয়মঙ্গলা'-কার মনে করেন যে পঞ্চলিখ মূল সংক্ষিপ্ত 'বষ্টিতত্ত্ব'কে প্রপঞ্চিত করিয়া বৃহদাকার করিয়াছিলেন।^৪ অপরে মনে করেন যে পঞ্চলিখ অল্পপ্রকারে মূল সাংখ্যাতন্ত্রকে পরিবর্ধিত করিয়া-
ছিলেন।^৫ ঐ পরিবর্ধিত বৃহৎ সংস্করণ ও 'বষ্টিতত্ত্ব' নামে পরিচিত ছিল।

১। 'ব্রহ্মসূত্র', ২।১।১ ভাস্করভাষ্য।

২। “আত্মবিরপি পঞ্চলিখার তেন বহুলীকৃতং তত্ত্বম্”—(৭০ কারিকা)

‘বহুলী’হলে ‘বহুধা’ পাঠান্তরও পাওয়া যায়।

৩। এই ব্যাখ্যা সত্য হইলে মনে করিতে হইবে যে পঞ্চলিখের পূর্বে সাংখ্যমতের বিশেষ প্রচার ছিল না। পরন্তু ‘মহাভারতে’ দেখা যায়, এমন কি আত্মবিরও পূর্বে কপিলের সাংখ্যমতের বিশেষ প্রচার ছিল। আত্মবি “কপিল মণ্ডলে” তত্ত্ব ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন। (শান্তিপর্ব, ২১।১১.১, ১৪.২)

৪। ? পূর্বার ? সংখ্যক পাদটীকা দ্রষ্টব্য। পরমার্থ লিখিয়াছেন, পঞ্চলিখের সংস্করণে ৬০০০০ শ্লোক ছিল। এইটা ভুল বা অতিশয়োক্তি মনে হয়।

৫। ত্রীকাঙ্গীপদ ভট্টাচার্য বলেন, মূল সাংখ্যে ২৪ তত্ত্ব ছিল। তন্মতে প্রকৃতি পুরুষ হইতে ভিন্ন নহে, পুরুষের অবস্থান্তর মাত্র। সূত্রায় প্রকৃতি ও পুরুষে মিলিয়া একই তত্ত্ব। একই তত্ত্বের এক (অব্যক্ত) অবস্থার নাম পুরুষ এবং (ব্যক্ত) অবস্থার নাম প্রকৃতি। পুরুষ বহু। সূত্রায় প্রকৃতিও বহু। পরবর্তী সাংখ্যমতে পুরুষ ও প্রকৃতি ভিন্ন তত্ত্ব; পুরুষ বহু, কিন্তু প্রকৃতি এক। মোট তত্ত্ব ২৭ তত্ত্ব। গুণপদ্ব প্রথমটাকে মৌলিক সাংখ্য এবং অপরটাকে উত্তরসাংখ্য বলিয়াছেন।

“মৌলিক সাংখ্য হি আত্মানমাত্মানং প্রতি পৃথক্ প্রণানং বদন্তি, উত্তরে তু সাংখ্য সর্বাঙ্কশ্যপোকে নিত্যং প্রধানমিতি প্রপন্নাঃ।” (‘বহুদর্শনসমুচ্চয়ের’ সাংখ্যভাগের উপর গুণপদ্বের টীকা)। এই হিসাবে চরকোক্ত সাংখ্য মৌলিক সাংখ্য এবং ঈশ্বরকৃষ্ণোক্ত সাংখ্য উত্তর সাংখ্য। ভট্টাচার্য মহাশয় মনে করেন যে সাংখ্যমতের এই পরিবর্তন পঞ্চলিখ করেন। ‘মহাভারতে’ দেখা যায়, পঞ্চলিখ কখন কখন ২৪ তত্ত্বের, আর কখন বা ২৫ তত্ত্বের কথা বলিয়াছেন। তাহাতে মনে হয়, তিনি প্রথমে তত্ত্ব সংখ্যা ২৪ মনে করিতেন, পরে, প্রকৃতি ও পুরুষকে পৃথক্ গণনা করিয়া, ২৫ মনে করিতেন। সেইহেতু বলা হয় যে পঞ্চলিখ প্রাচীন তত্ত্বকে বহু করিয়াছেন। (*Ind. Hist. Quart.*)

এই অনুমান নির্দেশ মনে হয় না। কেননা সাংখ্যমতে মহাদাদি সমস্তই প্রকৃতিরই বিকৃতি বা অবস্থান্তর। অর্থাৎ তত্ত্বসংখ্যা নিরূপণে তাহাদের পৃথক্ গণনা হয়। সেই-
প্রকারে, প্রকৃতি পুরুষ একই তত্ত্বের অবস্থান্তর হইলেও উহাদের পৃথক্ গণনা হওয়া উচিত।

যাহা হউক, ইহা জানা যায় যে, আচার্য পঞ্চশিখ-প্রণীত সাংখ্যগ্রন্থ ও 'বষ্টিভাষ্য' নামে অভিহিত হইত। ঈশ্বরকৃষ্ণ উহারই সার সংগ্রহ করিয়াছেন। উহাতে "আখ্যায়িকা" এবং "পরবাদ"ও ছিল। ঈশ্বরকৃষ্ণ ঐগুলি পরিত্যাগ করিয়াছেন।

ঈশ্বরকৃষ্ণ "শিহ্মপরম্পরাক্রমে" সাংখ্যশাস্ত্র অবগত হইয়াছিলেন। কিন্তু পঞ্চশিখের পরবর্তী সাংখ্য্যাচার্য-পরম্পরার উল্লেখ তিনি করেন নাই। মাঠর আরও কতিপয় আচার্যের নাম করিয়াছেন। যথা, পঞ্চশিখ, ভার্গব, উলুক, বাহ্মিকি, হারীত, দেবল, প্রভৃতি।^১ 'যুক্তিদীপিকা'কার হারীত, বাহ্মলি, কৈরাত, পৌবিকর্ষভেশ্বর, পঞ্চাধিকরণ, পতঞ্জলি, বার্ষগণ্য, কোণ্ডিল ও মুকের নাম করিয়াছেন।^২ 'জয়মঙ্গলা'তে গর্গ ও গোতমের নাম আছে।^৩ 'মহাভারতে' অনেক সাংখ্য্যাচার্যের নাম পাওয়া যায়।^৪ মাঠরোক্ত (অসিত) দেবল ও ভৃগু (বা ভার্গব), 'যুক্তিদীপিকা'কারোক্ত বার্ষগণ্য এবং 'জয়মঙ্গলা'কারোক্ত গর্গ ও গোতমের নাম তথায় পাওয়া যায়। জৈন্যাচার্য অকলঙ্ক কপিল, উলুক, গার্গ্য, ব্যাভ্রভূতি, বাহ্মলি ও মাঠরের নামোল্লেখ করিয়াছেন।^৫ পরমার্থের চীনভাষান্ত্রের মতে, সাংখ্যশাস্ত্রের আচার্য-পরম্পরা এই—কপিল→আত্মরি→পঞ্চশিখ→হো-কিয়া→উলুক→পো-পো-লি→ঈশ্বরকৃষ্ণ। এই সকল বিভিন্ন উক্তি হইতে সাংখ্যশাস্ত্রের আচার্য-পরম্পরা নিরূপণ করা অসম্ভব মনে হয়।

বার্ষগণ্য এবং বিদ্যাবাসী নামে দুই জন সাংখ্য্যাচার্য এক সময়ে বিশেষ প্রসিদ্ধ ছিলেন। তাঁহাদের প্রণীত কোন গ্রন্থ অধুনা পাওয়া যায় না। পরন্তু প্রাচীন গ্রন্থে তাঁহাদের উল্লেখ আছে এবং তাঁহাদের গ্রন্থ হইতে

১। 'কপিলাদ্যস্মৃশিখা প্রাপ্তমিদং জ্ঞানম্। ততঃ পঞ্চশিখেন তস্মাদ্ভার্গবোলুক বাহ্মিকি-হারীতদেবলপ্রভৃতীনাংগতম্। ততঃশেভা ঈশ্বরকৃষ্ণেন প্রাপ্তম্।'—(মাঠরবৃত্তি, ৭১ কারিকা)

২। 'সংক্ষেপেন তু ধাব.....হারীত-বাহ্মলি—কৈরাত—পৌবিকর্ষভেশ্বর—পঞ্চাধিকরণ—পতঞ্জলি—বার্ষগণ্য—কোণ্ডিল—মুকাদিক (?) শিহ্মপরম্পরাগতম্'—(যুক্তিদীপিকা, ১৭৫ পৃষ্ঠা)

৩। 'মুনেরাসুরে পঞ্চশিখস্তথা গর্গগোতম প্রভৃতি...অনয়া শিহ্মপরম্পরায়।'

৪। জৈগীষব্য, অসিতদেবল, পরাশর, বার্ষগণ্য, ভৃগু, পঞ্চশিখ, কপিল, শুক, গোতম, আত্মসেন, গর্গ, নারদ, আত্মরি, পুলস্ত্য, সনৎকুমার, শুক এবং কশ্যপ—ইহারা গন্ধর্ব বিদ্বানসূক্তে পঞ্চবিংশতি তম্বের উপদেশ দিয়াছিলেন। (মহাভারত, শান্তিপর্ব, ৩১৮৫২-৩০)

৫। অকলঙ্ক-বিরচিত 'উদ্ধার্বারজবার্তিক', কানীসংস্করণ, ৫১ পৃষ্ঠা।

অনুদিত বচন আছে।^১ পরমার্থ লিখিয়াছেন,^২ সাংখ্যাচার্য বিদ্যাবাসী বৌদ্ধাচার্য বুদ্ধমিত্রকে বিচারে পরাস্ত করেন। তাহাতে সন্তুষ্ট হইয়া অযোধ্যার রাজা বিক্রমাদিত্য তাঁহাকে তিন লক্ষ স্বর্ণমুদ্রা দক্ষিণা প্রদান করেন। অতপর তিনি বিদ্যাপর্বতে প্রত্যাবর্তন করেন। বুদ্ধমিত্রের শিষ্য সুপ্রসিদ্ধ বৌদ্ধাচার্য বহুবন্ধু গুরুর পরাজয় ও অপমানের প্রতিশোধ গ্রহণার্থ সাংখ্যাচার্যের সহিত বিচারযুদ্ধ করিতে বিদ্যাপর্বতে গমন করেন। তথায় পৌঁছিয়া তিনি জানিতে পারেন যে বিদ্যাবাসী তাঁহার পৌঁছিবার পূর্বেই দেহত্যাগ করিয়াছেন। এইরূপে বিফল মনোরথ হইয়া বহুবন্ধু বিদ্যাবাসীর সাংখ্যমত খণ্ডন করিয়া “পরমার্থসম্পত্তি” নামে কারিকাগ্রন্থ প্রণয়ন করেন। উহা এখন পাওয়া যায় না। পরন্তু পরমার্থের ঐ উক্তিতে অবিশ্বাস করিবার বিশেষ হেতু নাই। ‘তত্ত্বসংগ্রহপঞ্জিকা’য় কমলশীল একটা বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।^৩

“যদেব দধি তৎ কীরং যৎ কীরং তদধীতি চ।

বদতা কত্রিলেনৈব খ্যাপিতা বিদ্যাবাসিতা ॥”

এই বচনে বিদ্যাপর্বতবাসী কত্রিল নামক সাংখ্যাচার্যকে উপহাস করা হইয়াছে। ডক্টর শ্রীবিনয়তোষ ভট্টাচার্য মনে করেন যে এই বচনটি খুব সম্ভবত, বহুবন্ধুর ‘পরমার্থসম্পত্তি’র।^৪ যদি তাহা সত্য হয়, তবে জানা যায় যে আচার্য বিদ্যাবাসীর আসল নাম কত্রিল। তিনি বিদ্যাপর্বতে বাস করিতেন।^৫ সেই হেতু বিদ্যাবাসী নামে খ্যাত হন। বাল গঙ্গাধর তিলক মনে করেন যে ঈশ্বরকৃষ্ণই বিদ্যাচল পর্বতে নিবাস হেতু বিদ্যাবাসী নামে অভিহিত হইয়াছেন। পরমার্থের ‘স্ববর্ণসম্পত্তি’র চীনে প্রাপ্ত পাণ্ডুলিপি মতে বিদ্যাবাসী পঞ্চশিখের সহাধ্যায়ী এবং আশ্রয়িত শিষ্য। কোরিয়ায়

১। যথা, আচার্য বিদ্যাবাসীর উল্লেখ ‘কুমারিল ভট্টের ‘লোকবাতিকে’ (বেনারস সং ১৯৩ ও ১০৪ পৃষ্ঠা) এবং মেধা তিথির ‘মনুস্মৃতিভাষ্যে’ (১১২) আছে। আচার্য বার্ষগণের নাম পাতঞ্জল যোগসম্পর্নের ব্যাসভাষ্যে (৩১২), বহুবন্ধুর ‘অভিধর্মকোশে’ এবং বাচস্পতি মিশ্রের ‘সাংখ্যাতত্ত্বকৌমুদীতে’ (৪৭ কারিকা) আছে। উদ্যোতকরের ‘স্মারভাষ্যবাতিকে’ (১:১১৪) ও বার্ষগণের বচন অনুদিত হইয়াছে। বাচস্পতি মিশ্রের ‘তাৎপর্ষ টীকা’ হইতে তাহা জানা যায়।

২। J. Takakusu, ‘A Study of Paramartha’s Life of Vasubandhu and the date of Vasubandhu’, JRAS, 1905, pp. 33ff.

৩। ‘তত্ত্বসংগ্রহ’, ১৬ কারিকার পঞ্জিকা, :২ পৃষ্ঠা। ৪। ঐ, Foreword, p. lxii

প্রাপ্ত পাণ্ডুলিপিতে বিদ্যাবাসীর নাম নাই। কোন হিন্দুর লেখায়ও পাওয়া যায় না যে বিদ্যাবাসী আশ্বরিয় শিষ্য। স্ততরাং পরমার্থের ঐ উক্তি, যদি প্রকৃতও হয়, সত্য নহে। তাকাকুস্থ লিখিয়াছেন, বিদ্যাবাসীর গুরুর নাম বুধগণ। জেকোব বলেন, বিদ্যাবাসী বুধগণের শিষ্যপরম্পরাগত; স্ততরাং তিনি বার্ষগণ্য।^১ তাহা সম্ভব হইতে পারে। তাহা হইতেই বোধ হয় তাকাকুস্থ অহুমান করিয়াছেন বিদ্যাবাসী বুধগণের শিষ্য।

বহুবন্ধু আচার্য বার্ষগণ্যের নাম করিয়াছেন। তাঁহার ‘অভিধর্মকোশে’ বৌদ্ধ বৈভাসিক এবং সৌত্রান্তিক সম্প্রদায়ী আচার্যদ্বয়ের বাদানুবাদের বিবৃতি আছে। এক অবস্থায় সৌত্রান্তিকী বৈভাসিকীর সর্বাশ্ববাদকে বার্ষগণ্যের মতানুযায়িগণের মতবাদের তুল্য বলিয়াছেন। উহাদের মতে, “যাহা সৎ, তাহা সদাই আছে। যাহা অসৎ, তাহা সর্বদাই নাই। অসত্তের উৎপত্তি এবং সত্তের বিনাশ নাই।”^২ ইহা হইতে জানা যায় যে ঐ বার্ষগণ্য সাংখ্যাচার্য ছিলেন। সাংখ্যাচার্য বার্ষগণ্যের নাম ‘মহাতারতে’ও পাওয়া যায়। সুপ্রসিদ্ধ চীন পর্যটক হুয়েন সাংয়ের (ভারতযাত্রা ৬২২-৪৫ খ্রীষ্টাব্দ) শিষ্য কুত্সই-চি লিখিয়াছেন, “পুরাকালে সাংখ্যমত আঠার শাখায় বিভক্ত ছিল। এক শাখার আশ্ব প্রবর্তক ছিলেন বি-লি-ব। উহার অর্থ ‘বর্ষ’। তাঁহার অনুযায়িগণ ‘বর্ষা-গণ (= বার্ষগণ্য) নামে অভিহিত হইতেন। ‘হিরণ্যসমুত্তি উহাদের গ্রন্থ।”^৩

বিদ্যাবাসী ও বুদ্ধমিঞ্জের বিচার বিষয়ক পরমার্থের পূর্বোক্ত বিবৃতির আধারে উক্তর ত্রিভিনয়তোষ ভট্টাচার্য অহুমান করেন যে বিদ্যাবাসী খুব সম্ভবত ২৫০-৩২০ খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন। স্ততরাং তাঁহার গুরু বুধগণ (বা বার্ষগণ্য) ২৩০-৩০০ খ্রীষ্টাব্দে জীবিত ছিলেন। বহুবন্ধু বার্ষগণ্যর নাম করিয়াছেন। স্ততরাং বার্ষগণ্য বহুবন্ধু (২৮০-৩৬০ খ্রীষ্টাব্দ) অপেক্ষা

১। JRAS, 1905, p. 356

২। Stcherbatsky, *The Central Conception of Buddhism*, p. 89

চন্দ্রকীর্তিও লিখিয়াছেন, “সাংখ্যবৈভাসিকৌ সংকার্যবাদিনাবেব। সাংখ্যদর্শনে যৎ সৎ তদেবাশ্চিৎ যৎ সৎ তদ্বাস্তোষ। অসতোহিব্রুৎপত্তিঃ সত্তস্কাবিনাশ ইত্যভূৎপগমঃ।... বৈভাসিকৌহপি স্বভাবানুভূতাহুত্বপ্রাপ্তিভিরা কালজয়েহপি সদের কল্পয়ন্তি।.....বৈশেষিক-সৌত্রান্তিকবিজ্ঞানবাদিনোহসংকার্যবাদিনঃ।” (The Catuhsataka of Aryadeva, শ্রীবিধুশেখর ভট্টাচার্য সং, ১২০ পৃষ্ঠা)।

৩। JRAS, 1905, pp. 49

অবশ্যই প্রাচীন।^১ ‘মহাভারতে’ও বার্ষগণের নাম আছে। হুত্তরাং তিনি আরও প্রাচীন হইবেন। অধ্যাপক ঙ্গর মনে করেন যে বার্ষগণা ১৫০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন।^২

‘পাতঞ্জল-যোগদর্শনে’র ব্যাসভাষ্যে আচার্য পঞ্চশিখের বহু বচন উদ্ধৃত হইয়াছে।^৩ ঐ সমস্তই গম্য। গুণরত্ন আচার্য আনুয়ির গ্রন্থ হইতে একটা বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।

“বিবিক্তে দৃকপরিণতো বুদ্বৌ ভোগোহস্ত কথ্যতে।

প্রতিবিশোধয়ঃ অচ্ছে যথা চক্ষ্রমসোহস্তসি ॥”^৪

ঈশ্বরকৃষ্ণের ‘সাংখ্যকারিকা’ এবং উহার বৃত্তিভাষ্যাদি ব্যতীত আরও কতিপয় সাংখ্যগ্রন্থ এখন পাওয়া যায়। যথা, ‘সাংখ্যসূত্র’, তত্ত্বসমাস, সাংখ্য-ক্রমদীপিকা, প্রভৃতি। আধুনিক লেখকগণ প্রায় সকলেই উহাদিগকে অর্বাচীন মনে করিয়া থাকেন। তাঁহাদের ঐ ধারণা কতটা সত্য নিশ্চয় করিয়া বলা যায় না। ‘সাংখ্যসূত্র’ মহর্ষি কপিলপ্রণীত বলিয়া অধুনা খ্যাত। কিন্তু পূর্বোক্ত সমালোচকগণ তাহা বিশ্বাস করেন না। মহর্ষি কপিল বিরচিত একটা “সাংখ্যসূত্র” যে প্রাচীনকালে ছিল তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। বৌদ্ধাচার্য আর্যদেবের (২০০ খ্রীষ্টাব্দে) গ্রন্থে উহার উল্লেখ আছে।^৫ তবে উপলব্ধ ‘সাংখ্যসূত্র’ ঠিক উহাই কিনা তাহা নিরূপণ করা যায় না। শ্রীটি. আর. চিন্তামণি দেখাইয়াছেন যে,^৬ সপ্তম খ্রীষ্টশতকের প্রথম পাদে রচিত ‘ভগ্নবদজ্জুক’ নামক গ্রন্থে উদ্ধৃত আটটি (বা সাতটি) সাংখ্যবচনের

১। তত্ত্বসংগ্রহ, Foreword, p. lxiv ;

২। Proc. 1st. Orient Conf., Poona, 1919, pp. 274-5

৩। ‘যোগদর্শন’, ১৪, ২৫, ৩৬ ; ২৫, ৬, ১৩ ; ১৭, ১৮, ২০ ; ৩১৩, ৪১ সূত্রের ব্যাসভাষ্য ত্রুটিবৎ। ইহা বলা উচিত যে ঐসকল বচন পঞ্চশিখের বলিয়া ব্যাস স্পষ্ট বলেন নাই। তিনি লিখিয়াছেন, “তথাচোক্তম্”। পরন্তু বাচস্পতি স্পষ্টত বলিয়াছেন ঐসকল পঞ্চশিখের বচন।

৪। ‘তর্করহস্যদীপিকা’, ৩৪৪, ১০৪ পৃষ্ঠা।

৫। আর্যদেবের ঐ গ্রন্থ (‘শতশাস্ত্র’) এখন পাওয়া যায় না। অধ্যাপক টুচি উহার চীনভাষ্যস্তরের ইংরাজী ভাষান্তর করিয়াছেন। তাহাতে এই সন্ধান পাওয়া যায়। (G. Tucci, *Pre-Dinnaga Buddhist Texts on Logic from Chinese Sources*, Gaekwad's Oriental Series, 1929, *Śatasāstra*, pp. 4, 18, 20, 27, 87.

৬। T. R. Chintamani, “Literary Notes—A Note on the date of the *Tattvasamāsa*”, JORM, vol. II, pp. 145-7.,

পাঁচটি স্বাধায 'তত্ত্বসমাসে' পাওয়া যায়।^১ 'ভগবদঙ্ক'র একটি সূত্র 'আত্মা'। বর্তমান তত্ত্বসমাসে আছে 'পুরুষ'। প্রাচীন সাংখ্যে 'পুরুষ'কে 'আত্মা' বলা হইত। স্ততরাং এই পরিবর্তন বিশেষ দোষের নহে। তাহা হইতে বোকা যায় 'তত্ত্বসমাস' প্রাচীন গ্রন্থ। বাচস্পতি মিশ্র (৮০০ খ্রীষ্টাব্দ) ভগবান বার্ষগণ্যের একটি সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন, "পঞ্চপর্বাভিদ্ধা"^২। এই সূত্র তত্ত্বসমাসে পাওয়া যায় (১৩ সূত্র)। তবে কি 'তত্ত্বসমাস' ভগবান বার্ষগণ্য প্রণীত? ইহা বিশেষ বিবেচ্য।^৩ হইতে পারে যে কালান্তরে উহাতে কিঞ্চিৎ পাঠভ্রষ্টতা আসিয়া পড়িয়াছে। সেইহেতু 'ভগবদঙ্ক' অনুদিত একটি সূত্র বর্তমান 'তত্ত্বসমাসে' পাওয়া যায় না। প্রজ্ঞাকর মতি (২৭০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল ?) 'সাংখ্যক্রমদীপিকা' হইতে একটি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।^৪

"প্রবর্তমানান্ প্রকৃতিরমান্ গুণাংস্তমোবৃত্তাধিপন্নীতচেতনঃ।

অহং করোমীত্যবুধো হি মন্ততে তুণস্তু কুঞ্জীকরণেপ্যানীশ্বরঃ।"

স্ততরাং উহা তদপেক্ষা প্রাচীন।^৫

মহাভারত পুরাণাদিতে এবং মহর্ষি কাশ্যপ ও চরকের আয়ুর্বেদ-সংহিতায় সাংখ্যমতের অনেক বিবরণ পাওয়া যায়। 'চরকসংহিতা' প্রথম খ্রীষ্টাব্দতকের মধ্যভাগে রচিত হইয়াছিল।^৬ 'কাশ্যপসংহিতা' আরও প্রাচীন।^৭ উহা খ্রীষ্টাব্দকারন্তের ৬০০ বৎসরেরও পূর্বে বিরচিত হইয়াছিল। কথিত আছে

১। "অষ্টৌ প্রকৃতয়ঃ, বোড়শ বিকারাঃ, আত্মা, পঞ্চাবয়বঃ, ত্রৈগুণ্যম্, মনঃ, সঙ্করঃ, প্রতিসংকারচ্"—(ভগবদঙ্ক', প্রজ্ঞাকর শাস্ত্রী সম্পাদিত' ১৫ পৃষ্ঠা)। মুদ্রিত 'তত্ত্বসমাসে' "সঙ্করঃ প্রতিসংকারঃ" এক সূত্র (৬)। পরন্তু আদিয়ার পুস্তকশালার পাণ্ডুলিপিতে "প্রতিসংকারঃ" নাই।

২। "অত এব "পঞ্চপর্বাভিদ্ধা" ইত্যাহ ভগবান্ বার্ষগণ্য"—('সাংখ্যকারিকা', ৭৭ বাচস্পতিভাষ্য)

৩। অবিদ্যার পঞ্চপর্বের উল্লেখ অশ্বঘোষের 'বুদ্ধচরিতে' এবং 'ব্যাসভাষ্যে'ও পাওয়া যায়।

"ইত্যভিদ্ধাং হি বিদ্বান্ স পঞ্চপর্বা সমীহতে"—(বুদ্ধচরিত, ১২।৩০।১)

"সেয়ং পঞ্চপর্বা ভবতি অবিদ্যা"—(ব্যাসভাষ্য, ১।৮)

৪। 'বোধিচর্যাবতারপঞ্জিকা', প্রজ্ঞাকরমতি-প্রণীত, লুই দিলা ভালে পুর্দে-সম্পাদিত, ৪৫৫ পৃষ্ঠা। উদ্ধৃতবচন 'সাংখ্যক্রমদীপিকা'র ৫৩ শ্লোক।

৫। গার্বে কল্পনা করেন যে 'সাংখ্যক্রমদীপিকা' তত প্রাচীন নহে। উদ্ধৃতবচন প্রজ্ঞাকরমতি তথা 'সাংখ্যক্রমদীপিকা' অপূর কোথাও হইতে গ্রহণ করিয়াছেন।

৬। চরকোক্ত সাংখ্যমতের বিবরণ পরে পৃষ্ঠায় প্রদত্ত হইয়াছে।

৭। 'কাশ্যপসংহিতা', পণ্ডিত শ্রীহেমরাজ শর্মা-কর্তৃক সম্পাদিত, নেপাল-সংস্কৃত-গ্রন্থমালা', ১৯৩৮, ৪৫-৬ পৃষ্ঠা। এই গ্রন্থে 'পুরুষ'কে 'আত্মা' বলা হইয়াছে। (৪৫ পৃষ্ঠা)

যে শাক্যসিংহ গৃহত্যাগ করিবার পর অনেক মহাত্মার নিকট উপদেশ গ্রহণ করেন। অরাড়মুনি উহাদের অন্ততম। অশ্বঘোষের (প্রথম খ্রীষ্টশতকের প্রথম ভাগ) ‘বুদ্ধচরিতে’ “অরাড়দর্শনে”র সংক্ষিপ্ত পরিচয় প্রদত্ত হইয়াছে।^১ উহাও সাংখ্যদর্শনই। গুণরত্ন “আজ্ঞেয়-তত্ত্ব” নামে একখানি সাংখ্যগ্রন্থের নাম করিয়াছেন। কেহ কেহ অজ্ঞমান করেন যে ঐ নামে তিনি মহর্ষি চরকের আয়ুর্বেদসংহিতার সাংখ্যমত-সম্বলিত অংশবিশেষকেই লক্ষ্য করিয়াছেন।^২ কেননা চরকসংহিতার বক্তা মহর্ষি অজ্ঞি। সেই হিসাবে উহা ‘আজ্ঞেয়-সংহিতা’ বা ‘আজ্ঞেয়তত্ত্ব’ নামেও কথিত হইয়া থাকে। ‘মহাভারতে’ আজ্ঞেয় নামে একজন আচার্যের নাম পাওয়া যায়।^৩ ‘আজ্ঞেয়-তত্ত্ব’ তৎপ্রণীতও হইতে পারে। ইহা বিশেষভাবে বলা উচিত যে ঐ সকল গ্রন্থে যে সাংখ্যমতের পরিচয় পাওয়া যায়, তাহা সাংখ্যমত-পরিভাষিত ব্রহ্মবাদই। ঈশ্বরকৃষ্ণের ‘সাংখ্যকারিকা’তে ব্রহ্ম বা ঈশ্বর স্বীকৃত হয় নাই, পরন্তু ঐ সকল গ্রন্থে হইয়াছে।^৪ ‘অহিব্রূয়াসংহিতা’র প্রদত্ত ‘বষ্টিতত্ত্ব’র বিষয়সূচীতে দেখা যায়, উহার প্রথম ভাগের (‘প্রাকৃতমণ্ডলে’র) প্রথমতন্ত্রের আলোচ্য বিষয়ও ব্রহ্ম।

“তজ্জাদাং ব্রহ্মতত্ত্বং তু দ্বিতীয়ং পুরুষাক্রিয়ম্।”^৫

(২)

‘বষ্টিতত্ত্ব’ এখন পাওয়া যায় না। পূর্বে তাহা উক্ত হইয়াছে। উহা হইতে অপর গ্রন্থকার কর্তৃক অনূদিত বচনসমূহ হইতে জানা যায় যে উহাতে অবৈতমতানুকূল বচন ছিল।

১। পরে পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ;

২। S. N. Das Gupta, Hist. Ind. Phil., vol 1, p. 213

৩। মহাভারত, ১০।১০৭।০

৪। বষ্টি খ্রীষ্টশতকের প্রথম পাদে কবি বালভট্ট কর্তৃক বিরচিত ‘কাদম্বরী’তেও সেখান সাংখ্যমতের উল্লেখ আছে। (‘কাদম্বরী’, উত্তর ভাগ, পিটার্সন সংস্করণ, বোম্বে, ১৯০০ ৩৯৬-৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

৫। ‘অহিব্রূয়া সংহিতা’, ১২।২০.২

(ক) “বাক্যপদীরে”র স্বরচিত বৃত্তিতে আচার্য ভর্তৃহরি অশ্বৈতমতপরক
(“একান্তপ্রবাদ”) কতিপয় বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। উহার একটি এই;

“ইদং কেনো ন কচ্চিষা বুধদো বা ন কচ্চন।

মায়েরং বত দুস্পারা বিপন্নিদ্বিতি পশ্চতি।

অহো মণিমবিন্দন্তমনঙ্গুলিরাবয়ং।

তমগ্রীবঃ প্রত্যমুখাস্তমজিহ্বোহভাপূজয়ং।”^১

‘ইহা (এই পরিদৃশ্যমান জগৎপ্রপঞ্চ) ফেন, অপর কিছু নহে। ইহা বুধদ, অপর কিছু নহে। অহো! ইহা দুস্পার মায়। বিধানগণ ইহাকে এই প্রকারই দেখিয়া থাকেন। অহ মণির ছিন্ন করিয়াছে; অঙ্গুলিবিহীন সেই মণির মালা গাঁথিয়াছে; গ্রীবাহীন ঐ মালা গলায় পরিয়াছে; এবং জিহ্বাবিহীন উহার প্রশংসা করিয়াছে।’

এই বচন কোথা হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন, ভর্তৃহরি তাহা বলেন নাই। কিন্তু তাঁহার টীকাকার বুধভদেব লিখিয়াছেন যে উহা ‘বট্টিতত্ত্বে’র।^২ তিনি উহার ব্যাখ্যাও করিয়াছেন। তাঁহার মতে, ফেনাদি দ্বারা জগতের তুচ্ছতা

১। ‘বাক্যপদীর’ (প্রথম খণ্ড), ভর্তৃহরি-বিরচিত, গ্রন্থকারের স্বরচিত বৃত্তি এবং বুধভদেবকৃত টীকার সংক্ষেপ সহিত, অধ্যাপক শ্রীচাক্রদেব শাস্ত্রী-কর্তৃক সম্পাদিত, ১৯৯১ সন্থ, ৮ম কারিকার বৃত্তি, ১৮ পৃষ্ঠা।

২। “ইদং কেনঃ ইতি। বট্টিতত্ত্বগ্রন্থস্যং যাবদভ্যাপূজয়ং ইতি।” (বুধভদেব)

ঐ বচনের দ্বিতীয় শ্লোক বস্তুত ‘তৈত্তিরীয়ারণ্যক’র। (১।১১।৫) তথায় “অভ্যাপূজয়ং” হলে ‘অসম্ভব’ পাঠ আছে। ‘বট্টিতত্ত্বে’ উহা তথা হইতে গৃহীত হইয়াছে। মহর্ষি পতঞ্জলির ‘যোগদর্শনে’র ব্যাস-কৃত ভাষ্যে (৪।৩ঃ) ও উহা অনূদিত হইয়াছে। তথায় ‘অবিন্দং’ হলে ‘অবিধ্যং’ পাঠান্তর আছে। এবং ‘অভ্যাপূজং’ পাঠও আছে। তাহাতে মনে হয়, ব্যাস ‘বট্টিতত্ত্ব, হইতে উহা গ্রহণ করিয়াছেন, মূল ‘তৈত্তিরীয়ারণ্যক’ হইতে নহে। ‘অবিন্দং’ হলে ‘অবিধ্যং’ পাঠান্তর ব্যাসের বেচ্ছা-কৃতও হইতে পারে, অথবা তাঁহার গ্রন্থের লেখক-কৃতও হইতে পারে। বাহা হউক, তাহাতে অর্থের কোন পরিবর্তন হয় না।

“ইদং কেনো” ইত্যাদি শ্লোক কল্পমহেশ্বর (৬০০-৬৫০ খ্রীষ্টাব্দ)-কৃত নিরুক্ত-টীকায়ও অনূদিত হইয়াছে। প্রায় এই প্রকারের বচন বৌদ্ধশাস্ত্রেও পাওয়া যায়। যথা আচার্য নাগার্জুনের ‘মাধ্যমিক-কারিকা’র (ভালে-ডি-পু’সে কৃত সংস্করণ, ৪১ পৃষ্ঠা)

“কেনপিগোপমং রূপং বেদনা বুধদোপমা।

মরীচিসদৃশী সংজ্ঞা সংস্কারাঃ কদলীনিভাঃ।

মারোপমং চ বিজ্ঞানযুক্তমাদিত্যবদুবা।”

কিঞ্চিৎ পাঠান্তরে এই বচন নাকি ‘সংযুক্তনিকারে’ও অনূদিত হইয়াছে। (৩।১৪২) (২২।৯৫।১৫)। তত্রোক্ত আদিত্যবদু কে? ‘মহাভারতে’ও আছে “অপাং কেনোপমং লোকং” ইত্যাদি। (‘মহাভারত পুরাণাদিতে অশ্বৈতবাদ’, পৃষ্ঠা ৬৬৮)।

প্রদর্শিত হইয়াছে এবং মায়া ষায়া বলা হইয়াছে যে জগৎ দৃশ্যমানত বর্তমান হইলেও পরমার্থত নাই। মণির দৃষ্টান্ত ষায়া প্রতিপাদিত হইয়াছে যে জগৎকারণ প্রধান সং এবং অসং হইতে ভিন্ন। মণির ছিন্ন করা যেমন অন্ধের পক্ষে সম্ভব নহে, মালাগাঁথা যেমন অঙ্গুলিহীনের পক্ষে সম্ভব নহে, গলাহীনের যেমন মালা গলায় পরা সম্ভব নহে, এবং জিহ্বাহীনের যেমন কাহারো ভ্রুতি করা সম্ভব নহে, জগতের সত্যতাও তেমন সম্ভব নহে। ইহাই ঐ বচনের অনায়াসলব্ধ তাৎপর্য। জগৎকারণ মায়া বা প্রধান অসত্য বা অবস্থ; হুতরাং তৎকাল জগতের বাস্তবতাও তেমন সম্ভব নহে। এই ভাবও উহাতে গৃহ্য আছে, বলা যাইতে পারে।^১

(খ) স্বরূত ‘অষ্টসাহস্রী’তে আচার্য বিজ্ঞানন্দ (২০০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) ‘যষ্টিতত্ত্বে’র অপর একটি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।

“গুণানাং স্মহজ্জপং ন দৃষ্টিপথমুচ্ছতি।

যন্তু দৃষ্টিপথপ্রাপ্তং তন্মায়ৈব হুতুচ্ছকম্।

সর্বং পুরুষ এবৈদং নেহ নানাহন্তি কিঞ্চন।

আরামং তন্তু পশ্চত্তি ন তং কশ্চন পশ্চত্তি।”^২

‘গুণসমূহের পরম রূপ দৃষ্টিগোচর হয় না। যাহা দৃষ্টিগোচর হয়, তাহা

১। জীবমুক্তিদশা সম্বন্ধে মহর্ষি পতঞ্জলি লিখিয়াছেন,

“তদা সর্বাঙ্গুণমলাপেতস্ত জ্ঞানস্তানন্ত্যাক্ জয়ময়ম্।”—(যোগসূত্র, ৪।৩১)

‘তখন (অবিদ্যাদি সমস্ত ক্লেশ ও কর্মরূপ) সমস্ত আবরণ বিদূরিত হইয়া জ্ঞান অনন্ত হয়। সেইহেতু জয়ের অন্ন হয়।’ উহারই দৃষ্টান্তরূপে ব্যাস “অজ্ঞোমণিঃ” ইত্যাদি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। এই দৃষ্টান্ত প্রযোগে ভাষ্করাচার্যের অভিপ্রায় সম্বন্ধে মতভেদ দৃষ্ট হয়। আচার্য বাচস্পতি মিশ্র বলেন, আবরণ নাশ হইলে পুনরায় জন্ম হয় না কেন, তাহা বুঝাইতে ভাষ্করাচার্য ব্যাস ঐ দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। “যদি কারণের সমুচ্ছেদ হইলেও কার্য হইতে পারে, তবে অজ্ঞানির ষায়া মণিবেদ্যাদিও প্রত্যক্ষ হইবে।” পশ্চান্তের আচার্য বিজ্ঞানভিক্স মনে করেন যে উহা বৌদ্ধদিগের উপহাস-বাক্য।

“এতাদৃশং সর্বজ্ঞত্বং লোকেহতীবাশ্চর্ষমজ্ঞমণিবেদ্যাদিবিদিত্তি বৌদ্ধোপহাসমুখেন দর্শয়তি তত্ত্বেদমিতি, যত্র সূত্রানামপি জীবানাং যোগবলান্দোতাদৃশসার্বভৌম্যে বৌদ্ধৈরিদং দৃষ্টান্তজাত-মসম্ভবদর্শনারোক্তমুপহাসভিত্তির্যার্থঃ।”

অর্থাৎ বৌদ্ধগণ যোগসিদ্ধান্তের প্রতি উপহাস করিয়া বলেন যে সূত্র জীব যদি যোগবলে এতাদৃশ সার্বভৌম লাভ করিতে পারে তবে “অজ্ঞো মণিমণিবাঃ” ইত্যাদি দৃষ্টান্ত চতুর্কয়ের অসম্ভাবনা কি? বিজ্ঞানভিক্সর এই ব্যাখ্যা সত্য নহে। কেননা, ঐ বচনটি বৌদ্ধদিগের নহে, ঐতিহ্য। আর, ব্যাস ঐ দৃষ্টান্ত সমর্থনার্থ দিয়াছেন, খণ্ডনার্থ নহে।

২। “অষ্টসাহস্রী”, গাজীদাখারজ-জৈন-গ্রন্থমালা, ১৭ স্কোকেস টীকা, ১৪৪ পৃষ্ঠা।

মায়াই, অতি তুচ্ছ। এই সমস্ত নিশ্চয়ই পূর্বব। ইহাতে নানাস্থ কিকিয়াই নাই। উহার আরামই লোকে দেখিয়া থাকে। উহাকে কেহই দেখে না।’

এই বচন কোথা হইতে অম্মবাদ করিয়াছেন, বিজ্ঞানন্দ তাহা বলেন নাই। তবে উহার প্রথম শ্লোক মহর্ষি পতঞ্জলির ‘যোগসূত্র’র ‘ব্যাস-ভাষ্যে’ও অনূদিত হইয়াছে। তথায় বলা হইয়াছে যে উহা “শাস্ত্রের অম্মশাসন”।^১ পরন্তু ‘তত্ত্ববৈশাখী’ নামক উহার টীকায় আচার্য বাচস্পতি (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ) নির্দেশ করিয়াছেন যে ঐ অম্মশাসন “বষ্টিতন্ত্রশাস্ত্রের”। তাহাতে অম্মমান হয় যে বিজ্ঞানন্দ ‘বষ্টিতন্ত্র’ হইতে উক্ত শ্লোকসমূহ অম্মবাদ করিয়াছেন। দ্বিতীয় শ্লোকের দ্বিতীয় পঙক্তি অতি নগণ্য পাঠভেদে ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদে’ পাওয়া যায়।^২

উক্ত বচনসমূহ অবশ্যই অশ্বৈতপরক। প্রথম বচন সম্বন্ধে ভর্তৃহরি প্রত্যক্ষ-ভাবে তাহা বলিয়াছেন, দ্বিতীয় বচন সম্বন্ধে বিজ্ঞানন্দ প্রকারান্তরে তাহা বলিয়াছেন। ব্রহ্মাশ্বৈতবাদে দূষণ দিতে গিয়া তিনি ঐ বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং বলিয়াছেন যে তৎসমস্ত অবিজ্ঞানবাদ ঐ বচনোক্ত সিদ্ধান্ত হইতে “সর্বথা অভিন্ন।”^৩ ব্যাস ও জাগতিক বস্তুসমূহের একত্ব নির্দেশ করণার্থ “গুণানাং পরমং রূপং” ইত্যাদি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। তিনিও ভগবান পতঞ্জলি সাংখ্যমতানুযায়ী। তাঁহাদের মতে এই জগৎপ্রপঞ্চ ত্রিগুণাত্মিক। প্রধানের পরিণাম, অব্যক্ত প্রধানের ব্যক্ত রূপ রাজ। স্তবরাং প্রধানরূপে উহার

১। ‘যোগসূত্র’, ৪।১৩, ব্যাসভাষ্য। “তথা চ শাস্ত্রানুশাসনং—“গুণানাং পরমং রূপং” ইত্যাদি।” বিজ্ঞানন্দদ্বারা পাঠে ‘সুমহৎ’ আছে। কিন্তু অপর কর্তৃক দ্বিতীয় পাঠে ‘পরমং’ আছে। ইন্দ্রকুমারের ‘সাংখ্যকারিকা’র ‘জয়মঞ্জলা’ নামক ভাষ্যেও উহা উদ্ধৃত হইয়াছে। তথায় “মায়াবস্ত তুচ্ছকম্” পাঠান্তর দৃষ্ট হয়। ‘ভামতী’তে (২।১।৩) বাচস্পতি ‘মায়ৈব’ হলে ‘মায়ৈব’ পাঠান্তরে এই বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং বলিয়াছেন যে উহা আচার্য বার্ষাঘণোর। কিন্তু কোবর এই বচনের ‘মায়ৈব’ পাঠ ধরিয়াছেন। (JRAS, ১৯০৫, ৩৫৬ পৃষ্ঠা) তৎকর্তৃক পরিদৃষ্ট ‘ব্যাসভাষ্যে’ ঐ পাঠই ছিল বোধ হয়। ভালে পু’সে লিখিয়াছেন, ‘মায়ৈব’ পাঠে ঐ বচন ‘পিতাপুত্রসংহিতা’ নামক বৌদ্ধগ্রন্থেও আছে। উহার মূল ‘বৃহদারণ্যক শ্রুতি’ (৩।৮।৮) (JRAS ১৯০৮, ৮৮৮-৯ পৃষ্ঠা) মূলগ্রন্থে ‘মায়ৈব না ‘মায়ৈব’ ছিল নিরূপণ করিবার উপায় নাই।

২। বৃহ উ, ৪।৩।১৪ (‘তন্ত্র’ হলে ‘অন্ত’ এবং ‘পশ্চতি কশ্চন’ পাঠান্তরে।)

৩। বিজ্ঞানন্দের উক্তি এই—“যদি পুনরনাত্মবিদ্যোদয়াদখিলজনন্তাসহায়রূপমূলকিজ্ঞাত তৈমিরকসৈকজ্ঞানুপলকিবলিতি বত তদা “গুণানাং সমহরূপং...পশ্চতি।” ইত্যপি কিম জ্ঞাৎ। সর্বথাইপ্যবিশেষাৎ।”

অভিন্ন।^১ কিন্তু “বষ্টিতন্ত্র”কার পুরুষরূপেই জাগতিক বস্তুর অভেদ সিদ্ধ করিয়াছেন। পুরুষই জগৎ প্রপঞ্চরূপে প্রতিভাসিত হইয়াছে। স্তূতবাং বাহা বাহা প্রতিভাসিত হইতেছে, তৎসমস্ত বস্তুত নিশ্চয়ই পুরুষ। পুরুষে ভেদবৈচিত্র্য অবশ্যই নাই। প্রতীয়মান ভেদবৈচিত্র্য মাত্রাই।^২ উহা পরমার্থত নাই। স্তূতবাং জগতের সত্যতা নাই। এইরূপে উক্ত বচনদ্বয় হইতে জানা যায়, অবিশ্বাসবাদ বা মায়াবাদ, জগন্নিখ্যাবাদ এবং জীবজগৎ-স্ববাদের উল্লেখ ‘বষ্টিতন্ত্রে’ ছিল।

বৃষভদেবের এবং বাচস্পতির অতিস্পষ্টোক্তি সত্ত্বেও কেহ কেহ উক্ত বচনদ্বয় ‘বষ্টিতন্ত্রে’র কিনা সংশয় করিতে পারেন। তাঁহারা বলিতে পারেন যে ‘বষ্টিতন্ত্র’ সাংখ্যশাস্ত্রের গ্রন্থ, স্তূতবাং উহাতে বেদান্ত বিষয়ের উল্লেখ থাকার সম্ভাবনা কি? ঐ গ্রন্থ এখন পাওয়া যায় না। সেই হেতু ঐ সন্দেহ অপনোদন করিবার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই। কিন্তু বৃষভদেবের এবং বাচস্পতির সাক্ষ্যকে অবিবাহিত এবং অগ্রাহ্য করিবার নিঃসঙ্গিহ হেতু যতদিন পাওয়া না যায়, অন্তত ততদিন বিশ্বাস করিতে হইবে যে ঐসকল বচন ‘বষ্টিতন্ত্রে’ প্রকৃতই ছিল। ‘অহিবুদ্ব্যাসংহিতা’র উক্তিমূলে পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে ‘বষ্টিতন্ত্রে’ ব্রহ্মতত্ত্বের আলোচনা ছিল। প্রাচীন সাংখ্যমত অষেত-ব্রহ্মবাদের দ্বারা পরিভাবিত হইয়াছিল, ‘মহাতারত’দ্বিতে তাহার যথেষ্ট নিদর্শন আছে। আমরা পরে তাহার কিছু কিছু প্রদর্শন করিব।^৩ ঐসকল

১

১। ভগবান পতঞ্জলি লিখিয়াছেন,

“তে ব্যক্তসূক্ষ্মা গুণাশ্চানঃ ।

পরিণামৈকত্বাৎ বস্তুতত্ত্বম্ ॥”—(যোগসূত্র, ৪।১৫-৪)

ব্যাস টীকা করিয়াছেন, “সর্বমিদং গুণানাং সন্নিবেশমাত্রমিতি পরমার্থতো গুণাশ্চানঃ, তথাচ শাস্ত্রানুশাসনং ‘গুণানাং পরমং রূপং’ ইত্যাদি।” (ঐ, ৪।১০ ভাষ্য) বাচস্পতি ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “মায়েব তু ন মায়া; সূতচ্ছকং বিনাশী; যথা হি মায়াইহাদৈবাকৃণা ভবতি এবং বিকারা অপ্যাবিভাঃনতিরোভাসদর্শনঃ প্রতিকণমকৃণা প্রকৃতিনিত্যতয়া মায়াবিধর্মেণ পরমার্থেতি।”

২। বাচস্পতি লিখিয়াছেন, “মায়েব ন তু মায়া।” কিন্তু মূলের পূর্বাণব বিবেচনা করিলে এই ব্যাখ্যা সমীচীন মনে হয় না। বিজ্ঞানজ্ঞের উক্তিও উহার প্রতিকূলে। সাংখ্যযোগবাদের সঙ্গে সঙ্গতি রক্ষার জন্য বাচস্পতিকে ঐ প্রকৃতির ব্যাখ্যা করিতে হইয়াছে। ‘এব’ অর্থে ‘ইব’ শব্দের প্রয়োগ প্রাচীন সংস্কৃত সাহিত্যে পাওয়া যায়। (অধিকন্তু বাচস্পতির ‘ভানতী’তে দুই বচন ‘মাদৈব’ পাঠ আছে।) স্তূতবাং ‘মাদৈব’=‘মাদৈব’=‘মাদৈব’, বলিতে হয়। এই অর্থ গ্রহণ করিলেই মূল বচনের পূর্বাণব সঙ্গতি রক্ষা হয়।

৩। পরে অধ্যায় দ্রষ্টব্য।

কারণে মনে হয়, ‘বষ্টিতত্ত্বে’—ভগবান কপিল প্রণীত মূলগ্রন্থে না হইলেও অন্তত উহার কোন না কোন প্রাচীন সংস্করণে^১ অৰ্ষেতপরক বচন থাকা অসম্ভব নহে। ইহাও হইতে পারে যে উহাতে পূর্বপক্ষে অৰ্ষেতবাদের উল্লেখ করা হইয়াছে। ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন যে তিনি প্রাচীন ‘বষ্টিতত্ত্ব’ হইতে ‘পরবাদ’ বর্জন করিয়াছেন।^২ ‘পরবাদ’ অর্থ, মাঠরের মতে, “পরের সহিত বাদ” এবং ‘জয়মঙ্গলা’-কারের মতে, পরের উক্তি। তাহা হইতে জানা যায় যে প্রাচীন ‘বষ্টিতত্ত্বে’ অপরবাদের উল্লেখও ছিল। ঐ পরবাদে অৰ্ষেত ব্রহ্মবাদও থাকিতে পারে। পূর্বপক্ষে কিহা সিদ্ধান্ত পক্ষে, যে পক্ষেই হউক না কেন, ‘বষ্টিতত্ত্বে’ অৰ্ষেতপরক উক্ত বচনদ্বয় ছিল,—ইহাই ঐতিহাসিকের পক্ষে যথেষ্ট। কেননা, তাহাতে সিদ্ধ হয় যে উহার সময়ে অৰ্ষেতমত এদেশে প্রচলিত ছিল।

(৩)

ঈশ্বরকৃষ্ণ

‘সাংখ্যকারিকা’র আচার্য ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন,

“তন্মাত্র বধ্যতে নাপি মুচ্যতে নাপি সংসরতি কশ্চিৎ।

সংসরতি বধ্যতে মুচ্যতে চ নানাশ্রয়া প্রকৃতিঃ ॥”

‘পুরুষ বন্ধনগ্রস্ত হয় না, (সুতরাং) মুক্তও হয় না, এবং গমনাগমনও করে না। নানাশ্রয়া (অর্থাৎ দেবমহুয়াতির্ভকশরীরভূতা) প্রকৃতিই বদ্ধ হয়, মুক্ত হয় এবং সংসরণ করে।’ আচার্য মাঠর ইহাকে এই প্রকারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

“পুরুষো ন বধ্যতে সর্বগতত্বাৎ, অবিকারত্বাৎ, নিষ্ক্রিয়ত্বাৎ, অকর্তৃকত্বাৎ। যন্মাত্র বধ্যতে তন্মাত্র মুচ্যতে। অবকঃ কুতো মুচ্যতে। কস্তাভুক্তেন বিমুক্তী

১। মহাভারত পুরাণাদিতে কপিলমতের, তথা তাঁহার শিষ্য ও প্রশিষ্য আশুরি ও পঞ্চশিখের মতের, যে পরিচয় পাওয়া যায় তাহা ব্রহ্মবাদপরিভাষিত প্রকৃতি পুরুষবাদই। মহাভারত ঈশ্বরকৃষ্ণের ‘সাংখ্যকারিকা’ হইতে অবশ্যই প্রাচীন। সুতরাং উহাতে বিবৃত সেখর সাংখ্যমত, না ‘সাংখ্যকারিকা’র বিবৃত নিরীখর সাংখ্যমত, ভগবান কপিল কর্তৃক প্রবর্তিত মূল সাংখ্যমত, তাহা নিরূপণ করা অতীব কঠিন।

২। পূর্বে পৃষ্ঠার ৫ম পাদটীকা দ্রষ্টব্য।

৩। ৬২ কারিকা

ভবতি । ন সংসরতি সর্বগতত্বাৎ । সর্বগতস্ত বন্ধমোকৌ কৃতঃ । অনধিগত
প্রাপনার্থং সংসরণমিত্যুপদিষ্টতে তেন চ হুনিপুণং সর্বং প্রাপ্তম্ ।” ইত্যাদি ।
তিনি আরও বলিয়াছেন যে যাহারা মনে করে যে পুরুষ বন্ধ এবং মুক্ত হয়,
তাহারা মূৰ্খ ।^১ গোড়পাদও সেইপ্রকার বলিয়াছেন । অষ্টমতবাদীও বলেন
বন্ধ মোক্ষ বস্তুত নাই ।

“ন নিরোধো ন চোৎপত্তির্ন বন্ধো ন চ সাধকঃ ।

ন মুমূর্শুর্ন বৈ মুক্ত ইত্যেবা পরমার্থতা ॥”^২

তবে যে বন্ধ-মোক্ষ সাধারণের দৃষ্ট হয়, অষ্টমতমতে উহা মায়িক । ‘সাংখ্য-
কারিকা’য় তাহা স্পষ্টত ব্যক্ত না হইলেও উহার উক্তির তাৎপর্য তাহাই
দাঁড়ায় । অধিকন্তু সাংখ্যের প্রকৃতি, অষ্টমতবেদান্তের মায়ার তুল্য । ‘ষেতান্বতর
উপনিষৎ’ স্পষ্টবাক্যে বলিয়াছেন,

“মায়্যং তু প্রকৃতিং বিজ্ঞাৎ”^৩

ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন যে তত্ত্বজ্ঞানোদয়ের পর প্রকৃতি পুরুষের আর দৃষ্টিগোচর
হয় না ।

“যা দৃষ্টান্মীতি পুনর্ন দর্শনমুপৈতি পুরুষস্ত ॥”^৪

প্রতিও বলিয়াছেন

“যত্র বা অন্ত সর্বমাত্মৈবাত্মং তৎ কেন কং জিজ্ঞেৎ কেন কং পশ্যেৎ”
ইত্যাদি ।^৫ এ বিষয়ে মাঠর পরপুরুষ কর্তৃক দৃষ্ট সাক্ষী কুলজীর দৃষ্টান্ত
দিয়াছেন । আপন গৃহঘারে দণ্ডায়মান সাক্ষী কুলনারী হঠাৎ পরপুরুষকে

১। “পুরুষং ন বিলতি যে ত এবং বদন্তি । পুরুষো বন্ধঃ পুরুষো মুক্তঃ পুরুষঃ
সংসরতি...তত্র যঃ পুংসো বন্ধমোক্ষসংসরানি ক্রতে স মূঢ়ঃ ।”

২। ‘মাতৃক্যকারিকা’ ২।৩২ । ঈশং পাঠান্তরে এই বচন ‘ব্রহ্মবিন্দুপনিষৎ’ (১০),
‘আত্মোপনিষৎ’ (৩২) প্রভৃতিতে পাওয়া যায় ।

৩। ষেতান্বতরোপনিষৎ ।

৪। ৬১ কারিকা ।

৫। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ২।৪।১৫

ব্রহ্মজ্ঞানীর অনুভব সম্বন্ধে গোড়পাদ এবং শঙ্করও সেইপ্রকার বলিয়াছেন । যথা

“বীতরাগভয়কোথৈর্গুনিভির্বেদপারগৈঃ ।

নিবিকল্পো হুয়ং দৃষ্টঃ প্রপঞ্চোপশমোহবয়ঃ ॥”—(মাতৃক্যকারিকা)

“কঃ গতং কেন বা নীতং কুত্র লীনমিদং জগৎ ।

অমুদৈব ময়া দৃষ্টং নান্তি কি মহতুতম্ ।

ন কিঞ্চিদত্র পশ্যামি ন শৃণোমি ন বেদ্যাহম্ ।

স্বাত্মনৈব সদানন্দরূপোহস্মি বিলক্ষণঃ ॥”—(বিবেকচূড়ামণি, ৪৮৬-৭)

আগিতে দেখিয়া লজ্জায় ম্রিয়মানা হইয়া সহসা গৃহাত্যক্তরে প্রবেশ করে এবং ঐ পুরুষ আমাকে দেখিয়া কেলিয়াছে, এই মনে করিয়া আর উহার সম্মুখে উপস্থিত হয় না। সেই প্রকার প্রকৃতি পরমাঙ্গা পুরুষ কর্তৃক জ্ঞানচক্ষু দ্বারা দৃষ্ট হইলে লজ্জাবতী কুলদ্রাব্যং আর পুরুষের দৃষ্টিগোচর হয় না। প্রকৃতি নিবৃত্ত হইলে পুরুষের মোক্ষ হয়।”

“এবং তত্ত্বাত্ম্যাসন্নাস্তি ন মে নাহমিত্য পরিশেষঃ।

অবিপর্যয়িত্ত্বং কেবলমুৎপত্ততে জ্ঞানম্।”^১

‘(তত্ত্বসমূহ) নাই, আমার নহে এবং আমি নহি—এই প্রকারে তত্ত্বাত্ম্যাস হইতে নিঃশেষ জ্ঞান হয়। অনন্তর অবিপর্যয় অর্থাৎ অবিভার অভাব হইতে বিতৃষ্ণ কেবল জ্ঞান উৎপন্ন হয়।’ এখানেও কথিত হইয়াছে যে তত্ত্বজ্ঞানাত্ম্যাসের ফলে যেমন অহঙ্কা-মমতা বিনষ্ট হয়, তেমন চতুর্বিংশতি-তত্ত্বাত্মক জগতেরও বিলোপ হয়।^২ কিন্তু পরে তিনি আবার বলিয়াছেন যে কেবল জ্ঞানোদয়ের পরেও প্রকৃতি থাকে। পরন্তু তখন পুরুষ আপন চক্ষু স্বরূপে স্থিত থাকিয়া সাক্ষীবৎ প্রকৃতিকে দেখিয়া থাকে।

“প্রকৃতিং পশুতি পুরুষঃ প্রেক্ষকবদবস্থিতঃ স্বয়ঃ।”^৩

তখন প্রকৃতি পুরুষকে আর বিচলিত করিতে পারে না। মাঠর বলেন, প্রকৃতি এবং পুরুষ সর্বগত। সেই হেতু সর্ব প্রকার নিষেধ বলা যায় না। তাই বলা হয়, কেবল সংসারসর্গের বিনিবৃত্তি হয়।”^৪

এইরূপে ‘সাংখ্যকারিকা’য় দুই প্রকার উক্তি দেখা যায়। একটাতে অতীব স্পষ্ট-বাক্যে বলা হইয়াছে যে জ্ঞানোদয়ের পর প্রকৃতি পুরুষের দৃষ্টিগোচর হয় না। যাহার উপলব্ধি হয় না তাহার অস্তিত্বের প্রমাণাতাব। সুতরাং এইরূপে বলিতে হয় যে তখন প্রকৃতি বিনষ্ট হয়। অপর উক্তিতে আছে যে প্রকৃতি তখনও থাকে। পুরুষ উহাকে সাক্ষীবৎ দেখে। কিন্তু তাহাতে সংসারপ্রসূত হয় না। এই উভয় উক্তির সমন্বয় হয় কি প্রকারে?

১। ৬৪ কারিকা

২। যুলের ‘নাস্তি’ শব্দে ভাস্করকারগণ ‘জ্ঞান নাই’ অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন। তাহা সমীচীন মনে হয় না। ‘যুক্তিলীপিকা’য় ‘নাস্তি’ পাঠ আছে। পরন্তু ‘নাস্তি’ পাঠই লীপিকাকারের অভিপ্রেত মনে হয়। কেননা, তিনি উহার তাৎপৰ্য লিখিয়াছেন। “নাহম-নাকৌ প্রকৃতয়ঃ”।

৩। ৬৫.২ কারিকা

৪। ৬৬ কারিকা ও বৃত্তি।

‘সাংখ্যকারিকা’র মতে পুরুষের সাক্ষিও গুণবিপর্যয় বা অবিস্তাভনিত।^১ হুতরাং সাক্ষি থাকিলে, প্রকৃতির অদর্শন বলা যাইতে পারে কি? ইহা বুঝিতে পারিয়াই যেন ‘অয়মঙ্গলা’কার “ন দর্শনমুপৈতি পুরুষত” এই কারিকাংশকে এই প্রকারে ব্যাখ্যা করিতে প্রয়াস করিয়াছেন,—

“ন দর্শনমুপৈতি পুরুষত, ত্রুট্যভাবাং, ততশ্চৈব সর্বথা প্রকৃতিরাত্মানং প্রকাশয়তি। পুরুষশ্চৈতাং সর্বথা পশ্যতি।”^২

কিন্তু তাহাতে ঐতহানি এবং অশ্রুতকল্পনা দোষ সমুপস্থিত হয়।

আর এক প্রকারে বলা যাইতে পারে যে, প্রথমটাতে (৬১ কারিকায়) বিদেহ মুক্তি এবং অপদটাতে (৬৫ এবং ৬৬ কারিকায়) জীবমুক্তির কথা বলা হইয়াছে। কেননা, ইহার অব্যবহিত পরবর্তী কারিকায় প্রত্যক্ষত জীবমুক্তির কথা আছে।

“সম্যক্ জ্ঞানাদিগমাং ধর্মানীনাং মকারণ প্রাপ্তৌ।

তিষ্ঠতি সংস্কারবশাচ্চক্রমবদ্ধত শরীরঃ”^৩

তৎপরে শরীরপাত হইয়া বিদেহ মুক্তি লাভ হয়। তখন “প্রকৃতির বিনিবৃত্তি” হয়, পুরুষ আত্যন্তিক কৈবল্য লাভ করে।

“প্রাপ্তে শরীরভেদে চরিতার্থত্বাং প্রধানবিনিবৃত্তৌ।

ঐকান্তিকমাত্যন্তিকমুভয়ং কৈবল্যমাপ্নোতি।”^৪

এই অনুমান সত্য হইলে, বলিতে হইবে যে মোক্ষে প্রকৃতির আত্যন্তিক বিনাশ হয়। তখন প্রধান সর্বতোভাবে অষ্টভৈতবাদীর মায়ার তুল্য হয়। পুরুষের মোক্ষবন্ধাবত্ৰির্দেশক উক্তির সহিত ইহার সঙ্গতি হয়। কিন্তু সাংখ্য মতে প্রকৃতি নিত্য।^৫ ঐ অনুমান গ্রহণ করিলে প্রকৃতির নিত্যত্বের হানি হয়। এখন কল্পনা করিতে হইবে যে প্রকৃতিকে ব্যবহারিক দৃষ্টিতে নিত্য বলা হইয়াছে। কিন্তু তাহাতে আবার পূর্বোক্ত ঐতহানিও অশ্রুত কল্পনা দোষ উপস্থিত হয়। অধিকন্তু সাংখ্য মতে, অনন্ত বর্তমানে প্রচলিত সাংখ্যমতে, প্রকৃতি এক এবং পুরুষ বহু। মোক্ষে প্রকৃতির বিনাশ হয় মানিলে, এক পুরুষের মুক্তিতে অপর সকলেরও মুক্তি হয় বলিতে হইবে। তাহা কিছুতেই যুক্তিযুক্ত নহে।

এই দ্বিতীয় আপত্তি ঈশ্বরকৃষ্ণের বিরুদ্ধে প্রযোজ্য কিনা বিচার্য। কেননা, তিনি প্রকৃতপক্ষে একপুরুষবাদী না বহুপুরুষবাদী ছিলেন, তাহা নিশ্চিতরূপে বলা যায় না। একবার তিনি অতি স্পষ্ট বাক্যে বলিয়াছেন যে পুরুষ বহু। “জগদ্বত্বা ও করণসমূহের প্রতিনিয়ম, অযুগপৎ প্রবৃত্তি, এবং ত্রৈগুণ্যবিপর্যয় হেতু পুরুষের বহুত্ব সিদ্ধ হয়।”^১ কিন্তু তাঁহার অপর উক্তিবিশেষ হইতে মনে হয়, পুরুষ এক। অন্তত প্রাচীন ভাষ্যকার মাঠর এবং গোড়পাদ তাহাই বুঝিয়াছিলেন। ব্যক্ত, অব্যক্ত, প্রধান ও পুরুষের সাধর্ম্য ও বৈধর্ম্য দেখাইতে গিয়া, ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন, (মহাদাদি)ব্যক্ত, হেতুমৎ, অনিত্য, অব্যাপী, সক্রিয়, অনেক, আশ্রিত, লিঙ্গ, সাবয়ব এবং পরতন্ত্র। আর অব্যক্ত উহার বিপরীত।^২ অতএব প্রধান অহেতুমৎ, নিত্য, সর্বগত, নিষ্ক্রিয়, এক, অনাশ্রিত, অলিঙ্গ, নিরবয়ব এবং স্বতন্ত্র। অতঃপর তিনি বলিয়াছেন, “ব্যক্ত ত্রিগুণ, অবিবেকী, বিবয়, সামান্য, অচেতন এবং প্রসবধর্মী। প্রধানও তৎৎ। আর পুরুষ তদ্বিপরীত এবং তৎৎ।”^৩ এই উক্তির অভিন্নাংশের তাৎপর্য মাঠর এই প্রকারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—

“ইদানীং ‘তদ্বিপরীতত্বা চ পুমান্’ ইত্যুক্তং, তৎ প্রতিপাদয়তি। তাভ্যাং ব্যক্তাব্যক্তাভ্যাং বিপরীতঃ। তয়োঃ সাধর্ম্যং ‘ত্রিগুণমবিবেকি বিবয়ঃ সামান্যমচেতনং প্রসবধর্মী’ ইত্যুক্তম্। ততোহসৌ বিপরীতো বিধর্মী। অগুণো বিবেকী অবিবয়োহসামান্যঃ চেতনোহপ্রসবধর্মী চেতি। বৈধর্ম্যমভিধায় সাধর্ম্যমাহ—‘তথা চ পুমানি’ তি।... যথা ব্যক্তাঙ্গিসদৃশং প্রধানং তথা প্রধান-সধর্ম্য পুরুষঃ। তথাহি অহেতুমরিত্যো ব্যাপী নিষ্ক্রিয়ঃ একোহনাশ্রিতোহলিঙ্গো নিরবয়ব স্বতন্ত্র ইতি।”

গোড়পাদ লিখিয়াছেন,

“অনেকং ব্যক্তং একমব্যক্তং তথা পুমানপি একঃ।”

মাঠর এবং গোড়পাদের এই ব্যাখ্যা হইতে জানা যায়, ঈশ্বরকৃষ্ণের মতে, প্রকৃতির জায় পুরুষও একই।^৪ যদি তাহাই সত্য হয়, তবে তাঁহার বহু-পুরুষবিষয়ক উক্তির সহিত উহার কি প্রকারে সমন্বয় হইতে পারে,

১। ১৮ কারিকা

২। ১০ কারিকা

৩। ১১ কারিকা

৪। ‘জগদ্বত্বা’কার বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি অপর ভাষ্যকারগণ লিখিয়াছেন, একত্ব বিষয়ে প্রকৃতির সহিত পুরুষের সমতা নাই; পুরুষ অনেক।

তাহা ঐ ভাস্কর্য্যের কেহই প্রদর্শন করেন নাই। প্রকৃতির এক্ষণে সৰ্ব্বদে মাঠর লিখিয়াছেন, সকলের মূল কারণ বলিয়াই প্রকৃতি এক (“একং সৰ্বকারণম্”)^১ গোড়পাদে মতও তাহাই। যদি পুরুষও সেই হেতুতে এক হয়, তবে বলিতে হয় যে ঐ এক পুরুষ বহুপুরুষের কারণ। তখন মনে করিতে হইবে যে ঈশ্বরকৃষ্ণের মতে একই পুরুষ সৃষ্টির পর বহু হইয়াছেন ; তিনি সাধারণ বাবহার দৃষ্টিতেই পুরুষকে বহু বলিয়াছেন, আর প্রকৃত বা পরমার্থ দৃষ্টিতে পুরুষকে এক বলিয়াছেন। প্রাচীন সাংখ্যবাদী-দিগের কেহ কেহ বস্তুতই সেই প্রকার মতবাদ পোষণ করিতেন। যথা, ‘মহাভারতে’ দেখা যায়, মহর্ষি বশিষ্ঠ কর্তৃক ব্যাখ্যাত “সাংখ্যদর্শনে”র মতে, পুরুষ প্রলয়ে এক এবং সৃষ্টিতে বহু হন।^২ “মণিমেকলাই” নামক প্রাচীন (—বিতীয় কি তৃতীয় খ্রীষ্টশতকে বিরচিত—) তামিল গ্রন্থে এবং এবং আৰ্যদেবের (২০০ খ্রীষ্টাব্দ) ‘শতশাস্ত্রে’ বিবৃত সাংখ্যমত অনুসারেও পুরুষ এক।^৩ সূত্রায় সাংখ্যাচার্য ঈশ্বরকৃষ্ণকেও সেই প্রকার এক পুরুষ-বাদী মনে করিলে অসম্ভব কল্পনা করা হয় না।^৪ যাহা হউক, এক পুরুষের সৃষ্টিতে সৰ্বপুরুষের সৃষ্টি রূপ পূর্বোক্ত আপত্তি একপুরুষবাদের বিরুদ্ধে উত্থাপন করা যায় না।

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে ‘সৃষ্টিভুক্ত’র মতে, গুণসমূহের পরমরূপ দৃষ্টিগোচর হয় না, আর যাহা দৃষ্টিগোচর হয় তাহা মায়াই,—অতি তুচ্ছ।^৫ জানোদয় হইলে এই পরিদৃষ্টমান তুচ্ছ বস্তুর অবশ্যই বিলোপ হয়, বলিতে হইবে।

১। ১০ কারিকার বৃত্তি ; মহর্ষি বশিষ্ঠও বলিয়াছেন, প্রকৃতি প্রলয়ে এক, সৃষ্টিতে নান।

২। “গুণা গুণেশ্ব লীয়ন্তে তদৈক্য প্রকৃতির্ভবেৎ।”—(মহাভারত ১২।৩০৭।১৬.১)

“একত্বং প্রলয়ে চান্ত বহুত্বং চ বদাহিসৃজৎ।”—(মহাভারত, ১২।৩০৬।৩০.২)

“একত্বং প্রলয়ে চান্ত বহুত্বং চ প্রবর্তনাত্।”—(মহাভারত, ১২।৩০৬।৩১.২)

মহর্ষি বশিষ্ঠের মতে ঐ এক পুরুষ ব্রহ্ম বা পরমাত্মাই। মাঠর এবং গোড়পাদের মনেও ভাড়াই ছিল বোধ হয়। তাই তাঁহারা মুক্ত পুরুষকে পরমাত্মা বলিয়াছেন।

“পুরুষস্ত পরমাত্মনঃ” (মাঠর, ৬১ কারিকার বৃত্তি)

‘মোক্ষঃ ততঃ সূক্ষ্মঃ শরীরং নিবর্ততে পরমাত্মা উচ্যতে’ (গোড়পাদ, ৪৪ কারিকার ভাগ্য)

সূত্রায় পুরুষের বহুত্ব ঔপাধিক।

৩। পরে পৃষ্ঠা ৮৫ব্য।

৪। ইহাও স্মরণ রাখিতে হইবে যে ঈশ্বরকৃষ্ণের কাল ‘মণিমেকলাই’ ও ‘শতশাস্ত্রে’র রচনাকাল হইতে বেশী অন্তর নহে।

৫। পূর্বে পৃষ্ঠা ৮৫ব্য।

ঈশ্বরকৃষ্ণও সেই হিসাবে বলিয়াছেন যে তখন প্রকৃতি দৃষ্টিগোচর হয় না, এইপ্রকার বলা যাইতে পারে। পরন্তু যাহা উপলব্ধি হয় না উহার অস্তিত্বের প্রমাণ কি? সুতরাং উহাকে নাই বলিতে হইবে। প্রকৃতিবিনাশবাদী সাংখ্যমতও পূর্বে ছিল। দেখা যায়। প্রাচীন সাংখ্যবাদিগণের কেহ কেহ পুরুষ এবং প্রকৃতি উভয়কেই বহু মনে করিতেন। তাঁহাদের মতে, প্রতি পুরুষের প্রকৃতি ভিন্ন ভিন্ন, এক এক পুরুষের সঙ্গে মাত্র এক এক প্রকৃতিরই সম্বন্ধ আছে। তাঁহারা প্রকৃতির নিবৃত্তি অঙ্গীকার করিতেন। সাংখ্য্যচার্য পৌরিক তাঁহাদিগের অন্ততম। তাঁহার মতের উল্লেখ ‘মুক্তি-দীপিকা’র পাওয়া যায়।

“প্রতিপুরুষমন্তঃ প্রধানং শরীরান্তর্থে কথোতি। তেষাঞ্চ মহাত্মা শরীর-প্রধানং যদা প্রবর্ততে তদেতরাণ্যপি, তন্নিবৃত্তৌ চ তেষামপি নিবৃত্তিরিতি পৌরিকঃ সাংখ্য্যচার্যো মন্ততে।”^১

গুণরত্ন লিখিয়াছেন, উহাই মৌলিক সাংখ্যমত।^২ এক পুরুষের মুক্তিতে সর্বপুরুষের মুক্তি রূপ পূর্বোক্ত আপত্তি এই সাংখ্যমতেরও বিরুদ্ধে উত্থাপন করা যায় না। কেননা, এক পুরুষের মুক্তির সঙ্গে সঙ্গে উহার প্রকৃতির বিনাশ হইলেও অপর পুরুষগণের প্রকৃতিসমূহ যথাবৎ থাকে, সুতরাং উহাদের বন্ধনও থাকে। ‘সাংখ্য্যসূত্রে’ রজ্জুসর্পের দৃষ্টান্ত দ্বারা ইহা বিশদরূপে বুঝান হইয়াছে।

“অন্তঃস্থাপরাগেহপি ন বিরজ্যতে প্রবুদ্ধরজ্জুতত্ত্বৈবোরগঃ।”^৩ যিনি রজ্জুকে দেখিয়াছেন, তিনি পূর্বদৃষ্ট ভ্রমসর্প হইতে আর ভয়াদিগ্রস্ত হন না, আর যাহার রজ্জুর জ্ঞান এখনও হয় নাই, তিনি সর্পকে যথাপূর্ব দেখিতে থাকেন এবং সেইহেতু ভয়াদিগ্রস্ত হইয়া থাকেন। সেইরূপ প্রকৃতি অপরের জ্ঞান সৃষ্টাদি করিতে বিরত না হইলেও জ্ঞানীর জ্ঞান কিছুই করে না। এই রজ্জুসর্পের দৃষ্টান্ত হইতে বুঝা যায় যে জ্ঞানীর দৃষ্টিতে প্রকৃতি ভ্রান্তি মাত্র, জ্ঞানোদয়ে উহা থাকে না। স্রুতিও এই দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। রজ্জুতত্ত্বজ্ঞ ব্যক্তি যে কালে রজ্জুই দেখে, অজ্ঞ ব্যক্তি সেই কালেই উহাকে সর্প দেখে।

১। ‘মুক্তিদীপিকা’, ১৬৯ পৃষ্ঠা।

২। পূর্বে ৫৯ পৃষ্ঠার ৫ম পাদটীকা দ্রষ্টব্য।

৩। সাংখ্য্যসূত্র, ৩।৩৬

সেইরূপ ঐতি বসেন, তৎক্ষণ ব্যক্তি যে কালে তৎ ব্রহ্মরূপ দেখিয়া থাকেন, অজ্ঞ ব্যক্তি তখনও তাহাকে জগজ্জপই দেখিয়া থাকে ।^১

প্রকৃত তত্ত্ব এই মনে হয়, ঈশ্বরকৃষ্ণের বহু পূর্বে সাংখ্যমত অষ্টৈতমত প্রভাবগ্রস্ত হইয়া পড়িয়াছিল। তিনি সেই প্রভাব হইতে উহাকে মুক্ত করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। কিন্তু সম্পূর্ণ কৃতকার্য হন নাই। তথাখ্যাত সাংখ্যমতে ও অষ্টৈত চিহ্ন রহিয়া গিয়াছে। এমন কি কোন কোন বিষয়ে কথঞ্চিৎ পরস্পরবিরুদ্ধ উক্তি ও আশিয়া পড়িয়াছে।

ঈশ্বরকৃষ্ণ লিখিয়াছেন, যে পর্যন্ত লিঙ্গশরীরের নিবৃত্তি না হয়, সে পর্যন্ত চিৎস্বরূপ পুরুষের দুঃখ স্বাভাবিক।^২ লিঙ্গ শরীরের বিনাশ হইলে মোক্ষ হয়। সুতরাং দুঃখ থাকে না। ঐতিও ঠিক সেই কথাই বলিয়াছেন।

“ন বৈ সশরীরস্ত সতঃ প্রিয়াপ্রিয়দ্বোরপহতিরস্তি অশরীরং বার সন্তং প্রিয়াপ্রিয়ে ন স্পৃশতঃ।”^৩

(৪)

মাঠর

“সাংখ্যকারিকা”র বৃত্তিতে আচার্য মাঠর (২০০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) অষ্টৈতবাদেবু নানা বিষয়ের উল্লেখ করিয়াছেন। সাংখ্যের বহুপুরুষবাদের বিরুদ্ধে তিনি এই শব্দা উত্থাপন করিয়াছেন,—

“ইহ কেচিদাচার্য্য বেদবাদিন ইতি মন্তস্তে-একোহয়ং পুরুষঃ সর্বশরীরে-
বৃণলভ্যতে মণিস্বভবঃ। ইহ বসনায়াং যাবন্তো মণয়ন্তেষু সর্বেষেকমেব সূত্রং
প্রবর্ততে। এবং মণিভূতেষু শরীরেষু কিমেকঃ সূত্রভূতঃ পরমাত্মা। আহোষিৎ
জলচন্দ্রবৎ পুরুষ ইতি এক এব বহুশ্চ নদীকূপতড়াগাদিষিবোপলভ্যতে ইতি।
অতঃ সংশয়ঃ কিমেকঃ পুরুষো গুণসূত্রজ্ঞায়েন আহোষিৎ বহবঃ পুরুষাঃ।”^৪

১। “সদৈবাত্মা বিস্তৃতোহস্তি ভগ্নত্বো ভাতি বৈ সদা।

যদৈব দ্বিবিধা রজ্জ্বজ্ঞানিনোহজ্ঞানিনোহনিশম্।”

—(যোগশিখোপনিষৎ, ৪।৩০.২-)

আচার্য শঙ্করও এই বচন অনুবাদ করিয়াছেন। (অপরোক্ষবৃত্তি, ৩৮)

২। ৪৪ কারিকা।

৩। ছান্দোগ্য উপ, ৮।১২।১

৪। ‘মাঠরবৃত্তি’, ১৮শ কারিকার অবতরণিকা, ৩১ পৃষ্ঠা।

‘বেদবাদী আচার্যগণ মনে করেন যে একই পুরুষ মণিশূত্রবৎ কিংবা জলচন্দ্রবৎ সর্বশরীরে উপলব্ধ হয়। যেমন মালাতে যতগুলি মণি আছে তৎসমস্তেরই অভ্যন্তরে একই শূত্র বর্তমান, তেমন মণিভূত সমস্ত শরীরে সূত্রভূত একই পরমাণু বিস্তারিত। অথবা যেমন একই চন্দ্র বহু নদী, কূপ, তড়াগ প্রভৃতিতে (প্রতিবিম্বরূপে) বহু বলিয়া উপলব্ধ হয়, তেমন একই পুরুষ (নদীকূপাদিভূত) বহুশরীরে বহুরূপে দৃষ্ট হয়। তাই সংশয় হয়, কি একই পুরুষ মণিশূত্রভূত (কিংবা জলচন্দ্রভূত) বহু বলিয়া দৃষ্ট হয়?, অথবা (সত্যই) পুরুষ বহু?’ ইহা হইতে জানা যায় বেদবাদিগণ এক পুরুষবাদী। তাঁহারা অবচ্ছেদবাদ এবং বিশ্বপ্রতিবিশ্ববাদের সহায়ে পুরুষের প্রতীয়মান বহুত্ব ব্যাখ্যা করিয়া থাকেন।

পুরুষ অকর্তা—এই সাংখ্যবাদের পূর্বপক্ষে মাঠের লিখিয়াছেন যে বেদবাদিগণের মতে পুরুষ কর্তা।^১

“কর্তা শাস্ত্রার্থবদ্যাহ”^২

অন্ততঃ তিনি লিখিয়াছেন, বেদবাদিগণের মতে নিগূর্ণ পুরুষই জগতের কারণ। তাঁহারা বলেন, এই পরিদৃশ্যমান জগৎপ্রপঞ্চ পুরুষই”। (পুরুষ এবেদং সর্বম্)।^৩

এইরূপে মাঠের বৃত্তিতে একজীববাদ এবং নিগূর্ণ ব্রহ্মবাদের উল্লেখ পাওয়া যায়। ইহাও উল্লিখিত হইয়াছে জীবের প্রতীয়মান বহুত্ব উপাধিলব্ধিত। অবচ্ছেদবাদ বা বিশ্ব-প্রতিবিশ্ববাদ দ্বারা তাহা সিদ্ধ করা যায়। একমাত্র অষ্টমতমতেই এই সকল বাদ স্বীকৃত হইয়া থাকে। ‘মাঠবৃত্তি’তে অষ্টম-মতানুকূল কতিপয় প্রাচীন বচনও উদ্ধৃত হইয়াছে। যথা

১) “অহংকারো যিয়ং ক্রতে মৈনং স্থপং প্রবোধয়।

প্রবুদ্ধে পরমানন্দে ন স্বং নাহং ন তজ্জগৎ।

ময়ি তিষ্ঠত্যহংকারে পুরুষঃ পঞ্চবিংশকঃ।

তত্ত্ববৃন্দং পরিত্যজ্য স কথং মোক্ষমিচ্ছতি।

যোহসৌ সর্বেশ্বরো দেবঃ সর্বব্যাপী জগদগুরুঃ।

দেহীতিপদমুচ্চার্য হা ময়াহ্মা লঘুঃ কৃতঃ।”^৪

১। ‘মাঠবৃত্তি’, ১২ম কারিকার অবতরণিকা, ৩২ পৃষ্ঠা।

৩। ‘মাঠবৃত্তি’, ৩১ম কারিকার অবতরণিকা, ৭০ পৃষ্ঠা।

৪। ‘মাঠবৃত্তি’, ৩৭ম কারিকা ৫৩ পৃষ্ঠা।

২। ব্রহ্মসূত্র

‘অহঙ্কার বুদ্ধিকে বলে, স্রষ্টা ইহাকে (জীবাত্মাকে) প্রবুদ্ধ করিও না। ইহা আপন পরমানন্দ স্বরূপে প্রবুদ্ধ হইলে, আমি থাকিব না তুমি থাকিবে না এবং এই জগৎপ্রপঞ্চও থাকিবে না। পঞ্চবিংশতিতম পুরুষ আমাতেই প্রতিষ্ঠিত। অপর তত্ত্ববুদ্ধকে পরিত্যাগপূর্বক মোক্ষলাভে সে কেন ইচ্ছা করে? সর্বেশ্বর, সর্বব্যাপী, এবং জগৎগুরুদেবই এই দেহী—এই কথা বলিয়া (অর্থাৎ এই জ্ঞান উৎপাদন করিয়া), হায়! আমি আপনাকে হীন করিয়াছি।’ এই বচন হইতে জানা যায়, জীব স্বরূপত ব্রহ্মই এবং মোক্ষে জগৎ বিনষ্ট হয়।^১

২) “দেহে মোহাশ্রয়ে ভয়ে যুক্তঃ স পরমাত্মনি।

কুস্তাকাশ ইবাকাশে লভতে চৈকরূপতাম্ ॥”^২

‘ঘট ভঙ্গ হইলে ঘটাকাশ যেমন মহাকাশে একরূপতা প্রাপ্ত হয়, তেমন মোহাশ্রয় এই দেহ নাশ হইলে (অর্থাৎ মোক্ষে) জীব পরমাত্মায় একরূপতা লাভ করে।’

“যথা দর্পণাভাব আভাসহার্ণো” ইত্যাদি।^৩

‘অর্থাৎ দর্পণ বিনষ্ট হইলে প্রতিবিম্ব বিনষ্ট হয়, তেমন শরীরোপাধি নষ্ট হইলে জীবের ব্যক্তিত্ব থাকে না।

“যথা দর্পণাভাব” ইত্যাদি শ্লোক ভগবান শঙ্করাচার্য-বিরচিত ‘হস্তা-মলকস্তোত্রে’ পাওয়া যায়। ‘মাঠরবৃত্তি’র সম্পাদক পণ্ডিত তনুসুখরায় ত্রিপাঠী এবং অপর কেহ কেহ মনে করেন যে ঐ শ্লোক এবং অৰ্হেতমতাম্বুল অপর শ্লোক-সমূহ ‘মাঠরবৃত্তি’তে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে। তথায় ‘বিষ্ণুপুরাণে’র এক বচন উহার নামোল্লেখপূর্বক উদ্ধৃত হইয়াছে।^৪ কতিপয় বচন ইহৎ পাঠান্তরে ‘বিষ্ণুভাগবতে’ পাওয়া যায়।^৫ কেহ কেহ উহাদিগকেও প্রক্ষিপ্ত মনে করেন। ‘বিষ্ণুপুরাণ’ ও ‘বিষ্ণুভাগবত’কে মাঠরবৃত্তি অপেক্ষা অর্বাচীন মনে করিয়াই লোকে এই প্রক্ষিপ্তবাদের কল্পনা করিয়াছেন। ঐ দুই গ্রন্থের রচনা-কাল নিশ্চিতরূপে জানা নাই। সেই হেতুতে ঐ কল্পনাকে একেবারে অমূলক

১। তত্ত্বজ্ঞান হইলে জগৎ থাকে না। ইহারই সমর্থনে মাঠর “অহঙ্কারো দিয়ং” ইত্যাদি বচন অনুবাদ করিয়াছেন।

২। ‘মাঠরবৃত্তি’, ৩২৭ কারিকা, ৫৭ পৃষ্ঠা।

৩। ‘মাঠরবৃত্তি’, ৩৭ পৃষ্ঠা।

৪। ‘মাঠরবৃত্তি’, ৮ ও ৬৯ পৃষ্ঠা।

বলিয়া নিশ্চিতরূপে সিদ্ধ করিবারও কোন উপায় নাই। তাই আমরা তৎসম্বন্ধে বিশেষ কিছু বলিতে চাই না। “যথা দর্পণাভাব” ইত্যাদি শ্লোক মাঠর ও শঙ্কর উভয়েই কোন অজ্ঞাতনামা গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন বলা যাইতে পারে। কিন্তু যতদিন না ঐ গ্রন্থ পাওয়া যায়, ততদিন ইহাকেও কল্পনা বিশেষ বলিতে হইবে। এই শ্লোক প্রক্ষিপ্ত হইলেও উহার তাৎপর্য মূল ‘মাঠরবৃত্তি’তে (বা উহার রচনাকালে এদেশে প্রচলিত) ছিল। তাহাই আমরা প্রদর্শন করিতেছি। বৌদ্ধাচার্য পরমার্থ-কৃত ‘কনকসমুত্তি’ বা ‘স্ববর্ণসমুত্তি’তে ‘মাঠরবৃত্তি’র একজীববাদ বিষয়ক পূর্বপক্ষের উল্লেখ আছে। তন্মতে জীবতাব উপাধিভূনিত।

“জীব ব্রহ্মের উপাধ্যবচ্ছিন্ন অংশ বা প্রতিবিম্ব। সুতরাং তৎসম্প্রদায়ের ঐ উপাধি ভঙ্গ হইলে জীবতাব পৃথক থাকিবে না, জীব ব্রহ্মলীন হইবে— তাহা স্বাভাবিক। “দেহে মোহাশ্রয়ে” ইত্যাদি এবং “যথা দর্পণাভাব” ইত্যাদি শ্লোকদ্বয়ে তাহাই সমর্থিত হইয়াছে মাত্র। সুতরাং মূল ‘মাঠরবৃত্তি’তে এই শ্লোকদ্বয়ের সম্ভাব সম্বন্ধে, কোন না কোন হেতুতে, শঙ্কা করা যাইতে পারিলেও উহাদের তাৎপর্যের সম্ভাব সম্বন্ধে শঙ্কা করিবার কোন হেতু নাই। তজ্জোক্ত একজীববাদের তাহাই অবশ্যসম্ভাবী ফল।

(৫)

গৌড়পাদ

‘সাংখ্যাকারিকা’র স্বকৃত ভাষ্যে আচার্য গৌড়পাদ ও পূর্বপক্ষে এক-জীববাদের উল্লেখ করতঃ পরে খণ্ডন করিয়াছেন।^১ তবে ব্যবহারাবস্থায় পুরুষের বহুত্ব ব্যাখ্যা করিতে তিনি অবচ্ছেদবাদের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন ; বিশ্ব-প্রতিবিম্ববাদের উল্লেখ করেন নাই।^২

ঈশ্বরকারণবাদের বিপক্ষে তিনি সাংখ্যাচার্যগণের আপত্তি উল্লেখ করিয়াছেন।

১। ১৮ কারিকার ভাষ্য ও উহার অবতরণিকা।

২। গৌড়পাদ লিখিয়াছেন, “অথ স কিমেকঃ সর্বশরীরেহধিষ্ঠাতা মণিরসনাস্থকসূত্রবৎ।” মণিসূত্রের দৃষ্টান্ত মাঠরও দিয়াছেন। বলা উচিত যে উহা অবচ্ছেদবাদের দৃষ্টান্ত নহে। তথাপি অতিপ্রায় স্মৃতি।

“অত্র সাংখ্যাচার্ঘ্য আত্মঃ নিগুণস্বাদীশ্বরস্ত কথং সগুণতঃ প্রজ্ঞা জায়েরন কথং বা পুরুষাঙ্গিগুণাদেব । তস্মাৎ প্রকৃতেষু জাতে তথা চক্রেভ্যস্তত্ত্বভ্যাঃ চক্রে এব পটৌ ভবতি কৃষ্ণেভ্যাঃ কৃষ্ণ এবৈতি । এবং ত্রিগুণাৎ প্রধানাৎ জয়ো লোকাঃ ত্রিগুণাঃ সমুৎপন্ন ইতি । নিগুণ ঈশ্বরঃ সগুণানাং লোকানাং তস্মাদুৎপত্তিরযুক্তেতি । অনেন পুরুষো ব্যাখ্যাতঃ ।”^১

‘এ বিষয়ে সাংখ্যাচার্ঘ্যেরা বলেন, ঈশ্বর নিগুণ ; সেই হেতু তাঁহা হইতে কি প্রকারে সগুণ প্রজ্ঞা উৎপন্ন হইবে ? নিগুণ পুরুষ হইতেও বা কি প্রকারে জন্মায় ? সেই হেতু প্রকৃতি হইতেই (জগৎ সৃষ্ট হইয়াছে মনে করা) যুক্তিযুক্ত হয় । যেমন চক্রে তত্ত্ব হইতে চক্রে পট এবং কৃষ্ণ তত্ত্ব হইতে কৃষ্ণ পট উৎপন্ন হইয়া থাকে, তেমন ত্রিগুণাত্মক প্রধান হইতেই ত্রিগুণাত্মক বিশ্ব জন্মিয়াছে । ঈশ্বর নিগুণ । তাঁহা হইতে সগুণ লোকসমূহের উৎপত্তি যুক্তি-যুক্ত নহে । ইহা স্বারা (নিগুণ) পুরুষও (যে জগতের কারণ হইতে পারে না, তাহাও) ব্যাখ্যাত হইল ।’ এখানে নিগুণ ব্রহ্মবাদের উল্লেখ আছে । ব্রহ্ম নিগুণ । সেই হেতু তিনি সৃষ্টির কারণ হইতে পারেন না । তাই সাংখ্যাচার্ঘ্যগণ প্রকৃতির সম্ভাব অস্বীকার করেন এবং তাহাকেই সৃষ্টির কারণ মনে করেন ।

গৌড়পাদ লিখিয়াছেন, “প্রকৃতি, প্রধান, ব্রহ্ম, অব্যক্ত, বহুধানক এবং মায়া—এইগুলি পর্যায় শব্দ ।”^২ ‘ব্রহ্ম’ শব্দের ধাতুগত অর্থ ‘যাহা সর্বাপেক্ষা বৃহৎ বা বৃদ্ধিপ্রাপ্ত’ অথবা ‘যাহা বৃদ্ধি পায় ।’ প্রকৃতি জগৎপ্রপঞ্চের মূল । বাক্ত জগৎ হেতুমান, অনিত্য, অব্যাপী, আশ্রিত, সাবয়ব এবং পরতন্ত্র । অপর পক্ষে প্রকৃতি অহেতুমৎ, নিত্য, সর্বব্যাপী, অনাশ্রিত, নিরবয়ব এবং স্বতন্ত্র । সেইহেতু উহা সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ অপেক্ষা নিশ্চয়ই বৃহৎ । এই দৃষ্টিতে প্রকৃতিকে ব্রহ্ম বলা যাইতে পারে ; প্রকৃতি এক । উহা জগজ্জপে বহু হয় । সুতরাং প্রকৃতি জগজ্জপে বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হয় । এই দৃষ্টিতেও প্রকৃতিকে ব্রহ্ম বলা যাইতে পারে ; পরন্তু গৌড়পাদ কোন অর্থে প্রকৃতিকে ব্রহ্ম বলিয়াছেন তাহা বিচার্য । বিশেষতঃ ‘ব্রহ্ম’ শব্দ কট হইয়া গিয়াছে । সুতরাং প্রত্যয়গত অর্থ লইয়া উহাকে অল্প প্রকারে ব্যবহার করিলে লোকে বুঝিবে না । ‘ভগবদ্গীতা’তে প্রকৃতিকে ‘মহদব্রহ্ম’ বলা হইয়াছে ।^৩ ভাস্করকারগণ বলেন, ব্রহ্মের অতি সন্নিকট বলিয়াই প্রকৃতিকে ব্রহ্ম বলা হইয়াছে । গৌড়পাদও

যদি সেই অর্থেই প্রকৃতিকে ব্রহ্ম বলিয়া থাকেন, তবে বলিতে হয় যে তিনি ব্রহ্মবাদী ছিলেন। এখন বিচার্য রহিল ব্রহ্ম ও প্রকৃতির সম্বন্ধ তিনি কি প্রকার বলিয়া মনে করিতেন।

গৌড়পাদ লিখিয়াছেন, বাহ ও আভ্যন্তরভেদে বৈরাগ্য দ্বিবিধ। পরিনৃষ্ট বিষয়সমূহের অর্জন, রক্ষা, প্রকৃতিতে দোষ দেখিয়া উহাদের প্রতি বৈতৃষ্ণই বাহ বৈরাগ্য। আর

“প্রধানমপ্যত্র স্বপ্নেন্দ্রজালসদৃশমিতি বিরক্তস্ত মোক্ষেন্দোর্থদুঃপচ্ছতে তদাত্যন্তরং বৈরাগ্যম্।”^১

‘এই প্রধানও স্বপ্ন এবং ইন্দ্রজালের তুল্য—বিরক্ত মুমুক্শু যে এই প্রকার ভাব উৎপন্ন হয়, তাহাই আভ্যন্তর বৈরাগ্য।’ ইহা হইতে জানা যায় যে, গৌড়পাদের মতে, মুমুক্শু ব্যক্তি উপলব্ধি করেন যে প্রধানও স্বপ্ন এবং ইন্দ্রজালের তুল্য। এখানে ‘অপি’ শব্দ থাকায় (“প্রধানমপি”) বুঝিতে হইবে যে প্রধান হইতে উৎপন্ন মহাদিও অর্থাৎ সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ স্বপ্ন এবং ইন্দ্রজালের সদৃশ। সুতরাং জগৎ মিথ্যা। উহার বিপরীতবোধ অর্থাৎ জগৎকে সত্য বলিয়া বোধ, গৌড়পাদ বলেন, তামস জ্ঞান। তাঁহার মতে প্রকৃতির এক নাম মায়া। সুতরাং জগৎ মায়িক। ঐ প্রকৃতি বা মায়া স্বপ্ন ও ইন্দ্রজাল তুল্য বলিয়া, উহাকে পরমার্থ দৃষ্টিতে বাস্তব বলা যায় না। তাহাতে বলিতে হয়, মায়া ব্রহ্মের বাস্তব শক্তি হইতে পারে না। অথচ স্বপ্নকালে যেমন স্বপ্নদৃষ্ট জগৎ সত্য, দর্শনকালে যেমন ঐন্দ্রজালিক বস্তু সত্য, ব্যবহারকালে তেমনই প্রকৃতি এবং তৎজাত বস্তুর সত্যতা অঙ্গীকার করিতে হয়। গৌড়পাদের উক্তির তাৎপর্য ইহাই দাঁড়ায়। উহা অশ্বৈতবেদান্তের মায়াবাদই। গৌড়পাদ লিখিয়াছেন, পূর্বাচার্যেরা বলেন

“ভূতানামাদিভূতস্তমো বহলঃ”^২

‘ভূতসমূহের আদিভূত গাঢ় তম।’ ইহা বৈদিক ও পৌরাণিক সৃষ্টিমত। মায়া বা প্রধানেরও এক নাম তমঃ। এইরূপে গৌড়পাদ সৃষ্টি সম্বন্ধে বৈদিক, পৌরাণিক, সাংখ্য এবং অশ্বৈতবেদান্ত মতের সমন্বয় করিয়াছেন। জগতের স্বপ্নবস্থা মুমুক্শুর অহুত্ব। সুতরাং উহা বাস্তব। উহাকে উপায়কৌশল্য মনে করা যাইতে পারে না।

গৌড়পাদ লিখিয়াছেন, জ্ঞানদ্বারা মোক্ষ হয়। মোক্ষে জীবের শরীরও বিনষ্ট হয়। তখন জীব পরমাত্মা হয়।^১ তাহা, ব্রহ্মবিদ ব্রহ্ম হয়— ইহা প্রতি সিদ্ধান্তেরই প্রতিক্রিয়া মাত্র।

(৬)

যুক্তিদীপিকা

‘যুক্তিদীপিকা’র একাঙ্গবাদের উল্লেখ আছে। “অগতে কখন কখন অনেকের একের সহিত সম্বন্ধ দেখা যায়। যেমন শরীরের সহিত প্রোক্তাদির। আবার কখন একের অনেকের সহিত সম্বন্ধ দৃষ্ট হয়। যেমন আকাশের ঘটাদির সহিত। এই আত্মাও কার্যকারক-সম্বন্ধবান্। তাই সংশয় হয়, আত্মা কি প্রোক্তাদির দ্বায় অনেক, না আকাশের দ্বায় এক? এই বিষয়ে আচার্যদিগের মতভেদ আছে। উপনিষদাদিগণের সিদ্ধান্তমতে আত্মা একই (‘উপনিষদাঃ খলু একশাস্ত্রোক্তি প্রতিপন্নঃ’)^১। কণাদ, অক্ষপাদ, অর্হৎ প্রভৃতি অমুখ্যায়িগণের মতে আত্মা অনেক।^২ অবশ্য উহাতে আত্মার একাঙ্গবাদ খণ্ডন করিয়া, সাংখ্যীয় নানাস্থবাদ স্থাপিত হইয়াছে।

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে, ‘সাংখ্যকারিকা’র মতে “প্রধানের বিনিবৃতি হইলে” পুস্ত্রর ঐকান্তিক এবং আত্যন্তিক কৈবল্য লাভ করে। ‘যুক্তিদীপিকা’কার লিখিয়াছেন, ঐ অবস্থাকেই বৌদ্ধগণ নিকৃপাধিবিশেষ-নির্বাণলক্ষণ অপবর্গ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। উহাই ধ্রুব, অমল ও অভয় পরব্রহ্ম এবং উহাতে সমস্ত গুণধর্মসমূহের প্রতিপ্রলয় হয়।^৩ এইরূপে তিনি সাংখ্যকৈবল্যের সহিত বৌদ্ধ নির্বাণের এবং উপনিষৎ

১। “মোক্ষঃ তত্তঃ সূক্ষ্মং শরীরং নিবর্ততে পরমাত্মা উচ্যতে—(৪৪ কারিকায় ভাষ্য)

২। ৪৫ কারিকা।

৩। ‘যুক্তিদীপিকা’, ২৮ পৃষ্ঠা।

৪। “অন্তঃ ‘চরিতার্থত্বাৎ প্রধানবিনিবৃত্তো’ অতীন্দ্রিয়মসংবেগ্যং লব্ধ্ব সর্বত্র সন্নিহিতম্ প্রশস্তমনির্বিভং বিভক্তমক্ষরং নিরতিশয়ম্—‘একান্ত (ঐকান্তিক?) আত্যন্তিকমুভয়ং কৈবল্যমাত্মোক্তিঃ। এতচ্চাবস্থানং বৌদ্ধৈরনিকৃপাধিবিশেষনির্বাণলক্ষণমপবর্গো ব্যাখ্যাতঃ। এতৎ পরং ব্রহ্ম ধ্রুবমলমভয়ম্ সর্বত্র গুণধর্মার্থাৎ প্রতিপ্রলয়ঃ। ইত্যাদি। (‘যুক্তিদীপিকা’, ১৭০ পৃষ্ঠা)

ব্রহ্মভবনের অবিরোধ স্থাপন করিয়াছেন। অন্তঃসত্ত্ব তিনি মুক্তিকে ব্রহ্মভবন বলিয়াছেন।^১

সাংখ্যমতে, পুরুষের বন্ধন অজ্ঞানজনিত। হুতরাং জ্ঞান দ্বারাই উহার মোক্ষ হয়। ‘মুক্তিদীপিকা’কার বলেন যে শ্রুতির সিদ্ধান্তও তাহাই। অনেক শ্রুতি প্রমাণের বলে তিনি উহা সিদ্ধ করিয়াছেন। কোন কোন শ্রুতি বচন মূলে কেহ কেহ অস্বীকার করেন যে শ্রুতি জ্ঞান ও কর্মের সমুচ্চয় প্রতিপাদন করে। তিনি ঐ মত খণ্ডন করিয়াছেন। সমুচ্চয়ের স্বপক্ষে ও বিপক্ষে সমস্ত শ্রুতিবচনের বিচার করত তিনি দেখাইয়াছেন, তদ্বারা সমুচ্চয় সিদ্ধ হয় না; বরং কর্মসম্মানসই সিদ্ধ হয়।^২

(৭)

সাংখ্যপ্রবচনসূত্র

‘সাংখ্যপ্রবচনসূত্রে’ অবিজ্ঞানবাদের খণ্ডন আছে। সাংখ্যবাদী বলেন, আত্মার বন্ধন অবিজ্ঞানজনিত হইতে পারে না। কেননা, অবিজ্ঞান অবস্থার দ্বারা বন্ধন হওয়া অর্যোক্তিক কথা।^৩ অবিজ্ঞানকে বস্ত্ত মানিলে অশ্বৈতসিদ্ধান্তের হানি হয়।^৪ অধিকন্তু ঐ অবিজ্ঞান বস্ত্ত হইলে অনাত্মবস্ত্তই হইবে। হুতরাং তাহাতে বিজ্ঞাতীয় বৈতবস্ত্তর সম্ভাবের প্রসঙ্গ হয়।^৫ অবিজ্ঞানবাদী বলেন, অবিজ্ঞান পরম্পর বিরুদ্ধ ধর্মযুক্ত।^৬ উহা বস্ত্ত এবং অবস্ত্ত উভয়েই, অথবা বস্ত্তও নহে, অবস্ত্তও নহে। অর্থাৎ অবিজ্ঞান সদসদ-নির্বচনীয়া। তাহাতে সাংখ্য উত্তর করেন যে ঐ প্রকার পরম্পরবিরুদ্ধ ধর্মযুক্ত বস্ত্তর সম্ভাব প্রতীতি গোচর হয় না।^৭ অধিকন্তু আত্মা নিঃসঙ্গ। হুতরাং অবিজ্ঞান সহিত উহার যোগ সম্ভব নহে।^৮ আর যোগ সম্ভব হইলে

১। “একাত্র একারামোহবিজ্ঞাপর্বণোহভিক্রান্তঃ পরন্ত ব্রহ্মণঃ প্রতানন্তরো ভবতি।” (১১০ পৃষ্ঠা) আরও দ্রষ্টব্য ১২২ পৃষ্ঠা।

২। ২৫-৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

৩। “নাবিজ্ঞাতোহপ্যবস্ত্তনা বন্ধাবোগাৎ।”—(সাংখ্যপ্রবচনসূত্র, ১১২০)

৪। “বস্ত্তভেদে সিদ্ধান্তহানিঃ”—(সা. প্র. সূত্র, ১১২১)

৫। “বিজ্ঞাতীয়বৈতাপত্তিস্ত”।—(সাংখ্য প্র. সূত্র, ১১২২)

৬। “বিরুদ্ধোত্তররূপা চেৎ” (সা. প্র. সূত্র, ১১২৩);

৭। “ন তাদৃক্ পদার্থাপ্রতীভেঃ।”—(সা. প্র. সূত্র, ১১২৪)

৮। “নাবিজ্ঞানপত্তিবোগো নিঃসঙ্গস্ত।”—(সাংখ্যপ্রবচনসূত্র, ১১৩০)

অন্তোক্তাশ্রয় দোষ উপস্থিত হয়।^১ কেননা, অবিজ্ঞা ব্যতীত সৃষ্টি হইতে পারে না এবং সৃষ্টি না হইলে অবিজ্ঞা সিদ্ধ হয় না। সুতরাং অন্তোক্তাশ্রয়-দোষ হয়। বীজাকুর দৃষ্টান্তে সংসারকে অনাদি মনে করিলে, ঐ দোষ পরিহার করা যাইতে পারিত বটে। কিন্তু ঐ দৃষ্টান্ত প্রযুক্ত্য নহে। কেননা, ক্রতি বলিয়াছেন, সংসার সাদি^২। অতএব সংসার অনাদি নহে^৩। যদি অবিজ্ঞা বিজ্ঞা হইতে ভিন্ন, বিজ্ঞাবিরোধী হয়, তবে তদ্বারা ব্রহ্মবোধ প্রসঙ্গ হয়।^৪ আর যদি বিজ্ঞা দ্বারা অবিজ্ঞার বাধ না হয়, তবে বিজ্ঞা নিষ্ফল হয়।^৫ অধিকন্তু বিজ্ঞার দ্বারা অবিজ্ঞার বাধ হইলে জগৎও অবিজ্ঞা তুল্য হয়।^৬ তুল্য হইলে জগতের দ্বায় অবিজ্ঞাও সাদি হয়।^৭ সুতরাং অবিজ্ঞার অনাদিবাদ খণ্ডিত হয়।

‘সাংখ্যপ্রবচনসূত্রে’ একজীববাদেরও খণ্ডন আছে। ঘটশরাবাদি উপাধি-যোগে একই মহাকাশের ঘটাকাশ, শরাবাকাশ, প্রভৃতি বহুরূপে বাবহার হইয়া থাকে। একজীববাদী বলেন, ঠিক সেই প্রকারে বহু উপাধি সম্পর্কে একই আত্মা বহু আত্মা রূপে প্রতীত হইয়া থাকে।^৮ সাংখ্যবাদী বলেন, ঐ বাদ সঙ্গত নহে। কেননা জগতে জীবের বিচিত্র প্রকার ভাব দেখা যায়। উপাধি দ্বারা আত্মায় নানা ভাবের সম্ভাব উপপন্ন হয় না। কারণ উপাধিভেদ স্থলে ভেদ উপাধিরই হইয়া থাকে; পরন্তু উপাধিযুক্ত আত্মার নহে।^৯ এই প্রকারে একরূপে সর্বত্রাবস্থিত আত্মার বিরুদ্ধধর্মাদ্যাস হয় না।^{১০} ভিন্নধর্ম আত্মায় থাকিলেও, একত্বহেতু আত্মায় উহাদের সম্ভাব অধ্যারোপ

১। “তন্মোগে তৎসিদ্ধাবন্তোক্তাশ্রয়ত্বম্।”—(সাংখ্যপ্রবচনসূত্র, ৫:১৪)

২। “ন বীজাকুরবৎ সাদিসংসারক্রতেঃ।”—(সাংখ্যপ্রবচনসূত্র, ৫:১৫)

৩। সৃষ্টি বিষয়ক ক্রতির প্রতি লক্ষ্য করিয়াই ‘সাংখ্য প্রবচন সূত্র’কার সংসারকে সাদি সিদ্ধ করিয়াছেন মনে হয়। পরন্তু অবৈতমতে সংসার অনাদি। ‘দেদাস্তসূত্রে’ও তাহা স্পষ্ট বলা হইয়াছে।

“বিদ্যাতোহগ্নাৎ ব্রহ্মবাদপ্রসঙ্গঃ।”—(৫:১৬)

“অবাধে নৈফল্যম্।”—(৫:১৭)

“বিদ্যাবাধ্যাত্তে জগতোহপোবম্।”—(৫:১৮)

“তদ্রূপত্বে সাদিত্বম্।”—(৫:১৯)

“উপাধিভেদেহপেক্ষ্য নানাবোগ আকাশস্তেন ঘটাদিভিঃ।”—(১:২০)

“উপাধিভিত্তিতে ন তু তদ্বান্।”—(১:২১)

১০ “এবমেতন্মেন পরিবর্তমানশ্চ ন বিরুদ্ধধর্মাদ্যাসঃ।”—(১:২২)

বারা সিদ্ধ করা যায় না।^১ আরও উপাধি সহযোগে এক আত্মার বহুত্ব সিদ্ধ করিলে, উপাধির সত্তাব অস্বীকার করিতে হয়। তাহাতে আবার বৈত আদিয়া পড়ে।^২ হুতরাং অশ্বৈত থাকে না। উপাধিসমূহকে অবিভ্যাক্তক বলিলেও অশ্বৈত প্রতিপাদক প্রমাণের বিরুদ্ধ হয়।^৩ কারণ তখন উপাধিবশত বৈতাপত্তি না হইলেও, অবিভ্যাহেতু বৈতাপত্তি হয়। অতএব অশ্বৈত সিদ্ধ হয় না। প্রতিতে আছে, ব্রহ্ম এক।

“একমেবাষিভীঃ ব্রহ্ম।”^৪

‘ব্রহ্ম এক ও অষিভীঃ’ তাহাতে নানাব্যবধানের নিন্দাও পাওয়া যায়। যথা

“একধৈবাহুত্বৈবাং নেহ নানান্তি কিঞ্চন।

মৃত্যোঃ স মৃত্যুমাশ্রোতি য ইহ নানৈব প্রভৃতি।”^৫

‘অশ্বৈতবাদী বলেন, এই সকল প্রতিতে আত্মাকে এক বলা হইয়াছে। আত্মা বহু মানিলে, উহাদের সহিত বিরোধ হয়। তাহাতে সাংখ্যবাদী বলেন,

“নাশ্বৈতপ্রতিবিরোধো জ্ঞাপিত্বাৎ।”^৬

‘(আত্মা) বহু মানিলে অশ্বৈত প্রতিতির সহিত বিরোধ হয় না। কেননা, (তদ্রোক্ত এক শব্দ) জ্ঞাপিত্বাৎ’। সকল আত্মাই স্বরূপত সমান, হুতরাং একরূপ। প্রতি ঐ হিসাবেই আত্মাকে এক বলিয়াছেন। অতএব পুরুষ-বহুত্ব প্রতিবিরুদ্ধ নহে। তিনি আরও বলেন, শাস্ত্রে বামদেবাদি অনেক মুক্ত পুরুষের কথা শোনা যায়। হুতরাং অশ্বৈত সিদ্ধ হয় না।^৭ বামদেবাদির মুক্তি আত্যন্তিক মুক্তি নহে,—এই প্রকার আপত্তিও সমীচিন হইবে না। কারণ তাহাতে বলিতে হয় যে অনাদিকাল হইতে আজ পর্যন্ত কাহারও

১। “অন্তর্ভুক্তত্বেনি নারোপাত্তংসিদ্ধিরেকত্বাৎ।”—(১১৫০)

২। “উপাধিক্তত্বংসিদ্ধৌ পুনশ্চৈতম্।”—(৬৪৬)

৩। “বাক্যামপি প্রমাণবিরোধঃ।”—(৬৪৭)

৪। হাঙ্কোপ্যোপনিষৎ, ৬/২১

৫। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, আরও ব্রহ্মসূত্র, কঠ,

৬। সাংখ্যপ্রবচনসূত্র, ১১৫৪

৭। “বামদেবাদির্মুক্ত নাশ্বৈতম্।”—(১১৫৭)

এই সূত্রের ব্যাখ্যা ভিন্ন প্রকারে করা যাইতে পারে। শাস্ত্রে বামদেবাদির মুক্তির উল্লেখ আছে। আত্মা এক হইলে, এক জীবের মুক্তিতে সকল জীব মুক্ত হইয়া বাইত। কিন্তু বহুত তাহা হয় নাই। বহু বহু জীব এখনো সংসারে আছে। হুতরাং আত্মা এক নহে।

প্রকৃত মুক্তি হয় নাই। হুতরাং বলিতে হইবে যে ভবিষ্যতেও হইবে না।^১ অতএব তাহাতে মুক্তিলাভ অসম্ভব হইয়া পড়ে।^২

‘সাংখ্যপ্রবচনশূদ্রে’ অল্প প্রকারেও অশেষবাদে দোষ প্রদর্শিত হইয়াছে। জগতে দুই শ্রেণীর বস্তু দেখা যায়—চিৎ ও অচিৎ বা আত্মা ও অনাত্মা। সাংখ্য বলে, আত্মাবস্তুর অশেষত্ব সিদ্ধ হয় না।^৩ কেননা, লিঙ্গ দ্বারা আত্মার ভেদ—জীবে জীবে ভেদ—প্রত্যক্ষ প্রতীত হয়।^৪ জগতে নানা প্রকারের জীব আছে। হুতরাং জীব এক নহে। অনাত্ম বস্তুর সহিতও আত্মার অভেদ সিদ্ধ হয় না। কেননা তাহা প্রত্যক্ষ বিরুদ্ধ।^৫ ঐ হেতুতে আত্মা এবং অনাত্মা উভয়ের সহিত অশেষত্ব সিদ্ধ হয় না।^৬ প্রতিতে আছে, “আত্মৈবেদং সর্বম্”^৭ (এই পরিদৃষ্টমান সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ আত্মাই), “ব্রহ্মৈবেদং সর্বং” (‘এই সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ ব্রহ্মই’)। অশেষবাদিগণ ঐ সকল প্রতিতে অশেষত্ব প্রতিপ্রাদক বলিয়া মনে করিয়া থাকেন। ‘সাংখ্য-প্রবচনশূদ্র’কার বলেন, ঐ সকল প্রতিতির তাৎপৰ্য অল্প। অবিবেকীগণই উহাদিগকে ভিন্ন প্রকারে (অশেষত্ব প্রতিপ্রাদক বলিয়া) গ্রহণ করিয়া থাকে।^৮ অতএব প্রতি কিংবা প্রত্যক্ষ অসম্ভব কোন প্রকারেই অশেষত্ব সিদ্ধ করা যায় না।^৯ অপর পক্ষে, প্রতি এবং প্রত্যক্ষ উভয় প্রকার প্রমাণ দ্বারা ইহাও সিদ্ধ করা যায়। তিনি অশেষবাদে অপর দোষও প্রদর্শন করিয়াছেন। অশেষত্ব হইলে আত্মাকে জগতের উপাদান কারণ বলিয়াও স্বীকার করিতে হয়। পশ্চাদ্ আত্মা, অবিজ্ঞা, কিম্বা উভয়ে একত্রে—কোনটাই জগতের উপাদান কারণ হইতে পারে না। কেননা, আত্মা নিঃসঙ্গ।^{১০} নিঃসঙ্গ বলিয়া অশেষত্ব আত্মা নিজে জগদ্রূপে পরিণত হইতে পারে না। সেই হেতুতে অবিজ্ঞার সঙ্গে উহার সমবায়ও হইতে পারে না। হুতরাং অবিজ্ঞা

“অনাদ্যবস্ত্ত্য যাবদভাবান্তবিস্ত্রয়প্যেবম্।”—(১।১৫৮)

“ইদানীমিহ সর্বত্র নাত্যন্তোচ্ছেষঃ।”—(১।৫৯)

“নাশেষতমাত্ত্বেনো লিঙ্গান্তত্ত্বেন প্রতীতেঃ।”—(৫।৩১)

“নানাত্ত্বনাহপি প্রত্যক্ষবাত্মাৎ।”—(৫।৩২)

“নোভাত্মাৎ তৈতৈব।”—(৫।৩৩)

ছান্দোগ্য, ৭।২৫।২

“অন্যপরত্ববিবেকানাং তত্র।”—(৫।৩৪)

“দ্বাত্ম্যমপ্যবিয়োদ্য পূৰ্ব্বমুক্তরং চ সাধিকাত্মবাৎ।”—(৬।৪৮)

“নাত্মা নাবিজ্ঞা নোভয়ং জগদ্ব্যপাদানকারণং নিঃসঙ্গত্বাৎ।”—(৫।৩৫)

সহায়ে আত্মা জগতের উপাদান হইতে পারে না। অবিজ্ঞা অবস্থ। হুতরাং উহাকে বস্তুভূত জগতের উপাদান বলা যায় না। আর অবিজ্ঞাকে বস্তু মানিলে অৰৈত সিদ্ধান্তের হানি হয়। 'ঐ দোষ পূর্বেই প্রদর্শিত হইয়াছে।

অৰৈত মতে জগৎ স্বপ্ন কিম্বা রজ্জুসর্প, যুগত্বিকী, প্রভৃতির জ্ঞায় অবস্থ, মিথ্যা। 'সাংখ্যপ্রবচনসূত্র'কার উহার প্রতিবাদ করিয়াছেন। তিনি বলেন,

“অবাধাদৃষ্টকারণজন্যত্বাচ্চ নাবস্তুত্বম্।”^১

‘জগৎ স্বপ্ন কিম্বা রজ্জুসর্প প্রভৃতির জ্ঞায় বাধিত হয় না। সূতরাং জগৎ অবস্থ নহে। দ্বিচন্দ্র, পীতশঙ্খ, প্রভৃতির জ্ঞায় জগৎ দৃষ্টকারণজনিত নহে। তিমিররোগ বশতই লোকে এক চন্দ্রকে দ্বিচন্দ্র দর্শন করিয়া থাকে। কামলরোগ বশতই লোকে শ্বেত শঙ্খকে পীত দেখিয়া থাকে। জগতের দর্শন সেই প্রকার কোন দৃষ্ট কারণজ নহে। হুতরাং সেই প্রকারেও জগৎকে অবস্থ বলা যায় না।

পঞ্চম অধ্যায়

যোগশাস্ত্রে অষ্টৈতবাদ

আচার্য বাচস্পতি মিশ্র (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ) লিখিয়াছেন, পরমতত্ত্ব সম্বন্ধে বেদান্তদর্শনের সহিত যোগদর্শনের কোনপ্রকার অনৈক্য নাই। তবে উহাকে অবগত করাইবার কোন কোন উপায় সম্বন্ধে মতভেদ আছে। সৃষ্টি-সম্পর্কে, সাংখ্যদর্শনের ভ্রায়, যোগদর্শনে জগৎপাদান স্বতন্ত্র প্রধান এবং উহার বিকার মহাদির উল্লেখ আছে। বেদান্তদর্শনে ঐগুলি স্বীকৃত হয় না। কিন্তু সাংখ্যশাস্ত্রের ভ্রায় যোগশাস্ত্র উহাদের সম্ভাব্য প্রতিপাদন করে না। উহার একমাত্র লক্ষ্য, যোগের স্বরূপ, তাহার সাধন, তাহার অবাস্তব ফল যোগবিভূতি এবং তাহার পরম ফল কৈবল্য প্রতিপাদন করা। তদ্ব্যতীত যোগশাস্ত্র প্রধানাদির অঙ্গীকার করে মাত্র। ব্রহ্মাবগতি করাইবার জন্য যেমন পুরাণসমূহে সর্গ-প্রতিসর্গাদির বিবরণ অবলম্বিত হইয়াছে, তেমন যোগশাস্ত্রে প্রধানাদির আশ্রয় গ্রহণ করা হইয়াছে মাত্র। কিন্তু তাহাতে কোন দোষ হয় না। কেননা, একই পরমতত্ত্ব অবগত করাইবার জন্য এক বা ততোধিক উপায়কৌশল অবলম্বন করা যাইতে পারে।^১ এইরূপে বাচস্পতি মিশ্র দেখাইয়াছেন যে যোগশাস্ত্রের তাৎপর্য অষ্টৈতব্রহ্মজ্ঞানে। এই মতের সমর্থনে তিনি প্রাচীন যোগাচার্য বার্ষগণের বচন প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। বার্ষগণের মতে, জগৎ মায়া মাত্র। (পরে স্রষ্টব্য)

বাদরায়ণের ‘বেদান্তসূত্রে’ যোগমতের সমালোচনা দেখা যায়।^২ বাচস্পতি বলেন, ঐখানে যোগসিদ্ধান্তের নিরাকরণ হয় নাই। যোগ-

১। “ন চৈতানি প্রধানাদিসম্ভাবপর্যাপি, কিন্তু যোগস্বরূপতৎসাধনতদবাস্তবকলবিভূতি-তৎপরমকলকৈবল্যব্যাংপাদনপর্যাপি। তচ্চ কিক্রিয়মিতীকৃত্য ব্যাংপাণ্ডমিতি প্রধানং সবিকারং নিমিত্তীকৃতং পুরাণেষু সর্গপ্রতিসর্গবংশমবাস্তববংশানুচরিতং তৎপ্রতিপাদন-পরেব, ন তু তদ্বিবক্ষিতম্।”—(ভামতী, ২।১।৩)

“যদি প্রধানাদিসম্ভাবরং যোগশাস্ত্রং ভবেৎ তবেৎ প্রত্যক্ষবেদান্তপ্রতিবিরোধেনা-প্রমাণ্যম্, তথা চ তদ্বিহিতেনু যমাদিষপ্যনাশাসঃ স্রাং। তন্মায় প্রধানাদিপরেং তৎ, কিন্তু তদ্বিমিতীকৃত্য যোগব্যাংপাদনপমিত্যুক্তম্।”

২। ‘বেদান্তসূত্র’, ২।১।৩

শাস্ত্রোক্ত প্রধানাদির সম্ভাব নির্ধারকরণ করা হইয়াছে মাত্র। কেহ কেহ ভ্রমবশত মনে করিতে পারেন যে সাংখ্যদর্শনের জ্ঞায় যোগদর্শনও প্রধানাদিকে বাস্তবরূপে গ্রহণ করিয়াছে। ঐ প্রকার ভ্রান্ত অহুমান হইতে সারধান করিবার অভিপ্রায়ে বেদান্তদর্শনে উহাদিগকেই খণ্ডন করা হইয়াছে। তিনি আরও বলেন, বেদান্তশাস্ত্র ও যোগশাস্ত্রে বহু সমোক্তি দৃষ্ট হয়। উপনিষৎ-প্রতিপাদ্য তত্ত্বজ্ঞানের লাভে যোগের অপেক্ষা আছে। যোগশাস্ত্র-বিহিত যমনিয়মাদি বহিঃসঙ্গ সাধন এবং ধারণাদি অন্তঃসঙ্গ সাধন ব্যতীত ঐপনিষদাত্মতত্ত্বের সাক্ষাৎকার হইতে পারে না।^১ এই সকল কারণে যোগ-শাস্ত্রকে সম্পূর্ণত অগ্রমাণ বলা যায় না। প্রতিবিরুদ্ধ, সুতরাং অপ্রামাণ্য, প্রধানাদির উল্লেখ এবং অভ্যুপগম হেতু, সমস্ত যোগশাস্ত্রের উপর লোকের অপ্রামাণ্য বলিয়া অশ্রদ্ধা হইতে পারে। সেইহেতু তত্রোক্ত যমনিয়মাদি এবং ধ্যান-ধারণাদির উপর লোকের অশ্রদ্ধা হইতে পারে। তাহাতে বেদান্ত জ্ঞানোদয় হইবে না। এই প্রকারে মহা অনর্থের সন্নিপাত হইবে। উহা হইতে জিজ্ঞাস্যকে রক্ষার জন্তই ‘বেদান্তসূত্রে’ বাদরায়ণ যোগশাস্ত্রের অপ্রামাণ্যত্বের সমালোচনা করিয়াছেন।

অন্যত্র বাচস্পতি লিখিয়াছেন,

“অধ্যাত্মযোগাধিগমেন মত্বা দেবং ধীরো শোকহর্ষো জহাতি।”^২

“যতো নির্বিষয়স্তাত্ত্ব মনসো মুক্তিরিহতে।

ততো নির্বিষয়ং নিত্যং মনঃ কার্ধ্যং মুমুক্শুণ।”^৩

“তাবদেব নিরোদ্ধব্যং যাবচ্ছদি গতং ক্ষয়ম্।

এতজ্জ্ঞানং চ ধ্যানং চ শেযোহন্তো গ্রন্থবিস্তরঃ।”^৪

ইত্যাদি প্রতিবাক্য, তথা অনেক প্রতিবাক্য, হইতে জানা যায় যোগ মুক্তির হেতু। জ্ঞানের সাধন এবং জ্ঞানের ফল হিসাবে যোগ দ্বিবিধ। ব্রহ্ম-মীমাংসা, সাংখ্য, প্রভৃতি শাস্ত্রে জ্ঞানের বিস্তৃত বিচার আছে। জ্ঞান সাধন যোগেরও উল্লেখ উহাদিগেতে সংক্ষেপে বলা হইয়াছে। কিন্তু জ্ঞানজন্য যোগের উল্লেখ উহাদিগেতে মোটেই নাই। তাই ভগবান্ পতঞ্জলি দ্বিবিধ যোগের পূর্ণ ও বিশদ আলোচনার্থ ‘যোগসূত্র’ প্রণয়ন করিয়াছেন। এইরূপেও বাচস্পতি মনে করেন যে বেদান্তসিদ্ধান্ত এবং যোগসিদ্ধান্ত অভিন্ন।

যোগশাস্ত্রে

(১)

যোগসাহিত্য

যোগশাস্ত্রের মূলগ্রন্থ ভগবান্ পতঞ্জলি প্রণীত 'যোগসূত্র' বা 'যোগদর্শন'।^১ কথিত আছে যে তিনি এবং পানিনি-ব্যাকরণের মহাভাষ্যকার ভগবান্ পতঞ্জলি অভিন্ন ব্যক্তি। ঐ প্রবাদ এদেশে বহুকাল হইতে প্রচলিত আছে।^২ তাহা সত্য হইলে, বলিতে হয় 'যে, 'যোগসূত্র' খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতকের মধ্যভাগে বিরচিত হইয়াছিল। আচার্য ব্যাস বিরচিত ভাষ্য অধুনা অতি প্রসিদ্ধ। বাচস্পতি মিশ্র (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দ) ব্যাসভাষ্যের বিবরণ প্রণয়ন করেন। উহা 'তত্ত্ববৈশারদী' নামে খ্যাত। ব্যাস-ভাষ্যের আরও অনেক ব্যাখ্যা এখন পাওয়া যায়। উহাদের সমস্তই বাচস্পতির পরবর্তী কালের। ব্যাসের সময় নিশ্চিত রূপ নিরূপণ করা যায় না। অনেক অনুমান করেন যে তিনি ৪০০ খ্রীষ্টাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন। পরন্তু ঐ অনুমানের কোন বিশেষ ভিত্তি নাই। অধ্যাপক বুভস্ মনে করেন আচার্য ব্যাস ষষ্ঠ খ্রীষ্টপূর্বশতকের পূর্বেকার হইতে পারেন না।^৩ তাহার ঐ অনুমান ভ্রমাস্বক। কেননা, যেই হেতু-মূলে তিনি ঐ অনুমান করিয়াছেন, ঐ হেতুই

১। মহর্ষি পতঞ্জলি-প্রণীত 'যোগদর্শন', ব্যাসকৃত ভাষ্য, বাচস্পতি মিশ্র-কৃত 'তত্ত্ব-বৈশারদী' রাঘবানন্দ-কৃত 'পাতঞ্জল-রহস্য', বিজ্ঞানভিদ্ধ-প্রণীত 'যোগবার্তিক', প্রভৃতি সহ, 'কালী সংস্কৃত সিরিজে' প্রকাশিত হইয়াছে; ১৯৩৫।

২। যথা, একটা প্রাচীন বচনে আছে

“যোগেন চিত্তস্ত পদেন বাচাং

মলং শরীরস্ত চ বৈদ্যকেন।

যোগপাকরোক্তং প্রবরং যুগীনাং

পতঞ্জলিং প্রাপ্তলিখিতোহস্মি।”

৩। J. H. Woods, Yoga-system of Patanjali, Harvard Oriental Series, 1914

ভুল।^১ ব্যাসের পূর্বেও কেহ কেহ ‘যোগসূত্র’র ব্যাখ্যা প্রণয়ন করিয়াছিলেন বোধ হয়।

‘মহাভারতে’ উক্ত হইয়াছে যে যোগমতের প্রবর্তক ভগবান্ হিরণ্যগর্ত।^২ তথায় প্রাচীন যোগমতের অনেক বিবরণ পাওয়া যায়।^৩ শাণ্ডিল্য নামে একজন যোগাচার্যেরও নামোল্লেখ আছে।^৪ ‘শাণ্ডিল্যোপনিষৎ’ নামে একখানি যোগোপনিষৎ আছে। উহার বক্তা শাণ্ডিল্য এবং মহাভারতোক্ত যোগাচার্য শাণ্ডিল্য অভিন্ন কিনা বিবেচ্য। আরও কতিপয় উপনিষদে নানাপ্রকার যোগের বিবরণ আছে।^৫

অষ্টম মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য একখানি যোগগ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন বলিয়া প্রসিদ্ধি আছে। স্মৃতিকার যাজ্ঞবল্ক্য (২০০ খ্রীষ্টাব্দ) লিখিয়াছেন যে তিনি একখানি যোগগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন।^৬ পুণাহ ডেকান কলেজের পাণ্ডুলিপি সংগ্রহে ‘যোগী-যাজ্ঞবল্ক্য’ নামক গ্রন্থের দুইখানি পাণ্ডুলিপি আছে।^৭ উক্ত হইয়াছে যে মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য ব্রাহ্মার নিকটে যোগশিক্ষা করিয়া গার্গীকে উহার উপদেশ দেন। ‘তাহাই ‘যোগী-যাজ্ঞবল্ক্য’ নামে প্রসিদ্ধ। ‘বৃহদযোগী যাজ্ঞবল্ক্য’ নামে একখানি পাণ্ডুলিপিও উক্ত সংগ্রহে আছে।^৮ উহা পূর্বোক্ত

১। ব্যাসভাষ্যে গণিতের হানীরমান-ভঙ্গের উল্লেখ আছে। অধ্যাপক বুড্‌স্‌ মনে করিয়াছেন যে উহা ষষ্ঠ খ্রীষ্টশতকে আবিষ্কৃত হইয়াছিল। তাই তিনি অনুমান করেন যে ব্যাস ঐ সময়ের পূর্বকার হইতে পারেন না। পরন্তু হানীরমানভঙ্গ উহার বহু শতাব্দী পূর্বে আবিষ্কৃত হইয়াছিল। ঐক্য—Bibhuti Bhusan Datta and Avadesh Narayan Singh, History of Hindu Mathematics, Part I, Lahore, 1935, ঐবিভূতিভূষণ দত্ত লিখিত “দশাঙ্ক সংখ্যা প্রণালীর উদ্ভাবন, ‘সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা’, ৪৬শ বর্ষ, ১০৭-১২৭ পৃষ্ঠা।

২। মহাভারত, শান্তিপর্ব, ৩০০।৩৪

৩। পরে ঐক্য।

৪। “পৃথগ্‌ভূতের সৃষ্টের চতুর্থীশ্রমকর্মসু।

সম্বোধী যোগমৈবৈতচ্চ শাণ্ডিল্য শ্রমব্রবীৎ ॥”—(শান্তি পর্ব, ২৪।১৪)

৫। ‘যোগোপনিষৎ’, উপনিষদ্রক্ষাযোগী বিরচিত টীকাসহ, পণ্ডিত এ. মহাদেব শাস্ত্রী-কর্তৃক সম্পাদিত। এই সংগ্রহে ২০ খানি উপনিষৎ আছে।—(১) অম্বতারণ্য, (২) অম্বতানন্দ, (৩) অম্বতবিন্দু, (৪) ত্রিশিখবিন্দু, (৫) তেজোবিন্দু, (৬) দর্শন, (৭) ধ্যানবিন্দু, (৮) নাদবিন্দু, (৯) পাণ্ডপতব্রজা, (১০) ব্রজবিন্দা, (১১) মণ্ডলব্রাহ্মণ, (১২) মহাকাব্য, (১৩) যোগকুণ্ডলী, (১৪) যোগচূড়ামণি, (১৫) যোগতত্ত্ব, (১৬) যোগশিক্ষা, (১৭) বরাহ, (১৮) শাণ্ডিল্য, (১৯) হংস এবং (২০) কুরিক উপনিষৎ। এতদ্ব্যতিরিক্ত আড়িয়র হইতে প্রকাশিত নূতন উপনিষৎ-সংগ্রহে ও যোগবিষয়ক উপনিষৎ আছে। একটার নাম যোগরাঙ্কোপনিষৎ।

৬। যাজ্ঞবল্ক্য-স্মৃতি, ৩।১১০

৭। Mss. Nos 91 and 388 of 1899-1915

৮। Ms No 354 of 1875-6

গ্রহ হইতে ভিন্ন। মিথিলারাজ জনককে নাকি মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য উহার উপদেশ করিয়াছিলেন। তাহাতে ‘ভগবৎগীতা’, ‘মহাভূতি’, প্রভৃতির সঙ্গে সঙ্গে ‘যাজ্ঞবল্ক্য-ভূতি’ হইতেও বচন উদ্ধৃত হইয়াছে। সুতরাং শেষোক্ত গ্রন্থে উক্ত যোগগ্রন্থ উহা হইতে পারে না। কানে মনে করেন যে ‘বৃহদযোগী যাজ্ঞবল্ক্য’ ২০০-৭০০ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে রচিত হইয়াছিল।^১ ‘যোগী-যাজ্ঞবল্ক্য’ ২০০ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে বিরচিত।

পতঞ্জলি ও ব্যাস

মহর্ষি পতঞ্জলি বলেন, চিন্তবৃত্তিনিরোধই যোগ। চিন্তবৃত্তি নিকৃষ্ট হইলে জীব স্বরূপ লাভ করে।

“তদা ভ্রষ্টঃ স্বরূপেহবস্থানম্।”^২

এই স্বরূপ প্রতিষ্ঠাই মোক্ষ।

“পুরুষার্থশূন্যানাং গুণানাং প্রতিপ্রসবঃ কৈবল্যং স্বরূপপ্রতিষ্ঠা বা চিত্তিশক্তিরিতি।”^৩

ব্যাস একাধিক স্থলে তাহা বলিয়াছেন। যথা—

“যা তু ভ্রষ্টঃ স্বরূপোপলকিঃ সোহপবর্গঃ।”^৪

‘ভ্রষ্টার (পুরুষের) স্বরূপোপলকিকেই অপবর্গ বলা হয়।’

‘চৈতন্যবৃত্তিতে পুরুষঃ স্বরূপপ্রতিষ্ঠাঃ অতঃ শুদ্ধো মুক্ত ইত্যাচ্যতে।’^৫

‘উহা (চিত্ত) নিবৃত্ত হইলে পুরুষ স্বরূপপ্রতিষ্ঠা হয়। অতএব শুদ্ধ ; সুতরাং মুক্ত, বলিয়া কথিত হয়।’

এইরূপে দেখা যায়, সূত্রকার পতঞ্জলি এবং ভাষ্যকার ব্যাস উভয়েরই মতে স্বরূপলাভই মুক্তি। শ্রুতিও বলিয়াছেন, মোক্ষে জীব

“স্বেনরূপেণাভিনিম্পচ্ছতে।”

‘নিজ স্বরূপ লাভ করে।’ ‘বেদান্তদর্শনে’ও তাহাই আছে।^৬

এখন প্রশ্ন জীবের প্রকৃত স্বরূপ কি? পতঞ্জলি বলেন,

১। P. V. Kane, History of Dharmasastras. p. 190

২। যোগসূত্র, ১।৩

৩। যোগসূত্র, ৪।২৪

৪। যোগসূত্র, ২।২৩ (ব্যাসভাষ্য)

৫। যোগসূত্র, ১।২১ (ব্যাসভাষ্য)

৬। “সম্পদ্যনির্ভাবঃ স্বেন লকাৎ। মুক্তঃ প্রতিজ্ঞান্যৎ।”—(বেদান্তসূত্র, ৪।৪।১-২)

“জট্টা দৃশিমাভ: শুদ্ধ:.....।”^১

জট্টা (পুরুষ) দৃকশক্তিই অর্থাৎ জ্ঞানস্বরূপ এবং শুদ্ধ। ‘দৃশিমাভ’ বলাতেই, ব্যাস বলেন, সিদ্ধ হয় যে কোন প্রকার বিশেষণ বা ধর্মের সম্বন্ধ উহাতে নাই। যাহা হউক তিনি প্রত্যক্ষত তাহা বলিয়াছেন,

“চৈতন্ত্যং পুরুষস্ত স্বরূপং.....চিতিয়েব পুরুষঃ”^২

পুরুষ চিৎস্বরূপ। সূত্রাং

“তথা প্রতিষিদ্ধবস্তুধর্মী নিক্রিয়: পুরুষ: . . .তথাহুৎপত্তিধর্মী

পুরুষ ইতি।”^৩

পৃথিব্যাদি বস্তুর ধর্মসমূহ পুরুষে নাই। উহার কখনও পুরুষে উৎপন্ন হয় না। পুরুষ নিক্রিয়। অতএব পুরুষ নিগুণ এবং অপরিণামী, কূটস্থ নিত্য।^৪ ব্যাস বলেন, পুরুষের স্বরূপ হের কিম্বা উপাদেয় হইতে পারে না। কেননা, হের বা ত্যাজ্য হইলে উচ্ছেদ বাদ আসিয়া পড়ে এবং উপাদেয় বা গ্রাহ্য হইলে হেতুবাদ আসিয়া পড়ে অর্থাৎ পুরুষকে জন্ত বলিতে হয়। হান ও উপাদান উভয়ের প্রত্যাখ্যান করিলে শাস্ত্রবাদ সিদ্ধ হয়। ইহাই সম্যগ্দর্শন।^৫

‘কূটস্থনিত্য পুরুষের বহুমোক্ষ কি প্রকারে সম্ভব? এই শঙ্কা করা স্বাভাবিক। যোগদর্শন বলে, সংসারদশায় চিন্তের বৃত্তিসমূহ পুরুষে অধ্যস্ত হয়। ব্যাস লিখিয়াছেন, “চিৎস্বরূপ পুরুষ অপরিণামী। সেই হেতু উহার প্রতিসংক্রম (বা বিষয়দেশে গমন) নাই। তবে উহা দর্শিতবিষয়-সীহার উদ্দেশে বিষয় দেখান হয় সেই। অর্থাৎ চিন্তাই বিষয়রূপে পরিণত হইয়া পুরুষকে বিষয় দর্শন করায়। বস্তুত পুরুষ শুদ্ধ এবং অনন্ত।^৬ “যেমন কৈবল্যাবস্থায় তেমন অসম্প্রজাত সমাধিতে ও পুরুষ স্বরূপ-প্রতিষ্ঠা লাভ করে। পরন্তু চিন্তা বিষয়াকার ধারণ করিলে পুরুষ সেইরূপে থাকিয়াও থাকে না। অর্থাৎ পুরুষ নিত্য স্বরূপে স্থিত থাকিলেও সংসারদশায়

^১যোগসূত্র, ২।২০

^২। যোগসূত্র, ১।৯ (ব্যাসভাষ্য)

যোগসূত্র, ১।৯ (ব্যাসভাষ্য)

“.....পুরুষস্তাপরিণামত্বাৎ।”—(৪।১৮)

২।৫ (ভাষ্য)। “কূটস্থনিত্যতা পুরুষতঃ”—(৪।১০ ভাষ্য)

যোগসূত্র, ১।২ (ব্যাসভাষ্য)।

উপাধিবিশত স্বরূপে নাই বলিয়া মনে হয়।”^১ পতঞ্জলিও তাহাই বলিয়াছেন,

“দ্রষ্টা দৃশ্যমাত্রঃ শুদ্ধোহপি প্রত্যাহ্বপত্তঃ।”^২

“চিত্তেরপ্রতিসংক্রমারম্ভদাকারাপত্তৌ স্ববুদ্ধিসংঘটনম্।”^৩

চিংস্বরূপ পুরুষের এবং চিত্তবৃত্তির এই সংযোগ পতঞ্জলির মতে সংসারের নিদান।

“দ্রষ্টৃদৃশয়োঃ সংযোগো হয়হেতুঃ।”^৪

“দ্রষ্টৃদৃশ্যোপবৃত্তং চিত্তং সর্বার্বম্।”^৫

“বৃত্তিসারূপ্যামিতরজ”^৬

“সত্ত্বপুরুষায়োরত্যন্তাসন্ধীর্ণয়োঃ প্রত্যয়াবিশেষো ভোগঃ……”^৭

চিত্তবৃত্তির সঙ্গে পুরুষের এই সম্পর্ক অনাদি। ব্যাস তাহা বলিয়াছেন।^৮ তিনি আরও বলেন যে ঐ সংযোগবশতই পুরুষের সংসার ব্যবহার চলিয়া আসিতেছে, পরন্তু উহা বিকলিত।^৯ “বুদ্ধিপ্রত্যয়কে দর্শন করে বলিয়াই পুরুষ বস্তুত তদাত্মক না হইলেও তদাত্মকের জ্ঞায় (“তদাত্মক ইব”) প্রতিভাসিত হয়।”^{১০} পুরুষ যদি বস্তুতই সুখদুঃখাদি বুদ্ধিবৃত্তি ধর্মাত্মক হইত, তবে ‘ইব’ শব্দ প্রয়োগের কোন সার্থকতা থাকে না। আচার্য পঞ্চশিখের উক্তি প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়া ব্যাস স্বয়ংের সমর্থন করিয়াছেন। পঞ্চশিখ বলেন,

“অপরিণামিনী হি ভোকৃশক্তিরপ্রতিসংক্রমো চ পরিণামিত্ত্বার্থে প্রতি-
সংক্রান্তেব তদ্বৃত্তিমহুপততি তস্তাশ্চ প্রাপ্তচৈতন্ত্যোপগ্রহরূপায়া বুদ্ধিবৃত্তেরমুকার-
মাত্রতয়া বুদ্ধিবৃত্ত্যাবিশিষ্টা হি জ্ঞানবৃত্তিরিত্যাখ্যায়তে।”

‘ভোকৃশক্তি পুরুষের পরিণাম এবং প্রতিসংক্রম নিশ্চয়ই নাই। পরিণামী বুদ্ধির বিষয়সমূহে উদ্বোধিত প্রতিসংক্রান্তের জ্ঞায় হইয়া উহার বৃত্তির অনুসরণ

১। “স্বরূপপ্রতিষ্ঠা তদানীং চিত্তিশক্তিঃ যথা কৈবল্যো, ব্যাখ্যানচিত্তে তু সতি তথাপি তবন্তী ন তথা।”—(১ঃ ব্যাসভাষ্য) “ধাকিয়াও থাকে না”, এই উক্তির তাৎপর্যের জন্য বাচস্পতির ‘তত্ত্ববৈশারদী’ দ্রষ্টব্য। তিনি শুক্তিকারজনের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন।

২। যোগসূত্র, ২ঃ২০

৩। ৪ঃ২২

৪। ২ঃ১৭

৫। যোগসূত্র, ৪ঃ২০

৬। যোগসূত্র, ১ঃ৪

৭। যোগসূত্র, ৩ঃ৫৫

৮। ১ঃ ৩ ও ২ঃ২২ (ব্যাসভাষ্য)

৯। “ন পুরুষাধরী-ধর্মঃ, তস্যাং বিকলিতঃ স ধর্মন্তেন চান্তি ব্যবহার ইতি।”

—(১ঃ ভাষ্য)

১০। “তত্ত্ববৃত্ত্যায় তদাত্মাহিপি তদাত্মক ইব প্রত্যবস্তাসতে।”—(২ঃ২০ ভাষ্য)

করে। চৈতন্তের উপগ্রহ বা ছায়া রূপা বুদ্ধিবৃত্তির অন্তর্করণ মাত্র হেতু বুদ্ধিবৃত্তিবিশিষ্ট বলিয়া কথিত হইয়া থাকে ; বুদ্ধির বৃত্তিকেই পুরুষের জ্ঞানবৃত্তি বলা হইয়া থাকে।*

পতঞ্জলি যাহাকে পুরুষ এবং বুদ্ধিবৃত্তির ‘উপরক্তি’ (৪।২৩) এবং পঞ্চশিখ ‘উপগ্রহ’ বলিয়াছেন, বিশ্বপ্রতিবিম্ব এবং স্ফটিকের দৃষ্টান্ত দ্বারা ব্যাস তাহা বিশদরূপে বুঝাইয়াছেন তিনি বলেন

“দ্রষ্টৃ দৃষ্টোপরক্তং বিষয়বিষয়িমিবাচেতনং চেতনমিব স্ফটিকমণিকল্পং সর্বার্থ-
মিত্যাচাতে,……সমাধিপ্রজ্ঞায়াং প্রজ্ঞেয়োহর্থঃ প্রতিবিম্বীভূতস্ত্রাশ্রয়নীভূতত্বাদন্তঃ,
সবেদার্থশিস্তমাত্রং স্ত্রাং কথং প্রজ্ঞ্যৈব প্রজ্ঞারূপমবধার্থেত, তন্মাত্রং প্রতিবিম্বী-
ভূতোহর্থঃ প্রজ্ঞায়াং সেনাবধার্থেত স পুরুষ ইতি।”*

স্ফটিক স্বভাবত স্বচ্ছ এবং ধবল হইলেও লাল জপাকুসুমের সন্নিধানে লাল বলিয়া প্রতিভাত হয়। সেইরূপ শুদ্ধস্বভাব পুরুষ বুদ্ধিরূপ উপাধিহেতু বুদ্ধিগুণযুক্ত বলিয়া প্রতিভাত হয়। চন্দ্র নির্মলজলে অসংক্রান্ত হইলেও প্রতিবিম্বরূপে সংক্রান্ত বলিয়া মনে হয় এবং প্রকৃতপক্ষে শুভ্র এবং স্থির স্বভাব থাকিয়াও জলাদির ধর্মবশত নানাদর্মযুক্ত বলিয়া মনে হয়। সেই প্রকার পুরুষ স্বীয় শুভ্রস্বরূপে বর্তমান থাকিয়াও বুদ্ধিবৃত্তিতে সংক্রান্ত এবং তদ্বর্মযুক্ত বলিয়া মনে হয়।

পুরুষ ও বুদ্ধিবৃত্তির উক্ত সংযোগের হেতু, পতঞ্জলি বলেন, অবিজ্ঞা।

“তন্ত্ৰ হেতুরবিজ্ঞা”^১

জীবের ক্লেশ পাঁচ প্রকার—অবিজ্ঞা, অশ্রিতা, রাগ, দ্বেষ ও অভিনিবেশ। অশ্রিতাদি ক্লেশচতুষ্টয়ের প্রত্যেকে আবার প্রস্থপ্ত, তম্বু, বিচ্ছিন্ন ও উদার এই চারিভাগে বিভক্ত। সকলেরই মূল ঐ অবিজ্ঞা।^২ ব্যাস ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে “অশ্রিতাদি সমস্ত ক্লেশ অবিজ্ঞারই ভেদ মাত্র। কেননা, অবিজ্ঞা সমস্ততেই অন্তর্গত আছে। অবিজ্ঞা দ্বারা বস্তুর স্বরূপ আবৃত হইলেই, অশ্রিতাদি ক্লেশসমূহ উহাতে উপপন্ন হয়। বিপর্যাস বা ভ্রম জ্ঞান কালেই উহার উপলব্ধ হয় এবং অবিজ্ঞার বিনাশ হইলে উহার বিনষ্ট হয়।” এইরূপে দেখা যায়, জীবের সংসারবন্ধনের মূল অবিজ্ঞা।

* ৪।২৩ (ব্যাসভাষ্য)

১। যোগসূত্র, ২।২৪

২। যোগসূত্র, ২।৪

পতঞ্জলি বলেন,

“অনিত্যাত্তিহুঃখানাঙ্কহু নিত্যাত্তিহুঃখাখ্যাতিরবিজ্ঞা।”^১

‘অনিত্য বস্তুতে নিত্যজ্ঞান, অত্টি বস্তুতে ত্টিজ্ঞান, হুঃখে হুঃখজ্ঞান এবং অনাঙ্কপদার্থে আঙ্কজ্ঞানকেই অবিজ্ঞা বলে।’ উহাকে তিনি বিপর্যয়ও বলিয়াছেন।

“বিপর্যয়ো মিথ্যাজ্ঞানমতদ্রুপপ্রতিষ্ঠম্।”^২

‘যে জ্ঞান বিজ্ঞাতবিষয়রূপে স্থির থাকে না, উহা মিথ্যা জ্ঞান। উহাকেই বিপর্যয় বলে।’ ব্যাস এ বিষয়ে দ্বিচন্দ্র-দর্শনের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। চন্দ্র বস্তুত এক। কিন্তু চন্দ্রের দোষ বশত কখন কখন চন্দ্র দুইটি বলিয়া প্রতীত হয়। ঐ দ্বিচন্দ্রজ্ঞান মিথ্যা জ্ঞান। কেননা, সত্য এক চন্দ্রের জ্ঞান হইলে ঐ দ্বিচন্দ্রজ্ঞান বাধিত হয়। সুতরাং অবিজ্ঞা জ্ঞাননাশ। উহা অভাবরূপা নহে। পরন্তু ভাবরূপা। ব্যাস বলেন, ‘অমিত্র এবং অগোম্পদের দ্বায় অবিজ্ঞাকে ভাবপদার্থ বলিয়া জানিবে। ‘অমিত্র’ শব্দ ‘মিত্রাভাব’ কিম্বা ‘মিত্রমাত্র’ বুঝায় না। পরন্তু মিত্রের বিরুদ্ধ ‘শত্রু’কে বুঝাইয়া থাকে। সেইরূপ ‘অগোম্পদ’ শব্দ ‘গোম্পদের অভাব’ অথবা ‘কেবল গোম্পদ’ না বুঝাইয়া উহাদের অতিরিক্ত বিপুল দেশ বিশেষ বুঝাইয়া থাকে। সেই প্রকার অবিজ্ঞা প্রমাণ বা প্রমাণাভাব নহে। পরন্তু বিজ্ঞার বিপরীত জ্ঞানান্তর-বিশেষই অবিজ্ঞা।”^৩ বিজ্ঞার বিপরীত বলিয়াই বিজ্ঞা দ্বারা অবিজ্ঞার বিনাশ হইয়া থাকে।

অবিজ্ঞার বিনাশই মোক্ষ।

“তদভাবাৎ সংযোগাভাবো হানং তদ্বশেঃ কৈবল্যম্।”^৪

‘অবিজ্ঞার বিনাশ হইলে পুরুষ ও বুদ্ধির সংযোগের অভাব হয়। উহাই হান বা আত্যন্তিক হুঃখোপশমন।’^৫ তাহাই কৈবল্য।’

যোগসিদ্ধান্ত সম্বন্ধে এই পর্যন্ত যাহা যাহা বলা হইয়াছে, অবিজ্ঞাবাদ, অধ্যাসবাদ, বিশ্ব-প্রতিবিশ্ববাদ, স্বরূপপ্রতিষ্ঠাবাদ, প্রভৃতি—অদ্বৈতবেদান্তেও সেগুলি স্বীকৃত হইয়া থাকে। কিন্তু তাবৎমাত্র হইতে বলা যায় না, যে,

১। ২।৫

২। ২।৮

৩। ২।৫ [ব্যাসভাষ্য]

৪। ২।২৫

৫। “তত্র হুঃখবহুলঃ সংসারো হেয়ঃ, প্রধানপুরুষয়োঃ সংযোগো হেয়হেতুঃ সংযোগজ্ঞা-
তান্তিকীনিবৃত্তির্হানং, হানোপায়ঃ সমাগ্-দর্শনম্”...—(২।২৫ ভাষ্য)

যোগসিদ্ধান্ত ও অৰ্ষেতসিদ্ধান্ত অভিন্ন, যেমন বাচস্পতি বলিয়াছেন। কেননা, ঐ সকল বাদ সাংখ্যমতেও স্বীকৃত হইয়া থাকে।

পুরুষ বা আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে সাংখ্য-যোগশাস্ত্র এবং অৰ্ষেতবেদান্ত-শাস্ত্রের মধ্যে মতভেদ আছে। উভয়েরই মতে আত্মা স্বরূপতঃ নিগূঢ় ও নির্বিশেষ চিন্মাত্র। পরন্তু বেদান্তমতে, আত্মা বা ব্রহ্ম আনন্দস্বরূপ ও উহা বস্তুত সচ্চিদানন্দস্বরূপ।

“সত্যং জ্ঞানমানন্দং ব্রহ্ম”^১

“বিজ্ঞানমানন্দং ব্রহ্ম”^২

ইত্যাদি। সাংখ্যযোগশাস্ত্রোক্ত পুরুষ আনন্দস্বরূপ নহে। ‘সাংখ্যপ্রবচন সূত্রে’ স্পষ্টতঃ বলা হইয়াছে যে একই বস্তু চিং এবং আনন্দ স্বরূপ হইতে পারে না; কেননা, উভয়ে ভিন্ন।

“নৈকস্ত আনন্দচিহ্নপদে দ্বয়োৰ্ভেদাৎ”^৩

তথায় অধিকন্তু ইহাও বলা হইয়াছে যে ঐতি গোণ ভাবেই—পুরুষের দুঃখ-নিবৃত্তিকে লক্ষ্য করিয়াই—ব্রহ্মের আনন্দস্বরূপ নির্দেশ করিয়াই

“দুঃখনিবৃত্তের্গোণঃ”^৪

সুতরাং সাংখ্যযোগোক্ত স্বরূপ প্রতিষ্ঠা এবং বেদান্তোক্ত স্বরূপ প্রতিষ্ঠা অভিন্ন নহে।

কোন কোন বিষয়ে যোগমত সাংখ্যমতেরও উল্লেখ গিয়াছেন। পতঞ্জলি বলিয়াছেন,

“বিবেকখ্যাতিরবিপ্রবা হানোপায়ঃ।”^৫

“(সত্ত্বও পুরুষের) বিপ্রবরহিত বিবেকজ্ঞান সংসারদুঃখোপশমনের উপায়।” সাংখ্যমতে ঐ বিবেকই মুক্তি। পরন্তু পতঞ্জলি বলেন, তাবল্যাত্রে পুরুষের সর্বেশ্বরত্ব এবং সর্বজ্ঞত্ব লাভ হয়।^৬ তাহাতেও বৈরাগ্য হইলে সংসারদোষের বীজ নিঃশেষ বিনষ্ট হইয়া কৈবল্য লাভ হয়।^৭ ব্যাস বলিয়াছেন,

১। ‘তৈত্তিরীয়োপনিষৎ’

২। ‘বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ৩.৯।২৮

৩। ‘সাংখ্যপ্রবচনসূত্র’, ৫।৩৬; ৪। ঐ, ৫।৩৭; ৫। ‘যোগদর্শন’, ২।২৬

৬। “সত্ত্বপুরুষাত্তাৎখ্যাতিমাত্তস্ত সৰ্বভাবাধিষ্ঠাতৃত্বং সৰ্বজ্ঞাতৃত্বক।”—(৩।৪৯)

৭। ‘ভৈষ্যব্যাগ্যাদপি দেববীজকরে কৈবল্যম্’—(৫।১০)

‘সত্ত্বপুরুষয়োঃ শুদ্ধিসাম্যে কৈবল্যমিতি।’—(৩।৫৫)

“তদেত্তেবাং গুণানাং মনসি ক্লেশকর্মবিপাকস্বরূপেনাভিযাক্তানাং চরিতা-
র্ধানাং প্রতিপ্রসবে পুরুষস্তাত্ত্বিগুণবিরোগঃ কৈবল্যাং, তদা স্বরূপপ্রতিষ্ঠা
চিতিশক্তিরেব পুরুষ ইতি।”

যাহা হউক, বিবেকজ্ঞান উৎপন্ন হইলে প্রধানের দশা কি হয়, বিচার্য।
পতঞ্জলি লিখিয়াছেন,

“কৃতার্থঃ প্রতি নষ্টমপ্যনষ্টঃ তদন্তসাধারণত্বাৎ।”^১

‘প্রকৃতি যুক্তের প্রতি নষ্ট হইলেও অনষ্টই থাকে। কেননা, অন্ত (বদ্ধ)
পুরুষের প্রতিও উহা সাধারণ।’ ব্যাস ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “যুক্ত পুরুষ কর্তৃক
প্রকৃতির লীলা আর দৃষ্ট হয় না। (পূর্বপক্ষী বলেন) পূর্ব যদি দৃষ্ট না হয়,
তবে স্বরূপ বিনষ্ট হওয়াতে, উহার নাশ হয় বলা যাইতে পারে। (সিদ্ধান্তপক্ষী
বলেন) পরন্তু উহার বিনাশ হয় না।”^২ যুক্ত পুরুষ প্রকৃতির কার্য দেখেন
না। সেইহেতু, তাঁহার পক্ষে উহা নষ্ট, কিন্তু অপর অযুক্তদের পক্ষে প্রকৃতি
অনষ্ট।^৩ ইহা কি প্রকার? একের দৃষ্টিতে নষ্ট এবং অপরের দৃষ্টিতে
অনষ্ট কি প্রকার? প্রকৃতি এক। স্তবরাং উহা একই সময়ে বস্ত্ত নষ্ট ও
অনষ্ট উভয়াত্মক হইতে পারে না। বহুপুরুষবাদ স্বীকার করাতেই সাংখ্য
ও যোগশাস্ত্রকে এই কঠিনতাতে নিপতিত হইতে হইয়াছে। পুরুষ বহু
কিন্তু প্রকৃতি এক। যুক্ত পুরুষ প্রকৃতির কার্য দেখেন না। প্রকৃতিও
স্বরূপত দৃষ্টিগোচর হয় না। সেই হেতু তাঁহার দৃষ্টিতে প্রকৃতির সত্ত্বাবের
কোন প্রমাণ থাকে না। তাই বলা হইয়াছে তাঁহার অপেক্ষায় প্রকৃতি
বিনষ্ট হয়। এক পুরুষ যুক্ত হইলেও অনেক পুরুষ সংসারে বদ্ধ থাকে।
এক পুরুষের যুক্তিতে প্রকৃতি বিনষ্ট হয় মনে করিলে, সমস্ত পুরুষও যুক্ত
হইয়া যায় বলিতে হয়। তাহা সমীচীন নহে। তাই বদ্ধ পুরুষ অপেক্ষায়
প্রকৃতিকে থাকে বলিতে হয়। প্রকৃতি এবং তৎকার্য থাকিলেও যুক্ত
পুরুষ তাহাতে সম্পূর্ণ উদাসীন থাকে; স্তবরাং স্তবদুঃখাদিগ্রস্ত হয় না।
এই প্রকার বলিলে, ততটা অসঙ্গতি হয় না। কিন্তু মহর্ষি পতঞ্জলি, তথা

১। ২।২২

২। “কৃতার্যং পুরুষেণ ন দৃশ্যতে ইতি। স্বরূপহানাদন্ত নাশঃ প্রাপ্তঃ, নতু বিনশ্চতি।”
—(২।২১ ভাঃ)

৩। “কৃপলং পুরুষং প্রতি নাশং প্রাপ্তমপাকৃশলান্ পুরুষান্ প্রত্যকৃতার্থমিতি তেবাং
দৃশেঃ কর্মবিষয়তামাপন্নং লভতে এব পররূপেশাস্ত্ররূপমিতি।—(২।২২ ভাঃ)

ব্যাস, তাহা বলিয়া, অতি শীঘ্র বাক্যে বলিয়াছেন যে মুক্তের পক্ষে প্রকৃতি বিনষ্ট হয়। তাহাতেই ঐ শব্দ উদ্ভূত হয়। ব্রহ্মসর্প, তত্ত্বিকারজ্ঞত, প্রভৃতি ঐ প্রকারই। পরন্তু তাহাতে জগৎ মিথ্যা হয়।

পতঞ্জলি বলিয়াছেন,

“প্রসংখ্যানেহ্যাকুসীদন্ত সর্বথা বিবেকখ্যাতেধর্মমেষঃ সমাধিঃ।

ততঃ ক্লেশকর্মনিবৃত্তিঃ।”^১

‘অর্থাৎ সর্বপ্রকারে বিবেকজ্ঞানের উদয় হইলে ধর্মমেষ সমাধি হয়। তাহাতে অবিচ্ছাদি ক্লেশ এবং ধর্মধর্মাদি কর্ম নিবৃত্ত হয়।’ ব্যাস লিখিয়াছেন, “ক্লেশ ও কর্ম নিবৃত্ত হইলে তত্ত্বজ্ঞ যোগী জীবিত থাকিলেও বিমুক্ত হয়। কারণ, সংসারবন্ধনের হেতু বিপর্ষয় বা মিথ্যা জ্ঞান। যাহার বিপর্ষয় বিনষ্ট হইয়াছে, এরূপ ব্যক্তিকে কেহ কখনও কোথাও ভ্রমগ্রহণ করিতে দেখে নাই।”^২ হুতরাং উহা জীবমুক্তি দশা। পতঞ্জলি বলেন,

“তদা সর্বাবরণমলাপেতন্ত জ্ঞানস্তানন্ত্যাজ্জ্ঞেয়মন্নম্।”^৩

‘তখন সমস্ত আবরণ বিদূরিত হয়। তাহাতে জ্ঞান অনন্ত হয়। সেইহেতু জ্ঞেয় অন্ন হয়।’ তখন পুরুষ সর্বৈশ্বর্য ও সর্বজ্ঞতা লাভ করে।^৪ হুতরাং জানিবার বস্তু অতি সামান্তই থাকি থাকে। ব্যাস এই বিষয়ে দৃষ্টান্ত দিয়াছেন, “যেমন আকাশে খণ্ডোত।” অর্থাৎ যেমন অনন্ত আকাশের তুলনায় খণ্ডোত অতি সামান্ত, তেমন জীবমুক্তি দশায় জ্ঞেয় বিষয় অতীব সামান্তমাত্রই থাকে। এই সম্বন্ধে তিনি নিম্নোক্ত ভ্রুতি প্রমাণও উদ্ধৃত করিয়াছেন,

“অন্ধো মণিমবিধ্যন্তমনমূলিরাবয়ং

অগ্রীবন্তঃ প্রত্যমুখন্তমজিহ্বাহতাপূজয়ং।”^৫

‘অন্ধ মণির ছিন্ন করিয়াছে। অজ্ঞানিহীন সেই মণির মালা গাঁথিয়াছে। গ্রীবাহীন ঐ মালা গলায় পড়িয়াছে। জিহ্বাহীন উহার প্রশংসা করিয়াছে।’ অর্থাৎ মণির ছিন্ন করা যেমন অন্ধের পক্ষে সম্ভব নহে, মালা গাঁথা যেমন অজ্ঞানিহীনের পক্ষে সম্ভব নহে, গলাহীনের যেমন মালা গলায় পরা সম্ভব নহে এবং জিহ্বাহীনের যেমন কাহারও ভ্রুতি করা সম্ভব নহে, জীবমুক্ত

পুরুষেরও ভেদন কিছু জানিবার থাকি সম্ভব নহে। তাহার দৃষ্টিতে জ্ঞেয় জগৎ থাকে না।^১ পতঞ্জলি লিখিয়াছেন,

“ততঃ কৃতার্থানাং পরিণামক্রমসমাশ্ৰিত্বাণানাম্।”^২

“অনন্তর গুণত্রয় কৃতার্থ হয় এবং তাহাদের পরিণামক্রম পরিসমাপ্ত হয়।”
বাস বলেন তখন গুণত্রয় এক স্বর্ণমাত্রও থাকিতে পারে না।

“তৎ পরং পুরুষখ্যাতে: গুণবৈতৃষ্ণম্।”^৩

‘পুরুষের আত্মসাক্ষাৎকার হইলে প্রকৃতিও তৎকার্যের প্রতি বৈতৃষ্ণ হয়। তাহাই পরবৈরাগ্য।’ এই পরবৈরাগ্য জীবনমুক্তিরই নামান্তর মাত্র। বাস বলেন পরবৈরাগ্য জ্ঞানের প্রসাদ মাত্র। জ্ঞানেরই পরাকাষ্ঠা বৈরাগ্য। কৈবল্য উহা হইতে অন্তর্বিহিত নহে। এই পরবৈরাগ্যের ফলে চিন্তবৃত্তি ধীরে ধীরে সম্পূর্ণ নিরুদ্ধ হয়। তখন বিবেকখ্যাতিও নিরুদ্ধ হয়। চিন্ত সর্বপ্রকার আলম্বনশূন্য হইয়া অসম্প্রজাত সমাধি লাভ করে। যেমন বাস বলিয়াছেন “ন তত্র কিঞ্চিং সম্প্রজায়তে” (তখন কিছুই জ্ঞান হয় না),^৪ তাই উহাকে অসম্প্রজাত বলা হয়। তখন গুণসমূহ সম্পূর্ণ বিনষ্ট হইয়া কৈবল্য লাভ হয়। উহাই বিদেহমুক্তি। তখন পুরুষ কিছু গ্রহণ না করিয়া কেবল চিৎস্বরূপ হয় বলিয়াই উহাকে কৈবল্য বলা হয়।^৫ প্রতিও বলিয়াছেন

“ন প্রেত্য সংজ্ঞাহন্তি”^৬

‘মোকে সংজ্ঞা থাকে না’

এইরূপে দেখা যায়, প্রতির জ্ঞায়, পতঞ্জলি ও বাসের মতেও জ্ঞান হইলে জগতের কোন বোধ থাকে না। স্তবরাং জগতই থাকে না। বাস এ বিষয়ে ‘ষষ্টিতত্ত্বে’র একটা বচন প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন।

“গুণানাং পরমং রূপং ন দৃষ্টিপথমুচ্ছতি।

যত্ৰ দৃষ্টিপথঃ প্রাপ্তঃ তন্মাত্রেব হতুচ্ছকম্।”^৭

১। পূর্বে দ্রষ্টব্য

২। ৪।৩২

৩। ১।১৩

৪। ১।১০ (ভাষ্য)। অঃও দ্রষ্টব্য—সংস্কারবীজকরামাত্র প্রভাবান্বিতাঃপদ্যন্তে।”

—(৪।২৯ ভাষ্য)

৫। স্বরূপপ্রতিষ্ঠা পুনর্নৃত্তিসহানভিসন্ধাং পুরুষত্র চিত্তিশক্তিরেব কেবলা, ততঃ সদা তথৈবাহবহানং কৈবল্যমিতি।—(৪।৩২ ভাষ্য)

৬। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ,

৭। ৪।১০ (ভাষ্য)

‘গুণসমূহের পরম রূপ দৃষ্টিগোচর হয় না। যাহা দৃষ্টিগোচর হয়, তাহা মায়া তুল্য, অতীব তুচ্ছ। স্তূতরাং ব্যাসের মতে, এই পরিদৃশ্যমান জগৎপ্রপঞ্চ মায়া।’ তাই জ্ঞান হইলে জগৎ থাকে না। এই বিষয়ে তাঁহার সিদ্ধান্ত অৰ্ষেতসিদ্ধান্তের তুল্যই হইয়াছে। অৰ্ষেতমতে জগৎ মায়া। ব্রহ্মজ্ঞান হইলে উহার বিলোপ হয়। স্তূতরাং জগৎ মিথ্যা। ব্যাসের এই সিদ্ধান্তের সহিত পূর্বোক্ত প্রকৃতির অনটতা বিষয়ক উক্তির কি প্রকারে সামঞ্জস্য হইতে পারে, তাহা বিবেচ্য।

‘যোগশিখোপনিষদে’ (৪।২১) একটা বচন আছে,

“সর্মেবাত্মা বিত্তকোহস্তি হৃতকো ভাতি বৈ সদা।

যথৈব দ্বিবিধা রজ্জুর্জানিনোহজ্ঞানিনোহনিশম্ ॥”

অর্থাৎ জ্ঞানী ও অজ্ঞানীর দৃষ্টিভেদ সদাই আছে। রজ্জুসর্পভ্রমস্থলে ভ্রান্ত অজ্ঞানী বরাবর সর্পই দেখিয়া থাকে। আর পার্থক্য জ্ঞানী ব্যক্তি, যাহার ভ্রম অপগত হইয়াছে সদাই উহার যথার্থরূপ রজ্জুই দেখিয়া থাকে। এই-প্রকারে একই বস্তু দৃষ্টিভেদে সর্বদাই দ্বিবিধরূপে পরিদৃষ্ট হইয়া থাকে। আত্মাও সেইরূপ জ্ঞানী ও অজ্ঞানীর দৃষ্টিভেদে সদাই বিত্তক এবং হৃতকরূপে প্রতিভাত হইয়া থাকে। আচার্য শঙ্কর ঐ শ্রুতিবাক্য অনুবাদ করিয়াছেন,^১ এবং তদ্বলে জগতে সত্য ও মিথ্যাত্ব বিষয়ক মতভেদের সমন্বয় করিয়াছেন। হইতে পারে যে পতঞ্জলি ও ব্যাসও ঠিক সেই প্রকারেই প্রকৃতির বিনাশ ও অবিনাশ বলিয়াছেন। মুক্ত জ্ঞানীর দৃষ্টিতে প্রকৃতি বিনষ্ট হয়। আর অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে প্রকৃতি থাকে। তাঁহারা এক হিসাবে সেই কথা বলিয়াছেন। তাঁহাদের ঐ উক্তির তাৎপর্য যদি প্রকৃতপক্ষে ঐ শ্রুতানুযায়ীই হয়, তবে এইখানেও অৰ্ষেতমতের সঙ্গে যোগমতের অনৈক্য থাকে না। যোগশাস্ত্রের বহুপুরুষবাদও সেইপ্রকার ব্যবহারিক দৃষ্টিজ বলা যাইতে পারে। পুরুষের নিত্য নির্বিকারতা প্রদর্শন করিতে ব্যাস চন্দ্র ও চন্দ্রপ্রতিবিম্বের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। তদ্বারা পুরুষের বহুত্বকেও ঔপাধিক বলিয়া সিদ্ধ করা যায়। অৰ্ষেত বেদান্তে প্রকৃতপক্ষে তাহা করা হইয়াই থাকে। কিন্তু ব্যাস কোথাও তাহা বলেন নাই।

অষ্টৈতমতে মূক্তিকে ব্রহ্মভবন বলা হয়। জীবের প্রকৃত স্বরূপ ব্রহ্মই। স্তত্রাং স্বরূপলাভে জীব ব্রহ্মই হইয়া থাকে। তখন ব্যবহারিক জীবতাবের লোপ পায়। স্তত্রাং মূক্তিকে ব্রহ্মনির্বাণও বলা হয়। যোগশাস্ত্রে ঐ সকল ভাব নাই। ব্যবহারিক জীবের বিনিবৃত্তির কথা পতঞ্জলি বলিয়াছেন।^১ কিন্তু উহাকে ব্রহ্মনির্বাণ বলেন নাই। বস্তুতঃ পতঞ্জলি ব্রহ্মের নামও করেন নাই। তিনি ঈশ্বরের কথা বলিয়াছেন। পরন্তু অষ্টৈতব্রহ্ম হইতে তাঁহার ঈশ্বরের বিস্তর ভেদ। ব্যাস একস্থলে পুরুষকে ব্রহ্ম বলিয়াছেন। যোগমতে, বুদ্ধিবৃত্তিতে চিংস্বরূপ পুরুষের উপগ্রহ (প্রতিবিম্ব বা অধ্যাস) হওয়াই পুরুষ বুদ্ধিবৃত্তির অবিশিষ্ট বা অভিন্ন বলিয়া কথিত হয়।^২ এই বিষয় বিশদ করিতে ব্যাস নিম্নোক্ত বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।

“ন পাতালং ন চ বিবরং গিরীপাং

নৈবাক্ষকারং কুক্ষয়ো নোদধীনাং।

গুহা যাস্তাং নিহিতং ব্রহ্ম শাশ্বতং

বুদ্ধিমবিশিষ্টাং কবয়ো বেদয়ন্তে ॥”

‘যে গুহাতে শাশ্বত ব্রহ্ম নিহিত আছে, পাতাল, গিরিগহ্বর, অক্ষকার কিম্বা সমুদ্রগর্ভ সেই গুহা নহে। পণ্ডিতগণ উহাকে অবিশিষ্ট (অর্থাৎ পুরুষের সহিত অভিন্নরূপে ভাসমান) বুদ্ধিবৃত্তি বলিয়াই জানেন।’ তৎকর্তৃক প্রত্যাশ-স্থাপিত এই প্রমাণ হইতে অনায়াসে বোধ হয় যে ব্যাস পুরুষকে শাশ্বত ব্রহ্ম বলিয়াই মনে করিতেন।

পতঞ্জলি লিখিয়াছেন প্রণবের রূপ ও অর্থভাবনা দ্বারা জীবের আত্ম-সাক্ষাৎকার হয়।^৩ ব্যাস বলেন, “যেমন ঈশ্বর পুরুষ শুদ্ধ, প্রসন্ন, কেবল এবং উপদ্রবরহিত জীবও তেমন হয়।^৪ এই প্রসঙ্গে তিনি পুরাণ হইতে একটা প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছেন।^৫

“স্বাধ্যায়ং যোগমাসীত যোগাং স্বাধ্যায়মামনং।

স্বাধ্যায়যোগসম্পত্ত্যা পরমাত্মা প্রকাশতে ॥”^৬

স্তত্রাং বলা যাইতে পারে যে ব্যাস ঈশ্বর, ব্রহ্ম, পরমাত্মা এবং প্রত্যগাত্মাকে

১। “বিশেষদর্শিন আত্মভাবভাবনাবিনিবৃত্তিঃ”—(৪।২৫)

২। ৪।২২ সূত্র ও ভাষ্য

৩। ১।২৮ (ভাষ্য)

৪। ১।২৮-২

৫। বিষ্ণুপুরাণ,

৬। ১।২২ ভাষ্য

অভিন্ন মনে করিতেন। এইরূপে মনে হয় যে অশ্বৈত সিদ্ধান্তের সহিত ব্যাসের পরম সিদ্ধান্তের কোন ভেদ নাই। যে সকল সামান্য বিশেষ ভেদ আছে বলিয়া পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে, সেই সকল উপায়কৌশলরূপে অভ্যুপগম করা হইয়াছে বলা যাইতে পারে। উপায় সম্বন্ধেও ব্যাস যথাসম্ভব শ্রুতির সঙ্গে সঙ্গতি রক্ষা করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। যথা, তিনি এই বচনটি অমুবাদ করিয়াছেন,^১

“আগমেনামুমানেন ধ্যানাত্যাসরসেন চ।

ত্রিধা প্রকল্পন প্রজ্ঞাং লভতে যোগমুক্তমম্।”

‘আগম, অমুমান এবং ধ্যানাত্যাসরস—এই তিন প্রকারে জ্ঞান বিচার করিয়া উত্তম যোগ লাভ হয়।’ শ্রুতিতে আত্মদর্শনের তিনটি উপায় বিবৃত হইয়াছে—শ্রবণ, মনন ও নিদিধ্যাসন।

“আত্মা বা অবে দ্রষ্টব্যঃ শ্রোতব্যো মন্তব্যো নিদিধ্যাসিতব্যঃ”^২

ব্যাসের উক্তিও এই প্রকারই। আত্মার স্বরূপ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে। ইহা সিদ্ধ করিতে ব্যাস নিম্নোক্ত শ্রুতি উপস্থিত করিয়াছেন।^৩

“বিজ্ঞাতারমরে কেন বিজানীয়াৎ।”^৪

যোগদর্শনের ঈশ্বর “পুরুষবিশেষ”। (১।২৪) তিনি নিরতিশয় সর্বজ্ঞ। (১।২৫) ব্যাস বলিয়াছেন, তিনি পরমৈশ্বর্যবান্—ঐশ্বর্য কাহারও নাই। সুতরাং তিনি সগুণ। ঈশ্বর পুরুষবিশেষ। সুতরাং ঐশ্বর্য সহিত পুরুষের কোন কোন বিষয়ে সাদৃশ্য আছে। পুরুষও সগুণ। উভয়ের বিসাদৃশ্য এই ঈশ্বর নিত্য মুক্ত কিন্তু পুরুষ বদ্ধ ছিল, পরে মুক্ত হইয়াছে। মুক্ত পুরুষ হইতে ঈশ্বরের পার্থক্য এইখানে। ব্যাস তাহা স্পষ্টত বলিয়াছেন। (১।২৪ ভাষ্য) ‘তায় ভাত্তে’ (১।১।২২) বাৎস্তায়নও বলিয়াছেন যে যোগমতে পুরুষ “সগুণবিশিষ্টাশ্চেতনাঃ”। তবে যে যোগসূত্রে বলা হইয়াছে মুক্তিতে পুরুষ নিগুণ হয় ইহা কি প্রকার? প্রাকৃতিক গুণত্রয় হইতে পুরুষ তখন সম্পূর্ণরূপে মুক্ত হন। হয়ত সেই দৃষ্টিতে বলা হইয়াছে যে মুক্তিতে পুরুষ নিগুণ হয়।

(২)

বার্ণগণ্য

আচার্য বার্নগণ্য-বিরচিত কোন গ্রন্থ বর্তমানে পাওয়া যায় না। তবে অন্য উপায়ে অপর দার্শনিক লেখক-কর্তৃক উদ্ধৃত উহার কোন কোন বচন হইতে জানা যায় যে তিনি অদ্বৈতসিদ্ধান্তে বিশ্বাস করিতেন। ভগবান পতঞ্জলি-বিরচিত ‘যোগসূত্র’ের ব্যাস-কৃত ভাষ্যে বার্নগণ্যের একটা বচন উদ্ধৃত হইয়াছে।^১

“মূর্তি ব্যবধিজ্ঞাতিভেদাতাবান্ধাতি মূল পৃথক্”

‘মূল বস্তুতে ভেদ নাই। কেননা, (ভেদের কারণ) আকার, ব্যবধান এবং জাতিগত ভেদ উহাতে নাই।’ অত্রোক্ত মূলবস্তু কি? সাংখ্যযোগ-সিদ্ধান্তোক্ত ব্রহ্ম? উভয়েই মূল বস্তুকে ভেদবিহীন বলিয়া স্বীকার করে। পরন্তু প্রকরণ হইতে জানা যায়, ভাষ্যকার ব্যাস উহাকে প্রধান বলিয়াই গ্রহণ করিয়াছেন। তাহাতেও অদ্বৈতবেদান্তীয় আপত্তি হইবে না। কেননা সাংখ্যযোগশাস্ত্রে যাহাকে জগৎকারণ প্রধান বলা হয়, অদ্বৈত-বেদান্তে তাহাকে অবিজ্ঞা বলা হইয়া থাকে। আচার্য শঙ্করের মতে অবিজ্ঞা ভেদহীনা একরূপ।

আচার্য বাচস্পতি মিশ্র (৮৪১ খ্রীষ্টাব্দ) বার্নগণ্যের নামোন্মেষপূর্বক নিম্নোক্ত বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।^২

“গুণানাং পরমং রূপং ন দৃষ্টিপথমুচ্ছতি।

যন্তু দৃষ্টিপথপ্রাপ্তং তন্মায়ৈব স্তুচ্ছকম্॥”

‘গুণসমূহের পরম রূপ দৃষ্টিগোচর হয় না। যাহা দৃষ্টিগোচর হয়, তাহা নিশ্চয়ই মায়, অতি তুচ্ছ’। বাচস্পতি লিখিয়াছেন, বেদান্তদর্শনের সহিত যোগদর্শনের চরম সিদ্ধান্ত সম্বন্ধে কোন মতভেদ নাই। উহাকে অবগত

১। “অত উক্তং ‘মূর্তিবান্ধিজ্ঞাতিভেদাতাবান্ধাতি মূলপৃথক্’ ইতি বার্নগণ্যঃ”—

(যোগসূত্র, অঃ৩; ব্যাসভাষ্য)

২। ‘ভাস্করী’, ২১১০, ‘সাংখ্যকারিকা’র ভাষ্যে বাচস্পতি বার্নগণ্যের আর একটি বচন অনুবাদ করিয়াছেন। (৪৭ কারিকার ভাষ্য)

করাইবার উপায় সম্বন্ধে মতভেদ আছে সত্য। যোগদর্শনে, যথা সাংখ্যদর্শনে জগদুৎপাদন স্বতন্ত্র প্রধান এবং উহার বিকার মহাদির উল্লেখ আছে। বেদান্তদর্শনে ঐগুলি স্বীকৃত হয় না। কেহ কেহ মনে করেন যে যোগশাস্ত্র উহাদের সম্ভাব প্রতিপাদন করে না। পরন্তু “যোগের স্বরূপ, উহার সাধন, উহার অবাস্তব ফল ঐশ্বর্যলাভ এবং উহার পরম ফল কৈবল্য প্রতিপাদন করে।” তদর্থে উহাদের অস্বীকার করে মাত্র। ব্রহ্মাবগতি করাইবার জন্ত পুরাণ-সমূহে যেমন সর্গপ্রতিসর্গাদির বিবরণ অবলম্বিত হইয়াছে, যোগশাস্ত্রে তেমন প্রধানাদির আশ্রয় গ্রহণ করা হইয়াছে। তাহাতে কোন দোষ নাই। কেননা, একই পরমতত্ত্ব অবগত করাইবার জন্ত এক বা ততোধিক উপায় অবলম্বন করা যাইতে পারে।^১ এই মতের সমর্থনে বাচস্পতি বার্ষগণ্যের পূর্বোক্ত বচন অন্তর্বাদ করিয়াছেন। তাঁহাকে তিনি “যোগশাস্ত্রব্যাংপাদক” এবং “স্বভগবান্” বলিয়া উচ্চ সম্মান প্রদর্শন করিয়াছেন।^২ উহার সম্বন্ধে তিনি লিখিয়াছেন,

“যোগঃ ব্যাংপাদয়িত্বা নিমিত্তমাত্রেণেহ গুণা উক্তা, ন তু ভাবতত্ত্বেষাম-
তাত্ত্বিকত্বাদিত্যর্থঃ।”

‘যোগপ্রামাণ্য প্রতিপাদক (বার্ষগণ্য) কর্তৃক নিমিত্তমাত্ররূপেই এখানে গুণ-
সমূহ উল্লিখিত হইয়াছে, পরন্তু বস্তুরূপে নহে। কেননা, উহার তাত্ত্বিক
নহে। ইহাই তাৎপর্য।’

এইরূপে অনায়াসে জানা যায় যে আচার্য বার্ষগণ্য সাংখ্যদৃষ্টিতে
বেদান্তী এবং সাধনদৃষ্টিতে যোগখাপক ছিলেন। তাঁহার মতে, যোগশাস্ত্রোক্ত
জগৎকারণ প্রধান বস্তুত নাই। ব্রহ্মাবগতির জন্ত উহাকে অভ্যুপগম

১। “নানেন যোগশাস্ত্রত্বং হৈরপ্যগর্ভপাতজ্জলাদেঃ সর্বথা প্রামাণ্যং নিরাক্রিয়তে, কিন্তু
জগদুৎপাদনস্বতন্ত্রপ্রধানতত্ত্বিকারমহদহঙ্কারপঞ্চদশাত্মগোচরং প্রামাণ্যং নাস্তীত্যাচ্যতে। ন
চৈতাবতৈষামপ্রামাণ্যং ভবিতুমর্হতি। যৎপর্যাশি হি তানি তত্রাপ্রামাণ্যেহ প্রামাণ্যমদ্বয়ান্।
ন চৈতানি প্রধানাদিসম্ভাবনাদি, কিন্তু যোগস্বরূপতৎসাধনভদবাস্তবকলবিভূতিতৎপরমকল-
কৈবল্যব্যাংপাদনপরাশি। তচ্চ কিঞ্চিন্নিমিত্তীকৃত্য ব্যাংপাদমিতি প্রধানং সবিকারং নিমিত্তী-
কৃতং পুরাণেষু সর্গপ্রতিসর্গবংশমবস্তুবংশানুচরিতং তৎপ্রতিপাদনপারম্, ন তু তদ্বিবক্ষিতম্।
অন্তপরাশি চান্ত্রনিমিত্তং তৎপ্রতীয়মানমভ্যুপায়েত, যদি ন মানান্তরেণ বিরূপেত। অস্তি-
তু বেদান্তত্রুতিভিন্নত্বং বিরোধ ইত্যুক্তম্। তন্মাৎ প্রমাণভূতাদপি যোগশাস্ত্রাৎ প্রধানাদি-
সিদ্ধিঃ— (ভামতী, ২।১।৩)

২। “অত এব যোগশাস্ত্রং ব্যাংপাদয়িত্বা স্বভগবান্ বার্ষগণ্যঃ”

করা হইয়াছে মাত্র। সুতরাং উক্তাত এই জগৎপ্রপঞ্চও বাস্তব নহে।
উহা মায়ামাত্র। তাহাহে সিদ্ধ হয় যে বার্ষগণ্য বিবর্তবাদী ছিলেন।

বৌদ্ধাচার্য বহুবঙ্ক (৩০০ খ্রীষ্টাব্দোৎকাল) বার্ষগণ্য নামে একজন
আচার্যের উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার ‘অভিধর্মকোশে’ বৌদ্ধ বৈভাষিক
এবং সৌত্রান্তিক সম্প্রদায়ী আচার্যদের মধ্যে বাদান্তবাদের বিস্তারিত বিবৃতি
আছে। এক অবস্থায় সৌত্রান্তিক বৈভাষিকের সর্বাভিবাদকে বার্ষগণ্যের
অনুযায়ীগণের মতবাদের তুল্য বলিয়াছেন। তাঁহাদের মতে, “যাহা সং
তাহা সদাই আছে। যাহা অসং তাহা সর্বদাই নাই। অসত্তের উৎপত্তি
এবং সত্তের বিনাশ নাই।”^১ ইহা হইতে জানা যায়, বার্ষগণ্য সংকার্যবাদী
ছিলেন। সাংখ্যদর্শন সংকার্যবাদী। অৰ্হৈতবেদান্তে ও ব্যবহারিক দৃষ্টিতে
সংকার্যবাদ অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে।

‘মহাভারত’ের কয়েক স্থলে যোগমতের পরিচয় পাওয়া যায়। যথা
মহর্ষি বশিষ্ঠ মিথিলার রাজা করালজনককে, পরমর্ষি ব্যাস শুকদেবকে, মহর্ষি
যাজ্ঞবল্ক্য মিথিলার রাজা দৈবরাত্তি জনককে এবং মহাত্মা ভীষ্ম রাজা
যুধিষ্ঠিরকে যোগমত, তথা সাংখ্যমত, ব্যাখ্যা করেন। ঋষি জৈগীষবা ঋষি
অসিত দেবলকে যোগতত্ত্বের উপদেশ করেন।

(১) মহর্ষি বশিষ্ঠ বলেন, ধ্যানই যোগীদিগের পরমকৃত্য এবং পরম বল।^২
ধ্যান চিহ্ন। পরমধ্যানে বুদ্ধিমান যোগী মন দ্বারা ইন্দ্রিয়সমূহকে উহাদের
বিষয় হইতে প্রত্যাহার করত আপন আত্মাকে, যাহা প্রকৃতির পরে,

“তিষ্ঠন্তমজরং তং তু যতদ্ব্যক্তং মনীষিভিঃ।”^৩

‘যাহাকে মনীষিগণ ‘তং’ বলেন, (জদয়াভ্যন্তরে) অবস্থিত সেই অজর
পরমবস্তুতে সম্যকরূপে সমাহিত করেন। ঐতি হইতে জানা যায়, ‘তং’

১। Stcherbatsky, The Central Conception of Buddhism, p. 89.

চক্রকোটিও লিখিয়াছেন,

“সাংখ্যবৈভাষিকৌ সংকার্যবাদিনাবাব। সাংখ্যদর্শনে যৎসত্ত্বেন্দ্রিয়ং যৎ সত্ত্বানুভবঃ।
অসত্ত্বোহনুৎপত্তিঃ সত্ত্বাবিনাশ ইত্যভ্যুপগমঃ।...বৈভাষিকোহপি স্বভাবানুভূতাদ্বৈত-
প্রাপ্তিভিন্ন কালত্রয়েহপি সত্ত্বং কল্পয়তি।...বৈশেষিক সৌত্রান্তিক বিজ্ঞানবাদিনোহসং-
কার্যবাদিনঃ। ন হি তে সত্ত্বঃ কার্যন্তোৎপত্তিনির্ধেত্যসত্ত্বং কার্যমুৎপন্নত ইতি প্রতিপত্তি।”
(The Catuḥsalāka of Aryadeva, Reconstructed by Vidhusekhara
Bhattacharya, Part II, Visva-Bharati Series, No. 2, Calcutta, 1931, p. 120)

২। মহাভারত, ১২।৩০৩।৭

৩। ১২।৩০৩।১১.২

ব্রহ্মেরই নামান্তর।^১ স্তবরাং যোগিগণ ব্রহ্মেরই ধ্যান করেন। মহর্ষি বশিষ্ঠ ও পরে তাহা পরিষ্কার বলিয়াছেন। উহাকে তিনি পরমাত্মাও বলিয়াছেন।^২ যাহা হউক ঐ ধ্যানাবস্থা সৰ্ব্বদে তিনি বলিয়াছেন, “যোগবিধিবিধানজ ব্যক্তি মন দ্বারা ইন্দ্রিয়সমূহকে এবং বুদ্ধিদ্বারা মনকে স্থির করত যখন পাবাণবৎ নিশ্চল, স্বাহবৎ নিষ্কম্প এবং পর্বতবৎ নিশ্চল হয়, তখন তাহাকে (প্রকৃত) যুক্ত বলা হয়।”^৩ “তখন (কান) শোনে না, (নাসিকা) শুঁকে না, (জিহ্বা) রস গ্রহণ করে না, (চক্ষু) দেখে না, (ত্বক্) স্পর্শ গ্রহণ করে না এবং মন সঙ্কল্প করে না।

“ন চাভিমন্ততে কিঞ্চিৎ চ বুধ্যতি কাঠবৎ।’

কাঠবৎ কিঞ্চিন্নাজ্ঞও অভিমান করে না এবং কোন কিছুই বোধ করে না। (অর্থাৎ আপন কিছা পর কিছুই জ্ঞান থাকে না)।”^৪

“তদা প্রকৃতিমাপন্নং যুক্তমাহর্মণীষিণঃ ॥”^৫

‘তখন (যোগী) স্বরূপ প্রাপ্ত হয়। মনীষিগণ তাহাকে (প্রকৃত) যুক্ত বলিয়া থাকেন।’

“তদা তমহুপগম্যেত যশ্মিন্ দৃষ্টেহ্নকধ্যতে।

হৃদয়স্বোহস্তরাত্মেতি জ্ঞেয়ো জ্ঞাতাত মবিধৈঃ ॥”^৬

‘হে তাত! যাহাকে দেখিলে (যোগী) মন্দির (জ্ঞানী) ব্যক্তিগণ কর্তৃক হৃদয়স্থ অস্তরাত্মা, যাহা জ্ঞেয় ও জ্ঞান নামে অভিহিত হয়, তখন তাহাকে দেখে।’ এইরূপে দেখা যায়, নিশ্চল সমাধি দ্বারা জীব ব্রহ্ম হয়। তখন তাহার জ্ঞাতা, জ্ঞেয় ও জ্ঞান—এই ত্রিগুটিভেদবোধ থাকে না। উহা এক নির্বিশেষ অবস্থা। তাই বশিষ্ঠ বলিয়াছেন যে তখন যোগী “নির্লিপ্ত ও অবিচল হয়; উর্ধ্ব (অধ) কিছা তর্বিৎ কোন প্রকার গতি প্রাপ্ত হন না।”^৭ ব্রহ্মের স্বরূপ সৰ্ব্বদে মহর্ষি বলিয়াছেন যে উহা অযোনি,^৮ অমৃত-

১। যথা, ব্রহ্মব্য—

“তদিত্তি বা এতস্য মহতো ভূতস্য নাম ভবতি”—‘গীতা’তেও তাহা উল্লিখিত হইয়াছে। (১৭।২০)

২। ১২।৩০৬।২৫.১

৩। ১২।৩০৬।১৪-৫

৪। ১২।৩০৬।১৬-৭

৫। ১২।৩০৬।১৭.২

৬। ১২।৩০৬।১৯

৭। ১২।৩০৬।১৯; ঋতিও বলিয়াছেন, “ন তস্য প্রাণা উৎক্রামন্ত্যত্বেব সমবনীরন্তে”

৮। ‘অযোনি’ শব্দের অর্থ—‘বাহার যোনি নাই’ এবং ‘বাহা যোনি নহে’—এই উভয় প্রকারেই করা যাইতে পারে। প্রথম অর্থে জানা যায় যে ব্রহ্ম অজ এবং বিত্তীয় অর্থে জানা

স্বরূপ, অণু হইতেও অণুতর, মহৎ হইতে মহত্তর, বিমল, বিতমস্ব, নির্লিপ্ত, অজর প্রভৃতি।^১ সর্বভূতে উহাই একমাত্র তত্ত্ব। সর্বভূত পরিণামগ্রস্ত হইলেও উহা ধ্রুবরূপে অবস্থিত। উহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে।^২ মহর্ষি বশিষ্ঠের মতে ইহাই যোগদর্শনের প্রকৃত তত্ত্ব।^৩

সাংখ্যমত সম্বন্ধেও মহর্ষি বশিষ্ঠ প্রায় সেই প্রকার বিবৃতি দিয়াছেন। আমরা ইতিপূর্বে তাহার পরিচয় প্রদান করিয়াছি।^৪ ঐ উভয়মতের ব্যাখ্যার উপসংহারে তিনি রাজা করালজনককে বারম্বার বলিয়াছেন যে তিনি সনাতন বিত্ত্বক পরমতত্ত্ব ব্রহ্মই যথার্থত ব্যাখ্যা করিয়াছেন।^৫ ঐ পরব্রহ্ম পরম পবিত্র, বিশোক, আদি, মধ্য ও অন্তরহিত অর্থাৎ অপরিচ্ছিন্ন, উহা নিরাময়, বীতভয় ও শিব; উহা সর্বজ্ঞানের তত্ত্বার্থ। উহাকে জানিয়া জীব জন্মমরণ হইতে মুক্ত হয়,—অভয় হয়।^৬ বশিষ্ঠ আরও বলেন, ঐ মহাজ্ঞান তিনি সনাতন হিরণ্যগর্ভ হইতে প্রাপ্ত হইয়াছিলেন,—উগ্রচেতা সনাতন ব্রহ্মাকে যত্নস্বারা প্রসন্ন করিয়া তিনি উহা প্রাপ্তহইয়াছিলেন।^৭ মহারাজ করালজনক মহর্ষি বশিষ্ঠের সেই সনাতন পরব্রহ্ম কে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, যাহাকে ক্ষর ও অক্ষর বলা হয়, যাহা শিব, ক্ষেমা ও অনাময় এবং যাহাকে পাইলে জ্ঞানিগণের পুনরাবৃতি হয় না।^৮ তখন বশিষ্ঠ তাঁহাকে ঐ যোগ ও সাংখ্যতত্ত্ব উপদেশ করেন। মহাত্মা ভীষ্ম ঐ উপদেশ যুধিষ্ঠিরের নিকট বিবৃত করেন। তিনিও বলিয়াছেন যে উহা পরব্রহ্মজ্ঞানই;^৯ ঐ “সনাতন ব্রহ্ম” মহর্ষি বশিষ্ঠ ভগবান হিরণ্যগর্ভ হইতে

যার যে তিনি বস্তুত জগতের যোনি বা কারণ নহেন। তাহার স্বরূপের অমৃতত্ব বক্ষার্থে ঐ প্রকার বলা হইয়াছে।

১। ১২।৩০৬।২১-১ দ্রষ্টব্য।

২। “তত্ত্বত্বং সর্বভূতেষু ধ্রুবং তিষ্ঠন্নদৃশ্যতঃ”। (১২।৩০৬।২২.২)

৩। যোগদর্শনমতে অবস্থিতঃ তে তত্ত্বতো ময়া।” (১২।৩০৬।২৩.১)

৪। পূর্বে দ্রষ্টব্য।

৫। এতাবদেভৎ কথিতং ময়া তে ভাষ্যং

মহারাজ যথার্থতত্ত্বম্।

অমৎসরত্বং পরিগৃহ্য চার্হং

“সনাতনং ব্রহ্ম বিত্ত্বকমাত্মম্”। (১২।৩০৮।৩১) ; আরও দ্রষ্টব্য—

১২।৩০৮।৩৬.১-৩৮

৬। ১২।৩০৮।৩৮-৩ দ্রষ্টব্য।

৭। ১২।৩০৮।৪০-১

৮। ১২।৩০২।১১-২

৯। ১২।৩০৮।৪২.১, ৪৪.১

প্রাপ্ত হন; মহর্ষি বশিষ্ঠ হইতে দেবর্ষি নারদ, এক দেবর্ষি নারদ হইতে তিনি (ভীষ্ম) উহা প্রাপ্ত হন। এই সকল স্মৃতি, তথা উপরে প্রদত্ত সংক্ষিপ্ত বিবৃতি হইতে কোন সন্দেহ থাকে না যে মহর্ষি বশিষ্ঠ কর্তৃক ব্যাখ্যাত যোগমত পরব্রহ্মবাদই এবং উহার প্রবর্তক ভগবান হিরণ্যগর্ভ। উক্ত বিবৃতি হইতে আরও জানা যায় যে উহা নির্বিশেষাশ্বৈতব্রহ্মবাদই। উহাতে মায়া বা অবিত্যার স্মৃতিশ্লেষ নাই বটে। পরন্তু জ্ঞানোদয়ে জীব স্বরূপ প্রাপ্ত হয়, পূর্বের জীবভাবের, তথা জগতের বোধ তাঁহার থাকে না বলাতে সিদ্ধ হয় যে জীবত্ব ও জগৎ মিথ্যা, উহার অজ্ঞানজ। যোগমতের আদি প্রবর্তক ভগবান হিরণ্যগর্ভ। মহর্ষি বশিষ্ঠের প্রদত্ত উহার পরিচয় হইতে জানা যায় যে উহা অশ্বৈতব্রহ্মবাদই।

(২) মহর্ষি বশিষ্ঠের দ্বায় পরমর্ষি ব্যাসও “কৃৎস্নযোগকৃত্য” বিবৃত করিয়াছেন। তিনি প্রথমেই বলেন,

“একত্বং বুদ্ধিমনসোরিঙ্গিয়ানাং চ সর্বশঃ।

আত্মনো ব্যাপিনন্তাত জ্ঞানমেতদমুস্তমম্।”^১

‘হে তাত! বুদ্ধি, মন, ইঙ্গিয়সমূহ, (উহাদের বিষয়সমূহ) এবং বিভূ আত্মার সর্বপ্রকারে একত্ব জ্ঞানই পরমজ্ঞান।’ অনন্তর তিনি বলেন যে ঐ জ্ঞান লাভ করা জিতেঙ্গিয়, আত্মারাম ও বুদ্ধ (অর্থাৎ বিচারপরায়ণ জ্ঞানীর) কর্তব্য।^২ সুতরাং উহাই, তাঁহার মতে, মুখ্য যোগকৃত্য। উহার ক্রম বিশদ করিয়া বলেন^৩ যে যোগী ইঙ্গিয়বর্গকে উহাদের বিষয়সমূহ হইতে সাবধানতার সহিত প্রত্যাহার করত মনে স্থাপনা করিবেক। অনন্তর মনকে বুদ্ধিতে এবং বুদ্ধিকে আত্মায় সংস্থিত করিবেক। “তদা ব্রহ্ম প্রকাশতে” (অর্থাৎ তখন ব্রহ্ম প্রকাশ পায়)।^৪ ব্রহ্ম সম্বন্ধে ব্যাস বলেন,

“ব্রহ্ম তেজোময়ং শুক্রং যন্ত সর্বমিদং বসঃ।

এতন্ত ভূতং ভবান্ত দৃষ্টং স্বাবরজকমম্।”^৫

‘ব্রহ্ম তেজোময় ও শুক্র,—এই সমস্ত (জগৎ) সেই শুক্রেবই, ব্রহ্ম উহার

১। ১২।২৪০।৪০।২.২-৩.১

২। ১২।২৪০।৩.২-৪.১

৩। ১২।২৪০।১৬-

৪। ১২।২৪০।১২.১

৫। ১২।২৪০।২.২-১০.১, ‘বসঃ’, ‘এতস্য’ ও ‘ভবন্ত দৃষ্ট’ হলে যথাক্রমে ‘জগৎ’ ‘একত্ব’

ও ‘কৃত্তম বসঃ’ পাঠান্তরে। এই লোক ব্যাস অন্তত বসিয়াছেন। (১২।২৪০।১১)

রস। চবাচর (সর্ব) ভূত ঐ ভব্যের (অর্থাৎ বহুভবনোন্মুখ ব্রহ্মের) দৃষ্ট।^১ এইখানে ঐতিয় প্রভাব পরিষ্কার দৃষ্ট হয়। তিনি অজ, পুৰাণ, অজর ও সনাতন। তিনি অণু হইতেও অণুতর, মহৎ হইতেও মহত্তর।^২ যেহেতু তিনি বিভূ, সেইহেতু সিদ্ধ যোগী সর্বজগৎ তাঁহাতে এবং তাঁহাকে সর্বজগতে দেখিয়া থাকে।^৩ বাস বলিয়াছেন যে সিদ্ধ যোগীর অগ্নিমাছি নানা প্রকার ঐশ্বর্য লাভ হয়।^৪ তিনি ক্রমশঃ পৃথিব্যাদি পঞ্চভূত, অহঙ্কার ও অব্যাক্তকে জয় করত তত্ত্ব ঐশ্বর্য লাভ করেন।^৫ এমনকি তিনি শ্রষ্টৃ লাভ করিতে পারেন, প্রজাপতির স্থায় আপন শরীর হইতে প্রজা সৃষ্টি করিতে পারেন, ইত্যাদি।^৬ পরন্তু তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে তত্ত্ববিদ যোগী যোগবলে ঐসকল ঐশ্বর্যলাভ করত উহাদিগকে অনাদর করিয়া আত্মাতে নিবৃত্ত করিবেক,^৭ কেননা, যাহারা যোগৈশ্বর্যকে অতিক্রম করিতে পারে, তাহারাই মুক্তিলাভ করিতে পারে।^৮ কথিত হইয়াছে যে যখন যোগী পৃথিব্যাদি পঞ্চভূত ও অহঙ্কারকে, আত্মভূত বুদ্ধিকে জয় করিতে পারে, তখন সে সর্বৈশ্বর্যসম্পন্ন হয়, এবং নির্দোষ (অর্থাৎ সংশয় বিপর্যয়রহিত সম্যক্) জ্ঞান সম্পূর্ণ প্রাপ্ত হয়।^৯

“তথৈব ব্যক্তমাত্মানমব্যক্তং প্রতিপদ্যতে।

যতো নিঃসরতে লোকো ভবতি ব্যক্তসংজ্ঞকঃ ॥”

‘তাহার ফলে ব্যক্ত জগৎকে যাহা হইতে নিঃসৃত হইয়া জগৎ ‘ব্যক্ত’ নাম প্রাপ্ত হইয়াছে, সেই অব্যাক্তে প্রতিগমন করান। অর্থাৎ তিনি জগৎপ্রপঞ্চকে আর দেখেন না, যাহা পূর্বে দেখিতেছিলেন তাহাকে অব্যাক্ত ব্রহ্ম বলিয়া উপলব্ধি করেন। মুক্ত যোগী “অক্ষর সাম্যাতা” লাভ করে।^{১০} বাসপ্রোক্ত ঐ যোগমত বুদ্ধিষ্টিবের নিকট বর্ণনা করত মহাত্মা ভীষ্ম বলেন, মনোবী যোগী “পরমেষ্ঠিসাম্যাতা” লাভ করেন এবং কল্লান্তকাল ঐভাবে থাকিয়া পরে ব্রহ্মার সহিত পরব্রহ্মে লয় পান।^{১১} ঐ যোগমত অবশ্যই ব্রহ্মবাদ। তবে উপরের বিবৃতি হইতে উহা সপুণ ব্রহ্মবাদ বলিয়া মনে হয়।

১। “অজ পুৰাণমজরং সনাতনং
যদিচ্ছিরৈরুপলভেত নিচ্ছলৈঃ।

অণোরণীরো মহতো মহত্তরং

ভদ্রাক্তনা পশ্যতি যুক্তমাত্মবান্ ॥” (১২।২৪০।৩৭)

৪। “সর্বভূত স সর্বত্র ব্যাপকত্বাচ্চ দৃশ্যতে।” (১২।২৪০।২০.২)

৫। ১২।২৪০।১৫-

৬। ১২।২৪০।২২

৭। ১২।২৪০।২৪

৮। ১২।২৪০।২০-

৯। ১২।২৪০।৪০

১০। ১২।২৪০।২৬

১১। ১২।২৪০।২৭

১২। ১২।২৪০।২২.২

১৩। ১২।২৪০।৩৬

‘মহাভারতে’ বিবৃত হইয়াছে যে মহাত্মা শুকদেব যোগবলে দেহত্যাগ করেন। কৈলাসপর্বতের এক অতি নির্জন শিখরে বসিয়া তিনি যোগশাস্ত্রের বিধানানুসারে বুদ্ধিকে শরীরের বিভিন্ন ভাগে ধারণ করেন।^১

“স দর্শন তদাত্মানং সর্বসঙ্গবিনিঃসৃতম্ ॥”^২

‘তখন তিনি আত্মাকে সর্বসঙ্গ হইতে বিমুক্ত বলিয়া উপলব্ধি করেন।’ অনন্তর মোক্ষমার্গোপলব্ধির জন্ত মহাযোগেশ্বর তিনি যোগ অবলম্বন করত আকাশকে অতিক্রম করেন।^৩ মন ও বায়ু তুলা বেগে আকাশমার্গ দিয়া গমনকালে সর্বভূত তেজঃপুঞ্জময় ঠাঁহাকে দর্শন করেন এবং তিনি সমস্ত ত্রিলোককে (ব্রহ্ম বলিয়া) ভাবনা করিতে থাকেন।^৪ ক্রমে তিনি সত্ত্ব, রজ ও তম গুণকে পরিত্যাগ করেন।^৫

“ততস্তন্মিন্ পদে নিত্যে নিগুপ্তে লিঙ্গবর্জিতে।

ব্রহ্মণি প্রত্যতিষ্ঠৎ স বিধুমোহগ্নিরিব জলন্ ॥”^৬

‘অনন্তর ধূমরহিত প্রজ্বলিত অগ্নির স্থায় দীপ্তিমান তিনি নিগুপ্ত ও নির্লিঙ্গ ব্রহ্ম পদে প্রতিষ্ঠিত হন। আকাশমার্গে গমনকালে তিনি হিমবৎ ও মেরু পর্বতের শিখর ভেদ করিয়া বেগে অগ্রসর হন, এবং বায়ুগুলের উর্ধ্বে আকাশে গমন করত “ব্রহ্মভূত হন।”^৭ তিনি ‘সর্বগত, সর্বাঙ্গী ও সর্বতোমুখ হইরাছিলেন’।^৮ তিনি

গুপ্তান্ সংত্যজ্য শব্দাদীন পদমভ্যাগমৎ পরম্ ॥”^৯

‘শব্দাদি গুণসমূহকে সম্যক পরিত্যাগ করত পরম পদ প্রাপ্ত হন।’

“মহাযোগেশ্বর” শুকদেবের যোগবলে পরমপদ প্রাপ্তির বা ব্রহ্মভবনের এই বিবৃতি হইতে জানা যায় যে যোগীর পরম লক্ষ্য ব্রহ্মভবন। ব্রহ্মকে শব্দাদিবর্জিত, নির্লিঙ্গ, নিগুপ্ত ও নিত্য বলা হইয়াছে। পরন্তু আকাশ-মার্গে গমনের উল্লেখ হইতে বুঝা যায় যে উহা সন্তোমুক্তি নহে।

(৩) মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য মিথিলাধিপতি দৈবরাতি জনককে যথাদৃষ্ট ও যথাক্রম

১। “ধারয়ামাস চাত্মনং যথাশাস্ত্রং যথাবিধি।

পাদপ্রভৃতিগাত্রেণ ক্রমেণ ক্রয়যোগ বিৎ ॥” (১২।৩৩২।২)

২। ১২।৩৩২।১

৩। ১২।৩৩২।৩

৪। ১২।৩৩২।১১-৩

৫। ১২।৩৩৩।২

৬। ১২।৩৩৩।৩

৭। ১২।৩৩৩।২০.১

৮। ১২।৩৩৩।২০.২

৯। ১২।৩৩৩।২৭.১

“যোগজ্ঞান” তত্ত্ব বর্ণনা করেন।^১ তিনি বলেন, প্রাণ ও ইন্দ্রিয়কে বিজয় করত যোগিগণ যথা ইচ্ছা তথায় বিচরণ করিতে পারেন। যোগ অষ্টাঙ্গ। তন্মধ্যে মনের ধারণা বা একাগ্রতা এবং প্রাণায়ামকে স্বেচ্ছা বলা হয়। যোগী ইন্দ্রিয়সমূহকে তাহাদের স্ব স্ব বিষয় হইতে প্রতিনিবৃত্ত করত মনে নিবেশ করে। অনন্তর ক্রমে মনকে অহঙ্কারে, অহঙ্কারকে বুদ্ধিতে (মহত্ত্বে) এবং বুদ্ধিকে প্রকৃতিতে প্রতিষ্ঠিত করে।^২

“এবং হি পরিসংখ্যায় ততো ধ্যায়ন্তি কেবলম্।

বিরজ্জন্মলং নিত্যমনন্তং শুদ্ধমব্রণম্॥

তদ্ব্যুৎ পুরুষং নিত্যমভেদ্যমজরামরম্

শাস্বতং চাব্যয়ং চৈব ইশানং ব্রহ্ম চাব্যয়ম্॥”^৩

‘এইরূপে পরিসংখ্যা (বা প্রবিলোচন) করিয়া (যোগী) অনন্তর কেবল, বিরজ্জন্ম, অত্যর্থ, নিত্য, অনন্ত, শুদ্ধ, অব্রণ, অজর, অমর, অভেদ্য এবং কূটস্থ নিত্য পুরুষের, শাস্বত, অব্যয়, ও ইশান অব্যয় ব্রহ্মের ধ্যান করে।’

“স্বযুক্তঃ পশুতে ব্রহ্ম যন্তং পরমমব্যয়ম্।

মহতন্তমসো মধ্যো স্থিতং জলনসন্নিভম্॥

এতেন কেবলং যাতি ত্যক্তা দেহমসাক্ষিকম্।

কালেন মহতা রাজন্ ক্রতিরেবা সনাতনী ॥”^৪

“স্বযুক্ত (যোগী) মহৎ অন্ধকার মধ্যে অগ্নিসদৃশ (উজ্জ্বল) পরম অব্যয় ব্রহ্মকে দর্শন করে। এই প্রকারে দীর্ঘ কাল পরে দেহত্যাগ করত সাক্ষী-ভাবে রহিত কেবল হয়। হে রাজন্! ইহাই সনাতন (যোগ) ক্রতি।’

“সংসংখ্যাধারণং চৈব বিদিতাত্মা নরর্ষভ।

জয়েচ্চ মৃত্যু যোগেন তৎপরে নাস্তরাষ্ট্রান্ ॥”^৫

(৪) মহাত্মা ভীষ্ম যুধিষ্ঠিরকে যোগমতের পরিচয় প্রদান করেন। তাহার

১। “সংসংখ্যাজ্ঞানং ময়া প্রোক্তং যোগজ্ঞানং নিবোধ মে” (১২।৩১৬।১.১)

২। ১২।৩১৬।১০-৫

৩। ১২।৩১৬।১৬-৭

৪। ১২।৩১৬।২৭-৬

৫। ১২।৩১৭।২০

উল্লেখ পূর্বে কৃত হইয়াছে।^১ তিনি বিশেষভাবে যোগ দ্বারা লভ্য যোগৈশ্বর্য বর্ণনা করিয়াছেন। তবে ইহাও বলিয়াছেন যে, “যোগের পরম ফল ব্রহ্মময়”।^২ “যোগী নারায়ণাত্মা হন। মহাত্মা তিনি সমস্তকে অভিজুত করত মর্ত্যলোক-সমূহ সৃষ্টি করিতে পারেন।”^৩ তাহাতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে ঐ যোগমত ব্রহ্মবাদই।

পঞ্চম অধ্যায়ের পরিশিষ্ট

বার্ষগণ্য

চীনদেশীয় হিন্দুসাহিত্যে সাংখ্যমতের অষ্টাদশ উপভেদের উল্লেখ আছে।
উহাদের এক প্রধান ভেদের প্রবর্তক ছিলেন বার্ষগণ্য।

Takakusu *BEFEO*, 1904, 58, referred to by Dr. E.H. Johnston, in the Introduction (p. lvi) to his English translation of the *Buddhacarita* of Asvaghosa.

“ইত্যাবিজ্ঞাং হি বিদ্বান্ স পঞ্চপর্বা সমীহতে।

তমো মোহং মহামোহং তামিশ্রময়মেব চ ॥৩৩॥

তজ্জালন্তং তমং বিদ্ধি মোহং যুত্যাং জয় চ।

মহামোহম্বসংমোহ কাম ইত্যেব গম্যতাম্ ॥৩৪॥

যস্মাদজ চ ভূতানি প্রমুহন্তি মহাস্তাপি।

তস্মাদেব মহাবাহো মহামোহ ইতি শ্রুতঃ ॥৩৫॥

তামিশ্রামিতি চাক্রোধ ক্রোধমেবাধিকুর্বতে।

বিবাদং চাক্রতামিশ্রমবিবাদ প্রচক্ষতে ॥৩৬॥”

—(বুদ্ধচরিত, ১২শ অধ্যায়)

জনস্টন বলেন, বাচস্পতি মিশ্রের উক্তি হইতে জানা যায় ৩৩শ শ্লোকে উল্লিখিত আচার্য বার্ষগণ্যই। “অত এব ‘পঞ্চপর্বা অবিজ্ঞা’ ইত্যাহ ভগবান বার্ষগণ্য”

[বাচস্পতি মিশ্রের ‘সাংখ্যকারিকা’ভাষ্য, (৪৭ কারিকা)]

অবিজ্ঞার পঞ্চপর্বের উল্লেখ, ব্যাসভাষ্য, ১।৮

পরমার্থ-রচিত বহুবঙ্কুর জীবনচরিতে আছে যে, সাংখ্য্যচার্য বিদ্যাবাসী বৌদ্ধাচার্য বহুবঙ্কুর গুরু বৃধমিজকে বিচারে পরাস্ত করেন। এই উক্তির আধারে ত্রিবিনয়তোষ ভট্টাচার্য নিরূপণ করিয়াছেন যে বিদ্যাবাসী খ্রু সন্তবত ২৫০-৩২০ খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন। স্ততরাং তাঁহার গুরু বৃষগণ (২৩০-৩০০) খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন (*Tattasangraha*, Vol I, Gaekwad's Oriental Series, No 80, Foreward., pp. Ixi—Ixiv)

‘মহাভারতে’ (১২।৩১২।৫২) গন্ধর্ব্ব অষ্ট বিতাবহুৰ পঞ্চবিংশতিকতম্বের উপদেষ্টা ১৮ আচাৰ্যের নাম আছে। তন্মধ্যে, জৈমিনীব্যা, অসিত, দেবল, ভৃগু, পঞ্চলিখ ও আহুয়ির সঙ্গে বার্ষগণ্যেরও উল্লেখ আছে।

উক্তোক্তকর (অপর কর্তৃক) প্রত্যক্ষের সংজ্ঞার উল্লেখপূর্বক সমালোচনা করিয়াছেন। (জায়ভাষ্যবর্তিক, ১।১।৪) ‘তাৎপৰ্য্যটীকার’ বাচস্পতি মিশ্র বলেন বার্তিকে “তথা জ্ঞোজ্ঞাদি বৃত্তিরিতি” বাক্যে বার্ষগণ্যের সংজ্ঞার প্রতি লক্ষ্য করা হইয়াছে।

উক্তোক্তকর অহুমান সম্বন্ধে সাংখ্যবাদীর সংজ্ঞা উদ্ধারপূর্বক সমালোচনা করিয়াছেন।

“সম্বন্ধাদেকস্মাৎ প্রত্যক্ষাচ্ছেবসিদ্ধিরহুমানম্”

‘এই সংজ্ঞা কি বার্ষগণ্যের? তাঁহার তৎকৃত প্রত্যক্ষের সংজ্ঞা সমালোচনা হইতে মনে হইতে পারে যে এই সংজ্ঞাও তৎকৃত। (জায়ভাষ্যবর্তিক, ১।১।৫) (৫২ পৃষ্ঠা)

তাকাকুহু লিখিয়াছেন, বৃষগণ বিদ্যাবাসীর গুরু। জেকোব বলেন, বিদ্যাবাসী বৃষগণের শিষ্যপরম্পরাগত; সুতরাং তিনি বার্ষগণ্য ॥

JRAS, 1905, p. 356

ষষ্ঠ অধ্যায়

শ্রায়শাস্ত্রে অবৈতবাদ

শ্রায়সাহিত্য

শ্রায়শাস্ত্রের মূলগ্রন্থ মহর্ষি অক্ষপাদের 'শ্রায়শূত্র'। শ্রায়দর্শনের প্রবর্তক মহর্ষি গৌতম। এদেশের প্রাচীন যতে গৌতম ও অক্ষপাদ অভিন্ন ব্যক্তি। গৌতমের নাম অক্ষপাদ কেন হইল, সে বিষয়ে প্রাচীন কিম্বদন্তী প্রচলিত আছে। পরন্তু কোন কোন আধুনিক সমালোচক ঐ প্রাচীন মত গ্রহণ করেন না। তাঁহাদের মতে গৌতম ও অক্ষপাদ ভিন্ন ব্যক্তি। মহামহোপাধ্যায় সতীশচন্দ্র বিজ্ঞানভূষণ বলেন, মহর্ষি গৌতম ৫৫০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে 'শ্রায়শূত্র'ের প্রথমাংশ রচনা করেন এবং ১৫০ খ্রীষ্টাব্দে অক্ষপাদ উহাকে পরিবর্দ্ধিত করেন। ঐ সকল মনীষী সমালোচকগণ আরও বলেন যে অক্ষপাদের পরিবর্দ্ধিত 'শ্রায়শূত্র' যথার্থ মূলরূপে নাই। পরে পরে উহার বহুধিক বৃদ্ধি ও সংস্কার হইয়াছে। বর্তমান 'শ্রায়শূত্রে' শূন্যবাদ, বিজ্ঞানবাদ, প্রভৃতির ঈশ্বর আছে। বিজ্ঞানবাদের আদিমগ্রন্থ 'লঙ্কাবতারশূত্র'। শূন্যবাদের প্রচারক আচার্য নাগার্জুন। তিনি ১৮০ খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন। এই সকল হেতুতে নব্য সমালোচকগণের কেহ কেহ অনুমান করেন যে 'শ্রায়শূত্র'ের অধুনা প্রচলিত সংস্করণ ২০০ খ্রীষ্টাব্দে রচিত হইয়াছিল। 'শ্রায়শূত্র'ের আদিম ভাষ্যকার আচার্য বাৎস্তায়ন। তাঁহারা বলেন, তিনি তৃতীয় খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন।^১ পক্ষান্তরে অপর নব্য সমালোচকগণ বলেন, 'লঙ্কাবতারশূত্র' এবং 'মাধ্যমিকশূত্র'ের পূর্বেও বিজ্ঞানবাদ ও শূন্যবাদ প্রচলিত ছিল। ঐ সকল গ্রন্থে উহাদের প্রাপ্ত রূপ দেখা যায় বটে, পরন্তু উহারা তাহাদের

১। তিনি পরে এই মত পরিত্যাগ করেন। অক্ষপাদ বা গৌতম ৫৫০ খ্রীষ্টাব্দে ছিলেন। —S. C. Vidyabhusan "Ancient Indian Logic: An Outline", Bhandarkar Com. Vol. p. 155.

২। 'তত্ত্বসংগ্রহ', Foreword, pp. lviii. in

বহুপূর্বে প্রচারিত হইয়াছিল। হুতরাং বর্তমান 'জায়মুজ্জ' ঐসকল বাদের যে সামান্য পরিচয় পাওয়া যায়, তাহা হইতে সিদ্ধ করা যায় না যে উহা ঐসকল গ্রন্থের পরের। 'সাংখ্যকারিকা'র 'মাঠরবৃত্তি'তে বাংস্তায়নের জায়-ভাত্তের উল্লেখ আছে। হুতরাং বাংস্তায়ন মাঠর অপেক্ষা প্রাচীন। অধ্যাপক গ্রন্থ বলেন, মাঠর সম্ভবত প্রথম খ্রীষ্টশতকে ছিলেন। অতএব বাংস্তায়ন উহার একশত হইতে দুইশত বছর আগে ছিলেন।^১ হুতরাং এই মতে 'জায়মুজ্জ' আরও পূর্বে রচিত হইয়াছিল।

আচার্য উজ্জোতকর বাংস্তায়নের জায়ভাত্তের বার্তিক রচনা করেন। উহা 'জায়বার্তিক' নামে খ্যাত। উহাতে তিনি স্থানে স্থানে বৌদ্ধমতের সমালোচনাও খণ্ডন করিয়াছেন। তত্ত্বং স্থলে তিনি প্রকৃতপক্ষে বৌদ্ধ নৈয়ায়িকবর বহুবদ্ধুও তাঁহার শিষ্য দিগ্‌নাগের মতের প্রতি লক্ষ্য করিয়াছেন। আচার্য বাচম্পতি মিশ্র তাহা স্পষ্টত বলিয়াছেন। হুতরাং উজ্জোতকর দিগ্‌নাগের (৪০০ খ্রীষ্টাব্দে) পরবর্তী। সপ্তম খ্রীষ্টশতকের প্রথম পাদে বিরচিত কবি হুবদ্ধুর 'বাসবদন্তা'র উজ্জোতকরের নামোল্লেখ আছে।^২ এই সকল হেতুতে কেহ কেহ মনে করেন, উজ্জোতকর ষষ্ঠ খ্রীষ্টশতকে বর্তমান ছিলেন।

শাস্তরক্ষিত (৭৪৫ খ্রীষ্টাব্দ) উজ্জোতকর ব্যতীত অবিন্দকর্ণ, শঙ্করস্বামী, প্রশম্তমতি এবং ভাবিবিন্দ নামে আর চারিজন হিন্দু নৈয়ায়িকের মতের সমালোচনা করিয়াছেন।^৩ কোন হিন্দু-জায়-গ্রন্থে তাঁহাদের নাম এপর্যন্ত পাওয়া যায় নাই। তাঁহাদের কাল সম্বন্ধে এই মাত্র বলা যাইতে পারে যে তাঁহারা শাস্তরক্ষিতের পূর্বে বর্তমান ছিলেন। শাস্তরক্ষিত প্রায় উজ্জোতকরের এবং প্রশম্তমতির মতের পূর্বে অবিন্দকর্ণের মতের উল্লেখ করিয়াছেন। তাহাতে বোধ হয় অবিন্দকর্ণ উজ্জোতকর অপেক্ষাও প্রাচীন।

বৌদ্ধ ও জৈন নৈয়ায়িকগণ উজ্জোতকরের মতের তীব্র সমালোচনা করেন। তাহা হইতে উদ্ধারের জন্ত আচার্য বাচম্পতি মিশ্র উজ্জোতকরের 'জায়বার্তিকে'র প্রকৃত তাৎপর্য প্রদর্শন করেন। তাঁহার ঐ গ্রন্থ 'জায়বার্তিক-

১। A. B. Dhruva, "Trividham Anumānam", Proc. 1st. Orient. Conf., Poona, 1919

২। 'বাসবদন্তা', হলের সংস্করণ, ২৩৫ পৃষ্ঠা।

৩। 'তত্ত্বসংগ্রহ', Foreword, pp. lxxxvii—xci

তাৎপর্যটীকা' নামে খ্যাত। তদ্ব্যতীত তিনি শ্রায় সম্বন্ধে 'শ্রায়সূচীনিবন্ধ' নামে অপর একটা নিবন্ধগ্রন্থ প্রণয়ন করেন। তাঁহার নিজের উক্তি মতে উহা "বসবসবস্বংসরে" অর্থাৎ ৮৪১ খ্রীষ্টাব্দে বিরচিত হইয়াছিল। প্রায় ঐ সময়ে জয়স্বতী 'শ্রায়মঞ্জরী' রচনা করেন। উহাতে অক্ষপাদদের কোন কোন শ্রুতের ব্যাখ্যা থাকিলেও প্রকৃতপক্ষে উহা এক অভিনব এবং স্বতন্ত্র গ্রন্থ। শ্রায়শাস্ত্রের প্রথম শিল্পিকর জন্ম। ("বাল্যব্যাংগস্বত্রে")

বাংস্তায়ন

'শ্রায়শ্রুত্রে'র ভাষ্যে আচার্য বাংস্তায়ন পূর্বপক্ষে মুক্তি সম্বন্ধে অপর এক দার্শনিক সম্প্রদায়ের মতের উল্লেখ করিয়াছেন।

"তদভয়মজরমমৃত্যুপদং ব্রহ্ম ক্ষেমপ্রাপ্তিরিতি। নিত্যং সুখমাত্মনো মহত্ববল্লোকে বাজ্ঞাতে তেনাভিব্যক্তেনাতাস্তং বিমুক্তং সুখী ভবতীতি কেচিন্মন্তস্তে।"^১ 'ঐ মুক্তি অভয়, অজর এবং অমৃত্যুপদ ব্রহ্মই। মোক্ষ আত্মার বিভূত্বের দ্বারা নিত্যসুখস্বরূপ ও অভিব্যক্ত হয়। উহার অভিব্যক্তিতে অত্যন্ত বিমুক্ত হইয়া জীব সুখী হয়। কেহ কেহ এইরূপ মানিয়া থাকেন।'

আচার্য বাচস্পতি মিশ্র (৮৪০ খ্রীষ্টাব্দে) মনে করেন^২ যে নামরূপ-প্রপঞ্চরূপে ব্রহ্মের পরিণাম নিবেদ্যার্থই উক্ত বাক্যে 'অজর' শব্দের প্রয়োগ

১। 'শ্রায়সূত্র', মহর্ষি গোতম প্রণীত, বাংস্তায়নকৃত ভাষ্য এবং বিশ্বনাথ ভট্টাচার্য-কৃত বৃত্তি সমেত, দিগম্বর শাস্ত্রী-কর্তৃক সম্পাদিত, 'আনন্দাশ্রম সংস্কৃত গ্রন্থাবলী', পুনা, ১৯২২ খ্রীষ্টাব্দ, ১১/১২২ সূত্রভাষ্য, ৩৮ পৃষ্ঠা।

২। 'শ্রায়বার্তিকতাৎপর্যটীকা', বাচস্পতি মিশ্র-বিরচিত, পণ্ডিত জীরাভৈরব শাস্ত্রী প্রবিড়-কর্তৃক সম্পাদিত, 'কালী সংস্কৃত সিরিজ পুস্তকমালা', ১৯২৫ খ্রীষ্টাব্দ, ২০৯ পৃষ্ঠা। বাচস্পতি লিখিয়াছেন,

"অভয়মিতি পুনঃ সংসারভয়াভাবমাহ। অভয়ং চ ব্রহ্মেতি অসকলভয়ক্ৰোধেঃ। যে তু ব্রহ্মৈব নামরূপপ্রপঞ্চাদুনা পরিণমত ইত্যাহন্তান্ প্রত্যাহ। অজরমিতি। সর্বদুঃখপরিণাম একদেশেন বা পূর্বশ্লিষ্ট কল্পে সর্বদুঃখা ব্রহ্মণোহন্তুখাত্মিনাশপ্রসঙ্গঃ। একদেশপরিণামে তু সাবসবস্বেন ঘটাদিবদনিত্যত্বপ্রসঙ্গ ইতি সূক্তমকরমিতি। বৈশাখিকাঃ প্রাহঃ প্রণীপস্যেব নির্বাণং মোক্ষং তন্ত চেতস ইতি, তান্ প্রত্যাহ, অমৃত্যুপদমিতি।.....আত্মাত্মিকগ্রহণং মহাপ্রলয়াবস্থানিবৃত্ত্যর্থম্। অত্র ভাষ্যম্। নিত্যং সুখমাত্মন ইত্যাদি। তদ্ব্যর্থঃ, বিজ্ঞানমানসং ব্রহ্মেতি সামান্যবিকরণক্ৰোধেঃ ব্রহ্মত্বত্বং সুখং, তথা চ ব্রহ্মণো নিত্যত্বং তদপি নিত্যনিত্যার্থঃ। আত্মনঃ ইতি বগী রাহোঃ শির ইতিবদন্তব্যা। "তদন্তেতত্ত্বং ব্যাচকৌ"।

হইয়াছে। বৌদ্ধগণ মোক্ষকে প্রদীপনির্বাণবৎ মনে করিয়া থাকেন। উহা পরিহার্যার্থই মোক্ষকে ‘অমৃত্যুপদ’ বলা হইয়াছে। ‘বিজ্ঞানমানন্দং ব্রহ্ম’ এই ঋতি হইতে জানা যায় ব্রহ্ম আনন্দস্বরূপ, ব্রহ্ম নিত্য, স্তবরাং আনন্দও নিত্য। জীবাশ্মা স্বরূপত ব্রহ্ম, স্তবরাং নিত্যানন্দস্বরূপ। মুক্তিতে ঐ স্বরূপই অভিব্যক্ত হয়। ঐ সম্ভার্যগিণ বলেন, “সংসারাবস্থায় শরীরাদি সম্বন্ধই নিত্যসুখসংবেদনের প্রতিবন্ধক।”^১ এইরূপে দেখা যায় যে বাৎস্তায়নোক্ত দার্শনিকগণের মতে জগৎ ব্রহ্মের বিবর্ত; পরিণাম নহে। জীব স্বরূপত সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মই। ব্রহ্ম (কূটস্থ) নিত্য ও বিদু। স্তবরাং জীবও স্বরূপত নিত্য ও বিদু। সংসারদশায় শরীরাদি প্রতিবন্ধ হেতু জীব আপন স্বরূপ উপলব্ধি করে না। মুক্তিতে, ঐ স্বরূপ অভিব্যক্ত হয়। স্তবরাং ঐ দার্শনিকগণ অশ্বৈতবাদীই। তাহাতে কোন সন্দেহ হইতে পারে না। ঐত ও ঐতাইত প্রভৃতি ব্রহ্মবাদিগণের মতে জীব অণু। উক্ত বাক্যে আছে জীব বিদু। স্তবরাং উহাতে তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করা হয় নাই।

মহর্ষি গৌতম ‘সংখ্যকান্তবাদ’ খণ্ডন করিয়াছেন।^২ আচার্য বাৎস্তায়ন ঐ বাদের অনেক উপভেদের উল্লেখ করিয়াছেন। উহাদের একের মতে “সর্বমেকং সদবিশেষাৎ”^৩

‘সমস্ত (জগৎপ্রপঞ্চ) একই; কেননা, উহার সৎ (ব্রহ্ম) স্বরূপে ভিন্ন নহে।’ সংখ্যকান্তবাদের খণ্ডনার্থ মহর্ষি গৌতম যাহা লিখিয়াছেন, তাহা হইতে জানা যায়, ঐ মতে তদ্বস্ত নিরবয়ব; উহাতে সাধ্যসাধন, কার্যকারণ প্রভৃতি ভেদ নাই। বাচস্পতি মিশ্র স্পষ্টতই বলিয়াছেন, উহা “ব্রহ্মাশ্বৈত” মতই। তিনি উহাকে আরও প্রপঞ্চিত করিয়াছেন।^৪

১। “স্বাস্থ্যং সংসারাবস্থায় শরীরাদিসম্বন্ধে নিত্যসুখসংবেদনহেতুঃ প্রতিবন্ধকস্তেনা বিশেষো নাস্তীতিঃ।”—(বাৎস্তায়ন, ১।১।২২, ৪০ পৃষ্ঠা)

২। ‘স্তারসূত্র’, ৪।১।৪১-৩

৩। ‘স্তারসূত্র’, সম্বন্ধভাষ্য, ৩০৬ পৃষ্ঠা

তিনি বলেন সংখ্যকান্তবাদীর অপর কেহ কেহ মনে করেন যে সমস্তই নিত্য ও অনিত্য ভেদে দ্বিধা বিভক্ত। কেহ কেহ বলেন, জ্ঞাতা, জ্ঞান ও জ্ঞেয় ভেদে সমস্তই দ্বিধা বিভক্ত। অপর বলেন, সমস্তই প্রমাতা, প্রমাণ, প্রমেয় এবং প্রমিতি—এই চতুর্ধা বিভক্ত। এই প্রকারে অপর ভেদও করনা করা যায়।

৪। “তত্র প্রথমং ব্রহ্মাশ্বৈতমুখ্যায়তি। সর্বমেকং কৃতঃ সদবিশেষাৎ। ইদমস্তাকৃতম্। ন তাবদনং নামরূপপ্রপঞ্চ প্রকাশান্তিম সন্ প্রকাশিতুমর্হতি। জড়স্ত বস্তুং প্রকাশাসম্বাৎ। ন চ প্রকাশবোপাৎ প্রকাশত ইতি দ্ব্যুতম্। ন ব্রহ্মান্তরেণ প্রকাশেনাত কচ্চিদ্যোগঃ সম্ভবতি।

বাংস্যায়ন লিখিয়াছেন,

“তে খবিমে সংঠ্যাকান্তা বিশেষকারিত্তার্থবিত্তায়ন্ত প্রত্যাখ্যানেন বর্তন্তে ।
প্রত্যাক্সমানাগমবিবোধামিখ্যাবাদা ভবন্তি । অখাত্যহুজ্ঞানেন বর্তন্তে
সমানধর্মকারিত্তোহর্থসংগ্রহো বিশেষকারিত্তচ্চার্থভেদ ইত্যোষ্মেকান্তত্বং
জহাতীতি ।” ‘ঐসকল সংঠ্যাকান্তবাদ (বক্রকোটরপাণাদি) বিশেষ কারিত
(স্বাহুপুরুষাদি) বিষয় ভেদ প্রত্যাখ্যান করে । তাহাতে প্রত্যাক্স, অহুমান
এবং আগম বিরুদ্ধ । সুতরাং ঐ সকল মিথ্যাবাদ । সামান্ত্যাকারে অভেদ
এবং বিশেষাকারে ভেদ—এই প্রকার অভ্যুপগম করিলে অষ্টমত হানি হয় ।
উদ্বোক্তকর বলেন, “ভেদ বাতীত সামান্ত্য থাকিতে পারে না । সামান্ত্যকে
প্রতিপাদন করিতে গেলে, ভেদের সম্ভাবও স্বীকার করিতে হইবে । আর
ভেদকে প্রত্যাখ্যান করিলে, সামান্ত্যকেও প্রত্যাখ্যান করিতে হইবে ; কেননা,
নির্বিশেষ সামান্ত্য (ইন্দ্রিয়ের) বিষয় হইতে পারে না ।”^১ তাহার উক্তিকে
বাচস্পতি মিশ্র আরও পরিকার করিয়াছেন ।

“যেহপ্যাহঃ সন্তাসামান্ত্যমেব তত্বং ভেদাত্ত কাল্লনিকা ইতি তান্ প্রত্যাহ ।
ন চ ভেদমন্তরেণেতি । যদাহঃ

‘নির্বিশেষং ন সামান্ত্যং ভবেচ্ছবিবাণবদিত্তি ।’

বিষয়বিষয়িভাবঃ সম্বন্ধ ইতি চেন্ন । তত্রাকিকিংকরন্ত বিষয়িত্তাসম্বন্ধাৎ । ন চার্ধে জ্ঞানং কলং
জনয়তীতি সাম্প্রতম্ । অতীতানাগত্যোয়ার্ধর্যোক্তনসম্বন্ধাৎ । ন চ ন তস্যোবিষয়ভাবঃ ।
তস্মাক্সজ্ঞানাত্তিমন্ত নামরূপপ্রপঞ্চস্ত ন প্রকাশস্তব ইতি জ্ঞানত্বেয়াৎ বিষয়ত্ব ইতি যুক্তমুৎপত্ত্যামঃ ।
.....ন ব্যাবৃত্তা ভাবাঃ পরম্পরং পরমার্থতঃ তদ্বিসম্বৃত্তং সদবিশেষাদিত্তি । অনাস্ত্যনির্ধচনীয়া
বিদ্যানিবন্ধনং তু ভাবানাং ভেদং ন ব্যাসেধামঃ । ন চ জাতুর্নপি জ্ঞানাত্তেদগ্রাহকমন্তি-
প্রমাণযুক্তাদেব বিশেষাৎ । তস্মান জ্ঞেয়ানাং পরম্পরতন্ত জ্ঞানাত্ত ভেদঃ । নাপি
জাতুর্জ্ঞানাদন্তি ভেদঃ নাপি জ্ঞানানামন্তোন্ত্যস্ত, তস্মাৎ প্রকাশ এব স্বয়ংপ্রকাশঃ কৃটহনিত্তা
আনন্দমোহানাস্ত্যবিশ্লোপদর্শিতবিবিধসিচ্চিন্নানামরূপপ্রপঞ্চো ব্রহ্মেত্যাষ্টমতসিচ্চিঃ । অতএব
ঐতর্যো ভবন্তি ।

‘একমেবাধিতীয়ং ব্রহ্ম নেহ নানাতি কিকন ।

স্বভ্যোঃ স স্বভূমাপ্তোতি য ইহ নানৈব পশ্চতি ।’

ইত্যোষ্মাদিকাঃ ।”—(‘ভাষ্যবাত্তিকতাৎপর্যটীকা’, ১১০-৩ পৃষ্ঠা)

১ । ‘ভাষ্যবাত্তিক’, ৪১১৪০, বাংস্যায়নভাষ্য : ৩০৮ পৃষ্ঠা ।

২ । ‘ভাষ্যবাত্তিক’, উদ্বোক্তকরচার্য-বিরচিত, পণ্ডিত বিদ্যোৎসবীপ্রসাদ দিবেলী-কর্তৃক
সম্পাদিত, ‘চৌধায়া সংকৃত সিরিচ্চ’, বারানসী, ১৯১৬ খ্রীষ্টাব্দ, ৪০০ পৃষ্ঠা ।

“ন চ ভেদমন্তরেণ সামান্ত্যং লব্ধবকাশমিত্তি । সামান্ত্যং প্রতিপাদ্যমানেন ভেদোহভ্যুপ-
পত্তব্যঃ ভেদং চ প্রত্যাক্সকণেন সামান্ত্যমপি প্রত্যাহোষ্ম । বিশেষানাগমন্ত সামান্ত্য-
তাবিসম্বন্ধাৎ ।”

‘ঈহারা তত্ত্ববস্তুকে সম্বাদবস্তু এবং ভেদসমূহকে কাল্পনিক মনে করেন, তাঁহাদিগের প্রতি লক্ষ্য করিয়া (বার্তিককার উদ্বোধকর) বলিয়াছেন, ‘ভেদ ব্যতীত’ ইত্যাদি, কথিত আছে. “নির্বিশেষ সমস্তর সম্ভাব শশশব্দের জ্ঞায় নাই।”

এইরূপে দেখা যায় “সংখ্যাকান্তবাদ নিরাকরণপ্রকরণে” মহর্ষি গৌতম প্রকৃতপক্ষে অদ্বৈতবাদকেই খণ্ডন করিয়াছেন। জয়ন্তভট্ট এবং বিশ্বনাথ ভট্টাচার্য স্পষ্টত তাহা বলিয়াছেন।^১ ‘জায়ন্তজ্ঞে’র যে প্রকরণে এই অদ্বৈতমত আলোচিত হইয়াছে, উহার নাম ‘প্রত্যভাব’। জন্ম-মৃত্যুপ্রবাহই প্রত্যভাব।^২ অদ্বৈতমতে প্রত্যভাব বাস্তব নহে; পরন্তু কাল্পনিক। ইহা প্রদর্শনপূর্বক প্রকৃত তত্ত্বজ্ঞান নিরূপণার্থ মহর্ষি গৌতম ঐ প্রকরণে উহার আলোচনা করিয়াছেন। উদ্বোধকর (৫৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) প্রভৃতি সকল ভাষ্যবার্তিকাদিকারগণ তাহাই বলিয়াছেন।

ন্যায়দর্শন

মহর্ষি গৌতম স্বকৃত ‘ন্যায়দর্শনে (৪৪১-৩ সূত্রে) ‘সংখ্যাকান্তবাদ’ খণ্ডন করিয়াছেন।

সংখ্যাকান্তাসিদ্ধি: কারণাহুপপত্ত্যুপপত্তিভ্যাং—৪৪১

“কারণের উপপত্তি ও অহুপপত্তি হেতু সংখ্যাকান্ত (বাদ) অসিদ্ধ।”

ভাষ্যকার বাৎসায়ন সংখ্যাকান্তবাদের নিম্ন প্রকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,

“সর্বমেকং সদবিশেষাং। সর্বং ধে-ধা নিত্যানিত্যভেদাং। সর্বং জে-ধা জ্ঞাতা, জ্ঞানং, জ্ঞেয়মিতি। সর্বং চতুর্ধা-প্রমাতা, প্রমাণং, প্রমেয়ং, প্রমিতিরিতি। এবং যথাসম্ভবমস্তেহপীতি।”

১। “ভদেবমত্র বস্তুসংক্ষেপঃ”—অবিদ্যায়ামসত্যং সর্ব এবায়ং যথোদাহৃতো ব্যবহার-প্রকারস্তৎকৃত ইতি নাবতিষ্ঠতে, সত্যং তু তস্তাং নাভেদমিতি। অত এবাহ সূত্রকারঃ—‘সংখ্যাকান্তাসিদ্ধি: প্রমাপোপপত্ত্যুপপত্তিভ্যাং’ ইতি—(ন্যায়মঞ্জরী, কানী সং ২য় খণ্ড, ৯৮ পৃষ্ঠা) “ভদ্বাদদ্বৈতবাদনিরাকরণপরম্ এব প্রকরণং সমুচ্ছতে ইতি সংক্ষেপঃ।” (বিশ্বনাথ)

২। মহর্ষি গৌতম লিখিয়াছেন, “পুনরুপপত্তি: প্রত্যভাবঃ।” (১।১।১১) উহার ভাষ্যে বাৎসায়ন লিখিয়াছেন, “সোহয়ং জন্মমরণপ্রবক্তব্যাসোসোহনাদিরপবর্গান্ত: প্রত্যভাবো বেদিতব্য ইতি”

প্রত্যভাব=প্রত্যেকের পরে ভাব’ অর্থাৎ মরিয়া জন্মগ্রহণ।

‘শ্রায়বার্তিকতাংপর্য’কার বাচস্পতি মিশ্র বলেন ‘সংখ্যাকাণ্ডবাদ’ ‘অশৈত-বাদে’রই অপর নাম। ‘শ্রায়মঞ্জরী’কার জয়স্বতট্ট এবং ‘শ্রায়সুজবৃত্তি’কার নবানৈয়ায়িক বিশ্বনাথ পঞ্চাননের মতও তাহাই। ত্রীপার্বতীচরণ তর্কতীর্থ তাহাতে সন্দেহ করিয়াছেন। তিনি বলেন, যদি কেবল অশৈতবাদই মহর্ষির খণ্ডনীয় ছিল, তবে তিনি স্বদ্বাক্ষর ও প্রসিদ্ধ ‘অশৈত’ শব্দের ব্যবহার না করিয়া ‘সংখ্যাকাণ্ড’ শব্দের ব্যবহার করিলেন কেন ?

যাহা হউক “সর্বমেকং” ভাষ্যকারের এই উক্তি হইতে বুঝা যায় ঐ মতে সমস্তই বস্তু এক। ষিহাদি ভেদ কাল্পনিক। ঐ কাল্পনিক হিসাবে সম্প্রদায়কে দুই, তিন বা ততোধিক ভাগে বিভক্ত করা যায় বটে। কিন্তু তাহাতে সমস্তের ভেদ হয় না।

“ঈশ্বরোপাদানতা-প্রকরণে” (৪।১।১২-২১ সূত্রে) মহর্ষি গৌতম ঈশ্বর জগতের উপাদান কারণ—এই মতবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। শৈতব্রহ্মবাদী বাতীত অপর সকল ব্রহ্মবাদিগণই ব্রহ্মকে জগতের অভিন্ননিমিত্তোপাদান কারণ মানিয়া থাকেন। পরন্তু তাহাদের কেহ কেহ পরিণামবাদী, আর কেহ কেহ বিবর্তবাদী। বাচস্পতি মিশ্র মনে করেন যে উক্ত প্রকরণে গৌতম ঐ উভয় বাদই খণ্ডন করিয়াছেন।^১ উদয়ন (২৮৪ খ্রীষ্টাব্দ), বর্ধমান (১২২৫ খ্রীষ্টাব্দ) প্রভৃতি পরবর্তী অপর কোন কোন শ্রায়্যচার্যও স্পষ্টত তাহাই বলিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এবং বার্তিককার উজ্জ্বলকরের লেখায় উহার কোন আভাস নাই। তাহাদের মতে উহাতে নৈয়ায়িক সিদ্ধান্তই প্রপঞ্চিত হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ তাহাদের অমূল্যবরণ করিয়াছেন। তবে তিনি বাচস্পতি প্রভৃতির মতেরও স্পষ্ট উল্লেখ করিয়াছেন।

১। “মা ভূদয়ং নামরূপপ্রপঞ্চঃ শূন্যতোপাদানোহপি তু ব্রহ্মোপাদানো ভবিষ্যতি, ব্রহ্মৈবহি প্রপঞ্চরূপেণ পরিণমতে বৃত্তিকেব ঘটশর্যাবেদ্যাকন্যাসিদ্ধাবেন। ন চৈবং নিত্যস্ববাচ্যতাঃ। পরিণামেহপি তত্ত্বাবিচাভাং তত্ত্বকণ্যাত্ম নিত্যভাভাঃ। বলাহ, “যস্মিন্তত্ত্বং ন বিহন্ততে তদপি নিত্যমিত্যেকং সর্জনম্। অপরং চ ব্রহ্মৈবানির্বচনীয়ানান্যনিমিত্তোপধামানামরূপ-প্রপঞ্চভেদেন বিবর্ততে মুখমিবেকমনেকমণিকৃপাণাসিদ্ভেদায়ৈকবিষয়প্রতিবিষয়ভেদেনেতি। তদেতদধর্মনয়মনেন সূচিতম্।” —(শ্রায়বার্তিকতাংপর্যটীকা, ৪।১।১২, ১২০ পৃষ্ঠা)। “এতদধর্মনয়মপাকরোতি” (২০ সূত্রের সম্বন্ধ টীকা, ১২০ পৃষ্ঠা)

“তদেবমৌল্যোপাদানম্ চ ব্রহ্মবিবর্তম্ চ নিরপেক্ষধর্মনিমিত্তম্ নিরাকৃত্যাত্মমতং পঞ্চং গুণাতি।” (২১ সূত্রের সম্বন্ধ টীকা, ১২৪ পৃষ্ঠা)

সপ্তম অধ্যায় প্রাচীন বেদান্তে অধৈতবাদ শঙ্কর-প্রাক্ অধৈতবাদ

শঙ্করের পূর্বেও এদেশে অধৈতবাদ প্রচলিত ছিল। তৎকর্তৃক রচিত ভাষ্য-সমূহ হইতে তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। যথা, তিনি একটা প্রাচীন বচন অমুবাদ করিয়াছেন

“অধ্যারোপাপবাদাভ্যাং নিশ্চপঞ্চং প্রপঞ্চ্যতে।”

উহা নাকি “সম্প্রদায়বিদের বচন।”^১ এই বচনটি মণ্ডন মিশ্রের ‘ব্রহ্মসিদ্ধি’তে^২ এবং গোড়পাদের ‘উত্তরগীতাব্যাখ্যা’র^৩ উদ্ধৃত হইয়াছে। শ্রীপতি পণ্ডিত (পূর্বপক্ষে) সম্পূর্ণ শ্লোকটিই অমুবাদ করিয়াছেন।^৪ উহার দ্বিতীয় পঙ্ক্তি এই—

“শিষ্টাণাং বোধয়িত্বার্থং তত্বজ্ঞৈঃ কল্পিতং ক্রমাৎ ॥”

এই বচনটি কাহার?—তাহা জানা নাই।^৫ পরন্তু তিনি যে অধৈতবাদী ছিলেন তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। কেননা, তত্রোক্ত দার্শনিক তত্ত্বসমূহ অপর কোন বাদী স্বীকার করেন। ব্রহ্মস্বরূপ নিশ্চপঞ্চ। জগৎপ্রপঞ্চ তাঁহাতে অধ্যারোপিত হওয়াতে তিনি সপ্রপঞ্চ বলিয়া মনে হয়। অল্পজ্ঞ শিষ্টকে তত্ত্ব অবগতি করাইবার জন্যই এই পন্থা অবলম্বিত হন। পরে উহার অপবাদ করিতে হইবে। সুতরাং জগৎপ্রপঞ্চ কল্পিত—মিথ্যা। এই সমস্তই অধৈত সিদ্ধান্ত।

১। “তথা হি সম্প্রদায়বিদাং বচনম্—অধ্যারোপাপবাদাভ্যাং” ইত্যাদি। (গীতার শঙ্করভাষ্য, ১৩।১০) শঙ্করকৃত ‘সর্ববেদান্তসিদ্ধান্তসংগ্রহ’, ২৯৫ শ্লোক।

২। ‘ব্রহ্মসিদ্ধি’, মণ্ডনমিশ্র বিরচিত, মহামহোপাধ্যায় এস্ কৃষ্ণদ্বারী শাস্ত্রী কর্তৃক সম্পাদিত, শ্রীটীক, মাজাজ, ১ম ভাগ, ২৬ পৃষ্ঠা।

৩। ‘উত্তরগীতাব্যাখ্যা’, ১।৭

৪। ‘শ্রীকরভাষ্য’, শ্রীপতি পণ্ডিত-রচিত, সি, হরবন্দননাও-কর্তৃক সম্পাদিত, ২।১।৭ (২য় খণ্ড, ১৮৭ পৃষ্ঠা)

৫। কেহ কেহ অনুমান করেন যে এই বচনটি হরত আচার্য মুল্লার পাওয়ায়। (*Quart. Journ. Orient. Res., Madras., Vol. I, pp. 1-15*)। কিন্তু তাহার কোন বেদু তাঁহার প্রদর্শন করেন নাই।

শব্দর লিখিয়াছেন,

“তত্র কেচিৎ আহঃ, সর্বকর্মসংস্কারপূর্বকং আত্মজ্ঞাননিষ্ঠামাত্রাৎ এব কেবলাৎ কৈবলাৎ ন প্রাপ্যতে এব, কিং তর্হি অগ্নিহোত্রাদিশ্রৌতস্মার্তকর্ম-সহিতাৎ জ্ঞানাৎ কৈবলাপ্রাপ্তিঃ ইতি সর্বাং গীতাং নিশ্চিতঃ অর্থ ইতি।”—
(গীতাভাষ্য, ২য় অধ্যায়ের উপোদ্ঘাত)।

“কেচিৎ তু……যাবজ্জীবন্ততিচোদিতানি কর্মাণি পরিত্যজ্য কেবলাদেব জ্ঞানাৎ মোক্ষঃ প্রাপ্যতে ইতি এতদেকান্তেন এব প্রতিষিদ্ধমিতি।”—(ঐ, ৩য় অধ্যায়ের সম্বন্ধভাষ্য)

আনন্দগিরির মতে শব্দর এই দুই স্থানে জটিল বৃত্তিকারের মত উত্থাপন করতঃ খণ্ডন করিয়াছেন। ঐ বৃত্তিকারের নাম তিনি করেন নাই। যাহা হউক, উদ্ধৃত বচনদ্বয় হইতে জানা যায়, তিনি জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী ছিলেন। তিনি যে মতটা খণ্ডন করিয়াছেন, উহা সমুচ্চয়বিরোধী। উন্নতে কেবল জ্ঞান দ্বারা মোক্ষলাভ হয়। তাই তাহাতে সর্বকর্ম সংস্কারপূর্বক একমাত্র আত্মজ্ঞানে মাত্র নিষ্ঠালাভের উপদেশ আছে।

অন্যত্র শব্দর লিখিয়াছেন,

“তত্র কেচিৎ পণ্ডিতশ্চ বদন্তি জন্মাদিবড়্ভাববিক্রিয়ারহিতং অবিক্রিয়ঃ অকর্তা একোহহমাত্মা ইতি ন কন্তচিৎজ্ঞানমুৎপত্ততে যন্মি ন সতি সর্বকর্ম-সংন্যাসোপদিষ্টতে।” (গীতাভাষ্য, ২।১১)

আনন্দগিরি লিখিয়াছেন, এইখানে মীমাংসকের মত উত্থাপন করিয়াছেন। এই মীমাংসক এবং পূর্বোক্ত বৃত্তিকার অভিন্ন কিনা বলা যায় না। হইতেও পারে,। কেননা, উভয়ের মত এক প্রকারই। যাহা হউক, ঐ মীমাংসক যে মতটি খণ্ডন করিয়াছেন, সেই মতটি এই—‘আমি জন্মাদি বড়্ভাববিকার-রহিত নির্বিকার, অকর্তা এবং এক আত্মাই-এই জ্ঞানলাভেই মোক্ষ হয়। এইরূপে দেখা যায়, উক্ত বৃত্তিকার এবং মীমাংসক অষ্টভৈরবত্বকেই খণ্ডন করিয়াছেন।

প্রাচীন অষ্টমত

আচার্য শঙ্কর একটা প্রাচীন অষ্টমতের উল্লেখ করিয়াছেন। ঐ মতেও বৈত মৃত্যু—বন্ধন, আর অষ্টমতই অমৃত—মুক্তি। পরন্তু ঐ বাদিগণ সমস্ত বৈদিক কর্মকেই নিবৃত্তিসাধন মনে করেন। তাঁহারা বলেন, লোকে বৈদিক কর্মদ্বারা পূর্ব পূর্ব মৃত্যুর গ্রাস হইতে বিমুক্ত হইয়া পর পর মৃত্যুর গ্রাসে পতিত হয়, কিন্তু উহার কবলে থাকিবার জন্ত নহে। এইরূপে সোপানা-রোহণক্রমে সমস্ত বৈত ক্ষয় হইয়া গেলে মৃত্যুর কবল হইতে প্রকৃত মুক্তি আপেক্ষিক বা গোণ মুক্তি।^১ আনন্দগিরি ইহাদের ঐ সিদ্ধান্তের আরো কিঞ্চিৎ পরিচয় দিয়াছেন।

“স্বর্গকামবাক্যো দেহান্ধ্বনিবৃত্তির্গোদোহনবাক্যো স্বতন্ত্রাধিকারনিবৃত্তির্নিত্য-নৈমিত্তিকবিধিষষ্ঠান্তরোপদেশেন স্বাভাবিকপ্রবৃত্তিনিরোধো নিষেধেযু সাক্ষাদেব নৈসর্গিকপ্রবৃত্তয়ো নিরুধ্যতে, তদেবং সর্বমেব কর্মকাণ্ডং নিবৃত্তিধ্বায়েণ মোক্ষ-পরমিত্যর্থঃ।” যাহা হউক, এইরূপে তাহারা মনে করেন যে সমস্ত বৈদিক কর্মই অষ্টমত প্রতিপাদক। শঙ্কর তাঁহাদের ঐ সিদ্ধান্তের প্রতিবাদ করিয়াছেন। তিনি বলেন, “সর্বমেতদেবম্ অবাহীদারণ্যকম্ (‘এই সমস্ত কথা নিশ্চয়ই বৃহদারণ্যক সম্বন্ধে নহে’)

এই মত কাহার? ভর্তৃপ্রপঞ্চও সেইপ্রকার বৈতদর্শনের নাশ ও পরমাত্মিকদর্শনের লাভ এবং তদর্থ্যে কর্মের প্রয়োজনীয়তা মানিতেন।^২ সুতরাং ঐ মত কি ভর্তৃপ্রপঞ্চের? যাহা হউক ঐ মতে বৈত সত্য কি মিথ্যা তাহা বলা হয় নাই। সেইহেতু নিশ্চিতরূপে বলা যায় না যে উহা অষ্টমত। উহা কর্মবৈতবৈত মতও হইতে পারে।

শঙ্কর লিখিয়াছেন যে কোন কোন (‘একে’) কর্মকাণ্ডী মীমাংসক জীব ও ব্রাহ্মের একত্ববাদের বিরুদ্ধে এই প্রকারে আক্ষেপ করিয়া থাকেন :—কেবলমাত্র এক অসংসারী পরমাত্মাই যদি থাকিতেন, তাঁহা হইতে ভিন্ন বহু সংসারী জীবাত্মা যদি না থাকিত, তবে কর্মকাণ্ডের কেনই আবশ্যক হইত। আর

১। ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদে’ ৩য় অধ্যায়ে ২য় ব্রাহ্মণের আভাষভাস্ত; দুর্গাচরণ সং. ৭৭১ পৃষ্ঠা।

২। ঐ, ৩।২।১৩ ভাস্ত, ৭৯৪ পৃষ্ঠা।

জ্ঞানকাণ্ড উপনিষৎও তখন নিরর্থক হইত। কারণ তখন বহু কেহ থাকিত না, হুতরাং যুক্তির উপদেশও প্রয়োজন হইত না। পরমার্থৈকত্বের উপদেশ এবং তাহার ফলের কথাও প্রয়োজন হইত না, অধিকন্তু, তাহা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণেরও বিরুদ্ধ হয়।

“ন কেবলমুপনিষদো ব্রহ্মৈকত্বং প্রতিপাদয়ন্ত্যঃ স্বার্থবিষাতঃ কর্মকাণ্ড-প্রামাণ্যবিষাতঃ কুর্বন্তি, প্রত্যক্ষাদিনিশ্চিতভেদপ্রতিপত্ত্যর্থৈঃ প্রমাণৈশ্চ বিরুদ্ধান্তে ; তন্মাদপ্রামাণ্যমেবোপনিষদাম্ অন্ত্যর্থতা বা অন্ত, ন য়েব ব্রহ্মৈকত্বপ্রতিপত্ত্যর্থতা।—(বৃহভাষ্য, ২।১।২০ ; দুর্গাচরণ সং ৫৪৮ পৃষ্ঠা)

শঙ্কর এই আক্ষেপের পরিহার করিয়াছেন। কোন কোন তार्কিকও নাকি বলিতেন যে ব্রহ্মৈকত্ববাদ প্রত্যক্ষাদি প্রমাণবিরুদ্ধ।

“তত্র পণ্ডিতমন্ত্রাঃ কেচিৎ স্বচিন্তবশাৎ সর্বং প্রমাণমিতরেতরবিরুদ্ধং মন্তান্তে, তথা প্রত্যক্ষাদিরোধমপি চোদয়ন্তি ব্রহ্মৈকত্বে,-শঙ্কাদয়ঃ কিল শ্রোত্রাদি-বিষয়া ভিন্নঃ প্রত্যক্ষত উপলভ্যন্তে ; ব্রহ্মৈকত্বং ত্রবতাং প্রত্যক্ষবিরোধঃ ত্রাৎ” ; ইত্যাদি—(বৃহভাষ্য, ২।১।২০, ৫৫০ পৃষ্ঠা)

শঙ্কর তাঁহাদিগকে তীব্র গালি দিয়াছেন,^১ এবং তাঁহাদের আপত্তির খণ্ডন করিয়াছেন। এই প্রসঙ্গে তিনি লিখিয়াছেন,

“ন হ্যাত্মনঃ পরতো বিশেষমভ্যুপগচ্ছন্তি স্ত্যাকিকশতৈরপি ভেদলিঙ্গমাখ্যানো দর্শয়িতুং শকাতে, স্বতন্ত্র দুবাদপনীতমেব অবিস্বয়ত্বাদাত্মনঃ।”—(৫৫১ পৃষ্ঠা) তাহাতেই মনে হয় ঐ সকল তार्কিক আত্মার ঐপাখিক ভেদ স্বীকার করিতেন।

এইখানে উক্ত ব্রহ্মৈকত্ব প্রতিপক্ষদল কর্তৃক মনে হয় না। তাঁহারা বহুতই ছিলেন। তাহাতে লিখিত হয় যে তাহাদের পূর্বে ব্রহ্মাষ্টমতবাদ প্রচারিত হইয়াছিল।

শঙ্কর এই অষ্টমত সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহারা (‘কেচিৎ’) মনে করেন যে সমস্ত কর্মই নিবৃত্তিসাধক, হুতরাং অষ্টমতার্থক। ঐ মতে লোক পূর্ব পূর্ব যত্নের গ্রাস হইতে মুক্ত হইয়া পর পর যত্নের গ্রাসে পতিত হয়। পরন্তু উহা লাভের অভিপ্রায়েই উহাতে পতিত হয় না, উহা হইতেও নিবৃত্ত

১। “তে ভু কৃতকৃত্ত্বিভাতঃকরণা ব্রাহ্মণাদিবর্ণাপসদা অনুকম্পনীয়ঃ আগমার্থবিচ্ছিন্ন-সম্প্রদায়বৃদ্ধয়ঃ ইতি।” (৫৫০ পৃষ্ঠা) “অহো অনুমানকোপলং দর্শিতমপুচ্ছপুন্ডিত্যাকিকবলী-বর্ধৈঃ যো হি আত্মানমেব ন জানাতি স কথং যুচ্যন্ত্যন্তঃ ভেদমভেদং বা জানীয়াৎ।” (৫৫১ পৃষ্ঠা)

হইবার উদ্দেশ্যেই উহাতে পতিত হয়। এই প্রকারে তাঁহার বলেন বৈতন্স্ক্য না হওয়া পর্যন্ত সমস্তই মৃত্যু; বৈতন্স্ক্য হইলেই পরমার্থত মৃত্যুর অধিকার হইতে মুক্তি হয়। তৎপূর্বের মুক্তি আপেক্ষিক বা গোণ মুক্তি, যথার্থ মুক্তি নহে।^১ তিনি এই মতও খণ্ডন করিয়াছেন। কেননা, তাঁহার মতে, উহা বৃহদারণ্যকোপনিষদ্ সম্মত নহে।

একস্থলে শঙ্কর লিখিয়াছেন,

“অত্রৈকে বর্ণয়ন্তি……এবঞ্চ বৈতাঈবতাস্বকমেকং ব্রহ্ম। যথা কিল সমুদ্রো জলতরঙ্গফেনবৃদ্দাদাত্মক এব, যথা চ জলং সত্যম্, তদুক্তবাস্ত তরঙ্গফেনবৃদ্দাদয়ঃ সমুদ্রাত্মভূতা এবাবিভাবতিরোভাবধর্মাণঃ পরমার্থসত্যা এব, এবং সর্বমিদং বৈতং পরমার্থসত্যমেব জলতরঙ্গাদিস্থানীয়ম্, সমুদ্রজলস্থানীয়ং তু পরং ব্রহ্ম।

“এবঞ্চ কিল বৈতন্ত সত্যস্বৈ কর্মকাণ্ডন্ত প্রামাণ্যম্; যদা পুনর্বৈতং বৈতমিবাভিচ্ছাভূতং যুগত্বিকাবদনিত্যম্, অর্ষেভমেব পরমার্থতঃ, তদা কিল কর্মকাণ্ডং বিষয়াভাবাদপ্রমাণং ভবতি; তথা চ বিরোধ এব স্তাৎ,—বৈদৈকদেশভূতা উপনিষৎ প্রামাণ্যম্, পরমার্থতোহর্ষেভবস্তপ্রতিপাদকত্বাৎ; অপ্রমাণং কর্মকাণ্ডং, অসদর্ষেভবিষয়ত্বাৎ। তদ্বিরোধপরীজিহীর্ষয়া ঐতৈততদুক্তম্ কার্যকারণয়ো সত্যস্বং সমুদ্রবৎ ‘পূর্ণমদঃ’ ইত্যাদিনেতি।” (বৃহদাশ্র, ৫:১; হুর্গাচরণ সং ১৪২৬ পৃষ্ঠা)

শঙ্কর ঐ মত খণ্ডন করিয়াছেন। আনন্দগিরি লিখিয়াছেন ঐ মত ভর্তৃপ্রপঞ্চের। “যদাপুনর্বৈতং বৈতমিবাভিচ্ছাভূতং যুগত্বিকাবদনৃতম্, অর্ষেভমেব পরমার্থতঃ”—ভর্তৃপ্রপঞ্চের এই উক্তি হইতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় অর্ষেভবাদ তাঁহার পূর্বে প্রচলিত ছিল; এবং তিনি উহার প্রতিবাদ করিয়াছিলেন।

বোধায়ন

‘বোধায়নগৃহসূত্রে’ (৩৯৬) পদকার আত্রেয়, বৃত্তিকার কোণ্ডিল, প্রবচনকার কাণ বোধায়ন এবং সূত্রকার আপস্তম্বের উল্লেখ আছে। ‘বোধায়নধর্মসূত্রে’র ‘ঋষিতর্পণে’ (২৫।২৭) কাণ বোধায়নের উল্লেখ আছে। তাহাতে জানা যায়, ‘বোধায়নধর্মসূত্রে’র রচনা সময়েও কাণ বোধায়ন একজন প্রাচীন ঋষি বলিয়া পরিগণিত হইত। সুতরাং তিনি ধর্মসূত্রকার বোধায়ন হইতে ভিন্ন ব্যক্তি। হইতে পারে যে ধর্মসূত্রকার বোধায়ন কাণ বোধায়নের বংশধর। (Kane, *History of Dharmasastras*, vol I, Poona, 1930, p. 21 দ্রষ্টব্য)

বোধায়নধর্মসূত্রে (২৭.১৫) একটা প্রাচীন শ্লোক উদ্ধৃত হইয়াছে।
(“অথাপ্যদাহরন্তি ”)

“যথাহি তুলমৈবীকমগ্নৌ প্রোতং প্রদীপ্যতে ।

তৎসং সর্বাণি পাপানি দহন্তে হ্যাত্মযাজিনঃ ॥”

ইহা নিম্নোক্ত ‘ছান্দোগ্যোপনিষৎ’ বাক্য (৫।২৪।৩) হইতে শ্লোকবদ্ধ করা হইয়াছে।

“তদ্যথৈবীকতুলমগ্নৌ প্রোতং প্রদু্যতৈবং হ্যস্ত সর্বে পাপানঃ প্রদু্যন্তে”
ইত্যাদি।

‘অগ্নিপুরণে’ উল্লিখিত পঞ্চবিংশতি পঞ্চরাত্রতন্ত্রের একটির নাম “বোধায়ন-তন্ত্র” (৩৯.৫.২)

সুন্দর পাণ্ডা

আচার্য সুন্দর পাণ্ডা ‘পূর্বমীমাংসা’ এবং ‘উত্তরমীমাংসা’র বার্তিক প্রণয়ন করিয়াছিলেন। ঐ গ্রন্থদ্বয় এখন পাওয়া যায় না। কাহার ভাষ্যের বা বৃত্তির বার্তিক তিনি রচনা করিয়াছিলেন, তাহা জানা যায় নাই। আচার্য কুমারিলভট্ট তাহার ‘পূর্বমীমাংসা-বার্তিক’ হইতে পাঁচটি শ্লোক অম্লবাদ

করিয়াছেন।^১ আচার্য শঙ্কর তাঁহার ‘উত্তরব্রীমাংসা বার্তিক’ হইতে নিম্নোক্ত শ্লোকত্রয় উদ্ধৃত করিয়াছেন।^২

“গৌণমিথ্যাঅনোহসন্ধে পুত্রদেহাদিবাধনাং ।

সম্ভ্রম্ভাহমিত্যেবং বোধি কার্ধং কথং ভবেৎ ॥

অশ্বৈষ্টব্যাস্ত্রবিজ্ঞানাং প্রাক্ প্রমাতৃত্বমাত্মনঃ ।

অশ্বিষ্টঃ স্ত্রাং প্রমাতৃভেব পাপদোষাদিবর্জিতঃ ॥

দেহাস্ত্রপ্রত্যয়ো যদ্বৎ প্রমাণঞ্চেত কল্পিতঃ ।

লৌকিকং তদ্বদেবেদং প্রমাণং স্বাঅনিশ্চয়াং ॥”

আচার্য শঙ্করের মতে, শাস্ত্রের সমস্ত বিধির এবং অপর প্রমাণসমূহের উদ্দেশ্য ‘অহং ব্রহ্মস্মি’ (আমি ব্রহ্মই) এই বোধ করান। ব্রহ্মাত্মক্য অবগতি হইলে শাস্ত্রাদির আর কোন প্রয়োজন থাকে না। এই মতের সমর্থনে তিনি আচার্য হুন্দরপাণ্ডুর উক্ত শ্লোকত্রয় প্রমাণরূপে উদাহরণ করিয়াছেন। তাহাতে অহুমান হয় যে হুন্দর পাণ্ডুও শঙ্করের জায় অশ্বৈতবাদী ছিলেন।

তাঁহার এই উক্তিষয়ও ঐ অহুমানের সমর্থন করে।

‘স্মৃতসংহিতা’র অবিরচিত ‘ভাৎপর্যদীপিকা’ নামক ব্যাখ্যাতে মাধবাচার্য ‘হুন্দরপাণ্ডুবার্তিক’ হইতে বচন অহুবাদ করিয়াছেন।

“দেহাস্ত্রপ্রত্যয়ো যদ্বৎ প্রমাণঞ্চেত সন্মতঃ ।

লৌকিকং তদ্বদেবেদং প্রমাণং স্বাঅনিশ্চয়াং ॥”

—(ভাঃ/১৩ দীপিকা, ২৭২ পৃষ্ঠা)

ব্রহ্মানন্দি

আচার্য ব্রহ্মানন্দি ‘ছান্দোগ্যোপনিষদে’র ব্যাখ্যা প্রণয়ন করেন। উহা ‘বাক্য’ নামে প্রথিত। আচার্য দ্রবিড় উহার একখানি ভাষ্য লিখিয়াছিলেন বোধ হয়। ঐ গ্রন্থদ্বয় অধুনা পাওয়া যায় না। কিন্তু এককালে উহার

১। ‘ভহ্মবার্তিক’, বেনারস সংস্কৃত সিরিজ, ৮৫২-৩ পৃষ্ঠা। কুমারিল-মৃত শ্লোক পঞ্চকের প্রথম তিনটি অমলানন্দও অনুবাদ করিয়াছেন। (‘কল্পতরু’, ৩৩২৫)

২। ব্রহ্মসূত্র—শঙ্করভাষ্য, ১১১৪

খুব প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিল মনে হয়। সেইহেতু প্রাচীন দার্শনিক সাহিত্যে ব্রহ্মনন্দি 'বাক্যকার' নামে এবং হ্রবিড় 'ভাস্কর' নামে উল্লিখিত হইয়াছে। ব্রহ্মনন্দির অপর নাম চক ছিল।^১ তিনি অজিগোত্রীয় ছিলেন। সেইহেতু 'আজৈর', 'অজিবংশমুনি' নামে তিনি কখন কখন অভিহিত হইয়াছেন।^২ 'মুনি' বলাতে জানা যায় তিনি সন্ন্যাসী ছিলেন। এতদ্ব্যতীত ব্রহ্মনন্দির জীবনবৃত্ত সম্বন্ধে অপর কিছু জানা যায় নাই। তাঁহার জীবনকালও অজ্ঞাত। আচার্য ভাস্করের পূর্বে কেহ ব্রহ্মনন্দির নামোল্লেখ করিয়াছেন কিনা জানা নাই। আনন্দজ্ঞানের উক্তি মতে জানা যায় যে স্বরূপ 'ছান্দোগ্যোপনিষদ্ব্যন্ত্রে' (৩।৮-২) আচার্য শঙ্কর হ্রবিড়ের ভাস্করের প্রতি লক্ষ্য করিয়াছেন। স্তত্র্যাং ব্রহ্মনন্দি, তথা হ্রবিড়, শঙ্কর অপেক্ষা অনেক প্রাচীন।

ব্রহ্মনন্দির দার্শনিক মতবাদ কি ছিল তাহা নিশ্চয় করিয়া বলা যায়। কেননা, অবৈতবাদী (শঙ্করানুযায়ী), ভেদান্তেদবাদী ভাস্কর এবং বিশিষ্টা-বৈতবাদী রামানুজ সকলেই আপন আপন মতের সমর্থনে তাঁহার বচন অনুবাদ করিয়াছেন দেখা যায়। অবৈতবাদিগণ বিবর্তবাদের সমর্থনে, ভাস্কর পরিণামবাদের সমর্থনে এবং রামানুজ স্বকীয় ভক্তিবাদের সমর্থনে তাঁহার বচনের উল্লেখ করিয়াছেন। প্রাচীন দার্শনিক সাহিত্যে ব্রহ্মনন্দির যে সকল বচন পাওয়া যায় অধ্যাপক হিরিয়ঙ্গ সেইসকল একত্রে সংগ্রহ করিয়া আলোচনা করিয়াছেন।^৩

'কল্পতরু'তে অমলানন্দ ব্রহ্মনন্দির নিম্নোক্ত বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।^৪
 "নাসতোহনিপ্পাদ্যাত্। প্রবৃত্ত্যানর্ধক্যাং তু সম্ভাবিশেষাত্। ন সংব্যবহার-
 মাজ্ঞাত্যত্।" 'কার্য অসং নহে। কেননা, তখন উহা নিষ্পন্ন হইত না।
 (উহা পূর্বে ছিল বলা যায় না)। কেননা, উহার প্রবৃত্তি নির্দর্শক হয়।
 কারণ, উহার সম্ভা ত আগে হইতেই আছে। কেননা, (কার্য) সংব্যবহার

১। 'ভাৎপর্যদীপিকা' (রামানুজের 'বেদার্থসংগ্রহ'র ভাস্কর), বেনারস সং (১৯১৪), ১৪৮ পৃষ্ঠা।

২। 'সংক্ষেপ শারীরক', ৩২১৭-৮

৩। K. P. Pathak Commemoration Volume, pp. 157-8

৪। কল্পতরু, ১৪৪২৭, 'সুবোধিনী' নামক 'সংক্ষেপশারীরক'র টীকায় (৩২১৭) এই বচন আছে।

মাত্র।' কার্ণাৎপত্তি সহজে এই মত 'বিবর্তবাদে'রই অহুগত। ভাস্কর 'বাক্য' হইতে একটা বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।

“পরিণামস্ত ত্রাং দধ্যাদিবং।”

‘(কার্য) দধ্যাদির ত্রাং (কারণের) পরিণাম।’ তিনি বলেন বাক্যকার এবং বৃত্তিকার, তথা সূত্রকার, পরিণামবাদী।^১ ইহা বিশেষভাবে লক্ষ্য করিতে হইবে যে ভাস্কর ও অমলানন্দ কর্তৃক ধৃত বাক্যাংশের একই বিষয়গত। সুতরাং নিরূপণ করিতে হইবে যে ব্রহ্মানন্দির মত প্রকৃত কি ছিল। তিনি কি হিসাবে বিবর্তবাদ এবং কোন হিসাবে পরিণামবাদ বলিয়াছেন?

রামানুজ ব্রহ্মানন্দি হইতে ছয়টি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। (১) মুক্তির উপায় বিবৃত করিতে গিয়া ঋতি অনেক স্থলে ‘বেদন’ শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন। কেহ কেহ মনে করেন যে ঐ সকল স্থলে ‘বেদন’ শব্দের অর্থ ‘উপাসনা’। ব্রহ্মানন্দি বলেন^২ যে ‘বেদন’ শব্দের অর্থ উপাসনা নহে। কেননা, ঋতিতে ‘উপাসনা’ শব্দের স্বতন্ত্র প্রয়োগ দেখা যায়। ‘উপাসনা’ শব্দের অর্থ ‘ঋবা অহুস্বতি’। ঋতি ও স্বতি হইতে তাহা জানা যায়। সুতরাং ‘প্রত্যয়ান্তর-ব্যবহিত অহুস্বতি’র নাম ‘উপাসনা’। ‘প্রত্যয়ান্তর-ব্যবহিত অহুস্বতি’কে ধ্যান বা ‘বেদন’ বলা যায়। (২) ব্রহ্মানন্দি বলেন^৩ ‘ঋবাহুস্বতি’ লাভের জন্য বিবেক, বিমোক, অভ্যাস, ক্রিয়া, কল্যাণ, অবসাদ এবং অহুস্বর্ত্ত প্রয়োজন। কেননা, তদ্বারাই উহা সম্ভব, এবং ঋতিও তাহা বলিয়াছেন। বিবেক=জ্ঞাতি, আশ্রয় ও নিমিত্ত দ্বারা অহুস্ব অন্ন দ্বারা কায়শুদ্ধি। বিমোক=কামে অনভিষঙ্গ। অভ্যাস=প্রারম্ভিত বিষয়ের পুনঃপুনঃ সংশীলন। ক্রিয়া=পঞ্চমহাযজ্ঞের যথাশক্তি অহুষ্ঠান। কল্যাণ=সত্য, আর্জব, দয়া, দান, অহিংসা এবং অনভিধ্যা। অবসাদ=দেশকাল বৈগুণ্য হইতে জাত শোকাদির অহুস্বতি হইতে উৎপন্ন মনের দৈগ্ধ্য ও অভাস্রব। উচ্চৰ্ষ=পূর্বোক্তের বিপরীত হইতে জাত তুষ্টি।”

(৩) “যুক্তং তদুগুণকোপাসনাং।”^৪

(সগুণ ব্রহ্মে গমনই) যুক্ত। কেননা তদুগুণযুক্তেরই উপাসনা (করা হইয়াছে)।’

১। “সূত্রকারঃ ঋত্যানুকায়ী পরিণামপক্ষং সূত্র্যাংবভূব অরমেষ হ্যাকৌণ্ডো বাক্যকার-বৃত্তিকারাত্যাং সম্প্রদায়মতঃ সমাজিতঃ। তথা চ বাক্যং ‘পরিণামস্ত ত্রাদ্ধ্যাদিবদিতি।’
—(ভাস্করভাষ্য, ১৪১২৫; ৬৫ পৃষ্ঠা)

২। শ্রীভাষ্য (নিঃসঃ চতুস্তুতী) (৩৪)।

৩। ঐ (৩৭-৮)

৪। ১। ১৩৩

(৪) “আত্মতোব তু গৃহীয়াৎ সর্বত্র তন্নিপ্পন্তেঃ”

‘আত্মা’ বলিয়াই (ব্রহ্মকে) গ্রহণ করিবেক । কেননা, সমস্তই উহা হয় ।’
পূর্বপক্ষে অষ্টমতত্ত্বের পরিচয় দিতে গিয়াই রামানুজ এই বচন উদ্ধৃত
করিয়াছেন । তাহাতে বুঝা যায় যে ব্রহ্মনন্দির ঐ বচন অষ্টমতত্ত্বের অন্তর্ভুক্ত
বলিয়া রামানুজও স্বীকার করেন । তিনি সেই প্রকারেই উহার ব্যাখ্যাও
করিয়াছেন—“তন্নিপ্পন্তে: তত্র কল্পিতবাদিতার্থ: ।” সমস্ত বস্তুই ব্রহ্মে কল্পিত ।
সুতরাং উহাদের প্রকৃত স্বরূপ ব্রহ্মই ।

(৫) “তন্নিম্ন যদন্তরিতি কামব্যাপদেশঃ ।” (বেদার্থসংগ্রহ, ১৭২ পৃষ্ঠা)
এই বচনটি দহরন্তরিতি সম্পর্কে । ব্রহ্মনন্দি বলেন যে ঐ বিচার উপাস্ত্র নিগূণ
ব্রহ্ম নহে, অপহতপাপাদি অষ্টগুণযুক্ত সগুণ ব্রহ্ম ।

(৬) “হিরণ্যঃ পুরুষো দৃশ্যত ইতি প্রোক্ত: সর্বাস্তর: স্ত্রাং লোককামোপ-
দেশাং । তথোদগ্গাং পাপপুনাং । স্ত্রান্তদ্রুপং কৃতকমহুগ্রহার্থং তক্তেনা-
নামৈশ্বর্য্যং । রূপং বা অতীন্দ্রিয়মন্ত:করণপ্রত্যক্ষং তন্নির্দেশাং । হিরণ্য ইতি
রূপস্যাত্মাক্তদ্রুপাং ।” (ঐ, ২৩৮-৪০)

এই সকল বচনের ঐর্থ্যটি যে অষ্টমতত্ত্বানুসারে, রামানুজ নিজেই তাহা
স্বীকার করিয়াছেন । তাই তিনি পূর্বপক্ষে শঙ্করমত বিবরণে উহা উদ্ধৃত
করিয়াছেন । অগ, ৫ম এবং ৬ষ্ঠ বচনে সগুণ ব্রহ্মেরই উপাসনার কথা
আছে । সুতরাং ঐগুলি রামানুজের মতানুযায়ী বলা যাইতে পারে । কিন্তু
ঐখানেও একটা বিষয় বিচার্য্য আছে । সগুণোপাসনা অষ্টমতত্ত্বাদেও স্বীকৃত
হয় । সগুণের আশ্রয় বাতীত নিগূণ স্বরূপের ধারণা হয় না । সুতরাং
প্রথমে সগুণেরই ধারণা করিতে হয় । পুরাণাদিতে তাহা বারম্বার কথিত
হইয়াছে । রামানুজাদির মতে সগুণতাবই পরমতত্ত্ব । ব্রহ্মনন্দিও যে তাহা
মনে করিতেন, তিনি যে নিগূণতত্ত্ব স্বীকার করিতেন না, তাহা কিরূপে
নিরূপণ করা যায় ? যদি তিনি ব্রহ্মস্বরূপকে সগুণ ও সবিশেষ মনে করিতেন,
তবে তিনি জগৎকে ব্রহ্মে কল্পিত বলিতেন কি ?

ব্রহ্মদত্ত

ব্রহ্মদত্ত প্রাচীন বেদান্তাচার্য। তিনি কখন প্রাদুর্ভূত হইয়াছিলেন তাহা নিরূপণ করা যায় না। আচার্য হরেশ্বর তাঁহার মতের উল্লেখ করিয়াছেন। তাহাতে প্রতিপাদিত হয় যে তিনি (ব্রহ্মদত্ত) তাহার পূর্বে বা সমকালে বর্তমান ছিলেন।^১ ব্রহ্মদত্তবিরচিত কোন গ্রন্থ এখন পাওয়া যায় না। পরবর্তী আচার্যগণের লেখা হইতে তাঁহার মতবাদের সামান্য পরিচয় মাত্র পাওয়া যায়। ‘নৈকর্য্যাসিদ্ধি’তে আচার্য হরেশ্বর লিখিয়াছেন,

“কেচিৎসম্প্রদায়বলাবষ্টভাদাহর্যষেদাস্তবাক্যাদহং ব্রহ্মেতি বিজ্ঞানং সমুৎপত্ততে তন্নেব স্বেংপত্তিমাভ্রোণাজ্ঞানং নিরন্ততি। কি তর্হি? অহন্তহনি ভ্রাঘীয়াসা কালেনোপাসীনন্ত সতোভাবনোপচ্যাব্লিঃশেষমজ্ঞানমপগচ্ছতি ‘দেবো ভূত্বা দেবানপোতি’^২ ইতি শ্রুতেঃ।”^৩

বেদান্তবাক্য হইতে ‘আমি ব্রহ্ম’ এই বিজ্ঞান উৎপত্তি হয়। পরন্তু স্বেংপত্তি মাভ্রোই উহা অজ্ঞানকে বিনাশ করে না। তবে কি? দীর্ঘকাল পর্যন্ত প্রতিদিন উপাসনার দ্বারা সংসারভাবনা ক্ষীণ হইলে অজ্ঞানের নিঃশেষ বিনাশ হয়। ‘দেবতা হইয়া দেবতাকে’ প্রাপ্ত হয়, এই শ্রুতি হইতে তাহা জানা যায়। নিজসম্প্রদায়াহুসারে কেহ কেহ এমন বলিয়া থাকেন। ‘নৈকর্য্যাসিদ্ধি’র ‘বিভাস্বরতি’ নামক ভাষ্যে জ্ঞানামৃত লিখিয়াছেন, “কেচিৎ ব্রহ্মদত্তাদয়”।^৪ এইরূপে হরেশ্বরের ঐ উক্তি হইতে ব্রহ্মদত্তের দার্শনিক মতের এই পরিচয় পাওয়া যায়।

(১) সংসারের মূল অজ্ঞান।

(২) অজ্ঞানের নিঃশেষ বিনাশ হইলে জীব ব্রহ্ম হয়।

(৩) বেদান্ত বাক্য হইতে উৎপন্ন ‘আমি ব্রহ্ম’ বিজ্ঞানের নিরন্তর ভাবনা দ্বারাই অজ্ঞানের নিঃশেষ বিনাশ হইয়া থাকে। সুতরাং ব্রহ্মদত্ত জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী

১। মধ্বসম্প্রদায়ের নারায়ণ পণ্ডিত-বিরচিত ‘মণিমঞ্জরীতে (৩১২-৩) আছে যে আচার্য ব্রহ্মদত্তের সহিত আচার্য শঙ্করের সাক্ষাৎ হইয়াছিল। পরন্তু নানা কারণে এই কথা বিশ্বাস করা যায় না।

২। ‘বৃহদারণ্যকোপনিষৎ’, ৪।১১২-৭

৩। ‘নৈকর্য্যাসিদ্ধি’, ‘বোধে সংস্কৃত ও প্রাকৃত সিরিজ’, ১৯২৫, ১১৩৭

৪। ঐ ভূমিকা

ছিলেন। চীকাকার জ্ঞানোত্তমও তাহা প্ৰটৈত বলিয়াছেন।^১ আনন্দজ্ঞানের উক্তি হইতে জানা যায়, ব্রহ্মদত্ত নিয়োগবাদী ছিলেন।^২ প্রাচীন বেদান্তশাস্ত্রে দুই প্রকারের নিয়োগবাদের কথা শোনা যায়—নিশ্চলকীকরণনিয়োগবাদ এবং ধ্যান-নিয়োগবাদ।^৩ ব্রহ্মদত্ত ধ্যাননিয়োগবাদী।

(৪) অহংগ্রহোপাসনা এবং যুক্তির পূর্বেও জীব স্বরূপত ব্রহ্মই ছিল। কিন্তু সংসার দশায় জীব তাহা বিস্মৃত থাকে। বেদান্তাত্ম্যাস দ্বারা ঐ অজ্ঞান বিনষ্ট হয়। সুতরাং ব্রহ্মদত্ত মায়াবাদী ছিলেন। ‘শ্রুতপ্রকাশিকা’কার স্বদর্শনাচার্য পূর্বোক্ত নিয়োগবাদী বেদান্তীকে জয়মায়াবাদী বলিয়াছেন। ‘জয়ং’ অর্থ ‘বৃদ্ধ’। শঙ্কর এবং তদনুযায়ীগণকে তিনি সাকামায়াবাদী বলিয়াছেন। তাহাতেও জানা যায় যে ব্রহ্মদত্ত মায়াবাদী।

‘সর্বার্থসিদ্ধি’তে বেদান্তদেশিক লিখিয়াছেন যে ব্রহ্মদত্তের মতে “একং ব্রহ্মৈব নিত্যং তদিত্তবদখিলং তত্র জন্মাদিত্যগিত্যাত্মং তেন জীবোহপচিদিব জনিমান্।”

‘একমাত্র ব্রহ্মই নিত্য। তদ্ব্যতীত অপর সমস্তই জন্মবান। শ্রুতিতে এই-প্রকার কথিত হইয়াছে। সুতরাং জীব ও জড়বস্তুর দ্বায় জন্মবান।’ পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে, যে ব্রহ্মদত্ত মায়াবাদী। তাঁহার মতে জীব স্বরূপত ব্রহ্মই। উহার সহিত বেদান্তদেশিকের এই উক্তির বিরোধ দৃষ্ট হইবে। কিন্তু এক হিসাবে ইহার সঙ্গতি রক্ষা করা যায়। অবৈতবাদ মতে, ব্রহ্ম অবিচ্ছিন্নত আপন স্বরূপ বিস্মৃত হইয়া জীব সাজিয়াছেন; অবিচ্ছিন্নাংশে আবার স্বরূপ উপলব্ধি করেন। সুতরাং জীবতাবের উৎপত্তি ও বিনাশ হয়। কিন্তু জীবের স্বরূপের নহে। জীব স্বরূপত ব্রহ্ম। উহা নিত্য। এই দৃষ্টিতেই ব্রহ্মদত্ত জীবকে উৎপত্তি-বিনাশবান বলিয়াছেন, মনে হয়। জড় জগৎও সেই প্রকারে উৎপত্তি বিনাশবান। উহাও স্বরূপত ব্রহ্মই। পুরুষও

১। “জ্ঞানন্ত...কর্মভিঃ সমুচ্চরোহনুপপন্ন ইত্যুক্তম্; তদনুভূতম্। বাক্যকন্ত জ্ঞানোত্তর কালীনভাবনোৎকর্ষাভাবনাজন্তসাক্ষ্যকারলক্ষণজ্ঞানান্তরৈশৈবজ্ঞানন্ত নিবৃত্তেজ্ঞানাত্ম্যাস-দশায়াং জ্ঞানন্ত কর্ণণ সমুচ্চরোপপত্তিরিত্যেকদেশিনাং মতমুখ্যাপ্য নিবাকরোতি।”

২। সুরেশ্বরচার্যবিবচিত ‘সম্বন্ধবৃত্তিক’ের ৭২৬-৭ বার্তিকের উপর আনন্দজ্ঞানের চীক প্রটৈত।

৩। ব্রহ্মসূত্রের ভাস্করভাষ্য (১।৪।২১) এবং রামানুজভাষ্য (বিঃ সাঃ সঃ ২৫১, ২৫৪ পৃষ্ঠা) প্রটৈত।

Ref.—M. Hiriyanna, “Brahmadatta : An old Vedantin”, *Journal of the Orient Research, Madras*, vol II (1929), pp. 1-9

জগৎকারণ প্রকৃতির উৎপত্তি প্রলয়ের কথা 'বিষ্ণুপুরাণে'ও উল্লিখিত আছে (৬।৪।৩২)

“প্রকৃতিৰ্ধা ময়াখ্যাতা ব্যক্তাব্যক্তস্বরূপিণী ।

পুরুষশাস্ত্রাভাবেতৌ লীয়তে পরমাত্মনি ॥”—

জবিড়ার্চ্য

১

অৰ্ষতীগণের মতে, জগতের উৎপত্তি, স্থিতি এবং লয় বিষয়ক প্রতিবাক্য সমূহের এইমাত্র অভিপ্রায় ব্রহ্ম, জীব এবং জগতের একত্ব প্রতিপাদন করা, অপর কিছুই নহে। তাহা বুঝাইবার জন্য ঐ সম্প্রদায়ের জনৈক পূর্বাচার্য একটা আখ্যায়িকা (“সম্প্রদায়বিদ আখ্যায়িকাঃ”) বলিতেন। আচার্য শঙ্কর তাহা বিবৃত করিয়াছেন।^১ ‘কোন রাজপুত্র জাত-মাত্রই পিতামাতা কর্তৃক পরিত্যক্ত হইয়া এক ব্যাধের ঘরে লালিত-পালিত এবং বর্জিত হয়। আপন বংশ-পরিচয় জ্ঞাত না থাকায় সে আপনাকে ব্যাধজাতীয় বলিয়া মনে করিত এবং ব্যাধজাত্যুচিত আচরণ করিত। একদা কোন পরমকারুণিক মহাপুরুষ ঐ (আত্মবিশ্বৃত) রাজপুত্রের রাজ্যশ্রী প্রাপ্তির যোগ্যতা বুঝিতে পারিয়া এই প্রকারে তাহার রাজপুত্রত্ব প্রবুদ্ধ করেন—‘তুমি ব্যাধ নহ। তুমি অমুক রাজার পুত্র; কোন প্রকারে ব্যাধের ঘরে প্রবেশ করিয়াছ মাত্র’। এই প্রকারে প্রতিবুদ্ধ হইয়া সে ব্যাধজাত্যভিমান এবং তদুচিত আচরণ পরিত্যাগ পূর্বক আপনাকে রাজা মনে করিতে লাগিল এবং আপনার পিতৃপিতামহাদির আচারও রীতির অনুবর্তন করিতে লাগিল। জীবাত্মার বিষয় ঠিক সেই প্রকার। অগ্নিস্থলিঙ্গাদির দ্বারা উহা পরমাত্মা হইতে বিভক্ত হইয়াছে, স্তবরাং পরমাত্মস্বভাবই। পরন্তু দেহেন্দ্রিয়াদিময় গহনে প্রবেশ করত স্বরূপতঃ অসংসারী হইয়াও দেহেন্দ্রিয়াদিগত সংসারধর্মের অনুবর্তন করে,—আপনার পরমাত্মতা না জানাতে, আপনাকে দেহেন্দ্রিয়াত্মক, ক্লেশ বা স্থূল, সূক্ষ্ম বা দৃশ্য প্রভৃতি বলিয়া মনে করে। পরে আচার্য কর্তৃক, ‘তুমি এতদাত্মক নহে, তুমি পরব্রহ্মই, তুমি অসংসারী’—এই প্রকারে প্রতিবোধিত

হইয়া জীব এষণাত্মক পরিচয় করত 'আমি ব্রহ্মই' এই জ্ঞান লাভ করে।^১ এই ব্যাধসম্বন্ধিতরাজপুত্রাখ্যাগিকার বিবৃতি অন্তঃপাওয়া যায়।^২ আনন্দগিরি বা আনন্দজ্ঞান লিখিয়াছেন যে উহা ত্রিবিড়াচার্য-কৃত।^৩ যদি তাঁহার উক্তি সত্য হয়—উহাকে মিথ্যা মনে করিবার বা উহার সত্যত্বে সন্দেহ করিবার কোন হেতু পাওয়া যায় নাই—তবে বলিতে হয় ত্রিবিড়াচার্য অদ্বৈতবাদী ছিলেন। ঐ দৃষ্টান্তের তাৎপর্য সম্বন্ধে শঙ্কর লিখিয়াছেন, “বিশ্বলিঙ্গের দ্বারা তুমি পরব্রহ্ম হইতে নির্গত হইয়াছ” এই কথা বলিলে আখ্যাগিকার রাজপুত্রের রাজপ্রত্যয়ের দ্বারা (জীবের) ব্রহ্মপ্রত্যয় দৃঢ় হয়। কেননা, অগ্নি ব্রষ্ট হইবার পূর্বে ক্ষুদ্রলিঙ্গের অগ্নির সহিত একত্ব প্রত্যক্ষ দৃষ্ট। অগ্নিক্ষুদ্রলিঙ্গের দৃষ্টান্ত এবং দার্ষ্টান্তিকের পরব্রহ্ম হইতে (“পরম্ভাং”) জীবাশ্বার “বিভক্ত” বা “ব্রষ্ট” হওয়ার উল্লেখ দেখিয়া কেহ কেহ অসম্মান করিতে পারেন যে ত্রিবিড়াচার্য জীবাশ্বাকে পরমাত্মার বাস্তব অংশ এবং উহা হইতে ব্রহ্মত্ব নির্গত বলিয়া মনে করিতেন। সত্য বটে তখনও জীবাশ্বার প্রকৃত স্বরূপ বুঝাইতে ঐ আখ্যাগিকার প্রয়োগ করা যায়। ব্রহ্ম সচ্চিদানন্দ। সুতরাং তাঁহার অংশ জীব ও প্রকৃতপক্ষে সচ্চিদানন্দই। পরব্রহ্ম সংসারদশায় জীবের আচার ব্যবহার উহার সম্পূর্ণ বিপরীত। ঐ আশ্রয়বিশ্বত সচ্চিদানন্দকণাকে আপন স্বরূপে প্রতিবুদ্ধ করাইতে ঐ আখ্যাগিকা সত্যই বলা যাইতে পারে। এই অসম্মান সত্য হইলে সৃষ্টাদিকে সত্য বলিতে হয় : জীব ও ব্রহ্মের ভেদ বাস্তব বলিতে হয়। পরব্রহ্ম শঙ্কর অতি স্পষ্ট বাক্যে বলিয়াছেন ত্রিবিড়ের ঐ আখ্যাগিকার তাৎপর্য উহা নহে। সৃষ্টাদি প্রতিদমুহ জীব ও ব্রহ্মের একত্বপ্রতিপাদনপরক ; তাহা সিদ্ধ করিবার জন্যই নাকি ত্রিবিড় ঐ আখ্যাগিকা বলিতেন। আরও দেখ, ঐ অসম্মান সত্য হইলে ত্রিবিড়কে ভেদান্তবাদী বলিতে হয়। যদি তিনি প্রকৃতই তাহা হইতেন অদ্বৈতবাদী শঙ্কর তাঁহাকে “সম্প্রদায়বিদ্” বলিতেন না। অধিকন্তু বিবিধ ভেদান্তেদ বা বিকারবাদ অসম্মানী সৃষ্টিশ্রুতিসমূহের

১। সুরেশ্বর-কৃত ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদপ্রবর্তিকা’ (আনন্দাশ্রম সংস্করণ, ১০৬-১২৭ বাতিকা, ১৭০-২ পৃষ্ঠা) ; হরদত্ত-কৃত ‘আপস্তম্বসমুদ্রের’ ‘উজ্জল’খ্যা টীকা (রহীপুর সং, ১০২-৪ পৃষ্ঠা)। ‘সাধ্যপ্রবচনসূত্র’ (৪১১)ও উহার উল্লেখ আছে।

২। আনন্দগিরি-কৃত ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদ’ের শঙ্করভাষ্যের এবং সুরেশ্বরের ‘বাতিক’ের (১০৬ বাতিকা) টীকা প্রতীতি।

তাৎপর্যব্যাখ্যাসমূহ ঋগ্বেদপূর্বক স্বীয় অশ্বৈতবাদানুযায়ী উহাদের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে গিয়া শঙ্কর স্বয়ংক্রিয় সমর্থনে পূর্বাচার্যের ঐ আখ্যায়িকা অনুবাদ করিয়াছেন। তাহাতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে ঐ পূর্বাচার্য অবিড়, শঙ্করের মতে, অশ্বৈতবাদী ছিলেন।

আচার্য রামানুজ কতিপয় স্থলে অবিড়ার্চার্যের নাম করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন—

(১) “তত্ত্বমসীতিসমিচ্ছায়াপামুপাত্তং ব্রহ্ম সগুণং সগুণব্রহ্মপ্রাপ্তিশ্চ ফলমিত্যভি-
যুক্তৈঃ পূর্বাচার্যৈর্ব্যাখ্যাতম্। যথোক্তং বাক্যাকারেণ—‘যুক্তং তদগুণকোপাসনাং’
ইতি ব্যাখ্যাতং ত অবিড়ার্চার্যেণ বিজ্ঞাবিকল্পং বদতা—‘যত্বেপি সচ্ছিত্তো ন
নিভূয়দৈবতং গুণগণং মনসানুধাবেৎ তথাপাত্তগুণামেব দেবতাং ভবতে’—
ইতি।” (বেদার্থসংগ্রহ, পণ্ডিতসং ১৩৮ পৃ)

(২) “ভগবদ্বোধায়ন-চক-অবিড়-গুহদেব-কপর্দি-ভারুচি-প্রভৃত্যবিগীতশিষ্ট-পরি-
গৃহীতপুরাতনবেদবেদান্তব্যাখ্যানস্বব্যাক্তার্থপ্রতিনিধিকরনির্দেশিতোহয়ং পদ্যঃ।”—
(ঐ, ১৪৮ পৃষ্ঠা)

(৩) শ্রীভাষ্য

তত্ত্বটীকাতে বেদান্তদেশিক লিখিয়াছেন

“অত্র ভাষ্যকারো ব্রহ্মনন্দিবাক্যব্যাখ্যাতা অবিড়ার্চার্যঃ।”

ইহা হইতে জানা যায়, অবিড়ার্চার্য ব্রহ্মনন্দের ‘বাক্যে’র ভাষ্য প্রণয়ন করিয়াছিলেন।

আনন্দগিরির উক্তি মতে, শঙ্কর অবিড়কৃত ছান্দোগ্যভাষ্যের কথা জানিতেন। ‘মাণ্ডুক্যকারিকা’ ভাষ্যে শঙ্কর একটা বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন—

“সিদ্ধং তু নিবর্তকত্বাদিত্যাগমবিদাং সূত্রম্”

আনন্দগিরি বলেন, এই সূত্র অবিড়ার্চার্যের। তিনি আরো বলিয়াছেন যে ছান্দোগ্য ৩।৮-১০ ভাষ্যে শঙ্কর “অজ্ঞোক্তঃ পরিহার আচার্যেঃ” বাক্যে অবিড়কেই লক্ষ্য করিয়াছেন।

“যত্বেপি প্রতিবিরোধে স্বতিরগ্রমাণম্, তথাপি যথাকথঞ্চিৎবিরোধপরিহারং
অবিড়ার্চার্যোক্তমুপাদয়তি।”

হুগুস্বামী শাস্ত্রী মনে করেন, শঙ্করোক্ত অবিড় এবং রামানুজোক্ত অবিড়
অভিন্ন ব্যক্তি। —Proc. 3rd. Orient. Con., 1924. pp. 468-473.

শব্দই লিখিয়াছেন,

“হুথিহাদিনিবর্তকং শাস্ত্রমাত্মকহুথিহাদিপ্রত্যয়করণেন নেতি নেত্যহুলাদি-
বার্ঠ্যোবাস্ত্বরূপবদহুথিহাদপি হুথিহাদিভেদেহু নানুবৃত্তোহস্তি ধর্মঃ । যত্নহুবৃত্ত-
স্ত্রান্নাধ্যারোপিতহুথিহাদিলক্ষণে বিশেষঃ । যথোক্ততত্ত্বগুণবিশেষবত্যায়ে নীতত।
তন্মারির্বিশেষ এবাস্ত্বনি হুথিহাদয়ো বিশেষাঃ কল্পিতাঃ । যত্নহুথিহাদিশাস্ত্র-
মাত্মনস্তং হুথিহাদি বিশেষনিবৃত্ত্যর্থমেবেতি সিদ্ধম্ । “সিদ্ধং তু নিবর্তকত্বাৎ”
ইত্যাগমবিদ্যাং শূদ্রম্ ।”—(মাণ্ড্যাক্যাদিকা-ভাষ্য, ২।৩২)

উদ্ধৃত সূত্রটি, আনন্দগিরি লিখিয়াছেন, দ্রবিড়াচার্যের ।

“উক্তার্থে দ্বিভাচার্যসম্মতিমাহ—সিদ্ধংস্থিতি।”

তিনি ঐ নৃত্যের ব্যাখ্যাও করিয়াছেন,

“अक्षि पदानां व्यापनत्वात्वेहपि सिद्धमेव शान्तप्रामाण्यभावबोधन-
व्यापनप्रपदसंग्रहैः सुलादिव्यापनप्रपदैः आभाविकवैयर्थ्याभावबोधननाश-
निवर्तकत्वादिति सूत्रार्थः ।”

ভর্তিপ্রাপ্ত বচন

['বৃহদারণ্যকোপনিষদ্ভাষ্যতীক'ে' আনন্দগিরি কর্তৃক প্রত, পূনা
আনন্দপ্রিয় সং]

অবিজ্ঞানবাদ

হিরণ্যগর্ভতাব অবিস্মারিত। তিনি জগদ্রূপে প্রকটিত হন।

- (১) “ততঃ প্রচ্যুতানামবিভাকৃতো হিরণ্যগৰ্ভ আত্মা সৰ্বসাধারণন্তেনাশ্বনা সৰ্বস্বাত্মাত্মবন্তি।” ৬৬১ পৃষ্ঠা (১১৪১ বার্তিক)
- (২) “স ইদং জগদাত্মত্বেনাতিসম্পন্নোহুদবিজ্ঞয়া।”—৬৬২ পৃষ্ঠা (১১৭৭)
- (৩) “যো হেতাস্মিন্নণ্ডে বিজ্ঞানাত্মা……এষ খৰবিজ্ঞাকৰ্মপূৰ্বপ্রজ্ঞাপরিকৃতঃ বিজ্ঞানাত্মস্বয়মপজ্ঞতে।”—১০০১ পৃষ্ঠা (৫৩)
- (৪) “স বিজ্ঞাহরেবেদং সৰ্বমিত্যেতন্তাসংবোধঃ”—৬৬৫ পৃষ্ঠা (১১৫৭)
“স এষ সংবোধো নিত্যঃ পরাশ্বনি……অনিত্য ইত্যশ্বনি তিরঙ্কতবিজ্ঞানে সাংসারিকে।” ৬৬৫ পৃষ্ঠা (১১৫৮)

“তদ্রৈবং সতি যোহবিজ্ঞয়া সর্বভাবমিহা বিজ্ঞয়া সৰ্বাশ্চদর্শনেন
সর্বভাবমভিসম্পন্ন।”—৬৬৫ পৃষ্ঠা (১১৫২)

“অবিজ্ঞা পুনঃ স্ববিজ্ঞানাত্মনৈব (১০২০)। তদেব বিজ্ঞানং বিকৃত্য
বিপরীতগ্রহায় প্রকল্পয়তি।” (১০২০) ইত্যাদি। ১৬৭৩ পৃষ্ঠা
পরিণামবাদ ও জগৎসত্যবাদ—১৫৮০ পৃষ্ঠা (১১৮৮, ১১২৪)

ব্রহ্মালয় ও জীবমুক্তি

(১) “অন্ত বিজ্ঞানাত্মনঃ পরমাত্মন্যপ্যয়ো বক্তব্যঃ।”—১২৪১ পৃষ্ঠা (১০)

(২) “দ্বিবিধো মোক্ষোহশ্বিন্নেব শরীরে সাক্ষাৎকৃতব্রহ্মা মুক্ত ইত্যাচ্যতে ন
ব্রহ্মণি লীনঃ। তন্ত শরীরপাতোত্তরকালং ব্রহ্মণি লয়ো দ্বিতীয়ো মোক্ষঃ স
দ্বাশাসিতব্যঃ।”—১৩৭৫ পৃষ্ঠা (১০২)

‘বাসসংবর্ধিতরাজপুত্রাখ্যায়িকা’—নিম্নলিখিত পুস্তকে উহার বিস্তারিত
বিবৃতি আছে।

(১) শঙ্করের ‘বৃহদারণ্যকোপনিষদ্ভাষ্য’

(২) স্বরেশ্বরের বৃহভাষ্যবার্তিক (আনন্দাশ্রম সং, ৫০৬-৫২৭ বার্তিক, ২৭০-
২ পৃষ্ঠা)

(৩) হরদত্ত-কৃত ‘আপস্তম্বধর্মসূত্রে’র ‘উজ্জ্বলা’খ্য টীকা (মহীশূর সংস্করণ ১৫২-
৪ পৃষ্ঠা)

স্বরেশ্বরের ৫০৬ বার্তিকের টীকায় আনন্দগিরি স্পষ্টত বলিয়াছেন যে ঐ
আখ্যায়িকা প্রবিড়াচার্যের।

‘সাংখ্যপ্রবচনসূত্রে’ ঐ আখ্যায়িকার উল্লেখ আছে।

“রাজপুত্রবৎ তত্বোপদেশাৎ”—(সাংখ্যপ্রবচনসূত্র, ৪।১)

অষ্টম অধ্যায়

শব্দতত্ত্ববাদ

আচার্য প্রভাকর (৬৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) লিখিয়াছেন, ১—

“শব্দতত্ত্বমেবেদমর্থরূপতয়া বিবর্ততে—ইতাস্ত শব্দবিভিঃ।”

‘শব্দবিদগণ বলেন, এই শব্দতত্ত্বই অর্থরূপে বিবর্তিত হয়।’ অতঃপর তিনি লিখিয়াছেন,

“অত এব চ শব্দস্বভাবজৈককৃত্যম্—বিবর্ত এব বেদবাদিভিরাস্রয়নীয়ঃ ইতি ।
অজ্ঞাভিধীয়তে কিয়মেন বিবর্তপক্ষপাতেন ? প্রযুক্তোহয়মেকস্বাতন্ত্র্যপলক্ষে : ।
যন্তেবং প্রযুক্তং তর্হি বেদস্ত প্রামাণ্যম্ ॥” ২ শব্দবিদগণ কি প্রকারে স্বমত
সমর্থন করেন, তাহা তিনি পূর্বপক্ষী মীমাংসকের সঙ্গে তাঁহাদের প্রত্ন-
প্রতিবচনরূপে লিপিবদ্ধ করিয়াছেন । ৩

মীমাংসক—“শব্দাদি ব্যাপারের অপেক্ষা ব্যতীত ও স্বরূপ বিষয়ে অর্থাবগতি
হয় ; বিবর্তপক্ষে এই কথা বলিতে পার কি ?

শব্দতত্ত্ববিদ—“অবজ্ঞাই । মুখ (প্রকৃতপক্ষে) এক হইলেও যেমন মরকত,
পদ্মরাগ প্রভৃতি মণিসমূহে অনেকরূপের জ্বায় (“অনেকরূপমিব”)
প্রতিভাত হয়, তেমন শব্দাদি (বস্তুত) একরূপ হইলেও অনেক
রূপের জ্বায় (“একরূপা অপ্যনেকরূপা ইব”) প্রতিভাত হয় ।

মীমাংসক—“খড়্গাদিতে গ্রাহক একই । খড়্গাদি উপাদি । যেহেতু গ্রাহক
এক, সেইহেতু ‘মুখ এক’—ইহা বলিতে পার, তেদসমূহ
উপাদিনিবন্ধন ।

শব্দবিদ—“সেইহেতু এখানেও একরূপে প্রত্যভিজ্ঞান হয় বলিয়া সিদ্ধ হয়
যে এই (প্রতীয়মান) ভেদ শব্দাদি উপাদি নিবন্ধন ।

মীমাংসক—“শ্রোত্রাদির ভেদ কিংনিবন্ধন ? (অর্থাৎ “তোমার মতে সমস্ত জগৎ একরূপ স্তবরাং শ্রোত্রাদির ভেদ কি প্রকারে হয় ?)”^১

শঙ্কবিদ—“আমরা বলি, বিষয়ভেদ প্রতিপত্তি নিবন্ধন ।

মীমাংসক—“বিষয়ভেদ প্রতিপত্তি কিংনিবন্ধন ?”

শঙ্কবিদ—“শ্রোত্রাদিভেদনিবন্ধন । ইতিপূর্বে তাহা উক্ত হইয়াছে ।

মীমাংসক—“এইপ্রকার হইলে ইত্যেতরাশ্রয়তা বলা হয় ।

শঙ্কবিদ—সত্যই বলা হয় । উহা অবিজ্ঞামাতৃকা (অর্থাৎ অবিজ্ঞাসদৃশ) । সেইহেতু বিধানগণ উহাকে অবিজ্ঞা বলিয়া থাকেন ।^২ স্তবরাং বিবর্তই তত্ত্ববিদগণের আশ্রয়নীয় । উহাই অবগতির কারণ ।”

মীমাংসকপ্রবর প্রত্যাকর এই শঙ্কবাদকে খণ্ডন করিয়াছেন ।

মীমাংসক—“শ্রোত্রাদিভেদের উপবর্ণন করিতে গিয়া তুমি বলিয়াছিস যে যে “সর্বমৈতদবিজ্ঞাজ্ঞানম্” (অর্থাৎ ‘এই পরিদৃশ্যমান সমস্তই অবিজ্ঞাজ্ঞান’) । এখন কেন এই অর্ধজরতী জ্ঞানের উপজ্ঞাস করিতেছে ?

শঙ্কবিদ—“হে অনভিপ্রায়জ্ঞ দেবপ্রিয় ! যেহেতু ব্রহ্মে ঐ অভেদ উক্ত (হইয়াছে) । ব্রহ্মরূপে কি প্রকারেই বা ভেদ বলিবে ? শাস্ত্রাবগতি হইলে শ্রোত্রাদির জ্ঞায় কি প্রকারেই বা ভেদের অপহব করিতে সমর্থ হইবে ?

মীমাংসক—“অপহব হয় না সত্য । পরন্তু অবিজ্ঞা প্রাপ্তি হয় । বৈদিক অর্থ বিজ্ঞা বলিয়া পূজিত হয় । কি প্রকারে বলিবে যে অবিজ্ঞা দ্বারা অভ্যুদয় হয় ?

ইত্যাদি ।^৩ উপসংহারে মীমাংসক বলিয়াছেন,

“কস্তায়ং বিবর্তঃ, কস্ত চ শ্রোত্রাদয় উপাধিতামাপত্তন্তে ? তন্ম্বাষিড়-
ননৈষা ‘বিবর্ততেহর্থভাবেন’ ইতি ।”^৪

১। “শ্রোত্রাদির ভেদ কিংনিবন্ধন ?” পূর্বপক্ষীর এই প্রশ্নের অভিপ্রায়, শালিকনাথ বলেন, ইহাই । “অত্রাভিপ্রায়ঃ—স্তব্রভে সর্বং জগদেকরূপম্ ; অতঃ শ্রোত্রাদেবপি কথং ভেদ ইতি ।” (ঐ, ১৪২ পৃষ্ঠা)

২। এই উক্তির প্রকৃত তাৎপৰ্য শালিকনাথ এই প্রকার বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন,—
“যেরমিতরেতরাশ্রয়তা ইয়মবিজ্ঞামাতৃকা । মাতৃকা সদৃশী । যদি হি কাচিদনুপপত্তিন্
স্তাৎ বিদ্যেব জ্ঞাৎ ; অনুপগম্মার্থেবাবিজ্ঞা ।” (বৃহতী, ১৪২ পৃষ্ঠা)

৩। ‘বৃহতী’, ১১১৫, ১৫৫-৬ পৃষ্ঠা ।

৪। ‘বৃহতী’, ১৬০ পৃষ্ঠা ;

‘ঐ বিবর্ত কাহার? কাহারই বা প্রোজ্ঞাদি উপাধিতাব প্রাপ্ত হয়? হুতরাং “অর্থরূপে বিবর্তিত হয়”—এই উক্তি বিড়ম্বনা মাত্র।’

ঐ শব্দবিদকে প্রভাকর “ব্রহ্মবিদ্” এবং “বেদবিদ্”ও বলিয়াছেন, যথা, এক স্থলে তিনি লিখিয়াছেন,

“অত এক এবাঃ বহুধা বিকল্পাবগম্যতে লোকে বেদে চেতি ব্রহ্মবিদো মন্তন্তে। তন্মাদ্বিবর্ত এবায়মিতি ব্রহ্মবিত্তিরবগন্তব্যম্। বেদবিত্তিরিত্যর্থঃ। কথং পুনঃ বিবর্তপক্ষে নায়ং দোষঃ? একতা গতিজ্ঞাবস্মৈবান্তি, “প্রোজ্ঞগ্রহণে স্বর্থেলোকে’ ইত্যনেন প্রতিপাদিতম্।”

তাহার শিষ্য চাঁকাকার শালিকনাথ পরিহার বলিয়াছেন যে এইখানে ‘ব্রহ্মবিদ্’ও ‘বেদবিদ্’ নামে ‘বৈয়াকরণ’কেই লক্ষ্য করিয়াছেন।^১ উহাদিগকে প্রভাকর ‘একত্ববাদী’ও বলিয়াছেন। উহাদিগের মতবাদ পরে পরে বিশেষভাবে শব্দব্রহ্মবাদ বা শকাষ্টেতবাদ নামে পরিচিত হয়।

প্রভাকরের ঐসকল উক্তি হইতে জানা যায় যে শকাষ্টেতবাদ মতে, ব্রহ্ম শব্দতত্ত্বস্বরূপ। উহা অবিজ্ঞা দ্বারা জগৎপ্রপঞ্চরূপে বিবর্তিত হয়। উহা সম্পূর্ণ ভেদবিহীন একরূপই।^২ পরন্তু উপাধিবশত ভেদযুক্ত এবং অনেকরূপের দ্বারা (‘ইব’) প্রতিভাসিত হয়। ‘ইব’ শব্দ প্রয়োগ দ্বারা প্রতিপাদিত হইয়াছে যে প্রতীয়মান ভেদবৈচিত্র্য বা অনেকরূপতা বাস্তব বা সত্য নহে। তাই বলা হয় যে এই পরিদৃষ্টমান জগৎপ্রপঞ্চ অবিজ্ঞাজালই। যুক্তিবিচারে যাহার ঈত্যাসত্যতা উৎপন্ন হয় না, তাহাই অবিজ্ঞা। অপর কথায়, অবিজ্ঞা সদসদনির্বচনীয়া।

ঐ শকাষ্টেতবাদের খণ্ডন প্রসঙ্গে প্রভাকর-কর্তৃক উদ্ধৃত “বিবর্ততেহর্থ-ভাবেন” এই বাক্যাংশ আচার্য ভট্টহরির ‘বাক্যপদীয়ে’র। তাহাতে জানা যায় যে ভট্টহরি শকাষ্টেতবাদী ছিলেন। তাহার নিজের লেখা হইতেও তাহা অনায়াসে জানা যায়। আমরা পরে তাহা প্রদর্শন করিব। অধুনা বিশেষভাবে বক্তব্য এই যে আচার্য ভট্টহরি শকাষ্টেত-বাদের প্রথম প্রবর্তক নহেন।

১। ‘বৃহতী’, ১১১২৪, ৩৬০-১ পৃষ্ঠা। আরও ব্রহ্মবিদ্—৩৭০ পৃষ্ঠা।

২। “এক এবাঃ শব্দো বহুধা প্রকৃতিপ্রভারবিভাগেন বিকল্পা অবিস্ফুটমানভেদ এবাংগোপিতভেদঃ সন্ লোকে বেদে চ প্রতীয়ত ইতি ব্রহ্মবিদো বেদবিদো বৈয়াকরণাঃ মন্তন্তে।...ভম্মবিবর্ত এবায়মিতি ব্রহ্মবিত্তিরবগন্তব্যম্। পরব্রহ্মবিদো বেদান্তবিদো বা প্রত্যেকস্ত ইত্যাহ ব্রহ্মবিত্তির্বেদবিত্তিরিত্যর্থ ইতি।” (শালিকনাথ)

উাহার অনেক পূর্ব হইতে ঐ মত প্রচলিত ছিল জানা যায়। প্রভাকরের পূর্বপক্ষী একস্ববাদের সমর্থনে একটা ‘আগম’-বচন অমুবাদ করিয়াছেন।

“প্রত্যস্তমিতাশেষাগমবিকল্পঃ স্বয়ং ব্রহ্ম প্রকাশতে।”^১

‘যাহাতে আগমজ (অর্থাৎ ব্যাকরণ-নিবন্ধন প্রকৃত্যাদি) অশেষ বিকল্পসমূহ প্রত্যস্তমিত হয়, সেই ব্রহ্ম স্বয়ং প্রকাশিত হয়।’ তিনি বলিয়াছেন যে ঐ আগমবচন হইতে একই সিদ্ধ হয়। ঐ বচন কাহার জানা নাই। পরন্তু উহাকে আগম-বচন বলাতে নিশ্চিতরূপে অমুমান হয় যে ঐ বচন প্রভাকরের সময়ে অতি প্রাচীন ও প্রামাণ্য বলিয়া পরিগণিত হইত। নতুবা তিনি পূর্বপক্ষে উহাকে আগম-বচন বলিতেন না। তাহাতে বুঝিতে হয় যে শঙ্করাষ্টমতবাদ অতি প্রাচীন।

আচার্য ভর্তৃহরিও কখন কখন স্বমতের সমর্থনে পূর্বাচার্যের বচন অমুবাদ করিয়াছেন। শঙ্কই জগতের মূল—এই মতবাদের সমর্থনে তিনি নিয়োক্ত প্রাচীন বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন (“তথাহপরেহপ্যাহঃ”)^২,

“বাগেবার্থঃ পশ্চতি বাগ্ভবীতি

বাগেবার্থ নিহিতং সম্বনোতি।

বাচ্যেব বিশ্বং বহুরূপং নিবন্ধং

তদেতদেকং প্রবিভজ্যোপভুক্তে ॥”

‘বাক্ ই অর্থ দেখে, বাক্ ই বলে, এবং বাক্ ই অন্তর্নিহিত অর্থ সম্যক্ বিস্তার করে। এই বহুরূপ বিশ্ব নিশ্চয় বাক্যেই নিবন্ধ। লোকে সেই এককে (বহুরূপে) প্রবিভক্ত করিয়া উপভোগ করে।’ অগ্গত তিনি আর একটি প্রাচীন বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন।^৩ যথা

“ভেদোদগ্ৰাহবিবর্তেন লঙ্কাকারপরিগ্রহা।

আয়াতা সর্ববিজ্ঞান বাগেব প্রকৃতিঃ পরা ॥

একস্বমনতিক্রান্তা বাঙ্নেত্রা বাঙ্নিবন্ধনাঃ।

পৃথক্ প্রত্যবভাসস্তে বাগ্ধিভাবাঃ গবাদয়ঃ ॥

যড়্চারায় বড়্ধিষ্ঠানং বট্ প্রবোধাঃ বড়্‌ব্যায়াম্।

তে যুত্ম্যমতিবর্তন্তে যে বৈ বাচমুপামতে ॥”

১। ‘বৃহতী’, ১১১২৪, ৩৬২ পৃষ্ঠা।

২। ‘বাক্যপদীয়’, ১১১১৯, ভর্তৃহরি-বৃত্তি।

৩। ঐ, ১১২৭, ভর্তৃহরি-বৃত্তি

ভর্তৃহরি-দ্ব্যুত অপর একটি প্রাচীন আচার্যবচন এখানে বিশেষভাবে উল্লেখ-
যোগ্য।^১ কেননা, তাহাতে সমস্ত শকাষ্টেতবাদ অতীত সংক্ষেপে, স্পষ্টরূপে
এবং সমাগ্ররূপে বিবৃত হইয়াছে।

“যঃ সর্বপরিবর্তনামাভাসেহপানবস্থিতঃ।

তর্কাগমাত্মনেন বহুধা পরিকল্পিতঃ ॥ ১ ॥

ব্যতীতো ভেদসংসর্গো ভাবাভাবৌ ক্রমাক্রমৌ।

সত্যানুতে চ বিশ্বাত্মা প্রবিবেকঃ প্রকাশতে ॥ ২ ॥

অন্তর্ধামী সঃ ভূতানামারাদুরে চ দৃশ্যতে।

সোহত্যন্তমুক্তো মোক্ষায় মুমুক্শুভিকৃপান্ততে ॥ ৩ ॥

প্রকৃতিত্বমপি প্রাপ্তান্ বিকারানাকরোতি সঃ।

ঋতুধামেব গ্রীষ্মাস্তে মহতো মেঘসংপ্রবান্ ॥ ৪ ॥

তন্ত্রৈকমপি চৈতন্তং বহুধা প্রবিভজ্যতে।

অজ্ঞারাক্তিমুংপাতে বারিরাশেরিবোদকম্ ॥ ৫ ॥

তন্মাদারুতিগোত্রহাদ্যাক্তিগ্রামা বিকারিণঃ।

মারুতাদিবি জায়ন্তে বৃষ্টিমন্তো বলাহকাঃ ॥ ৬ ॥

ত্রয়ীরূপেণ তজ্জ্যোতিঃ প্রথমং পরিবর্ততে।

পৃথক্‌তীর্থপ্রবাদেষু দৃষ্টিভেদনিবন্ধনম্ ॥ ৭ ॥

শাস্ত্রবিজ্ঞাত্মকঃ যোহসৌ তদু হৈতদবিজ্ঞয়া।

তয়া গ্রন্থমিবাজস্বং যা নিবন্ধুং ন শক্যতে ॥ ৮ ॥

সর্বতঃ পরিবর্তানাং পরিমাণং ন বিজ্ঞতে।

তস্তা যা লক্ষসংস্কারাঃ ন স্বাত্মন্তবতিষ্ঠতে ॥ ৯ ॥

১। ‘বাক্যপদীরে’র প্রথম কাণ্ডের প্রথমশ্লোকের স্বকৃত দৃষ্টিতে ভর্তৃহরি “তথা হুতুম্” বলিয়া এই বচন অনুবাদ করিয়াছেন। তাহাতে মনে হয় উহা তাঁহার নিজের নহে। পরন্তু টীকাকার বুঝভদ্রবের লেখা হইতে মনে হয়, তিনি উহাকে ভর্তৃহরির বলিয়া মনে করিতেন। তদন্তর্গত ১০-১ শ্লোক পরবর্তী অনেক লেখককর্তৃক অনুলিখিত হইয়াছে। তন্মধ্যে ভট্ট নারায়ণকর্তৃ (১০৭২ খ্রীষ্টাব্দ) এবং আশ্রয়দীপিক্ত (১৭৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) উহাদিগকে পট্টবাক্যে ভর্তৃহরির বলিয়াছেন। তাঁহার ‘বাক্যপদীরে’ এই বচন নাই। তিনি অপর কোন গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন বলিয়াও জানা নাই। ভর্তৃহরির গ্রন্থে পাইয়াছিলেন বলিয়াই এইসকল লেখক এই বচনকে ভর্তৃহরির বলিয়াছিলেন মনে হয়। এই প্রকারের দৃষ্টান্ত আরও আছে।

যখা বিত্তক্ষমাকাশং তিমিরোপপ্লুতো জনঃ ।

সকীর্ণমিব মাত্ৰাভিক্ৰিদ্ভাভিরভিমন্ততে ॥ ১০ ॥

তথৈদমমৃতং ব্রহ্ম নির্বিকারমবিস্তর্য ।

কলুষত্বমিবাপরং ভেদরূপং বিবর্ততে ॥ ১১ ॥

ব্রহ্মেদং শব্দনির্মাণং শব্দশক্তিनिवद्धनम् ।

বিবৃন্তং শব্দমাত্ৰাভ্যন্তাশ্বেব প্রবিলীয়তে ॥ ১২ ॥

অর্থাৎ ব্রহ্ম সর্বপরিকল্পাতীত। কোন প্রকার পরিকল্পের আভাসও তাঁহাতে নাই। তথাপি তর্ক, আগম এবং অনুমানদ্বারা তিনি বহুধা পরিকল্পিত হন, সেই বিশ্বাত্মা সর্বপ্রকার ভেদ সংসর্গের অতীত। ভাব ও অভাব, ক্রম ও অক্রম, সত্য ও মিথ্যা, ইত্যাদি ভেদ তাঁহাতে নাই। অব্যবহৃতকালেই তাঁহাতে ঐসকল ভেদবিকল্প দৃষ্ট হয়। প্রকৃষ্ট বিবেকদ্বারাই তাঁহার স্বরূপ প্রকাশিত হয়। তিনি সর্বপ্রাণীর অন্তর্ধামী। তিনি অন্তরে ও বাহিরে এবং নিকটে ও দূরে সর্বত্র বিद्यমান। তিনি অত্যন্ত মুক্ত। মুমুক্শুগণ মোক্ষলাভার্থ তাঁহার উপাসনা করেন। যেমন গ্রীষ্মান্তে বর্ষা মহান মেঘ-সংগ্ৰবসমূহ উৎপন্ন করে, তেমন তিনি প্রলয়ে প্রকৃতিতে অতি সূক্ষ্মভাবে লীন,— যেন প্রকৃতিতত্ত্বপ্রাপ্ত বিকার বস্তুসমূহকে উৎপন্ন করেন। তাঁহার চৈতন্য অভিন্ন এক হইলেও, বহুরূপে প্রবিভক্ত হইয়া থাকে। যেমন অঙ্গার হইতে ক্ষুদ্রিকসমূহ নির্গত হয়, বারিরাশি হইতে জলকণাসমূহ বা তরঙ্গসমূহ নির্গত হয় এবং বায়ুসমূহ হইতে বৃষ্টিমান মেঘসমূহ উৎপন্ন হয়, তেমন তাঁহা হইতে সমস্ত বিকার বস্তুসমূহ উৎপন্ন হয়। জ্যোতিঃস্বরূপ তিনি সর্বপ্রথমে বেদরূপে পরিবর্তিত বা বিবর্তিত হন। ঐ বেদের আধারে তাঁহার স্বরূপ ভিন্ন ভিন্ন জনে দৃষ্টিভেদ নিবন্ধন ভিন্ন ভিন্ন রূপে নির্বাচন করিয়া থাকে। তিনি শাস্ত্র বিজ্ঞাস্বরূপ। পরন্তু অনির্বচনীয়্য অবিচ্ছাদ্য—উহার দ্বারা যেন গ্রস্ত হইয়া তিনি চারিদিকে অসংখ্যরূপে বিবর্তিত হন। পরন্তু ঐ অবিচ্ছাদ্য-বস্তুসমূহ তাঁহার নিজ স্বরূপে প্রকৃতপক্ষে নাই। যেমন তিমিরোপপ্লুত ব্যক্তি বিত্তক্ষ আকাশকে বিচ্ছিন্ন রূপসমূহ দ্বারা যেন পরিব্যাপ্ত বলিয়া মনে করিয়া থাকে, তেমন এই অমৃত এবং নির্বিকার ব্রহ্ম অবিচ্ছাদ্য দ্বারা যেন কলুষত্ব

প্রাপ্ত হইয়া বহু ভিন্ন ভিন্ন রূপে বিবর্তিত হয়। শব্দনির্মাণ এবং শব্দ-শক্তিবিবচন এই পরিদৃষ্টমান জগৎপ্রপঞ্চ^১ ব্রহ্মই। তাহা শব্দমাত্রাসমূহ হইতে বিবর্তিত হইয়া উহাদিগেতেই প্রবিলয় প্রাপ্ত হয়।’

‘বাক্যপদীয়ে’র স্বকৃতবৃত্তির স্থানে এইপ্রকার পূর্বাচার্যের বচন ভর্তৃহরি আরও উদ্ধৃত করিয়াছেন। মূলগ্রন্থের স্থানে স্থানেও অপরের মতের উল্লেখ ও সমালোচনা আছে।^২ অধিকন্তু তিনি লিখিয়াছেন যে আচার্য পরম্পরা-ক্রমেই তিনি ব্যাকরণাগম প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।^৩ এইসকল হইতে সহজে প্রতীতি হয় যে শব্দাঐতবাদ অতি প্রাচীন।

বেদ ও পুরাণ

ভর্তৃহরি আরও বলিয়াছেন যে শব্দব্রহ্মবাদ বৈদিক।

“শব্দস্ত পরিণামোহয়মিত্যাম্মায়বিদো বিদুঃ।

ছন্দোভ্য এব প্রথমমেতদ্বিধং ব্যবর্ততঃ।”^৪

‘বেদবিদগণ জানেন যে এই জগৎ শব্দেরই পরিণাম।’—‘এই বিশ্ব নিশ্চয়ই ছন্দঃসমূহ হইতে প্রথমে বিবর্তিত হইয়াছে।’ টীকাকার পুণ্যরাজ মনে করেন ‘ছন্দোভ্য এব’ ইত্যাদি শ্লোকাংশ বেদবচন। উহা কোন বেদের তাহা তিনি বলেন নাই, আমরাও জানি না। যাহা হউক, “বেদে সংস্কৃত-ভোগ্যভোকৃশক্তিস্বরূপ বাগাশ্রয় কারণত্ব বহুধা আশ্রিত হইয়াছে”—নিজের এই মতের সমর্থনে উক্ত শ্লোকের বৃত্তিতে ভর্তৃহরি চারিটি বেদবচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। যথা,

“স উ ঐবৈষ খড়্‌ময়ো যজুর্‌ময়ঃ সামময়ো বৈরাজঃ পুরুষঃ। পুরুষো বৈ লোকঃ। পুরুষঃ যজ্ঞঃ। তসৈসতা লোকস্পৃণান্তিস্র আহতয়ন্তা এব ত্র্যালিখিতা বৈ এয়ো লোকাঃ।”

১। ভর্তৃহরিও বলিয়াছেন,—“অর্থজাতরঃ সর্বাঃ শব্দাকৃতিবিন্দনাঃ”—(১।১৫.১)। আরও ব্রহ্মব্যা—১।১১২

২। যথা ব্রহ্মব্যা—বাক্যপদীয়ে, ১।৩৮-৭০, ২৪, ১০৭-৮, ইত্যাদি

৩। ঐ, ২।৪৮৮-৪৯০ (২৮৫-৩ পৃষ্ঠা)।

৪। বাক্যপদীয়ে, ১।১২১; ‘শব্দস্ত’ বলে ‘ছন্দস্ত পাঠান্তরও পাওয়া যায়।

“এষ বৈ ছন্দস্তঃ সাময়ঃ প্রথমোহকন্ বৈরাজঃ পুরুষো যোহন্নমহজত ।
তস্মাৎ পশবোহহজায়ন্ত । পশুভ্যো বনস্পত্যয়ো বনস্পতিভ্যোহগ্নিঃ” ইত্যাদি ।

“ইন্দ্রাচ্ছন্দঃ প্রথমং প্রাশুদয়ং তস্মাদগ্নিমে নামরূপে বিষৃচী ।

নাম প্রাণাচ্ছন্দসৌ রূপমুৎপন্নমেকং ছন্দো বহুধা চাকশীতি ॥”—ঋগ্বেদ

“বাগেব বিদ্যা ভুবনানি যজ্ঞে বাচ ইৎ সর্বমমৃতং যচ্চ মর্ত্যম্ ।

অথেষ্টাগ্ভুভুজৈ বাগুবাচ পুরুজা বাচো ন পরং যচ্চনাহ ॥”

‘প্রাচীন অষ্টৈত কাহিনী’র প্রথম ভাগে আমরা বৈদিক শব্দব্রহ্মবাদে
কিঞ্চিং পরিচয় দিয়াছি ।

শব্দব্রহ্মবাদে উল্লেখ পুরাণের স্থানে স্থানে যথেষ্ট পাওয়া যায় ।^১
ভর্তৃহরি নিম্নোক্ত “পুরাকল্প” বচন ও অলুবাদ করিয়াছেন ।

“বিভজ্য বহুধাহস্মানং স ছন্দস্ত প্রজাপতিঃ ।

ছন্দোময়ীভির্মাভ্রাভির্বহুধৈব বিবেশ তম্ ॥

সান্দ্রী বাগ্ভুয়সী যেষু পুরুষেষু ব্যবস্থিতা ।

অধিকং বর্ততে তেষু পুণ্যং রূপং প্রজাপতেঃ ॥

প্রজাপত্যং মহতেজস্তংপাটৈরিব সংবৃতম্ ।

শরীরভেদে বিহুবাং স্বাং যোনিমুপধাবতি ॥

যদেতন্নগুণং ভাস্বদ্ ধাম চিত্তস্ত রাধসঃ ।

তস্তাবমভিসমুদ্র বিত্যাগং প্রবিলীয়তে ॥”

(বিষ্ণু) ভাগবতপুরাণে আছে যে মহাকল্পের প্রথমে ব্রহ্মা শব্দব্রহ্মরূপ
ছিলেন ।^২ তিনি ব্যক্তাব্যক্তাত্মক । পরব্রহ্ম তাঁহা হইতে পর বা প্রোষ্ঠ ।
পরব্রহ্মই নানাশক্তি দ্বারা উপবৃংহিত হইয়া সর্বত্র প্রকাশিত হইতেছে ।^৩

“স এষ জীবো বিবরপ্রসৃতিঃ

প্রাণেন ঘোষণে গুহাং প্রবিষ্টঃ ।

মনোময়ং সূক্ষ্মমুপেত্য রূপং

মাজা স্বরো বর্ণ ইতি স্ববিষ্টঃ ॥”^৪

১। যথা দ্রষ্টব্য—(বিষ্ণু) ভাগবতপুরাণ, ৩।১।৩৪; ৩।২।৪৬.২-৪৮; ৩।২৬।৩৩,
৩৫-; ১।১।২।১৭-২; ১।১।২।৩৫-; শিবপুরাণ, বায়ুসংহিতা, ২৩।১৫-; কৈলাসসংহিতা,
৩৬.২-; ৩।৩১.২-; কল্পপুরাণ, কাশীখণ্ড (উত্তরার্ধ), ৭৩।৭৭-; ইত্যাদি ।

২। (বিষ্ণু) ভাগ, ৩।১।৩৪; ৩। ৩। ৩।২।৪৮; ৪। ৩। ১।১।২।১৭;

‘এই তিনিই (শব্দব্রহ্মই) বিবরণশ্রুতি (অর্থাৎ জ্ঞান বিবরণ দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইয়া প্রসৃত) জীব (হইয়া) প্রাণ ও ধ্বনি সহ কল্পগুণায় প্রবিষ্ট হইয়াছেন। তিনি প্রথমে সূক্ষ্ম মনোময় রূপ প্রাপ্ত হইয়া পরে মাজা, অর ও বর্ণ—এই স্থূলরূপ প্রাপ্ত হইয়াছেন।’ অর্থাৎ ব্রহ্মই উপাধিতে উপহিত হইয়া জীব হইয়াছেন এবং তিনিই মাজাবাদি রূপে প্রকট হইয়াছেন।

ভর্তৃহরি

ব্রহ্ম—আচার্য ভর্তৃহরি লিখিয়াছেন,

“অনাদিনিধনং ব্রহ্ম শব্দতত্ত্বং যদাকরম্।

বিবর্ততে অর্থভাবেন প্রক্রিয়া জগতো যতঃ ॥

একমেব যদান্নাতং ভিন্নশক্তি বাপাশ্রয়াৎ।

অগৃথক্বেহপি শক্তিভাঃ পৃথক্বেনেব বর্ততে ॥”

ব্রহ্ম আদি ও অন্তরহিত এবং অকর। উহা স্বরূপত শব্দতত্ত্ব। উহা অর্থরূপে বিবর্তিত হয় এবং তাহা হইতে জগতের প্রক্রিয়া নিশ্চয় হয়। শ্রুতিতে উহাকে এক (ও অধিতীয়) বলা হইয়াছে। পরন্তু বিভিন্ন শক্তিসমূহের বাপাশ্রয় হেতু উহা অনেক ভেদযুক্ত বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে। উহা শক্তিসমূহ হইতে অভিন্ন হইলেও ভিন্নেদ দ্বারা অবস্থিত আছে। প্রথম শ্লোকের বৃত্তিতে তিনি ঐ বিষয় আরও পরিষ্কার করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,—মাহাকে ‘ব্রহ্ম’ বলা হয়, তাহা স্বরূপত সর্বপরিচ্ছিন্ন এবং ভেদসংসর্গের^১ অতীত তত্ত্ব। বিবর্তিত অবস্থায় সমস্ত শক্তিসমূহদ্বারা বিজ্ঞা ও অবিজ্ঞা রূপ প্রবিভাগ যুক্ত বলিয়া মনে হইলেও, উহা বস্ত্ত প্রবিভাগরহিত। কালভেদ দর্শনের ও মূর্তিভেদ ভাবনার অনাদি সংস্কারজনিত ব্যবহারের

১। বাংলাপদীর, ১১১-২

২। টীকাকার বুঝভঙ্গের মতে করেন যে ‘ভেদ’ অর্থ ‘ব্যক্তিরেক’ এবং ‘সংসর্গ’ অর্থ ‘একত্ব’। সুতরাং ব্রহ্মের স্বরূপ ভেদসংসর্গের অতীত বলাতে বুঝা যায় যে উহাকে একত্বপক্ষে অবৈত বা বৈত কিছুই বলা যায় না। বাহা হউক, ভর্তৃহরি স্পষ্টতই তাহা বলিয়াছেন। পরে তাহা প্রদর্শিত হইবে।

অল্পপাতি ধর্মার্থমুহুরা উহা অসংশ্লিষ্ট। হুতরাং সর্বাবস্থায় উহা আদি এবং অন্তরহিত। ইহাই ভর্তৃহরির প্রতিজ্ঞা।

ব্রহ্মকে আদি এবং অন্তরহিত বলাতে সিদ্ধ হয় যে উহা দেশত এবং কালত, তথা বস্তুত,—সর্বপ্রকারে পরিচ্ছেদ বিরহিত। টীকাকার ঋষভদেব তাহাই মনে করেন। ভর্তৃহরি নিজেও তাহা পরিষ্কার বলিয়াছেন,—

“ন হি কার্যকারণাত্মকস্ত বিভক্তাবিভক্ত্যৈকস্ত ব্রহ্মণঃ সর্বপ্রবাদেষুপূর্বাপরে প্রবৃত্তিনিবৃত্তিকোটিপরিসংখ্যায়তে। ন চাত্তোর্থমধস্তিষ্ঠিগ্ বা মূর্তপরিবর্ত-প্রত্যক্ষানাং কচিদবচ্ছেদোহভূাপগম্যতে।”^১

হুতরাং ব্রহ্ম অনন্ত।

সম্যক্ভেদবিরহিত এক ব্রহ্ম বিবর্তের ফলে অনন্তভেদবৈচিত্র্যময় সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চের বীজ হইয়াছেন এবং নানাবিধ ভেদত্রিপুটিক্রমে অবস্থিত আছেন। ঐক্যেও তাহার একত্ব প্রতিপাদনার্থ ভর্তৃহরি বলিয়াছেন,^২—কারণাবস্থায় একত্ব এবং কার্যাবস্থায় পৃথকত্ব দৃষ্ট হইলেও কার্য এবং কারণ সমস্তই বস্তুত ব্রহ্ম বলিয়া তদ্বারা ব্রহ্মের একত্বের হানি হয় না। ঋতি তাহাই বলিয়াছেন।^৩ পরন্তু ঐপ্রকারে বস্তুগত্যা একত্ব সিদ্ধ হইলেও কেহ কেহ শকা করিতে পারে যে ব্রহ্মের কার্যকাণ্ডাবস্থা বাস্তব বলিয়া অঙ্গীকার করিলে কার্যকারণভেদ সত্য হয় এবং ব্রহ্মের স্বগতভেদ, অন্ততঃ কার্যাবস্থায়, সত্য হয়; হুতরাং তাহাতে ব্রহ্মকে নিত্য সম্যক্ভেদরহিত বলা যায় না। ঐপ্রকার শকা নিরাসার্থ ভর্তৃহরি বলেন,

“বিকারমাত্রাগতঃ ভেদরূপং তত্রাধ্যারোপয়তি” (অর্থাৎ সর্বপ্রকার কার্য-বস্তুরূপ ভেদ উহাতে অধ্যারোপিত হয় মাত্র)।^৪ অধ্যারোপিত বলিয়াই ভেদ ব্রহ্মের স্বরূপগত নহে। তিনি বলেন, এক ও অদ্বিতীয় ব্রহ্ম সর্বশক্ত্যাশ্রক।

১। বাক্যপদীয়, ১১১ বৃত্তি

২। “বাবধিকারবিকারিবিষয়মেকত্বরূপং বা সর্বং তৎপ্রকৃত্যেকত্বানতিক্রমেণৈত্যত-দ্ব্যাত্মম্।”

৩। স্বকৃত বৃত্তিতে ভর্তৃহরি এই নিয়লিখিত ঋতি উদ্ধৃত করিয়াছেন—

“সলিল এতৈকো ব্রহ্মহৈবৈত এক এবাতবৎ”

—(বৃহত, ৪।৩।৩২, কিকিৎ পাঠান্তরে)

“সদেব সৌম্যোদমত্র আসীদেকমেবাধ্বিতীয়ম্”—(ছান্দোগ্য, ৩।২।১)

“প্রপব এতৈকশ্রেণা ব্যবজত”—ইত্যাদি

৪। বাক্যপদীয়, ১১৩ বৃত্তি

তাহাই হুক্তি বিচার দ্বারা নির্ণীত সিদ্ধান্ত। কার্যবত্তসমূহের নানাবদৃষ্টে শক্তিরই ভেদ অভ্যুপগম করা সমীচীন, ব্রহ্মের স্বরূপগত ভেদ করনা করা অনর্থক। সুতরাং দ্রব্য, গুণ, কর্ম প্রভৃতি সমস্তই একই ব্রহ্মের বিভিন্ন লক্ষণ (ব্যাপারসমূহ হইতে অত্মময়) শক্তিসমূহ।^১ এই বিষয়ের অধিক আলোচনা পরে করা যাইবে। যাহা হউক, ভর্তৃহরি সর্বশক্ত্যাত্মক বলিয়া ব্রহ্মকে সর্বকার্যের কারণ এবং কালশক্তির উপাশ্রয়ে শক্তিসমূহের পরিণাম দ্বারা জন্মাদি ছয় ভাববিকাশের যোনি মনে করা হইয়া থাকে।^২ “তোক্তা তোক্তবা ও ভোগ—ইত্যাদি প্রকার বহুবিধ (ভেদত্রিগুটি) রূপে অবস্থিত এই সর্ববীজ একেরই।”^৩ “শব্দ ও অর্থরূপ ভেদস্বরূপ একই আত্মারই। উহার (ভেদস্বরূপে প্রতীয়মান হইলেও প্রকৃতপক্ষে) অভিন্ন (‘অগৃহকৃত্বিতো’)। প্রকাশ ও প্রকাশক, কার্য ও কারণ, (ইত্যাদি সমস্ত ভেদ) সেই অন্তর্মাাত্রাত্মক (অর্থাৎ জ্যোতিঃস্বরূপ) শব্দতত্ত্বেরই। অস্তিত্ব-নাস্তিত্ব-সামর্থ্য ও উহাতে সমাক্ষ অবস্থিত। উহা (বস্তুত ঐসকল) ক্রমবিবর্তিত হইলেও (সকল লোক) ব্যবহার নিবন্ধন (ঐ সমস্ত) ক্রম উহাতে প্রতিষ্ঠাস্থিত হয়।”^৪ “প্রাচীন আচার্যপরম্পরাগত সিদ্ধান্ত (‘বুদ্ধেভ্যঃ আগমঃ’) এই যে (পরম তত্ত্বে) তত্ত্ব ও অতত্ত্বের (অর্থাৎ ব্রহ্ম ও জগৎ, সত্য ও অসত্য ইত্যাদি) ভেদ নাই। যাহাকে অতত্ত্ব বলিয়া (কেহ কেহ) মনে করিয়া থাকে, তাহা নিশ্চয়ই অবিচারিত তত্ত্বই। তত্ত্ব নিশ্চয়ই নির্বিকল্প। (অবিচারিত দৃষ্টিতে) উহা নানাবিধ ভেদবিকল্পগ্রস্ত হয়। উহাতে কাল-ভেদ নাই। (তথাপি) উহা কালভেদও গ্রহণ করে।”^৫ (“সমস্ত) আকৃতির বিনাশে যাহা (সকলের) অস্তিত্ব ব্যবস্থিত থাকে, তাহাই সত্য, তাহাই নিত্য। তাহা শব্দবাচ্য। সেই শব্দতত্ত্ব ভেদভিন্ন নহে।

১। “সর্বশক্ত্যাত্মভূতত্বমেকত্বৈবেতি নির্ণয়ঃ।

ভাবানামাস্ত্রভেদস্ত করনা দ্ব্যাদনর্থিকা।

তস্মাক্‌ব্যাখ্যায়ঃ সর্বাঃ শক্তয়ো ভিন্নলক্ষণাঃ।”

—(বাক্যপদীর, ৩।১২২-২৩.১ (২৩-৪ পৃষ্ঠা))।

২। বাক্যপদীর, ১।৩; আরও ব্রহ্মবা—৩।১৩৫-৬ (৩০-৩ পৃষ্ঠা);

৩। ৩, ১।৪

৪। বাক্যপদীর, ২।৩১.২-৩ (৮২ পৃষ্ঠা)

৫। বাক্যপদীর, ৩।২।৭-৮ (৮৯ পৃষ্ঠা)। এই বচনে ‘কালভেদ’ অর্থ—কালের নিষেধাদি ভেদ কিম্বা ভূত বর্তমান ভবিষ্যৎ ভেদ গ্রহণ করিলে, সেই সকলও অখা-
লোপিত। (পরে ব্রহ্মবা)।

তাহাকে আছে বলা যায় না। নাইও বলা যায় না। তাহা একও নহে, পৃথক্ও নহে। তাহা সংস্কৃত ও নহে, বিভক্ত ও নহে। তাহাকে বিকৃত বলা যায় না, অবিকৃত ও বলা যায় না। (অর্থাৎ তাহা সর্বব্যাপদেশাতীত)। (আবার অবিত্যাবশত মনে হয় যে) তাহা আছে এবং নাইও; তাহা এক এবং পৃথক্ পৃথক্ও; তাহা সংস্কৃত এবং বিভক্তও; তাহা বিকৃত এবং অবিকৃতও। সেই একেরই শকার্ধরূপ সম্বন্ধ দৃষ্ট হয়। তাহাই দৃশ্য, দর্শন, ব্রহ্মা এবং দর্শনের প্রয়োজন। যেমন কুণ্ডলাদির বিকার অপগত হইলে স্বর্ণ সত্য, তেমন (জগৎপ্রপঞ্চরূপ) বিকার অপগত হইলে (শব্দতত্ত্ব) সত্য। তাহাকে ‘পর্য প্রকৃতি’ও বলা হয়। তাহাই সর্বশব্দের বিজ্ঞা। শব্দসমূহ তাহা হইতে পৃথক্ নহে। অপৃথক্ হইলেও উহাদের সম্বন্ধ নানাস্থানীয় স্থায় (‘নানাস্থানোরিব’)। যেমন স্বপ্নে একই চিত্তের আপন ও পর, প্রিয় ও ভেদ, বক্তা, বাচ্য, ও তাহার প্রয়োজন ইত্যাদি বিরুদ্ধ রূপসমূহ উপলব্ধ হয়, তেমন (অবিত্যাবশত একই) জন্মরহিত, পৌৰ্ব্বাপৰ্য্যবিবৰ্জিত এবং নিত্য তত্ত্ব জন্মাদিরূপ বিরুদ্ধ ভাব উপলব্ধ হয়।^১ “সুতরাং (সর্বপরিপাকাতীত) এক নিত্য বস্তু শব্দ ব্যবহারার্থ শক্তির বিভাগ দ্বারা সদসদাস্থক বহুরূপে প্রকাশিত হয়”।^২ পর ব্রহ্ম এক হইলেও মনুষ্য কর্তৃক প্রক্রিয়াভেদে বহু প্রকারে প্রবিভক্ত হইয়া থাকেন।^৩

কাল অধ্যাসজনিত

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে কাল ব্রহ্মের শক্তিবিশেষ, কালশক্তির আশ্রয়-বশত ব্রহ্ম শক্তিপরিণাম দ্বারা জন্মাদি ছয় ভাববিকার সমূহের কারণ হয়। অন্তর্জাত ভর্তৃহরি বলিয়াছেন যে কাল ক্রিয়াভেদার্থ কল্পিত হয়।^৪ উৎপত্তি-স্থিতিবিনাশবান বস্তুর উৎপত্তাদির নিমিত্ত কালই। উহাকে এই লোকযজ্ঞের

১। বাক্যপদীয়, ৩।২।১১-৮ (২০-৪ পৃষ্ঠা)।

“আত্মা পরঃ প্রিয়ো যেতো বক্তা বাচ্যং প্রয়োজনম্।

বিরুদ্ধানি যথৈককৃত্ব স্বপ্নে রূপানি চেতসঃ।

অজন্মনি তথা নিত্যে পৌৰ্ব্বাপৰ্য্যবিবৰ্জিতে।

তত্ত্ব জন্মাদিরূপত্বং বিরুদ্ধম্পলভাতে।” (৩।২।১৭-৮)

২। ঐ, ৩।৩।৮ (১০৮ পৃষ্ঠা)

৩। ঐ, ১।২২; ব্রহ্মব্যা—“ভদ্রেভদ্রেণ প্রবিভক্তোপভূক্তে” (পূর্বে ৩ পৃষ্ঠা)

৪। বাক্যপদীয়, ৩।২।২ (৩৪২ পৃষ্ঠা); আরও ব্রহ্মব্যা—“কালো ক্রিয়া বিভজ্যতে”

—(ঐ, ৩।৭ (অধিকরণাদিকার) ৬।১ (২৮০ পৃঃ)।

নৃত্যধার মনে করা হইয়া থাকে। উহা প্রতিবন্ধ ও অভ্যুজ্জা বিশ্বব্যাপারে পৌৰ্ব্বাপৰ্ব বিভাগ করিয়া থাকে।^১ শক্তিসমূহের সম্ভারোগের হেতুও কালই। যতক্ষণ কালের প্রতিবন্ধ থাকে ততক্ষণ কারণশক্তি কার্য উৎপাদন করিতে পারে না। কাল দ্বারা অভ্যুজ্জাত হইয়াই কারণ কার্য উৎপন্ন করে। উৎপন্ন কার্যের স্থিতি ও কালায়ত্ত এবং কালেই উহা বিনাশ প্রাপ্ত হয়। এইরূপে কাল দ্বারা পরিণাম কৃত হয় বলিয়াই বিভিন্ন বস্তুসমূহের বিভিন্ন প্রকারের আত্মপূৰ্বিক বৃদ্ধি ও হ্রাস পৃথক পৃথক রূপে দৃষ্ট হয়। সর্গ, স্থিতি এবং লয় কালের প্রতিবন্ধ এবং অভ্যুজ্জা বশে সম্ভব হয় বলিয়া সমস্তই বিশ্বাত্মা কালেরই ব্যাপার বলিয়া কথিত হয়।^২ কালকে ব্রহ্মের রূপ বিশেষ ও বলা হয়।

“কালবিচ্ছেদরূপেণ তদেবৈকমবস্থিতম্।

স হুপূৰ্ব্বাপরো ভাবঃ পররূপেণ লক্ষ্যতে ॥”^৩

‘সেই একই (ব্রহ্মই) কালবিভাগরূপে অবস্থিত। সেই ভাব (ব্রহ্ম) নিশ্চয়ই অপূৰ্ব এবং অপর (অর্থাৎ পূৰ্বাপরবিভাগরহিত, যদিও) উহা পররূপে (অর্থাৎ পূৰ্বাপরবিভাগরূপে অপবা তিন্ন তিন্ন রূপে) পরিলক্ষিত হইতেছে’।

“জলযন্ত্রপ্রমাবেশ সঙ্গীতিঃ প্রবৃতিভিঃ।

সকলাঃ কলয়ন্ সর্বাঃ কালাখ্যা লভতে বিভূঃ ॥”^৪

‘অর্থাৎ কুণ চইতে জলোত্তলনের যন্ত্র অবঘট যেরূপ ক্রমাগত আবর্তিত চইতে থাকে, নানা প্রবৃত্তিসমূহ দ্বারা বিশ্বের সৃষ্টাদি ব্যাপারসমূহকে তেমনভাবে পর্যায়ক্রমে কলনা করেন বলিয়া বিভূ (ব্রহ্ম) ‘কাল’ নামে অভিহিত হইয়া থাকে। “ক্রমো হি ধর্ম কালস্ত” (অর্থাৎ ক্রম কালেরই ধর্ম)।^৫ কাল ক্রিয়াজনক শক্তিসমূহের প্রতিবন্ধ এবং অভ্যুজ্জা রূপ স্বাধীন বৃদ্ধি দ্বারা বিভজ্যমান হইয়া ক্রমরূপতা প্রাপ্ত হয়।^৬ অগ্ন্য উত্ত্বাহরি বলিয়াছেন যে “কেবল (অর্থাৎ নির্বিভাগ) এক বস্তুতে ক্রিয়াক্ষম প্রয়োগ করা যায় না (অর্থাৎ ক্রিয়া হয় না)। পূর্বোত্তরাদিবিভাগ দ্বারাই ক্রম সমবস্থাপিত হয়।”^৭ পরন্তু পূর্বোত্তরাদি বিভাগ ব্রহ্মে অধ্যাত্ম হয় মাত্র।

১। ই, ৩।১।৫-৪ (৩৪৩ পৃষ্ঠা)

২। ই, ৩।১।১-১০ (৩৪৫-৬ পৃষ্ঠা)।

৩। ই, ৩।১।৪২ (২০১ পৃষ্ঠা)

৪। ই, ৩।১।১৪ (৩৪৬ পৃষ্ঠা)

৫। ই, ২।৫।১ (৮৮ পৃষ্ঠা)

৬। ই, ৩।১।৩০ (৩৫২ পৃষ্ঠা); আরও ব্রহ্মসং—৩।১।৪১-২ (৩৫৫-৭ পৃষ্ঠা)

৭। বাক্যপদীর, ৩।৮।১০.২-১১ (৫১০ পৃষ্ঠা)

“একঃ সোহপাসদধ্যাসাদাখ্যাতৈরভিধীয়তে।”

‘তিনি (ব্রহ্ম নির্বিভাগ) এক হইলেও অসং অধ্যাস হেতু (পূর্বোক্তরাপি) সংজ্ঞাসমূহ দ্বারা অভিহিত হইয়া থাকেন।’ স্বতরাং ক্রম ব্রহ্মে অধ্যাস মাত্র। আরও দেখ আকাশকুহুম শশশৃঙ্গ, প্রভৃতি অসং বস্তুর পূর্বাপরভেদকল্পনা সম্ভব নহে, স্বতরাং উহাদিগের ক্রম নাই। সদ্ব্রহ্মেরও সেইরূপ ক্রমভেদ নাই, কেননা উহা নিত্য একরূপেই অবস্থিত থাকে; স্বতরাং উহার ও পূর্বাপর অবস্থাভেদকল্পনা সম্ভব নহে।^১ অতএব ব্রহ্মে পূর্বোক্তর অবস্থাভেদ কল্পনা অধ্যারোপজনিত মাত্র। স্বতরাং কাল, তথা জগতের সৃষ্টাদিবিষয়ক উহার ক্রিয়াসমূহ, ব্রহ্মে অধ্যাস মাত্র। অজ্ঞাত ভর্তৃহরি বলিয়াছেন, ক্রম ও ব্রহ্মের আত্মভূত। তাহাতে কাল দর্শন হয়। কাল পৌর্বাপর্যাদিরূপে প্রবিভক্তের জ্ঞায় (“প্রবিভক্তমিব”) স্থিত।^২ এইখানে ‘ইব’ শব্দের প্রয়োগ হইতে নিশ্চিত হয় যে ভর্তৃহরি পৌর্বাপর্যাদি বিভাগকে, বা ক্রমকে, বাস্তব মনে করিতেন না। তিনি বলেন

“অক্রমে ক্রমনির্ভাসে ব্যবহারনিবন্ধানে।”^৩

অর্থাৎ ব্রহ্ম প্রকৃতপক্ষে কার্যকারণাদি ক্রমরহিত। তথাপি সকল লোক-ব্যবহারনিবন্ধন ঐ সকল ক্রম উহাতে প্রতিভাসিত হয়। কালতত্ত্ব সম্বন্ধে ভিন্ন ভিন্ন দর্শন আছে। কেহ কেহ উহাকে শক্তি, কেহ কেহ উহাকে আত্মা বা জীব আর কেহ কেহ দেবতা মনে করিয়া থাকে। ভর্তৃহরি বলেন সমস্তই অবিচ্ছিন্নগত; কালদর্শন অবিচ্ছিন্ন প্রথম; বিচ্ছিন্নদয়ে যাহা থাকে না তাহাই অবিচ্ছিন্ন।^৪ যেমন টীকাকার দেখাইয়াছেন, ইহার তাৎপর্য এই,—জগৎপ্রপঞ্চের মূল কারণ অবিচ্ছিন্ন, জগৎ ভেদাবতাসময়, ভেদ দেশ ও কাল দ্বারাই হয়, তন্মধ্যে কালভেদ জগৎসৃষ্টির আত্ম, পশুস্তীরূপা সংবিৎ নিশ্চয়ই ক্রমবিরহিত, পরন্তু প্রাণ প্রবৃত্তিতে সমাক্রান্ত হইয়া ক্রম পরিগ্রহণ করত কালরূপে পরিদৃষ্ট হয়। ইহাই বাক্যপদীয়ে নির্ণীত হইয়াছে।

কালের ভেদের আলোচনা বর্তমান গ্রন্থের মুখ্য উদ্দেশ্যের পক্ষে নিশ্চয়োজন

১। বাক্যপদীয়, ৩১।৩৬ (৩৫৪ পৃষ্ঠা)।

২। বাক্যপদীয়, ৩১।৩৭ (৩২ পৃষ্ঠা)

৩। ঐ, ৩১।৪৮-৯ (৩৬০ পৃষ্ঠা)

৪। “শক্ত্যাঙ্গাদেবতাপটৈর্ভিন্নং কালস্ত দর্শনম্।

প্রথমং তদবিচ্ছিন্নং বহিচ্ছিন্নং ন বিদ্যতে।”

—বাক্যপদীয়, ৩১।৩২ (৩৬৫ পৃষ্ঠা)

হইলেও অতি সংক্ষেপে কিঞ্চিৎ করা যাইতেছে। তত্ত্ববিদ্যার মতে কাল ভেদবিহীন একই। উহার যে সকল ভেদ সাধারণত দৃষ্টিগোচর হইয়া থাকে, অথবা ব্যবহারে উল্লিখিত হইয়া থাকে, তৎসমস্তই অধ্যারোপিত মাত্র।^১ যেমন কর্মভেদে একই কর্তার ভিন্ন ভিন্ন সংজ্ঞা হয়, তেমন কালেরও দিন, পক্ষ, মাস, ঋতু, প্রভৃতি আখ্যা হয়।^২ “ধর্মাস্ত্রাণামধ্যাসভেদাৎ” অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন ধর্মসমূহের অধ্যাসজনিত ভেদ হেতু কালের আরম্ভকাল, ক্রিয়াকাল, নিষ্ঠাকাল, ইত্যাদি ভেদ হইয়া থাকে।^৩ প্রকৃতপক্ষে উপাধিভেদেই কালের বহুপ্রকার ভেদ করা হইয়া থাকে।^৪ ক্রিয়োপাধিবশত উহার ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমান ভেদ ব্যবহার হইয়াছে এবং উহাদের প্রত্যেকেরও আবার একাধিক ভেদ ব্যবহার হয়।^৫ একই কালের সমস্ত এবং বিষমস্ত বা ভাল এবং মন্দ বিচার ও ঔপচারিক।^৬ কালের এই প্রকারের নানাবিধ ভেদ ব্যবহার লোকমধ্যে প্রচলিত থাকিলেও তদ্বারা উহার বাস্তব ভেদ হয় না।^৭

“ন নিত্যঃ পরমাত্মাভিঃ কালো ভেদমিহাৰ্হতি।

ব্যাবৃতিনীনাং মাত্মাণামভাবে কীদৃশঃ ক্রমঃ।”^৮

উপাধির দ্বারা নিত্য কালের বাস্তব ভেদ হয় না। পরস্পর ব্যবসৃত উপাধি-সমূহের অভাবে ক্রমও সিদ্ধ হয় না। সুতরাং কাল জ্ঞানও হয় না। সম্যক ভেদবিবহিত কাল যীশ শক্তিসমূহ দ্বারা সমস্ত বস্তুসমূহে বহু প্রকারে যেন জঁজলা করিতেছে বলিয়া (“জাক্রীড় ইব”) পরিদৃষ্ট হয় এবং তাহাতে স্বয়ং ভেদগ্রস্ত হয়।^৯

সমস্ত শক্তিই অধ্যারোপিত—কালের দ্বায় দিক্ বা দেশ, সাধন এবং ক্রিয়াও ত্রয়ের শক্তিমাত্র।^{১০} বৈশেষিক দর্শনে মৌলিক পদার্থ ছয়

১। “অধ্যাহিত কলাং.....কালশক্তিং”—(১।) হেলরাজ “অব্যাহিত কলাঃ” পাঠ দিয়াছেন।

২। ব্যাক্যপদীয়, ৩৯।৩২ (৩২৩ পৃষ্ঠা)

৩। ঐ, ৩৯।৩০ (৩১৩ পৃষ্ঠা)

৪। ব্যাক্যপদীয়, ৩৯।৩৮ (৩৪৪ পৃষ্ঠা)

৫। ঐ, ৩৯।৩৭-৮ (৩৪৪ পৃষ্ঠা)

৬। ব্যাক্যপদীয়, ৩৯।৩১ (৩৪০ পৃষ্ঠা)

৭। “কালস্ত্রাণাপরং কালং নির্দিশন্ত্যেব লৌকিকাঃ।

ন চ নির্দেশমাত্রেণ ব্যভিরেকোহনুগম্যতে।”

—(ব্যাক্যপদীয়, ৩৯।৮০ (১০৭ পৃষ্ঠা)

৮। ব্যাক্যপদীয়, ৩৯।২৪ (৭৮-৯ পৃষ্ঠা)

৯। ঐ, ৩৯।৭২ (৩৭০ পৃষ্ঠা)

১০। ব্যাক্যপদীয়, ৩৯।১ (১২৭ পৃষ্ঠা)।

বলিয়া স্বীকৃত হইয়া থাকে ; যথা—দ্রব্য, গুণ, কর্ম, বিশেষ ও সমবায় । ভর্তৃহরিও তাহা অঙ্গীকার করিয়াছেন । তবে তিনি অধিকন্তু মনে করেন যে “দ্রব্যাদয়ঃ সর্বাঃ শক্তয়ো ভিন্নলক্ষণাঃ” (“দ্রব্যাদি সমস্তই একই ব্রহ্মের ভিন্ন ভিন্ন লক্ষণাত্মক শক্তিসমূহ ।”) সুতরাং জাগতিক সমস্ত বস্তুই ব্রহ্মের শক্তিসমূহ মাত্র । অপর কথায় বলিতে, অনন্তধর্মময় এই জগৎপ্রপঞ্চ অনন্তবিধ শক্তিসমূহের সমষ্টি মাত্র ।^১ জাগতিক পদার্থ অনন্ত প্রকার । সেইহেতু শক্তিও অনন্ত বলিয়া মনে হয় বটে । পরন্তু তত্ত্বতঃ শক্তি ষট্‌বিধ, ততোধিক নহে । ঐ ষট্‌বিধ শক্তিই দ্রব্যাকারাদিভেদে অনন্ত প্রকার বলিয়া মনে হয় ।^২ আরও বলিতে একই মূলশক্তি নিমিত্তভেদে ভিন্ন ভিন্ন ছয় শক্তি বলিয়া প্রতীতি হয় ।^৩ শক্তিসমূহের একত্ব-নানাত্ব-বিচার প্রকৃতপক্ষে অপারমার্খিক । ভর্তৃহরি বলেন “শক্তিমানদিগের (অর্থাৎ ছয় মূল পদার্থের) স্থিতি যে প্রকার শক্তিসমূহের ভেদ সেই প্রকার নহে । উহাদিগের নিজেদের মধ্যে লৌকিক একত্বও নাই ।”^৪ “পরমার্থে নানাত্ব ব্যতীত একত্ব থাকে না এবং একত্ব বিনা নানাত্ব থাকে না ;—উহাদের (একত্ব ও নানাত্বের) মধ্যে এই ভেদ অত্যন্ত নাই ।”^৫ “যদি নানাত্ব কল্পনা করা না যায়, তবে একত্ব ব্যবস্থিত থাকিবে না ; আর যদি একত্ব কল্পনা করা না যায়, তবে নানাত্ব থাকিবে না ।”^৬ সুতরাং পরমার্থ দৃষ্টিতে একত্ব বা নানাত্ব বিচার দ্বারা সিদ্ধ করা যায় না ।

“বুদ্ধিপ্রবৃত্তিরূপং চ সমারোপ্যাভিধাতৃভিঃ ।

অর্থেষু শক্তের্ভেদানাং ক্রিয়তে পরিকল্পনা ।”^৮

‘বুদ্ধির ব্যাপারের প্রতিভাশ বাহবিষয়সমূহে সমারোপ করত বস্তাগণ শক্তির ভেদসমূহের পরিকল্পনা করিয়া থাকে ।’ অর্থাৎ বস্তুর শক্তির ভেদপরিকল্পনা মনোবিলাস মাত্র । পরে প্রদর্শিত হইবে যে ভর্তৃহরির মতে সমস্ত বাহ্যবস্তু-

১। বাক্যপটীয়, ৩।১২.৩.১ (২৪ পৃষ্ঠা—)

২। “শক্তিমানসমূহস্ত বিশ্বস্তানেকধর্মণঃ ।”—ঐ, ৩।১২ (১৭৪ পৃষ্ঠা) ।

৩। বাক্যপটীয়, ৩।১।৩৬ (১২২ পৃষ্ঠা)

৪। “নিমিত্তভেদাদেকৈব ভিন্না শক্তিঃ প্রতীয়তে ।

যোচা কর্তৃত্বমোহান্তংপ্রবৃত্তে নিবন্ধনম্ ॥”—ঐ, ৩।১।৩৭ (১২২ পৃষ্ঠা)

৫। বাক্যপটীয়, ৩।৩।২৭ (১৭২ পৃষ্ঠা)

৬। ঐ, ৩।৩।২৬ (১৭২ পৃষ্ঠা)

৭। বাক্যপটীয়, ৩।৩।২৮ (১৭২ পৃষ্ঠা)

৮। বাক্যপটীয়, ৩।১।৩ (১৭৮ পৃষ্ঠা)

সমগ্র জগৎপ্রপঞ্চ মনোবিলাস মাত্র। হুতরাং উহাদের শক্তিসমূহ এবং তাহাদের অন্তর্ভেদসমূহকে যে তিনি বুঝির কল্পনা মাত্র বলিবেন, তাহাতে আর আশ্চর্য কি? ব্রহ্মের দিকশক্তি সযত্নে ভর্তৃহরি বলিয়াছেন যে “সেই (দিক) শক্তির পূর্বাদিভেদ (স্বর্ঘাদি) ত্রব্যাক্তরাশ্রয়জনিত। পরন্তু উহাদ্য ভিন্ন ভিন্ন দিকরূপে পরিকল্পিত হইয়া থাকে।”^১ দিকশক্তি প্রকৃতপক্ষে অন্তঃকরণেরই ধর্ম, যদিও বাহিরে অবস্থিত বলিয়া অবভাসিত হইতেছে।^২ হুতরাং উহার উপভেদসমূহের একত্ব-নানাঙ্ক-বিচার নিম্নলিখিত।

“একত্বমাশং শক্তীনাম্ নানাঙ্কং বেতি কল্পনে।

অবস্তপতিতে জ্ঞাত্য সত্যাতো ন পরামুশেৎ ॥

বিকল্পাতীততত্ত্বেষু সঙ্কেতোপনিবন্ধনাঃ।

ভাবেষু ব্যবহার্য্যে যে লোকস্তত্রাহুগমাতে ॥”^৩

‘দিকরূপ অবস্তবিষয়ক বলিয়া জানিয়া এই সকল শক্তির একত্ব বা নানাঙ্ক কল্পনা সত্যত বিচার করিবে না। বিকল্পাতীত ভাববস্তুরূপে সঙ্কেতোপ-নিবন্ধন যেসকল ব্যবহার (প্রসিদ্ধ আছে), লোক সেই সকল (যথাযথ) অনুসরণ করিয়া থাকে।’ ব্রহ্মের অপরাপর শক্তিসমূহ এবং উহাদের উপভেদ-সমূহ সযত্নেও সেই কথা সমভাবে প্রযুক্ত্য। কালশক্তির ভেদসমূহও যে বাস্তব নহে, ঔপচারিক মাত্র, অধ্যারোপিত মাত্র তাহা পূর্বে সংক্ষেপে নির্দেশিত হইয়াছে। এইরূপে দেখা যায় ভর্তৃহরির মতে ব্রহ্মের সমস্ত শক্তিরই অন্তর্ভেদ যুক্তিবিচারে পারমার্থিক নহে, ঔপচারিক মাত্র বলিয়া সিদ্ধ হয়,—যদিও ব্যবহারকালে উহাদিগকে লোকপ্রসিদ্ধি অনুসারে বিধান ও অবিধান সকলেরই গ্রহণ কর্তব্য। ব্রহ্ম ও তাহার শক্তির সম্পর্ক সযত্নে তিনি বলিয়াছেন, ব্রহ্ম “তাহার শক্তিসমূহ হইতে অভিন্ন হইলেও ভিন্নের দ্বারা (‘পৃথক্‌কেনব’) অবস্থিত আছেন।”^৪ এইখানে ‘ইব’ শব্দের প্রয়োগ হইতে পরিষ্কার প্রতীতি হয় যে ভর্তৃহরির মতে ব্রহ্ম ও তাহার শক্তির ভেদ প্রাতিভাসিক মাত্র, বাস্তব নহে। অন্তথা ‘ইব’ শব্দ প্রয়োগের কোন সার্থক্য থাকে না। অন্তত্ব সমবায়শক্তি সযত্নে ভর্তৃহরি বলিয়াছেন যে উহা

১। বাক্যপদীর, ৩৩২০ (১৩৯ পৃষ্ঠা)

২। বাক্যপদীর, ৩৩২০ (১৭০ পৃষ্ঠা) পরে ব্রটব্য।

৩। ঐ, ৩৩২৪-৫ (১৭১ পৃষ্ঠা)

৪। বাক্যপদীর, ১২২, ২ ;

“ভেদাভেদাবতিকাভ্যাং” অর্থাৎ ভেদ ও অভেদ উভয়েরই অতীত।^১ সমস্ত শক্তি সম্বন্ধেই সেই কথা।

বিবর্ত—ভর্তৃহরির মতে জগৎপ্রপঞ্চ ব্রহ্মের বিবর্ত। এই বিবর্ত সংজ্ঞা কোন অর্থে প্রয়োগ করিয়াছেন তাহা তিনি নিজেই স্পষ্টত নির্দেশ করিয়াছেন।

“একস্ত তদ্বাদপ্রচ্যুতস্ত ভেদানুকারেণাসত্যবিভক্তাত্তরুপোপগ্রাহিতা বিবর্তঃ স্বপ্নবিষয়প্রতিভাসবৎ।”^২

অর্থাৎ স্বীয় স্বরূপ হইতে প্রচ্যুত না হইয়াও এক বস্তুর অন্ত বস্তু রূপে প্রতিভাসিত হওয়াই বিবর্ত। ঐ প্রাতিভাসিক অন্তরূপ অসত্য। অন্তরু তিনি লিখিয়াছেন

“অবিজ্ঞাকারণং জন্মপরিণামাসংসর্গং বিবর্তঃ”^৩।

‘অবিজ্ঞাবশত (ভিন্ন প্রকারে) জন্মরূপ পরিণামের সংসর্গ ব্যতীতও (ভিন্ন রূপে প্রতিভাসের নাম) বিবর্ত।’

“একস্ত হি ব্রহ্মণস্তত্তাত্ত্বত্যাং সম্বাসম্বাত্যাং চানিরুক্তাবিরোধিশক্ত্যুপগ্রাহ-
ত্ৰাসত্যরূপপ্রতিভাসস্ত স্বপ্নবিজ্ঞানপুরুষবদবহিস্ত্বাঃ পরস্পরবিলক্ষণা ভোক্তৃ-
ভোক্তব্যভোগগ্রহয়ো বিবর্তন্তে।^৪

অর্থাৎ ব্রহ্ম নিশ্চয়ই এক। তিনি একত্বাবিরোধী পরস্পরবিরুদ্ধ শক্তিসমূহ উপগ্রহণ করিয়াছেন। সেই শক্তি তদ্বাত্ত্বরূপে কিম্বা সদসজ্জপে অনির্বচনীয়। তদ্বক্তে ব্রহ্ম পরস্পর-বিলক্ষণ ভোক্তৃ, ভোক্তব্য ও ভোগ ত্রিগুটিরূপে বিবর্তিত হইয়াছেন। পরন্তু ব্রহ্মের ঐ প্রবিভাগ প্রকৃত পক্ষে অসত্য। হুতরাং ব্রহ্ম সর্বদাই সম্যক্ভেদবিহীন একই আছেন। এই বিষয়ে দৃষ্টান্ত স্বপ্নবিজ্ঞানময় পুরুষ। স্বপ্নদৃষ্টা পুরুষ নিজ একত্ব এবং স্বরূপ পরিত্যাগ না করিয়াও স্বপ্নে নানারূপে অবস্থান করিয়া থাকে। স্বপ্নে দৃষ্ট জগৎ যেমন স্বপ্নদৃষ্টার বাহিরে নহে, পরন্তু মনোমধ্যে, সেইরূপ ব্রহ্মের ভোক্তৃদি প্রবিভাগ ও তাঁহার বাহিরে নহে। বিবর্ত সম্বন্ধে স্বপ্নের দৃষ্টান্ত ভর্তৃহরি অন্তরুও দিয়াছেন।^৫ তৎসম্পর্কে তিনি এক প্রাচীন বচনও অমুবাদ করিয়াছেন। তাহাতে স্বপ্ন দৃষ্টান্তের রহস্য খুব পরিষ্কার হয়।

১। বাক্যপদীয়, ৩৩।১০ (১০১ পৃষ্ঠা)

২। বাক্যপদীয়, ১।১ বৃত্তি।

৩। বাক্যপদীয়, ১।১২১ বৃত্তি

৪। ঐ, ১।৪ বৃত্তি

৫। বাক্যপদীয়, ১।১২৮ বৃত্তি। “প্রবিত্তত্সাধ্যাসবনরূপো হি শব্দব্রহ্মণো বিবর্তঃ।” (ঐ)

“প্রবিভজ্যাম্মনাঃস্থানং হৃদো ভাবান্ পৃথগ্বিধান্ ।

সর্বেশ্বরঃ সর্বময়ঃ স্বপ্নে ভোক্তা প্রবর্ততে ॥”^১

‘স্বপ্নে ভোক্তা নিজে নিজেকে প্রবিভক্ত করিয়া পৃথগ্বিধ ভাবসমূহ সৃষ্টি করিয়া সর্বেশ্বর এবং সর্বময় রূপে প্রবর্তিত হয় ।’ তিনি আরও স্পষ্টত বলিয়াছেন,

“অকূৰ্ব্বাপোহথবা কিঞ্চিং বশজ্জৈবং প্রকাশতে ॥”^২

‘অথবা তিনি কিছু না করিয়াও (অর্থাৎ কোন প্রকার অবস্থান্তর প্রাপ্ত না হইয়াও) বশজি দ্বারা এই প্রকারে (অর্থাৎ ভগবদ্রূপে) প্রকাশিত হয় ।’ ইহার তাৎপর্য, যেমন টীকাকার হেলরাজ প্রদর্শন করিয়াছেন,

“তদ্বাদপ্রচ্যুতস্ত নিষ্ক্রিয়স্ত সক্রিয়স্তেব প্রকাশনঃ বিবর্তো ছোতিতঃ ॥”^৩

‘বিবর্ত’ সংজ্ঞার এই স্বকৃত ব্যাখ্যার সমর্থনে ভর্তৃহরি অনেক পূর্বাচার্যের মতেরও উল্লেখ করিয়াছেন ।

“মূর্তিক্রিয়াবিবর্তো অবিচ্ছাশক্তিপ্রবৃত্তিমাভঃ তৌ বিজ্ঞানানি তদ্ব্যক্তত্বাভ্যা-
মনাখ্যেয়ো । এতন্নি অবিচ্ছায়া অবিচ্ছাম্ ॥”^৪

‘মূর্তিবিবর্ত এবং ক্রিয়াবিবর্ত^৫ অবিচ্ছাশক্তিরই কার্যমাত্র । উহাদিগকে বিচ্ছাদ্য তদ্ব্যক্তরূপে নির্বচন করা যায় না । উহাই অবশ্য অবিচ্ছার অবিচ্ছাম্ ।’ এই প্রকারে নিঃসন্দিগ্ধরূপে প্রতিপাদিত হয় যে ভগবান শঙ্করাচার্য প্রমুখ অবৈতবেদান্তী যে অর্থে ভগবৎপ্রপঞ্চকে ব্রহ্মের বিবর্ত বলিয়া থাকেন, আচার্য ভর্তৃহরিও ঠিক সেই অর্থে করিয়াছেন ।^৬

১ । “বাক্যপদীয়, ১১২৮ বৃষ্টি ।

‘স্পন্দকারিকা’র স্বকৃত বিবরণে আচার্য রামকণ্ঠ (১৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) ও এই কাবিকা অনুবাদ করিয়াছেন এবং বলিয়াছেন যে উহা ভর্তৃহরির । উহার সম্বন্ধে ‘বাক্যপদীয়’কার ভর্তৃহরি লিখিয়াছেন “আহ চ” । সুতরাং উহা তাঁহার নহে মনে হয় । তবে কি ঐ ভর্তৃহরি তদপেক্ষাও প্রাচীন ? অপর কেহ ?

২ । বাক্যপদীয় (৩য় খণ্ড), ত্রিভঙ্গ্যম সং, ক্রিয়াসমুদ্রেশ, ৩০.২ শ্লোক, ৩৬ পৃষ্ঠা ।

৩ । ই, ৩৪ শ্লোকের টীকা

৪ । ১১১ বৃষ্টি

৫ । টীকাকার বৃষভদেব লিখিয়াছেন, ‘মূর্তিক্রিয়াবিবর্তো ইতি । দেশভেদাব-
গ্রহরূপেণাবস্থানং মূর্তিবিবর্তঃ । উপপাদ্যবিনাশাদিক্রিয়োপহিতরূপাবস্থানং ক্রিয়াবিবর্তঃ ॥’
ইত্যাদি ।

৬ । আচার্য ভর্তৃহরি কখন কখন ‘বিবর্ত’ ও ‘পরিণাম’ শব্দদ্বয়কে সমানার্থে ব্যবহার
করিয়াছেন দেখা যায় । যথা, একস্থলে তিনি লিখিয়াছেন,

“শব্দস্ত পরিণামোহয়মিত্যায়বিনো বিদুঃ ।

ছন্দোজ্ঞা এব প্রথমেনৈবিশ্বং ব্যবর্ততঃ ॥”—(বাক্যপদীয়, ১১২১)

‘এই বিশ্বপ্রপঞ্চ শব্দের (অর্থাৎ শব্দব্রহ্মের) পরিণাম । ছন্দঃ = ব্রহ্ম হইতেই এই বিশ্ব

জগৎ মনোবিলাস মাত্র—যেহেতু জগৎ স্বপ্নবৎ প্রাতিভাসিক মাত্র সেই হেতু উহা মনোবিলাস মাত্র। তাই ভর্তৃহরি লিখিয়াছেন, “আকাশ, পৃথিবী, বায়ু, আদিত্য, সমুদ্র, নদী, দিক প্রভৃতি (অর্থাৎ সমস্ত বস্তু) অন্তঃকরণেরই ভাবসমূহ (মাত্র, যদিও উহারা) বাহিরে অবস্থিত (বলিয়া প্রতীতি হয়)। সেই একই (ব্রহ্মই) কালবিভাগরূপে অবস্থিত। সেই ভাব (ব্রহ্ম) নিশ্চয় অপূর্ব এবং অপর (অর্থাৎ পূর্বাণর বিভাগরহিত, যদিও) উহা পররূপে (অর্থাৎ পূর্বাণরবিভাগযুক্তরূপে অথবা ভিন্ন ভিন্ন রূপে) লক্ষিত হইতেছে।”^১ “বুদ্ধির অবস্থান্তরসমূহ বশত ভেদ পরিকল্পিত হইলে, একের কর্মত্ব, করণত্ব এবং কর্তৃত্ব উৎপন্ন হয়। অপর সত্তের সহিত অবিশিষ্ট হইলে ও (অর্থাৎ স্বীয় নিগূর্ণ ও নিষ্ক্রিয় সংস্বরূপ হইতে পৃথক না হইলেও জগতের) জন্মের কর্তা হয়।”^২ এইরূপে দেখা যায়, সমস্ত জাগতিক বস্তু, পঞ্চভূত, দিক, দেশ ও কাল ভেদ, জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও লয় এবং ব্রহ্মের প্রভৃতি সমস্তই ভর্তৃহরির মতে, বুদ্ধিরই বিলাস মাত্র। উপসংহারে তিনি সংক্ষেপে বলিয়াছেন,

“বুদ্ধিশকৌ প্রবর্তেতে যথা ভূতেষু বস্তুষু।

তেষামন্তেন তন্মেন ব্যবহারো ন বিচ্ছতে।”^৩

‘ভূতবস্তুসমূহে বুদ্ধি এবং শব্দ যথা যথা প্রবর্তিত হইতেছে। অপর তত্ত্বের সহিত উহাদের ব্যবহার নাই।’ যেমন টাকাকার হেলরাজ পরিষ্কার বলিয়াছেন, এই বচনের তাৎপর্য এই যে “বুদ্ধির বিলাস ব্যতীত ব্যবহার বস্তুসমূহের কোনো বাহ্য সত্তা নাই।” অগ্রজ বিশেষভাবে কালকে লক্ষ্য করিয়া তিনি বলিয়াছেন, “তাহাদিগের (অর্থাৎ পূর্বাণরীভূতা পদার্থমাত্রা সমূহ) হইতে বুদ্ধি উৎপন্ন হয়। উহা একাকী বিভাগরহিত। পরন্তু উহা অশক্তি বশত ভিন্নের জ্ঞায় হয়,—ক্রমোন্মেষের বাসনাবশত উহা ক্রমের আশ্রয় হয় (এবং তাহাতে কালব্যবহার উৎপন্ন হয়)। ঐ বুদ্ধিতে (বাসনারূপে

প্রথমে বিবর্তিত হইয়াছে।’ আচার্য শঙ্করের লেখারও একস্থলে সেইপ্রকার প্রয়োগ দেখা যায়। (বেদান্তভাষ্য, ২।২।১)। স্বপ্নভাববিকারের একটি বিপরীপাম। আচার্য বাক বলেন, “বিপরিশমভে ইত্যপ্রচ্যবমানস্ত তত্বাধিকারম্।” (নিকৃষ্ট, ১।২)। লেখকের “বিবর্তবাদ” নামক প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

১। বাক্যপদীর, ৩।৭।৪১-২ (২০০-১ পৃষ্ঠা)

২। বাক্যপদীর, ৩।৭।১০২-৩ (২৪৪-৫ পৃষ্ঠা)

৩। ঐ, ৩।৭।১০৮ (২৪৭ পৃষ্ঠা)

সর্ববস্তুর) বীজ নিহিত আছে। ঐ বীজকে বুদ্ধি হইতে পৃথক্ভবরূপে নির্বচন করা যায় না।” এইরূপে দেখা যায়, বস্তুসমূহ হইতে বুদ্ধি উৎপন্ন হয়, আবার বুদ্ধিতে সমস্ত বস্তু বীজরূপে নিহিত আছে; এইপ্রকারে বুদ্ধি ও বস্তুসমূহ পরস্পরোৎপন্ন বলার তাৎপৰ্য এই যে উহার। অভিন্ন,—উহাদ্বয়কে “পৃথগ্ভবরূপে নির্বচন করা যায় না।” হুত্তরাং সর্ববস্তু বুদ্ধিরই বিলাস মাত্র। দিক্, কাল, প্রকৃতিতে ভৰ্তৃহরি ব্রহ্মের শক্তিও বলেন। উহাদের বাহ্যার্থ অস্বীকার করিয়াই তিনি ঐ প্রকারে বলেন। তিনি আরও বলেন,

“অন্তঃকরণধর্মো বা বহিরেবং প্রকাশতে।”

অন্তাং অন্তর্বহির্ভাবঃ প্রক্রিয়ায়াং ন বিচ্ছতে।”^২

‘অথবা অন্তঃকরণের ধর্মই এই প্রকারে (অর্থাৎ দিগাদিরূপে) বাহিরে অবতাসিত হইতেছে। পরন্তু এই প্রক্রিয়ার অন্তর্বহির্ভাব (প্রকৃতপক্ষে না থাকে, তবে বাহ্যকেও অসৎ বলিতে হয়। তবে ইহা কি করিয়া বলা যায় যে অন্তঃকরণের ধর্মই বাহিরে দিগাদি বিষয়রূপে অবতাসিত হয়? এই শব্দের উদ্ভবের ভৰ্তৃহরি উক্ত শ্লোকের উত্তরার্থে বলিয়াছেন যে এই প্রক্রিয়াই অন্তঃ-বাহির-ভেদ ও প্রকৃতপক্ষে কাল্পনিক। অনাদি অবিচ্ছাদবশতঃ ঐ মিথ্যা কল্পনা উৎপন্ন হইয়াছে।

“সাধনব্যবহারশ্চ বুদ্ধ্যবস্থানিবন্ধনঃ।

সঙ্গসন্ বার্ধরূপেণ ভেদো বুদ্ধ্যা প্রকল্পতে।”^৩

‘বস্তুসমূহ (বধাপ্রভৃতি) রূপে (প্রকৃতপক্ষে বাহিরে) থাকুক বা না থাকুক; উহাদের সাধন (অর্থাৎ ক্রিয়াভিনিপত্তিসামর্থ্য)^৪ ব্যবহার-ও বুদ্ধির অবস্থানিবন্ধন। সঙ্গসংভেদও বুদ্ধি দ্বারাই প্রকল্পিত হইয়া থাকে।’

জগৎ অবাস্তব

যেহেতু জগৎ মনোবিলাস মাত্র, সেইহেতু উহা অবাস্তব ও অসত্য। পরন্তু যাহার স্বরূপ নাই, তাহারই আত্মা নিরূপিত হয়।”^৫ এইখানে তিনি “প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণপরিচ্ছিন্ন রূপকে ‘স্বরূপ’ বলিয়াছেন এবং পরমার্থ সত্যকে

১। বাক্যপদীর, ২।২৪.২-২৬ (১৩-১০ পৃষ্ঠা)

২। বাক্যপদীর, ৩৬।২০ (১৭০ পৃষ্ঠা)

৩। বাক্যপদীর, ৩৭।১০ (১৭৫ পৃষ্ঠা)

৪। ঐ, ৩৭।১ (১৭৭ পৃষ্ঠা) ব্রহ্ম।

৫। “স্বরূপং বিচ্ছতে বস্তু তত্ত্বাত্মা ন বিরূপাতে।

বাস্তি বস্তু স্বরূপং তু তত্ত্বৈবাত্মা বিরূপাতে।”

—(বাক্যপদীর, ২।৪২৩ (২৬০ পৃষ্ঠা))

‘আত্মা’ বলিয়াছেন। জগতের প্রত্যেক বস্তুর স্বরূপ বা প্রত্যক্ষানিপ্রমাণ-পরিসিদ্ধ রূপ আছে বটে। পরন্তু তদ্বারা উহার আত্মা বা পরমার্থ সত্যতা নিরূপিত হয় না, সুতরাং জগৎ প্রত্যক্ষানি প্রমাণসিদ্ধ হইলেও প্রকৃতপক্ষে অসত্য। পরন্তু তদ্বারা প্রত্যক্ষানি প্রমাণের অগোচর ব্রহ্মবস্তুর পরমার্থ সত্যতা সিদ্ধ হয়। নির্বিশেষে দর্শন বা জ্ঞান অবশ্যই পরমার্থ সত্য, পরন্তু বস্তুসংসর্গবিগাহী জ্ঞান সেইরূপ সত্য নহে। বস্তুসংসর্গরূপে যে জ্ঞান হয় তাহা তদ্রূপবিবহিত বলিয়াই নিরূপিত হয়।^১ জাগতিক বস্তুসমূহের সাধা-সাধন ব্যবহার দৃষ্ট হয় বটে। পরন্তু ভর্তৃহরি বলেন, তদ্বারা বস্তুসমূহের সত্যতা সিদ্ধ হয় না। কেননা, সাধাসাধনও তাহাদের অভিসম্বন্ধ সমস্তই কাল্পনিক; কেবল প্রয়োক্তসমীহা মাত্রই তাহাদের উপজীব্য।^২

“লক্ষণাভ্যবতিষ্ঠন্তে পদার্থা ন তু বস্তুতঃ।

উপকারাং স এবার্থঃ কথংচিদমুদয়তে।”^৩

অর্থাৎ লক্ষণ দ্বারা যখন যে পদার্থের যে রূপে নির্দিষ্ট হয়, তখন উহার সেই রূপ ব্যবহৃত থাকে। পরন্তু সেই পদার্থ অল্প সময়ে অপর কোন উপযোগ হেতু অল্পখা অল্পজাত হইয়া থাকে। তাহাতে সিদ্ধ হয় যে পদার্থসমূহের স্বতঃ কোন রূপ ব্যবহৃত নহে। সুতরাং উহারা বস্তুত নাই।

“সম্প্রত্যয়ার্থাৎহোহর্থ সন্নসদা বিতজ্যতে।

বাহীকৃত্য বিভাগস্ত শক্ত্যোপকারলক্ষণঃ।”^৪

‘সম্প্রত্যয়’ অর্থাৎ বুদ্ধিবিজ্ঞানই (বাহিরে) অর্থরূপে প্রতিষ্ঠাসিত হয় এবং তদ্ব্যতীত বাহ্য অর্থ সং ও অসংরূপে বিভক্ত হয়। (বস্তুসমূহ প্রকৃতপক্ষে বাহিরে না থাকিলেও যখন) বাহিরে বলিয়া প্রতিষ্ঠিত হয়, তখনই ঐ বিভাগ (প্রাপ্ত হয়)। উহা শক্ত্যোপকারলক্ষণ অর্থাৎ তদ্বারা পদার্থের শক্তিসমূহ পৃথককৃত হয়।

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে সর্বশক্ত্যাশ্রিত এক ব্রহ্মই অনেকভেদভিন্ন জগৎপ্রপঞ্চরূপে বিবর্তিত হইয়াছে। অব্যাপ্তকর্মাদি সমস্তই ব্রহ্মের বিলক্ষণ-ব্যাপারাহ্মমেরা শক্তিসমূহ। এক পরব্রহ্ম মহাসত্যই সমস্ত পদার্থে অহুহ্যত

১। “দর্শনস্তাপি বৎসভাং ন তথা দর্শনং হিতম্।

বস্তুসংসর্গরূপেণ তদলক্ষণং নিরূপ্যতে।”—(ঐ, ২।৪২২- (২৩২ পৃষ্ঠা))।

২। বাক্যপদীর, ২।৪৩৫ (২৩৪ পৃষ্ঠা)।

৩। বাক্যপদীর, ২।৪৪৪ (২৩৭ পৃষ্ঠা)।

৪। বাক্যপদীর, ২।৪৪২ (২৩৮ পৃষ্ঠা)।

আছে। তর্জুহরি বলেন, “সত্যং বস্তুম্ না জাতিবস্তুম্। ব্যক্তিঃ সত্যঃ”^১ অর্থাৎ সমস্ত ভেদপ্রত্যয়ে যে অব্যাহিত মহাসত্তা আছে, তাহা জাতি এবং ভেদপ্রত্যয় ব্যক্তি; জাতি সত্য এবং ব্যক্তিসমূহ অসত্য। “না নিত্যম্ না মহানাত্মা তামাহংসত্বলাকরম্”^২ (‘সেই মহাসত্তা নিত্য এবং তাহাই মহানাত্মা। পরন্তু তাহা অভলাদি নামেও কথিত হয়’)। এইরূপেও সিদ্ধ হয় যে, তর্জুহরির মতে, ব্রহ্ম সত্য এবং জগন্নিখ্যা। ইহাও বলা উচিত যে ঘটশব্দবাদি যেকোন-স্বস্তিকার পরিণাম, সুওলবলগাদি যেকোন-স্ববর্ণের পরিণাম, জগৎপ্রপঞ্চকে ব্রহ্মের সেইপ্রকার পরিণাম মনে করিলেও উক্ত জাতি-সত্য-ব্যক্তি-অসত্য-বাদ অল্পদূরে বলিতে হয় জগৎ অসত্য।

সৃষ্টি অবাস্তব

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে ব্রহ্ম কালশক্তির আশ্রয়েই জগাদি বহুতাব-বিকারের কারণ হয়,—কালেই জগতের সৃষ্টি, স্থিতি এবং লয় হয়। পরন্তু কাল অবিভা দ্বারা ব্রহ্মে অধ্যাত্ম মাত্র। সুতরাং জগতের সৃষ্টিাদি রূপ, উহার ক্রিয়াসমূহ ও তথা ব্রহ্মের স্রষ্টাশ্রাদি ধর্ম ও অধ্যাত্ম-জনিত মাত্র। তখন ইহাও বলা হইয়াছে যে ঐকল ব্যবহারিক মাত্র।^৩ তর্জুহরি আবার বলিয়াছেন

“নির্ভালোপগমো যোহয়ং ক্রমবানিব দৃশ্যতে।

অক্রমস্তাপি বিশ্বস্ত তৎ কালস্ত বিচেষ্টিতম্।”^৪

‘বিশ্ব ক্রমবিরহিত হইলেও এই যে নির্ভাল প্রাপ্ত হয়, উহা যে ক্রমবানের দ্বারা দৃষ্ট হয়, তাহা কালেরই ক্রিয়া।’ সৃষ্টি-স্থিতি-লয়ই বিশ্বের প্রতীয়মান মুখ্য-ক্রম। এই বচনে পরিহার বলা হইয়াছে যে বিশ্ব ঐ ক্রমযুক্ত বলিয়া প্রতীয়মান হইলেও উহা প্রকৃতপক্ষে অক্রম। ‘ইব’ শব্দ প্রয়োগ করত ততোধিক জোর দিয়া তর্জুহরি বলিয়াছেন যে ঐ প্রতীয়মান ক্রম বাস্তব নহে। অন্তর্থাৎ ‘ইব’ শব্দ প্রয়োগের কোন সার্থকতা থাকে না। তাহাতে সিদ্ধ হয় যে, তাহার মতে, জগতের সৃষ্টিাদি বাস্তব নহে। সৃষ্টিাদি বস্তুত না থাকিলেও যে আছে বলিয়া প্রতীয়মান হয়, তাহার কারণ তিনি বলেন,

১। বাস্পদীপ, ৩।১।৩২.২ (২৮ পৃষ্ঠা)।

২। বাস্পদীপ, ৩।১।৩৪ (২৯ পৃষ্ঠা)।

৩। পূর্বে দ্রষ্টব্য

৪। বাস্পদীপ, ৩।১।৩৬ (৩০ পৃষ্ঠা)।

কাল। কাল, তাহার মতে অবিভাবশত ব্রহ্মে অধ্যস্ত হয় রাজ। হুতরাং ইহাতেও সিদ্ধ হয় যে জগতের সৃষ্টাদি অবিভা দ্বারা অধ্যস্ত রাজ। তর্কহরি প্রকারান্তরেও সৃষ্টির অব্যবহিত প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি বলেন, “পূর্বধর্ম হইতে প্রচ্যুত হইয়া উত্তর পদ প্রাপ্ত না হইয়া অন্তবালে ভেদসমূহের আশ্রয় হয় বলিয়া ‘জন্ম’ বলা হয়।” “পূর্বাবস্থাকে ছাড়িয়া এবং উত্তর ধর্মকে স্পর্শ করিয়া সংসৃষ্টিতের দ্বার অর্থভাবে ‘জায়মান’ বলা হয়।”^১ হুতরাং জন্ম পূর্বাগর অবস্থান্তরের সহিত অতীব ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধযুক্ত। যাহা অসং, যেমন আকাশকুলসমশনবিধাণাদি, তাহার পূর্বাগর অবস্থান্তর হইতে পারে না। আর যাহা সং,—নিতা একরূপে কূটস্থভাবে অবস্থিত আছে, যেমন পরব্রহ্ম, তাহারও অবস্থান্তর কল্পনা সম্ভব নহে।^২ হুতরাং সং বা অসং বস্তুর জন্ম সম্ভব নহে। সেইহেতু তৎপরবর্তী অপর পাঁচ ভাববিকারও সম্ভব নহে। তাহাতে জগতের সৃষ্টাদি সম্ভব নহে বলিতে হয়। তাই পূর্বপক্ষী এই বলিয়া শকা করেন যে “আত্মলাভের লভ্য সত্তাকে ‘জন্ম’ বলা হয়। যদি (বস্তু) সং হয়, তবে কোথা হইতে জন্ম হইবে? আর যদি অসং হয়, তবে কি প্রকারে জন্ম হইবে? সম্বস্তর গমন গম্য বস্তু থাকিলেই হইতে পারে। যদি গন্তার দ্বার হয়, তবে তাহাকে জন্ম বলা যায় না। আর যদি ঐ প্রকার না হয়, তবে জন্মই হয় না।”^৩ তাহাতে সিদ্ধান্তবাদী উত্তর করেন, “পরব্রহ্ম উপচার দ্বারা (সম্বস্তকে) কর্তা বলা যায় এবং তদাশ্রয়ে কর্ম ও ক্রিয়া হয়। হুতরাং জিজগতের ঔপচারিক সত্তা অবশ্য স্বীকার্য। পরব্রহ্মের বিরোধী বলিয়া মুখ্য সত্তা নাই।”^৪ অস্তিত্বাদিও সেই প্রকার ঔপচারিক।^৫ এইরূপে তর্কহরির মতে জগতের সৃষ্টাদি ঔপচারিক, বাস্তব নহে। তিনি দৃষ্টান্ত দ্বারা তাহা বিশদ করিয়াছেন।

“আকাশস্ত যথা ভেদস্থায়ান্যচলনং যথা ।

জন্মনাশাবভেদেহপি তথা কৈশ্চিৎ প্রকল্পিতৌ ॥”^৬

‘আকাশের ভেদ এবং ছায়ার চলন যে প্রকার (উপাধি সম্পর্কে কল্পিত হইয়া থাকে) অতেনা (অর্থাৎ অষ্টমতব্রহ্ম বা অষ্টমতবাদেও) সেই প্রকারে

১। বাক্যপটী, ৩১৩৩ (৩০ পৃষ্ঠা)

২। পূর্বে ত্রুটি

৩। ঐ, ৩১৪৫-৬ (১১৮-৯ পৃষ্ঠা)

৪। বাক্যপটী, ৩১৩৩ (২৪৮ পৃষ্ঠা)।

৫। বাক্যপটী, ৩১৩৩ (২৪১ পৃষ্ঠা)।

৬। বাক্যপটী, ৩০৮৪-৫ (১১৮ পৃষ্ঠা)।

৭। বাক্যপটী, ৩০৮৭-৮ (১২০ পৃষ্ঠা)।

কাহারও কাহারও দ্বারা জন্ম ও বিনাশ প্রকল্পিত হইয়া থাকে।' আকাশের
স্বগত কোন ভেদ নাই। পরন্তু ঘটাদি উপাধি দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইয়া উহা
মহাকাশ ঘটাকাশাদিরূপে ভেদপ্রাপ্ত হইয়া থাকে। ঘটাদির সম্পর্কেই উহা
মহাকাশ ঘটাকাশাদিরূপে জন্মলাভ করে এবং ঘটাদির বিনাশে ঘটাকাশাদির
বিনাশ হয়। অতএব ব্রহ্ম হইতে ভেদতির জগৎপ্রপঞ্চের জন্ম ও বিনাশ
এবং আকাশ হইতে ঘটাকাশাদির উৎপত্তি ও বিনাশের দ্বারা উপাধি
সম্পর্কেই হইয়া থাকে। কোন নিষ্কল ও নিষ্কল বস্তুর দ্বারা উৎপত্তি,
স্থিতি, গতি ও বিনাশ সূর্যাদি জ্যোতিষের উদয়াদি অথবা দর্পণাদি সম্পর্কেই
হইয়া থাকে। কূটস্থ নিত্য ব্রহ্ম হইতে বিকারনীর জগৎপ্রপঞ্চের জন্মাদিও
সেই প্রকার উপাধি সম্পর্কেই হইয়া থাকে। উপাধির জন্মাদিকে উপচারক্রমে
উপহিতে অধারোপ করতঃ উহার জন্মাদি বলা হয়। সত্ত্বের জন্মাদি
সম্বন্ধে কেহ কেহ সর্পের কুণ্ডলী প্রকৃতির দৃষ্টান্ত দিয়া থাকেন।^১ সর্প
কখন কুণ্ডলী পাকাইয়া, আর কখন কুণ্ডলী পরিত্যাগ করতঃ সোজা বা
দণ্ডাকারে অবস্থান করে। ক্ষুদ্রক্ষুদ্র অনেক বস্তু কখন কখন একত্রে সম্মাত্ররূপে,
আর কখন কখন বিচ্ছিন্নরূপে অবস্থান করে। কুণ্ডলীর বা সম্মাত্রের
উৎপত্তি ও বিনাশে সর্পের বা ক্ষুদ্রবস্তুসমূহের কোন বিকার হয় না। সম্বন্ধ
হইতে জগতের উৎপত্তাদি কেহ কেহ ঐপ্রকার বলিয়া মনে করিয়া থাকেন।
ভর্তৃহরি তাহা মানেন না। কেননা, তাহাতে সম্বন্ধের অবস্থান্তর প্রাপ্তি বা
পূর্বাপর্য্যবসায় অসঙ্গীকার করিতে হয়, সুতরাং উহাকে অক্রম বলা যায় না।
তিনি স্পষ্টতঃ বলিয়াছেন,

“আবির্ভাবতিরোভাবৌ জন্মনাশৌ তথাপরে।

যটস্থ ভাববিকারেষু কল্পিতৌ ব্যবহারিকৌ ॥”^২

যট্ঠাববিকারের প্রথমটি জন্ম এবং অন্তিমটি বিনাশ। এই দুইটিকে যথাক্রমে
সংকার্যবাদিগণ আবির্ভাব ও তিরোভাব বলেন; আর অসংকার্যবাদিগণ
অপূর্বোৎপত্তি ও প্রধ্বংস বলেন। তদুভয়ই কল্পিত এবং ব্যবহারিক মাত্র।
অপর চারি ভাববিকার উহাদের অন্তর্নিহিত বলিয়া, সেইগুলিও সেই প্রকার
কল্পিত এবং ব্যবহারিক মাত্র।^৩ ভর্তৃহরি আরও বলেন যে আবির্ভাব

১। বাস্তুপদীর, ৩৭।১০০ (২৫৬ পৃষ্ঠা)।

২। বাস্তুপদীর, ৩৮।১৩ (৩২০ পৃষ্ঠা)।

৩। ই, ৩৮।১৭ (৩২০ পৃষ্ঠা)

তিরোভাব শব্দ ও পরিণায় ও সক্রিয়তাসূচক। কেননা, বিভূ বস্তু কোন দেশ বা কালে যখন অতি ক্ষমতা প্রাপ্ত হয়—দৃষ্টিগোচর হয় না, তখন তাহার তিরোভাব হইয়াছে বলা হয়, আর যখন ঘনীভূত বা সংহত হইয়া স্থূলরূপে দৃষ্টিগোচর হয় তখন আবির্ভাব হইয়াছে বলা হয়। সম্বন্ধ নিক্রিয়। স্ততরাং উহাতে ঐ প্রকার আবির্ভাব ও তিরোভাব করণা সম্ভব নহে। তাই বলিতে হয়,

“অকূৰ্ব্বাণোহথবা কিঞ্চিৎ বশজ্যৈবং প্রকাশতে।”^১

‘অথবা কিছু না করিয়াও বশজ্যৈবং ঐ প্রকারে প্রকাশিত হয়।’ স্ততরাং ব্রহ্ম অগজ্রূপে বিবর্তিত হয় মাত্র। কেহ কেহ আপত্তি করিতে পারেন শক্তির বিকাশও সন্ধ্যা ষায়া ব্রহ্মে ক্রমের ও ভাগের সম্ভাব আপত্তিত হয়। তত্বহরি উহাদের সঙ্গে ‘ইব’ শব্দ প্রয়োগ করতঃ নির্দেশ করিয়াছেন যে উহারা বাস্তব নহে।^২

অবিজ্ঞা

কথিত হইয়াছে যে ব্রহ্ম অগজ্রূপে বিবর্তিত হইয়াছে। তাহাতে ব্রহ্মের দুই অবস্থার—প্রথম অবিবর্তিত অবস্থার এবং পরে বিবর্তিত অবস্থার—সম্ভাব কল্পিত হইয়াছে। ব্রহ্ম কূটস্থ নিত্য। স্ততরাং তাহাতে ঐ প্রকার অবস্থান্তর হইতে পারে কি? ঐ প্রকার শব্দের নিরাসার্থ তত্বহরি বলেন, ‘পরম (কূটস্থ) নিত্য বস্তুতে পূর্ব ও পর (অবস্থান্তর) পরমার্থত হইতে পারে না। তথাপি ব্রহ্ম যে ঐ প্রকারে (পূর্বাপরভেদভিন্নরূপে) অবতীর্ণ হইতেছে, তাহা সেই একেরই শক্তি।”^৩ পূর্বাপরভেদ হইতে কালবোধ হয় এবং কাল ষায়াই অগতের স্রষ্টাদি হয়। স্ততরাং ব্রহ্মের অগজ্রূপে বিবর্তিত হওয়ার কারণ ঐ শক্তি। ব্রহ্মের ঐ শক্তি “তত্ত্বাত্তত্ত্বাত্ম্যং সম্বাসত্ত্বাত্ম্যং চানিকজ্জা” (অর্থাৎ তত্ত্ব বা অতত্ত্বরূপে এবং সং বা অসংরূপে অনির্বচনীয়) এবং উহার কার্য মূর্তিবিবর্ত ও ক্রিয়াবিবর্তকেও জ্ঞানস্বরূপ ব্রহ্মে তত্ত্ব বা অতত্ত্বরূপে নির্বচন করা যায় না (“তত্ত্বাত্তত্ত্বাত্ম্যমনাখ্যোয়ো”)।^৪ বিজ্ঞা (বা ব্রহ্মজ্ঞান) উৎপন্ন হইলে ঐ শক্তি থাকে না। সেইহেতু উহাকে ‘অবিজ্ঞা’ বলা হয়।^৫

১। বাস্তুপদীর, ৩৮৩২.২ (৩২৫ পৃষ্ঠা)

২। “সর্বরূপন্ত ন তন্ত বৎক্রমণেব নশ্চনয়।

ভাগৈরিব প্রকৃষ্টান্ত তাং ক্রিয়াধপরে বিদ্বঃ।”

—(বাস্তুপদীর, ৩৮৩৩ (৩২৫ পৃষ্ঠা))

৩। ঐ, ২।২২ (১৭-৮ পৃষ্ঠা)

৪। পূর্বে ১৪৮ পৃষ্ঠা ব্রটব্য

৫। ঐ, ৩।৩৩২.২

উহাকে যে সং কিংবা অসং তত্ত্ববিশেষরূপে নির্বচন করা যায় না, তর্জুহরি বলেন, তাহাই অবিজ্ঞার অবিজ্ঞা, এবং সেই কারণেই অবিজ্ঞার অভ্যুপগম দ্বারা ব্রহ্মের অর্থেতত্ত্বহানি হয় না। কালাদি ব্রহ্মের সমস্ত শক্তিই অবিজ্ঞাত-গত। অবিজ্ঞাকে তর্জুহরি কখন কখন ব্রহ্মের ‘স্বশক্তি’, ‘আত্মভূতশক্তি’ প্রভৃতি বলিয়াছেন। পরন্তু উহা তাঁহার মতে বাস্তব নহে। কেননা, অজ্ঞান দশায় তিনি উহার সম্ভাব অঙ্গীকার করিলেও, জ্ঞান দশায় উহা থাকে না বলিয়াছেন। এই বিজ্ঞাবিজ্ঞা প্রবিভাগও প্রকৃতপক্ষে কল্পিত। ইহা জিজ্ঞাসা করা যাইতে পারে যে ব্রহ্মে অবিজ্ঞা কোথা হইতে আসিল? তাহার কোন উত্তর প্রদানের চেষ্টা তর্জুহরি করেন নাই। একস্থলে তিনি লিখিয়াছেন, কোন কোন বৈদিক ঋষিগণ “সম্ভাবরূপ মহান্ আত্মাকে অবিজ্ঞাযোনি বলিয়া অবগত হন।”^১ তাঁহার টীকাকার স্বভদ্দেব মনে করেন যে ঐখানে ‘অবিজ্ঞাযোনি’ শব্দের অর্থ ‘অবিজ্ঞাত্মক অসত্যস্বভাব কার্যপ্রপঞ্চের যোনি বা কারণ।’ সুতরাং তদ্বারা অবিজ্ঞার উৎপত্তি নিরূপিত হয় না। তর্জুহরি বলিয়াছেন যে ঐসকল ঋষিগণের মতে “অবিজ্ঞাব্যবহার আগন্তক এবং সমস্তই ঔপচারিক।” স্বপ্নে জাগ্রদবস্থায় যেমন একই পুরুষ অভিন্ন-রূপে প্রবর্তিত হয়, তেমন নিত্য ব্রহ্ম অবিজ্ঞাবশতঃ অনন্তবৈচিত্র্যময় জগৎ-প্রপঞ্চরূপে বিবর্তিত হয়।^২

শব্দতত্ত্ব

তর্জুহরির মতে, ব্রহ্ম “সর্বপরিকল্পাতীত তত্ত্ব”। আবার তিনি ব্রহ্মকে “শব্দতত্ত্ব”ও বলিয়াছেন। যাহা সর্বপরিকল্পাতীত তাহাকে কি প্রকারে শব্দতত্ত্ব বলা যায়, তাহা তিনি নিজেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

“তত্ত্ব ভিন্নরূপাভিমতানামপি বিকারাণাং প্রকৃত্যবয়িষ্মাচ্ছোপগ্রাহতয়া শব্দোপগ্রহিতয়া চ শব্দতত্ত্বমিত্যাভিধীয়তে।”^৩

উহার তাৎপৰ্য্য সংক্ষেপে এই,^৪—দেখা যায় সমস্ত বিকারবস্তুর উহাদের প্রকৃতি বা মূল উপাদান সমন্বিত। সেই কারণে বলিতে হয়, বিভিন্ন রূপতত্ত্বা অভিন্নত^৫

১। “সম্ভাবরূপং মহান্ আত্মানবিশিষ্টাযোনিং পশ্যন্তঃ”—(১১^{৪৬} তর্জুহরি বৃত্তি)

২। বাসোপনীত, ১১৪৬ (তর্জুহরি বৃত্তি) ৩। বাসোপনীত, ১১৫ বৃত্তি।

৪। এই উক্তির প্রকৃত তাৎপৰ্য্য সবচেয়ে টীকাকারদিগের মধ্যে কিকিং মতভেদ দৃষ্ট হয়।

৫। “ভিন্নরূপা ইত্যভিধিতাঃ। অবিশিষ্টাভিধিতানামাত্মং তদিত্যর্থঃ।” (স্বভদ্দেব)

সামাজিক বস্তুসমূহ উহাদের প্রকৃতি ব্রহ্ম দ্বারা অধিত। ব্রহ্মই প্রণবরূপ
স্বীকার করিয়াছে। প্রণবাস্তবগত ভিন্ন ভিন্ন বস্তুসমূহের জ্ঞান শব্দ
দ্বারা হইয়া থাকে। সুতরাং 'বস্তুসমূহ শব্দরূপাভূত বা [শব্দরূপই।
তাহাতে বলা যায় যে শব্দ ব্রহ্মের উপগ্রাহ বা স্বীকর্তব্য। আবার শব্দ
ব্রহ্মের উপগ্রাহী বা প্রতিপাদনকারী, কেননা ব্রহ্মের প্রতিপত্তি শব্দনিবন্ধন।
এইরূপে শব্দোপগ্রাহতা এবং শব্দোপগ্রাহিতা হেতু ব্রহ্মকে 'শব্দতত্ত্ব' বলা
হইয়া থাকে। ভর্তৃহরি বলেন, ব্রহ্মই সর্বশব্দের বিষয়।^১ শব্দই জগতের
মূল। "এই বিশ্বের নিবন্ধনী শক্তি শব্দেই আশ্রিত। তাহাই (অর্থাৎ
শব্দই) বাচ্যবাচকাদি ভেদরূপে প্রতীয়মান হইতেছে।"^২ এই বিষয়ে তিনি
জটনৈক প্রাচীন আচার্যের মতও উদ্ধৃত করিয়াছেন, "বাগেবার্থ পত্ততি"
ইত্যাদি।^৩ "যেমন বস্তুজাদিভেদ শব্দ দ্বারা ব্যাখ্যাত হইয়াই নিরূপিত হয়
(তেমন) অর্থবিধ (অর্থাৎ পদার্থরূপে প্রতীয়মান) সমস্তই (শব্দদ্বারা
ব্যাখ্যাত হইয়াই নিরূপিত হয়)। সেইহেতু তৎসমস্তই স্থনিশ্চিতা শব্দমাত্রা।^৪
তিনি আরও বলিয়াছেন, ঋতি মতে জগৎ শব্দেরই বিবর্ত। "বেদবিদগণ
জ্ঞানেন যে এই জগৎ শব্দেরই পরিণাম (—বিবর্ত)।... এই বিশ্ব নিশ্চয়ই
ছন্দঃসমূহ হইতে প্রথমে বিবর্তিত হইয়াছে।"^৫ নানা ঋতি ও নৃতি বচন
দ্বারা তিনি ঐ মত সমর্থন করিয়াছেন।^৬

"ন সোহন্তি প্রত্যয়ো লোকে যঃ শব্দাভুগমাদৃতে।

অনুবিক্ষমিব জ্ঞানং সর্বং শব্দেন ভাসতে।

বাগ্ৰূপতা চেহুংক্রামেদববোধন্ত শাস্বতী।

ন প্রকাশঃ প্রকাশতে সা হি প্রত্যবমর্শিনী।"^৭

'যাহা শব্দাভুগত নহে, সেই প্রত্যয় লোকে নাই। সমস্ত জ্ঞান শব্দ দ্বারা
যেন অনুবিক্ষ হইয়া প্রতিভাত হয়। বাগ্ৰূপতা পরিত্যাগ করিয়া অববোধের
শাস্বতী প্রকাশ প্রকাশিত হয় না। উহাই প্রত্যবমর্শিনী'। শব্দের জগৎ-
কারণত্ব নিষ্ক করিতে ভর্তৃহরি আরও বলিয়াছেন, "স্বমাত্রা কিম্বা পরমাত্রা।^৮

১। বাক্যপদীয়, ৩২।১৬ (২০ পৃষ্ঠা)

২। ঐ, ১।১১২

৩। পূর্বে ব্রহ্মব্য

৪। বাক্যপদীয়, ১।১২০

৫। বাক্যপদীয়, ১।১১১;

৬। পূর্বে ব্রহ্মব্য

৭। বাক্যপদীয়, ১।১২৪-৫

৮। স্বীকারের মতে 'স্বমাত্রা ও পরমাত্রা' শব্দ দ্বারা ভর্তৃহরি এই মনে করিয়াছেন,

"সর্বো হি বিকার আত্মমাত্রোক্তি, কেবলিকর্ষনম্। স চ প্রতিপ্লবনমঃসন্নিবিষ্টো বাহ ইব

যেদ্বয়েই ঋতি (পদার্থসমূহের) প্রত্যয় করা হয় থাকে, সেই প্রকারেই রূঢ়তা প্রাপ্ত হয়। যেহেতু ঋতিচারাই বস্তু বিনিশ্চিত হইয়া থাকে (সেইহেতু ঐ দৃঢ় প্রত্যয় যথার্থ গ্রহণ করিতে হইবে)। অলাভচক্রাদির অভ্যন্তর অভ্যন্তর নিমিত্তে ও ঋতির আশ্রয় হেতু বস্তুকার্য নিরূপণ হয়, দেখা যায়।^{১২} পক্ষান্তরে তিনি বলিয়াছেন, “যাহা বাক্যব্যবহার দ্বারা কখনও উপগৃহীত হয় না, তাহা অসত্যই তুল্য। শব্দশৃঙ্গাদি যে অসৎ তাহা সংসারে অতি প্রসিদ্ধ। গন্ধর্বনগরাদি বাক্য দ্বারা সমুৎপাদ্যমান আবির্ভাব ও তিরোভাব প্রাপ্ত হইয়াই মুখ্য সত্তা যুক্তের জ্ঞান তত্ত্ব কার্যসমূহে প্রত্যবভাসিত হইয়া থাকে।”^{১৩}

“অপি প্রযোক্তুরাশ্মানং শব্দমন্তরবহিতম্।

প্রাহ্মহাস্তমুখং যেন সাযুজ্যমিহতে।”^{১৪}

‘অধিকন্তু (শব্দের) প্রযোক্তার (শরীরের) অভ্যন্তরে অবস্থিত আত্মাকে, তথা যাহার সহিত উহার সাযুজ্য লাভ হয় সেই মহান্ ঋতকেও (অর্থাৎ বিভূ স্বপ্রকাশ পরব্রহ্মকেও) (বিদ্যানগণ) শব্দ বলিয়া থাকেন।’ যাহাতে সমস্ত ভেদ প্রত্যক্ষমিত হইয়াছে সেই বাণীর উত্তম রূপই পরব্রহ্ম। উহা বিভক্ত (অর্থাৎ মায়োপন্যবহিত) জ্যোতিঃরূপ।^{১৫} ঐ প্রকাশ বৈকৃত মূর্ত্তিব্যাপার দর্শনের (অর্থাৎ দেশকালভেদের) সম্যক অতীত এবং আলোক ও অন্ধকারের (অর্থাৎ সর্বপ্রকার স্বপ্নের অথবা প্রাকৃত ও বৈকৃত ধর্মের)^{১৬} অতীত।^{১৭} ঐ ‘পুণ্যতম জ্যোতিঃ রূপবিভাগপ্রাপ্ত বাণীর পরম রস।’^{১৮}

প্রত্যবভাসতে বস্তুতত্ত্বৈকত্বাদমূর্ত্ত্তাদ্রূপত্বাচ্চ ব্যবহারমাত্রমিদমন্তরবহিরিতি অপরেবাং মতম্। একম চিতিতত্ত্বস্বারাং পরিণাম ইত্যাদি ইমাজ্ঞাবাদিনাং দর্শনং। চৈতন্ত্বং ভূতযোনিভিলকোদরসং প্রবিষ্টত্বাৎ ইত্যেকোবাং মতম্। অনেবাং ভূ দর্শনং যথা মহতোহরেবিকুলিঙ্গাঃ সূক্ষ্মা বারোরঙ্গসংঘাতকজ্জকান্তিভাসিগাভোরবারাঃ পৃথিব্যা বাসাবারোহঙ্গসংঘাতপ্রোথা ইত্যবমাণি পরমাজ্ঞাবাদিনাং দর্শনং.....।”

১। ভর্তৃহরি বিশেষভাবে ঋতিপ্রামাণ্যবাদী। (১৫০-৪০; ১০৪- ব্রহ্মব্য)

২। বাক্যপদীর, ১১২২-১৩০;

৩। বাক্যপদীর, ১১২২ (বৃত্তি)

৪। বাক্যপদীর, ১১০১

৫। বাক্যপদীর, ১১৩৮

৬। ধর্মি বিবিধ—প্রাকৃত ও বৈকৃত। কোট্যভিবাচক বলিয়া প্রাকৃত ধর্মি ‘আলোক’ এবং কোট্যভিবাচক বলিয়া বৈকৃত ধর্মি ‘অন্ধকার’ বা অজ্ঞকার।

৭। বাক্যপদীর, ১১১২

৮। বাক্যপদীর, ১১২২

পরমার্থ সত্য

ভর্তৃহরি বলেন,

“নৈকত্বমস্তি নানাঞ্চ বিনৈকত্বং নেতরং ।

পরমার্থে তন্নোরেষ ভেদোহত্যন্তং ন বিদ্যতে ॥”^১

‘পরমার্থে নানাঞ্চ ব্যতীত একষ থাকে না এবং একষ ব্যতীত অপরিচি-
(নানাঞ্চ) থাকে না ; উহাদের মধ্যে এই ভেদ অত্যন্ত নাই।’ পরেও
তিনি বলিয়াছেন, ‘পরন্ত পরমার্থে একষ পৃথক্ হইতে ভিন্নলক্ষণাত্মক নহে ;
(কেননা), পৃথক্ ও একত্বরূপে তদ্বই প্রকাশিত হইতেছে । যাহা অসম্বন্ধ
পৃথক্, তাহা একষ হইতে ভিন্ন নহে এবং যাহা অসম্বন্ধ একষ, তাহা
পৃথক্ হইতে ভিন্ন নহে ॥”^২ অন্তত তিনি বলিয়াছেন যে একষ ও নানাঞ্চ,
ভিন্নত্ব ও অভিন্নত্ব, অস্তিত্ব ও নাস্তিত্ব, ইত্যাদি সমস্ত ব্যবহার পরোপাধি
সম্পর্কেই হইয়া থাকে । সুতরাং অসংস্ফট বা নিরূপাধিক বস্তুতে ঐ সকল
ভেদপ্রপঞ্চ হইতে পারে না ॥^৩

“যত্র ত্রুটা চ দৃশ্যং চ দর্শনং চাবিকল্পিতম্ ।

তসৈবার্থন্ত সত্যঞ্চ প্রিতান্নযান্তবেদিন : ॥”^৪

‘যাহাতে ত্রুটা, দৃশ্য ও দর্শন (ইত্যাদি প্রকারের সমস্ত ভেদত্রিগুটি) বিকল্পিত
হয় নাই, বেদান্তবিদগণ সেই (নিবিকল্প) বস্তুই সত্য আশ্রয় করিয়া
থাকেন ।’ সুতরাং পরমার্থ সত্য বস্তু সর্বপ্রকার ভেদবিহীন,—অষ্টমতই, যদিও
প্রকৃত পক্ষে উহাকে অষ্টমতও বলা যায় না । অতএব প্রতীয়মান ভেদপ্রপঞ্চ
অসত্য ।

“অন্যে চৈব সর্বশ্বিন্ স্বভাবাদেকলক্ষণে ।

পরিকল্পেযু মর্ধাদা বিচিঞ্জৈবোপলভ্যতে ॥”^৫

অর্থাৎ ঐ অন্তর বস্তু নিশ্চয় বিভূ এবং স্বভাবত সর্বত্র একলক্ষণ । উহাতে
পরিকল্পিত জগৎপ্রপঞ্চে নানা প্রকার মর্ধাদা পরিদৃষ্ট হয় । সমস্ত ভেদ-
প্রপঞ্চের বিনাশে যাহা পরিশেষ থাকে, তাহাই সত্য এবং তাহাই নিত্য ॥^৬

১। বাস্ক্যপদীর, ৩৬।২৭৬ (১৭২ পৃষ্ঠা)

২। বাস্ক্যপদীর, ৩৭।৩২-৪০ (২০০ পৃষ্ঠা)

৩। বাস্ক্যপদীর, ৩১।২০-১ (২৩ পৃষ্ঠা), আরও ত্রুটব্য—৩২।১২-৩

৪। বাস্ক্যপদীর, ৩৭।৭০ (১৩২ পৃষ্ঠা)

৫। বাস্ক্যপদীর, ৩৭।৩৪ (১২২-১৩০ পৃষ্ঠা)

৬। ঐ, ৩২।১১ (২০ পৃঃ)

বাহ্য নিত্য তাহা এক স্বভাব। সেই হেতু তাহার অবস্থান্তর পরমার্থত হইতে পারে না। স্বতরাং তাহাতে পূর্বাণয় ভাবও সম্ভব নহে। অতএব পরমার্থত নিত্যবস্তু কাগাতীত। তবে এক পরমার্থত নিত্য পরব্রহ্মে যে পূর্বাণয়ভাব স্বতরাং কাল অবভাসিত হয়, তাহা সেই একেরই শক্তি, তাহা অবশ্যই সত্য নহে।^১ ব্রহ্মের সেই অবিচ্ছিন্ন শক্তি যে শুদ্ধ বা অতত্ত্বরূপে অনির্বচনীয়, স্বতরাং সেই হেতু যে ব্রহ্মের বৈভাষ্যত্ব হয় তাহা পূর্বে উক্ত হইয়াছে।

শুদ্ধজ্ঞান অভিন্ন

ভর্তৃহরি বলেন, যে জ্ঞান ইন্দ্রিয়সম্বন্ধাদিরূপ উপাশ্রয় নিরপেক্ষ অথচ সর্বার্থরূপ তাহা শুদ্ধ জ্ঞান। আর যাহা সর্বার্থরূপও নহে, সম্যক্ নীরূপ তাহা পরম শুদ্ধ জ্ঞান।^২ স্বতরাং প্রথম শুদ্ধজ্ঞান সর্বাশ্রয়, আর দ্বিতীয় পরমশুদ্ধ জ্ঞান সর্বাভীত, স্বতরাং অভিন্ন। ইন্দ্রিয়াদির অপেক্ষা উভয়েতেই অবশ্য নাই। বাহ্যবিষয় সংসর্গে জ্ঞানের উপপন্ন বা বিপর্যয় হয়। তখন ঐ সংসর্গ-বশত জ্ঞান যেন বাতিভেদজ্ঞাত কলুষতা প্রাপ্ত হয়।^৩ “অভিন্নমপি জ্ঞানম-রূপং সর্বজ্ঞেরূপোপগ্রাহিতাদ্ভেদরূপতয়া প্রত্যাবভাসতে” (অর্থাৎ পরমশুদ্ধ-জ্ঞান অরূপ এবং অভিন্ন হইলেও সর্বজ্ঞের রূপোপগ্রাহিতা হেতু সর্বাশ্রয়রূপে এবং ভেদভিন্নরূপে প্রতিভাসিত হয়)।^৪ ভর্তৃহরি বলেন, বেদের মতে “বিশুদ্ধিঃ স্ফিট্যা” (বা পরম শুদ্ধ জ্ঞানই) সত্য। উহা “একপদাগমা” (অর্থাৎ একাক্ষর ব্রহ্মই উহার ভ্রুতি)। প্রণবরূপে উহা সমস্ত দার্শনিক সিদ্ধান্তের অবিরোধী। স্বতরাং উহাই যুক্তা অর্থাৎ পরমার্থ।^৫

ব্রহ্মপ্রাপ্তি

ব্রহ্ম এক হইলেও তৎপ্রাপ্তি বা যুক্তি সম্বন্ধে নানাবিধ মত প্রচলিত আছে। ভর্তৃহরি উহাদের কতিপয়ের উল্লেখ করিয়াছেন।^৬

১। বাক্যপদীয়, ২।২২ (৭৭-৮ পৃষ্ঠা)

২। বাক্যপদীয়, ৩।৩৬ (১২৫ পৃষ্ঠা)

৩। বাক্যপদীয়, ৩।৩৭ (১২৫ পৃষ্ঠা) ; আরও ব্রহ্মব্য—১।৮৭ (এই শ্লোক আচার্য মণ্ডন মিশ্রের ‘কোটিসিদ্ধি’র ২১তম শ্লোকের উক্তার বাক্য ব্যাখ্যায় দ্রষ্ট হইয়াছে)

৪। বাক্যপদীয়, ১।৮৭ (হরি বৃত্তি)

৫। “সত্য্য বিশুদ্ধিস্তত্রোক্তা বিশেষৈকপদাগমা।

যুক্তা প্রণবরূপেণ সর্ববাদাবিরোধিনী ॥”—(বাক্যপদীয়, ১।৯)

৬। বাক্যপদীয়, (ভর্তৃহরির বৃত্তি)

(১) অহস্তামমতারূপ অহংকারগ্রহের সম্যক অতিক্রম মাত্রই ব্রহ্মপ্রাপ্তি।

(২) বিকারসমূহের প্রকৃতিভাবাপত্তিই (অর্থাৎ প্রপঞ্চবিলয়) ব্রহ্মপ্রাপ্তি।

(৩) বৈকরণ্য অর্থাৎ পঞ্চ জানেমিয়, পঞ্চ কর্মেমিয়, মন ও বুদ্ধির নিবৃত্তিই ব্রহ্মপ্রাপ্তি।^১ কেননা সংসার করণনিমিত্ত। সুতরাং করণ নিবৃত্ত হইলে সংসারও নিবৃত্ত হয়।

(৪) অসাধনা পরিত্যক্তি। বাহ্যবিষয়সম্পর্কজনিত তৃপ্তিও হইয়া থাকে। যে তৃপ্তি কোন বিষয় সম্পর্কজনিত নহে, তাহাই মুক্তি।

(৫) আত্মতত্ত্ব (? তৃপ্ত), আত্মকামত্ব এবং অনাগন্তকার্য্যত্বই (অর্থাৎ অপর কোন বস্তুর কামনারাহিত্যই) মুক্তি।

(৬) পরিপূর্ণশক্তিত্ব (বা শাষ্টিত্ব) ব্রহ্মপ্রাপ্তি।

(৭) সর্বপ্রকারে নৈরাশ্যই ব্রহ্মপ্রাপ্তি।

তন্মধ্যে প্রথমটাই তর্জুহরির নিজ মত, বাকীগুলি অপরের। তাঁহার দার্শনিক সিদ্ধান্ত এই যে ব্রহ্ম অহস্তামমতারহিত; অনাদি অবিজ্ঞা বশত অহস্তামমতা-প্রাপ্ত হইয়া জীবভাব প্রাপ্ত হইয়াছেন। সুতরাং ঐ অহস্তামমতাকে সম্যক-রূপে অতিক্রম করিলেই জীবের ব্রহ্মপ্রাপ্তি হয়। তিনি বলেন, তখন জীব ব্রহ্মের সহিত সাযুজ্য লাভ করে,^২ “ব্রহ্মায়ুত লাভ করে।”^৩ ইত্যাদি ঐ সকল উক্তি দ্বারা তিনি ব্রহ্মের সহিত জীবের একত্ব লাভকেই মনে করিয়াছেন। কেননা, তৎ কর্তৃক ধৃত একটা বচনে তাহা পরিষ্কার বিবৃত হইয়াছে; “পরেণ জ্যোতিবৈকণ্ডং হিমা গ্রহীন্ প্রপচ্ছতে” (জীব অবিজ্ঞা গ্রহিসমূহ ছিন্ন করত পরজ্যোতিঃরূপ ব্রহ্মের সহিত একত্ব প্রাপ্ত হয়)।^৪

শাস্ত্র অবিজ্ঞাবিষয়ক

তর্জুহরি বলেন, “যেহেতু শাস্ত্রার্থ প্রক্রিয়া (অজ্ঞানীর জ্ঞানোৎপাদন রূপ) ব্যবহারার্থ বলিয়া (বিদ্বান্ ব্যক্তিগণ) মানিয়া থাকেন, (সেই হেতু শাস্ত্রোক্ত বিষয়সমূহকে বাস্তব বলা যায় না)।”^৫

১। ব্রটব্য—“বদা পঞ্চাষতির্ভূতৈ জ্ঞানানি মনসা সহ।

বুদ্ধিত ন বিচেষ্টতি তান্নাছ: পরমাং গতিম্ ॥” (কঠা, ২।৩।১০)

২। ব্রটব্য—বাক্যপদীয়, ১।১০১ ৩। বাক্যপদীয়, ১।১০২

৪। বাক্যপদীয়, ১।১০২ (তর্জুহরি বৃত্তি)

৫। বাক্যপদীয়, ২।২০৪-২ (১৭৮ পৃষ্ঠা)।

“শাস্ত্রেণ প্রক্রিয়াটৈর্নৈববিষ্টেবোপপ্যতে।

অনাগমবিকল্পা তু স্বয়ং বিদ্যোপবর্ততে।”^১

‘শাস্ত্রসমূহে নানা প্রকার প্রক্রিয়াতে একমাত্র অবিভাই উপবর্ণিত হইয়াছে। পরন্তু (তাহাতে) শাস্ত্রপ্রক্রিয়াবিকল্পবিবহিত বিজ্ঞা স্বয়ং প্রকটিত হয়।’ অর্থাৎ যদিও শাস্ত্রে নানা প্রকার প্রক্রিয়া ভেদে অসত্য অবিজ্ঞাত্ত্বক জগতিক বিষয়সমূহেরই বর্ণনা হইয়াছে, তথাপি শাস্ত্রের চর্চা এবং অজ্ঞ-সরণের ফলে সত্য নিশ্চয় প্রকটিত হয়।^২ সেইহেতু অজ্ঞানীর জ্ঞানোৎপাদনের জন্য শাস্ত্রের প্রয়োজন এবং সার্থক্য আছে। অধিকন্তু তর্কহরি বলেন, বিজ্ঞা একমাত্র শাস্ত্রলভ্য। “আগম বিনা কেবল তর্ক দ্বারা ধর্মার্থ নিশ্চয় করা যায় না। এমন কি ঋষিদিগের জ্ঞানও আগমপূর্বক।”^৩ তিনি নানা যুক্তি দ্বারা প্রদর্শন করিয়াছেন যে ধর্মপ্রাপ্তির উপায়রূপে প্রসিদ্ধ এবং পরম্পরাক্রমে আগত শাস্ত্রকে তর্ক দ্বারা বাধিত করা যায় না। সেই হেতু শাস্ত্র অপৌকর্যে এবং সনিবন্ধন।^৪ “যেমন নিরূপাধা (অর্থাৎ নামরূপ-বিহীন) এবং অনিবন্ধ (অর্থাৎ যাহার সম্বন্ধ কোন প্রকারে নিবন্ধ করা যায় না, সেই প্রকার) কার্য কারণসমূহে থাকে, সেইরূপ অনাখ্যেয় বিজ্ঞাও নিশ্চয় শাস্ত্ররূপ উপায় (দ্বারা) লক্ষিত হয়। (শাস্ত্রের) অভ্যাসই (লোকের নিকট) বাণীর অর্থ-প্রতিপাদন করিতে সমর্থ হয়। ঐ অভ্যাস অনাদি এবং মিথ্যাত্বক^৫ হইলেও স্বাভাবিকের দ্বায় (“স্বভাব ইব”) প্রতিভাত হয়।”^৬

“সত্যং বস্তু তদাকাটেরসতৌরবধারণতে।

অসত্যোপাধিভিঃ শব্দৈঃ সত্যমেবাভিধীয়তে।”^৭

অর্থাৎ জগৎপ্রপঞ্চ সত্যরূপে প্রতীয়মান হইলেও, প্রকৃতপক্ষে অসত্য। ঐ অসত্য জগৎপ্রপঞ্চ দ্বারা প্রকৃত সত্য বস্তু (ব্রহ্ম) অবধারণিত হয়। শাস্ত্র

১। বাক্যপদীর, ২১২০৫ (১৭৮-৯ পৃষ্ঠা), ৩১৪১৭৮ (৪৮৯ পৃষ্ঠা)

২। “অবিস্তোপমর্দনেন হ্যন্তরকালমাগমবিকল্পবিহিতা শাস্ত্রপ্রক্রিয়াঃ প্রপঞ্চশূদ্ধা বিদ্যো-পাবর্ততে প্রকটিতবতি। এতদ্ব্যক্তং তবতি ‘অবিস্টোপমর্দনোপায়’ ইতি।” (পুণ্যরাজ)

৩। বাক্যপদীর, ১১০০

৪। ঐ, ১১০১-৪০

৫। বেদ অপৌকর্যে এবং অনাদি, সুতরাং বেদের অভ্যাস ও অনাদি। বেদ নন্দনর। শব্দসমূহ মিথ্যা। সুতরাং বেদের অভ্যাস মিথ্যাত্বক।

৬। বাক্যপদীর, ২১২০৬-৭ (১৭৯-১৮০ পৃষ্ঠা)

৭। বাক্যপদীর, ৩১২১২ (৮৬ পৃষ্ঠা)

অসত্যোপাধিবিষিষ্ট শব্দসমূহ দ্বারা সত্যকে ব্যাখ্যা করে। একটা দৃষ্টান্ত দ্বারা তর্কহরি এই তত্ত্ব বিশদ করিয়াছেন। একজন জিজ্ঞাসা করিল দেবদত্তের গৃহ কোনটি? অপরে উত্তর করিল এই যে গৃহের উপর কাক বলিয়াছে সেইটি। এইখানে কাকরূপ নিমিত্ত সহায়ে দেবদত্তের প্রকৃতগৃহ নির্ণীত হইল। পরন্তু ঐ নিমিত্ত অশ্রব। কেননা, দেবদত্তের গৃহের উপর সর্বদা কাক থাকে না। প্রম্বকর্তা ঐ কাককে পরিত্যাগ করিয়া গৃহকে জানিল। সেইরূপ শাস্ত্র অগজরূপ উপাধিকে নিমিত্ত করিয়া শব্দ দ্বারা ব্রহ্মকে নির্দেশ করিয়া থাকে। ঐ উপাধিবিষিষ্ট ব্রহ্ম অবশ্যই অশ্রব। কেননা, ঐ উপাধি সত্যবৎ প্রতীয়মান হইলেও প্রকৃতপক্ষে অসত্য এবং উহা ব্রহ্মে নিত্য থাকে না। পরন্তু ঐ শাস্ত্রবাক্য হইতে নিকৃপাধিক শুদ্ধ ব্রহ্মের জ্ঞান হইয়া থাকে।^১ ঐ বিষয়ে অপর দৃষ্টান্তও তিনি দিয়াছেন।^২ যেহেতু শব্দ-সমূহ সামান্য কিংবা বিশেষ (উভয়কেই) বিশেষের জ্ঞায় করিয়া থাকে, সেই হেতু উহা অসত্য ভেদসমূহেই ব্যবস্থিত।^৩ হৃদয়ঃ সমস্ত শব্দ ব্যবহার অসত্যার্থনিষ্ঠ। “লোকের ব্যবহার পরিকল্পিত পদার্থসমূহ দ্বারা (হইয়া থাকে)। শাস্ত্রে লৌকিক পদার্থই কার্যার্থ প্রবিভক্ত হয়।”^৪ যাহা হউক, শাস্ত্র দ্বারা সত্যস্বরূপ ব্রহ্মের জ্ঞান লাভ হয়। যাহারা শাস্ত্র চর্চা করিয়াও জ্ঞান লাভ করিতে পারে নাই তাহাদের বুঝা পরিষ্কর মাত্র সার হইয়াছে। তাই তর্কহরি বলিয়াছেন, “(শাস্ত্রসমূহ) জিজ্ঞাসুগণের (বিচ্ছালাতের) উপায়, আর অজ্ঞদিগের (পক্ষে) প্রতারণা।”^৫ (জিজ্ঞাসু) অসত্য (রূপ শাস্ত্র) মার্গে স্থির থাকিয়া, অনন্তর সত্যকে (অর্থাৎ সত্যস্বরূপ ব্রহ্মকে) প্রাপ্ত হয়।^৬

১। বাক্যপদীর ৩২৩ (৮৬ পৃষ্ঠা) ২। বাক্যপদীর, ৩২৪-৬ (৮৭-৮ পৃষ্ঠা)

৩। বাক্যপদীর, ৩৩৭১ (১৩২ পৃষ্ঠা)

৪। “ব্যবহারকৃত লোককৃত পদার্থঃ পরিকল্পিতৈঃ।

শাস্ত্রে পদার্থঃ কার্যার্থঃ লৌকিকঃ প্রবিভক্ত্যভেদে।”—(বাক্যপদীর, ৩৩৮৬ (১৩৮ পৃঃ)
আরও ব্রহ্মব্য—৩১৪১১০৪-৫ (৫০০ পৃষ্ঠা)

৫। কানীর সংস্করণে মুদ্রিত পাঠ “বালানামুপলাননা।”, “বালানামুপলাননা” পাঠও কোথাও কোথাও পাওয়া যায়।

৬। বাক্যপদীর, ২২৪০ (১৮০ পৃষ্ঠা)

নবম অধ্যায় পাঞ্চরাত্রাগমে অদ্বৈতবাদ

(১)

পাঞ্চরাত্র সাহিত্য

পাঞ্চরাত্রশাস্ত্রের মূল গ্রন্থসমূহ ‘সংহিতা’ বা ‘তন্ত্র’ নামে খ্যাত। উহাদের আধারে অপর এত শ্রেণীর গ্রন্থ বিরচিত হইয়াছে। উহাদিগকে ‘প্রয়োগ’ বা ‘বিধি’ বলা হয়। কথিত আছে যে মূল সংহিতাসমূহ কোন না কোন দেবতা কর্তৃক রচিত; আর অপরগুলি মহর্ষি রচিত। মূল পাঞ্চরাত্র-সংহিতা ১০৮টা বলিয়া প্রসিদ্ধি আছে। কিন্তু উহা সংশয়াত্মক। কেননা ১০৮ সংহিতার নামোল্লেখ করিতে গিয়া উপলব্ধ কোন কোন সংহিতা তদপেক্ষা অধিকের, অপর কোন কোন সংহিতা তদপেক্ষা অল্পের নাম করিয়াছে, দেখা যায়। অধিকন্তু নাম সন্মিলিতও পার্থক্য দেখা যায়। ঐসকল নামমাণির সমাহার করিলে ২১০টি সংহিতা বা তন্ত্রের নাম পাওয়া যায়। তদ্ব্যতীত আরও কতিপয় সংহিতার ও সম্ভাব্য প্রমাণ পাওয়া যায়।^১

পাঞ্চরাত্র যত প্রাচীন। ‘মহাভারতে’ উহার কিঞ্চিৎ পরিচয় দেওয়া হইয়াছে।^২ কোন কোন পুরাণেও উহার উল্লেখ আছে। পাঞ্চরাত্র-সংহিতায় কথিত হইয়াছে যে উহাদের মূল ‘একায়ন বেদ’ বা ‘একায়ন ঋতি’।^৩ কোথাও কোথাও ইহাও বলা হইয়াছে ঋগাদি চতুর্বেদ অপেক্ষাও

১। F. O. Schrader, Introduction to the Pancharatra and the Ahirbudhnya Samhita, Adyar, 1916 pp. 6ff.

২। ‘মহাভারত’, শান্তিপর্ব, ৩৩৪-৩৪৮ অধ্যায়। উহার প্রাচীনত্বের বিবৃতি, করে করে উহার প্রবর্তন ও প্রচারের বিবৃতি বিশেষভাবে ৩৪৮ অধ্যায়ে পাওয়া যায়।

৩। “বেদবেদায়নং নাম বেদানাং শিরসি হিতম্।

তদধ্বকং পাঞ্চরাত্রং বোদ্ধবৎ তৎক্রিয়াবতাম্।” —ঐপ্রসংহিতা, ২।৩৮

“একায়নীয় শাখা”র উল্লেখ ‘অয়াধ্যাসংহিতা’রও আছে। (২০।২৬৯’২)। ‘হ্যালো-গোপনিষদোক্ত’ (৭।১।২ প্রভৃতি) ‘একায়ন বিদ্যাকেও কেহ কেহ ঐ একায়ন বেদ বলেন।

প্রাচীন উহাদের মূল।^১ যাহা হউক এই প্রকারে সিদ্ধ করিতে প্রচেষ্টা হইয়াছে যে পাঞ্চরাজ মত অতি প্রাচীন। পরন্তু উপলব্ধ পাঞ্চরাজ-সংহিতা সমূহের কোনটাই বৈশিষ্ট্য প্রাচীন মনে হয় না, কেননা, কোন কোন মুখ্য দার্শনিকবাদ সম্বন্ধে ‘মহাভারতোক্ত’ পাঞ্চরাজমত হইতে সংহিতোক্ত পাঞ্চরাজমতের বিশেষ পার্থক্য দেখা যায়,^২ এবং ‘মহাভারতোক্ত’ মতকেই প্রাচীন বলিতে হইবে। পাঞ্চরাজ-সংহিতাসমূহে তাত্ত্বিকতার প্রাচুর্য দেখিয়াও কেহ কেহ উহাদিগকে অর্ধপ্রাচীন মনে করেন। কিন্তু সংহিতাসমূহের রচনা কাল, কিংবা রচনার পৌরুষাণ্ড নিরূপণ করা অতীব কঠিন। যাহা হউক, উহাদের কতকগুলি হিন্দুধর্মের উদ্ভবভাগে এবং অপরগুলি দক্ষিণভাগে রচিত হইয়াছিল মনে হয়, যথা, ‘ঈশ্বরসংহিতা’র দেবতার সম্মুখে “ত্রাবিড়ীভূতি”র (তথা-কথিত ‘তামিল বেদে’র) পাঠের বিধান আছে,^৩ এবং মহীশূরের মেলকোটের মাহাশ্মেয়ার কথা আছে।^৪ তাহা হইতে মনে হয় যে উহা দাক্ষিণাত্যে, তামিলপ্রদেশে, বিরচিত হইয়াছিল। ঐ প্রকারের কতিপয় হেতুতে স্বেভার মনে করেন যে ‘অহিবুর্গাসংহিতা’ কান্দীয়ে প্রণীত হইয়াছিল।^৫ পৌঙ্কর-সংহিতা আর্ধাবর্তের মধ্যদেশে বিরচিত হইয়াছিল মনে হয়।^৬ দাক্ষিণাত্যে বিরচিত সংহিতার সংখ্যা আর্ধাবর্তে বিরচিত সংহিতার সংখ্যা অপেক্ষা অনেক কম। পাঞ্চরাজমতের প্রথম প্রবর্তন উদ্ভব-ভারতে, খুব

১। যথা, “মহভো বৈদবৃক্ক মূলভূতো মহানরম্।

কঙ্কভূতো অগাস্ত্যো লাখাত্ত্যাক যোগিনঃ ॥” ইত্যাদি—(‘ঈশ্বরসংহিতা’, ১১৫-৬)

২। যথা, পাঞ্চরাজমতের একটা মুখ্য বাদ চতুর্বাহবাদ। ‘মহাভারতে’ আছে, বাসুদেব হইতে সত্ত্বর্ষণ নামক জীব, তাঁহা হইতে প্রহ্লাদসংস্কৃত মন এবং তাঁহা হইতে অনিরুদ্ধ নামক অহঙ্কার উৎপন্ন হয়। (১২।৩০২।৩২-৪১) বেদান্তভাষ্যে (২।২।৪২) শঙ্কর এবং ‘আগম-প্রামাণ্যে’ (৫৪ পৃষ্ঠা) পূর্বপক্ষে বাসুন এই মতের উল্লেখ করিয়াছেন। সংহিতাও এই মত পরিত্যক্ত হইয়াছে। কোন কোন সংহিতার উক্ত প্রাচীন মতকে ভিন্ন প্রকারে ব্যাখ্যা করিয়া সম্বয়ের চেষ্টা হইয়াছে। যথা, ‘লক্ষ্মীভট্টে’ (৩।১-১৪) বলি হইয়াছে যে সত্ত্বর্ষণাদি ‘যেন’ লীলাম্বর বাসুদেবের জীব, মন বা বুদ্ধি এবং অহঙ্কার। ‘বিষকসেন-সংহিতা’র মতে সত্ত্বর্ষণ বস্তুত সমস্ত জীবের এবং প্রহ্লাদ মন্সের অধিষ্ঠাতা। (‘ভক্তচর’, ১২৫-৬ পৃষ্ঠা) বাসুনও এই মত অঙ্গীকার করিয়াছেন। (আগমপ্রামাণ্য, ৫৫ পৃষ্ঠা) ভাক্কর লিখিয়াছেন ব্রাহ্মবাদ “অবাস্তব”, উহা “ভক্তচর” পাণ্ডুরা বার, সর্বত্র নহে। (বেদান্তভাষ্য, ২।২।৪১)

৩। ‘ঈশ্বরসংহিতা’, ১১২৩০, ২৫১

৪। ‘ঈশ্বরসংহিতা’

৫। স্বেভারের পূর্বোক্ত গ্রন্থ, ১৬-৭ পৃষ্ঠা।

৬। পৌঙ্করসংহিতা, বহুগিরি বতিরাক সম্পৎকুমার স্বামিন্দ্রক মুনি কর্তৃক সংকৃত, ১৮৫৭ শক, বাল্লামোর, ৩৩।২২২ ব্রহ্মব্য।

সম্ভব উত্তর-পশ্চিমভাগে হইয়াছিল।^১ পরে তথা হইতে উহা দক্ষিণ-ভারতে প্রচারিত হয়। সেই কারণে বলিতে হয় যে প্রাচীন গ্রন্থসমূহের মধ্যে দক্ষিণ-ভারতীয় গ্রন্থগুলি উত্তর ভারতীয় গ্রন্থগুলির পরাকালীন। অর্বাচীন গ্রন্থসমূহে ইহার বিপরীত ক্রমও দেখা হয়। কেননা দক্ষিণভারতে মত প্রসারের পরও উত্তর-ভারতে কতিপয় সংহিতাগ্রন্থ বিরচিত হইয়াছিল।

কান্নীরের উৎপল বৈষ্ণব-বিরচিত ‘স্পন্দপ্রদীপিকা’র ‘পৌঙ্করসংহিতা’, ‘সাম্ব্রতসংহিতা’, ‘জন্মাখ্যাসংহিতা’, ‘হংসপারমেশ্বর-সংহিতা’, ‘বৈহারস-সংহিতা’ এবং ‘কালপর-সংহিতা’র নামোল্লেখ আছে।^২ কোন গ্রন্থবিশেষের নামোল্লেখ ব্যতীতও উহাতে, ‘পাকব্রাজ’, ‘পাকব্রাজ ঋতি’ এবং ‘পাকব্রাজোপনিষৎ’ হইতে কতিপয় বচন উদ্ধৃত হইয়াছে।^৩ উহাদের একটি কিঞ্চিৎ পরিবর্তনে ‘অহিবুর্গাসংহিতা’র পাওয়া যায়।^৪ উৎপল দশম খ্রীষ্টশতকের প্রথম ভাগে বর্তমান ছিলেন। তাঁহার কিঞ্চিৎকাল পরে দাক্ষিণাত্যের বামুনার্চাৰ্য (জন্ম ৯৫৩ খ্রীষ্টাব্দ) স্বপ্রণীত ‘আগমপ্রামাণ্য’ নামক গ্রন্থে পাকব্রাজ আগমসমূহকে বেদবৎ প্রামাণিক সিদ্ধ করিতে প্রয়াস করিয়াছেন। তিনি ‘পরমসংহিতা’, ‘ঈশ্বরসংহিতা’, ‘পদ্মোক্তবসংহিতা’, ‘সনৎকুমারসংহিতা’ এবং ‘ইন্দ্রব্রাজে’র (= ‘মহাসনৎকুমারসংহিতা’র তৃতীয় ব্রাজ) নাম করিয়াছেন।^৫ সুতরাং ঐ সকল সংহিতা যে তাঁহাদের প্রাক্কালীন তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। অধিকন্তু যেহেতু উৎপল পাকব্রাজশাস্ত্রকে অথবা বিশ্লেষ করিয়া বলিতে, অন্ততঃ কৈন কোনটাকে ঋতি মনে করিতেন, সেইহেতু মনে হয় যে ঐ সকল গ্রন্থ তাঁহার অনেক পূর্বকালের।^৬ শ্রেষ্ঠার মনে করেন যে উহার অন্তত নবম খ্রীষ্টশতকের পূর্বকার। ‘ঈশ্বরসংহিতা’ প্রভৃতি কোন কোন সংহিতায় পাকব্রাজমতের প্রাচীন আচার্য পরম্পরার মধ্যে শঠকোণের নাম

১। R. G. Bhandarkar, Vaisnavism, Saivism and Minor Religious Systems, pp. 34, 35-9

২। ‘স্পন্দপ্রদীপিকা’, বিজয়নগর সংস্কৃত সিরিজ, কান্নী, পৃষ্ঠা, ৩২, ১৮, ২০, ৩০, ৩৪, ৫০

৩। ‘স্পন্দপ্রদীপিকা’, পৃষ্ঠা, ২, ৮, ২২, ২৩, ৩৫, ৩৬, ৪০, ৪১, ৪৪ ইত্যাদি।

৪। ‘অহিবুর্গাসংহিতা’, ১৭৭১ এবং ‘স্পন্দপ্রদীপিকা’ ৪১ পৃষ্ঠা ইত্যাদি।

৫। ‘আগমপ্রামাণ্য’, বামনিজ শাস্ত্রী-সম্পাদিত, পুনর্মুদ্রিত, ১৯০৭ খ্রীষ্টাব্দ, ৮, ৮০-১ পৃষ্ঠা।

৬। বামুন পাকব্রাজকে স্মৃতি বলিয়াছেন বটে। তবে উহাকে ঋতিবৎ প্রামাণ্য মনে করেন। ঐ স্মৃতি তাঁহার সময়ের অনেক পূর্বের না হইলে তিনি ঐ প্রকারে উহাদের প্রামাণ্যের দাবী করিতে সাহস করিতেন না।

উল্লিখিত হইয়াছে।^১ তিনি অষ্টম খ্রীষ্টশতকে প্রাদুর্ভূত হন।^২ হুতরাং বলিতে হয়, ঐ সকল সংহিতা ঐ সময়ের পরবর্তী। ‘বৃহৎসংহিতা’ প্রভৃতি কোন কোন গ্রন্থে আচার্য রামাঙ্কজের (জন্ম ২৩৮ শকে বা ১০১৬ খ্রীষ্টাব্দে) নামও পাওয়া যায়।^৩ হুতরাং ঐ সকল গ্রন্থ একাদশ খ্রীষ্টশতকেরও পরে বিরচিত হইয়াছে।^৪ আচার্য বাচস্পতি মিশ্র (৮৪১ খ্রীষ্টাব্দ) এবং তৎপূর্ববর্তী আচার্য ভাস্কর পাঞ্চরাত্রিকদিগের একটা বচন অনুবাদ করিয়াছেন।^৫

“আমুক্তের্তেদ এব শ্রাজ্জীবন্ত চ পরন্ত চ।

যুক্তন্ত তু ন ভেদোহন্তি ভেদহেতোরাভাবতঃ।”

এই বচনটি কোন সংহিতার তাহা তাঁহারা উল্লেখ করেন নাই, এবং এপৰ্যন্ত তাহা নিরূপণ করিতেও পারা যায় নাই।

‘ঈশ্বরসংহিতা’র মতে^৬ পাঞ্চরাত্রসংহিতাসমূহের মধ্যে ‘পৌঙ্কর-সংহিতা’ ‘সাম্বত-সংহিতা’ ও ‘জয়াধাসংহিতা’ মুখ্য, এবং ‘পারমেশ্বরসংহিতা’ ‘ঈশ্বর-সংহিতা’ ও ‘পান্সসংহিতা’ যথাক্রমে উহাদেরই বিস্তার। ইহা হইতে অনুমান করা যায় না যে পৌঙ্করাদি সংহিতাজয় সর্বাপেক্ষা প্রাচীন, কেননা, ‘সাম্বত-সংহিতা’র ‘পৌঙ্করসংহিতা’, ‘বারাহসংহিতা’ এবং ‘প্রাজাপত্য (বা ব্রাহ্ম) সংহিতা’র নাম আছে।^৭ তাহাতে মনে হয় এই সংহিতাজয় ‘সাম্বতসংহিতা’

১। ‘ঈশ্বরসংহিতা’, ৮।১৭৭। এই সংহিতার উক্ত “ব্রাবিড়ী-শ্রুতি” ও শটকোপাদি রচিত।

২। M. Raghava Iyengar, “The Date of Sri Āṇḍal,” *Journal of Oriental Research, Madras*, Vol. I (1927), pp. 157-166; K.G. Sankar, “The Date of the Tiruppavai,” *Ibid*, pp. 167-9; “The Contemporaries of Periyalvar,” *Ibid*, pp. 336-349 বারীকল্প পিঠৈ এবং শঙ্করের মতে নম্ব আলোয়ার ৭। শটকোপ ৭১৮ খ্রীষ্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেন। আয়েঙ্কার মনে করেন তিনি উহার কিঞ্চিৎ পূর্বে, কিন্তু ঐ ৮ম শতকেই প্রাদুর্ভূত হন।

৩। ‘বৃহৎসংহিতা’, ২।৭।৩৬

৪। মুদ্রিত ‘ঈশ্বরসংহিতা’র আছে যে ভগবান নারায়ণ বলরামকে বলেন যে তিনি পূর্বে ও শেষ এবং লক্ষণরূপে তাঁহার আরাধনা করিয়াছিলেন।

“কলাবপি যুগে ভুয় কচ্চিদ্ধৃতা বিকোত্তমঃ।

নানাবিধৈর্ভোগকালৈর্নরেন মে করিষ্যসি।” — (২০।২৭৪.২)

সাম্প্রদায়িক প্রসিদ্ধি অনুসারে শেখাবতায় ঐ ব্রাহ্মণ রামানুজই। তাহাতে বলিতে হয় যে উপলব্ধ ‘ঈশ্বরসংহিতা’ বায়ুনোক্ত ‘ঈশ্বরসংহিতা’ হইতে ভিন্ন, অথবা উহার রূপান্তরিত সংস্করণ, অথবা ঐ বচন প্রসিদ্ধ।

৫। বাচস্পতি মিশ্র প্রণীত ‘ভামতী’ (১।৪।২১) এবং ভাস্কর-প্রণীত ‘ব্রহ্মসূত্রভাষ্য’ (১।৪।২০) দ্রষ্টব্য। শেখোক্ত গ্রন্থের চৌখাখা সংস্করণে ‘ভু’ হলে ‘চ’ পাঠ আছে। পরন্ত ‘ভু’ পাঠই অধিক সম্ভব।

৬। ‘ঈশ্বরসংহিতা’, ১।৩৪

৭। ‘সাম্বতসংহিতা’, ১।১০০

অশেখা প্রাচীন। পরন্তু ‘পৌকরসংহিতা’ ‘পারমেশ্বরগম’ ও ‘সাম্বতসিদ্ধান্তে’র উল্লেখ আছে এবং কথিত হইয়াছে যে ‘পারমেশ্বরগম’ সর্বাগমের আদ্য।^১ ‘জয়াধ্যাংসংহিতা’র “সংহিতাপুস্তকাদি”র উল্লেখ আছে।^২ পরন্তু অপর কোন বিশেষ গ্রন্থের নাম নাই। উপনিষৎকে যেমন ‘ঋতির শির’ বলা, তেমন, ‘ঈশ্বরসংহিতা’ বোধ হয় মনে করে যে পৌকর, সাম্বত ও জয়াধ্যাংসংহিতা পাকরাজ্যশাস্ত্রের শির অর্থাৎ শ্রেষ্ঠতম ভাগ। কিন্তু এই বিষয়েও মতভেদ দৃষ্ট হয়। যথা, ‘পান্নতন্ত্রে’র মতে ‘পান্ন’, ‘সনৎকুমার’, ‘পরম’, ‘পান্নোত্তব’, ‘বাহেন্দ্র’ এবং ‘কাধ এই ছয় সংহিতা পাকরাজ্যশাস্ত্রের ষটরত্ন।^৩ ‘অহিবুগ্মা-সংহিতা’র সাম্বত এবং ‘জয়াধ্যাংসংহিতা’র নামোল্লেখ আছে।^৪ হুতরাং এই সংহিতাষয় উহার আগেকার।

সাধনপদ্ধতির এবং বর্ণমালার রূপের ক্রমবিকাশের ইতিবৃত্ত আলোচনা দ্বারা ডক্টর ত্রিবিদ্যতোষ ভট্টাচার্য মহাশয় প্রদর্শন করিয়াছেন যে জয়াধ্যাংসংহিতা খুব সম্ভবত পঞ্চম খ্রীষ্টশতকে বিরচিত হইয়াছিল।^৫ ‘অহিবুগ্মা-সংহিতা’ উহার পরে রচিত। শ্রেজার মনে করেন যে তাহা উহার বেশী কাল পরের নহে।^৬ ভগবানের প্রাক্তীর্ভাব বা অবতারসমূহের মধ্যে বুদ্ধের নাম ‘পৌকরসংহিতা’র আছে, ‘সাম্বতসংহিতা’র নাই।

১। ‘পৌকরসংহিতা’, ৩৯।১৮

২। ‘জয়াধ্যাংসংহিতা’, ডক্টর ত্রিবিদ্যতোষ

ভট্টাচার্যের Foreword সহ, এখর কঙ্কামাচার্য কর্তৃক সম্পাদিত, গায়কবাড় ওরিয়েন্টাল প্রিন্সিপ, বরোদা, ১৯৩১ খ্রীষ্টাব্দ; ১৬।৪৪-১

৩। ‘পান্নতন্ত্র’, ৪।৩০।১২৭ এ. গোবিন্দাচার্য দ্বারা লিখিত “The Pāṇcarātras or Bhagavatasāstra” নামক প্রবন্ধ প্রকৃত্য। (Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain, 1911, pp. 935-961)

৪। ‘অহিবুগ্মাসংহিতা’, ৫।৫১

৫। ‘জয়াধ্যাংসংহিতা’, Foreword, ২৬-৩৪ পৃষ্ঠা।

৬। শ্রেজারের পূর্বোক্ত গ্রন্থের ১৭-৯ পৃষ্ঠা প্রকৃত্য।

(২)

জগদ্বা-সংহিতা

ব্রহ্ম

‘জগদ্বা-সংহিতা’র মতে ব্রহ্ম সচ্চিদানন্দস্বরূপ।^১ উহা বিদু, নিত্যত্ব, নিরঞ্জন, নিত্য, শুদ্ধ এবং সুনির্মল।^২ উহা সর্বহেয়বিবর্জিত, অসংবেদ্য, সর্ব-ক্রিয়াবিবর্জিত এবং সর্বাশ্রয়। উহা অনোপমা অর্থাৎ উহার তুল্য কিছুই নাই। সুতরাং উহাই পরমতত্ত্ব এবং (জীবের) পরাগতি।^৩ “হেয়বিবর্জিত” বলাতে কেহ কেহ অহুমান করিতে পারেন যে উহা কল্যাণশূন্য। পরন্তু ঐ অহুমান ঠিক হইবে না, বোধ হয়। কেননা, ইহাও স্পষ্টত বলা হইয়াছে যে পরব্রহ্ম “হেয়োপাদেয়রহিত”।^৪ উহা “কল্পনারহিত”,^৫ “ভাবাতীত এবং ফটিকবৎ শুদ্ধ”।^৬ ব্রহ্মের কোন নাম বা রূপ নাই।^৭ উহা অমূর্ত।^৮ উহাকে সংগ বলা যায় না অসংগ বলা যায় না, কিম্বা সদসংগ বলা যায় না।^৯ প্রকৃত পক্ষে উহার স্বরূপ প্রমাণ দ্বারা পরিচ্ছেদ্য নহে।^{১০} তাই উহা কোন প্রকারে নির্দেশ করা যায় না। সুতরাং উহা “অনির্দেশ্য”।^{১১} উহা “অপ্রভব, অনির্দেশ্য, অনোপমা, অনাময়, সূক্ষ্ম, সর্বগত, নিত্য, এবং

১। “যং সর্বব্যাপকং দেবং পরমং ব্রহ্ম শাশ্বতম্।

চিৎসামান্যং জগত্যাশ্রিতং পরমানন্দলক্ষণম্।” —(৪১০)

২। “ব্যাপকে তু জগদ্বাথে নিত্যত্বং নিরঞ্জনে।

ইচ্ছারূপধরে নিত্যো শুদ্ধে বুদ্ধে সুনির্মলে।” —(১১৫)

৩। “জানন্দলক্ষণং ব্রহ্ম সর্বহেয়বিবর্জিতম্।

অসংবেদ্যমুনোপমাং পরা কাঠা পরাগতিঃ।

সর্বক্রিয়াবিনির্মুক্তং সর্বোপমাশ্রয়ং প্রভুঃ।” —(৪১০, ২-৩১)

৪। “হেয়োপাদেয়রহিতং সুমিতানন্দবিগ্রহম্।

প্রমাপৈরপরিচ্ছিন্নং যত সংবিশ্লবং মহৎ।” —(৪১০০)

৫। “কল্পনারহিতং যতঃ” —(৪১০৮-১)

৬। “ভাবাতীতং পরং ব্রহ্ম ফটিকামলসমিতম্।” —(৪১০০-১)

৭। “তত্ত্বং জ্ঞানামকম্” —(১১০-২); “বৈবৈবিরহিতং সর্বৈকরূপত্বং সিদ্ধাদিকৈঃ।”

—(৪১০৭-২)

৮। “অমূর্তঃ” (৪১০-২), “অমূর্ত এবং সর্বোশো জ্ঞানাসাম্পলভ্যতে।” —(৪১০২২)

৯। “অনাদি তদন্তং চ ন সত্ত্বাসমুচ্চ্যতে।” —(৪১০০-১)

১০। “প্রমাপৈরপরিচ্ছিন্নং” —(৪১০০-২)

১১। ৪১০০-২; ১০১২৮-২

অব্যয়।”^১ উহা “বাক্যাতীত ও ইন্দ্রিয়াতীত। (তাই বলিয়া উহা শূন্য বা অতীত নহে)। উহা স্বাভাবিক মাত্র। উহাকে আছে বা সংগ্রাহ্য বলা যায়। উহার কোন তুলনা নাই, কোন আলোচনা নাই।”^২ উহা “কেবল ও নিগূর্ণ।”^৩ উহা দেশ ও কালের অতীত।^৪ এই রূপে জানা যায়, ব্রহ্ম নির্বিশেষ।

উপরে যাহা বিবৃত হইয়াছে, তাহা ব্রহ্মের পরম স্বরূপ। এতদ্ব্যতীত ব্রহ্মের অপর একটি রূপ ও ‘জয়াধ্যাসংহিতা’য় বর্ণিত হইয়াছে। উহা সহস্রশির, সহস্রকর, সহস্রপাদ, ইত্যাদি।^৫ ঐ দৃষ্টিতে ব্রহ্ম “সর্বজ্ঞ, সর্বদর্শী, সর্বেশ্বর ও সর্বশক্তিমান; তিনিই সব। তিনি স্বাধীন, প্রভু ও পরমেশ্বর।”^৬ স্তোত্রায় এই দৃষ্টিতে ব্রহ্ম সগুণ ও সবিশেষ। এই রূপ পূর্বোক্ত রূপের বিপরীত। এই প্রকারে ‘জয়াধ্যাসংহিতা’য় কখন কখন ব্রহ্ম পরম্পরবিরুদ্ধগুণযুক্ত, কোন কোন গুণযুক্ত এবং বহিত বলিয়াও বর্ণিত হইয়াছে। যথা বলা হইয়াছে যে ব্রহ্ম “সকল ও নিকল”,^৭ “বিভক্ত ও অবিভক্ত”,^৮ “চল ও অচল”,^৯ “নিগূর্ণ ও গুণভোক্তা”,^{১০} “ইন্দ্রিয়যুক্ত ও ইন্দ্রিয়বর্জিত”,^{১১} “সর্ববর্ণরসহীন ও সর্বগন্ধ-রসাবিহীন”,^{১২} “সর্ব ও সবাতিত”^{১৩} ইত্যাদি।

ইহা কি প্রকারে সম্ভব? ব্রহ্ম কি সমকালে এবং সর্বদাই পরম্পরবিরুদ্ধ গুণযুক্ত, না ক্রমে ঐ প্রকার হন? অপর কোণায়, পরম্পরবিরুদ্ধগুণসমূহ কি ব্রহ্মে সমভাবে সহাবস্থান করে, না দেশ ও কাল ভেদে অবস্থান করে? এই শব্দ মনে উৎপন্ন হওয়া স্বাভাবিক? ‘জয়াধ্যাসংহিতা’য় তাহা উল্লিখিত

১। ১৮।২৮৮-২-২৮৯-১

২। “সর্বোপমানবহিতং বাগতীতং স্বসংবেদনম্।
অতীতি পরমং বস্তু নিরালম্বনমতীন্দ্রিয়ম্ ॥”—(৫।২৯)
‘কঠোপনিষদে’ও আছে।

৩। “কেবলং চিৎস্বরূপঞ্চ গুণগুণ্যঞ্চ নিগূর্ণঃ।”—(১।১৭-২)
“গুণগুণ্যঃ” হলে “গুণগুহ্যঃ” পাঠও দৃষ্ট হয়। ঐ পাঠই উত্তম মনে হয়।

ব্রহ্মের প্রকৃত স্বরূপ গুণের দ্বারা গুহ্য আছে।

৪। “নাব্যচ্ছিন্নং হি দেশেন ন কালেনাস্তরীকৃতম্ ॥”—(৪।৭৭-২)

৫। ২।৬—; ৪।৬৪-২—; ৪।১২৭—১৩০ ৬। ৪।৬৪-২—৭০-১

৭। “সকলো নিকলোদ্ধকঃ”—(২।২৮-২) ৮। ৪।৬৭-১

৯। “চলাচলং তু ভবিষি”—(৪।৬৬-১) ১০। “নিগূর্ণো গুণভোক্তা চ”—(৪।৬৫-২)

১১। “সগুণৈবরিজিতৈঃ সর্বৈর্ভাসিতং চৈব বর্জিতম্”—(৪।৬৪-২)।

“সেজিতৈস্ত গুণৈরেবং সংযুক্তানপি বর্জিতঃ।”—(৪।৬৫-১)

১২। “সর্ববর্ণরসৈহীনং সর্বগন্ধরসাবিহিতম্ ॥”—(৪।৬১-১) ১৩। (৪।৬২-২, ৭৪-১)

হইয়াছে।^১ কবিত্ত হইয়াছে যে ব্রহ্ম দেশ ও কালের অতীত; উহাদের দ্বারা তিনি পরিচ্ছিন্ন নহেন। স্বতরাং দেশ ও কাল তেদে তিনি গুণবিশেষ দ্বারা যুক্ত ও রহিত বলিয়া কল্পনা করা যাইতে পারে না, ব্রহ্মের পরম স্বরূপ অচ্যুত, অক্ষয় ও অকোভ্য। উহা শাশ্বত ও সনাতন।^২ স্বতরাং উহা কূটস্থ নিত্য। অতএব উহার কোন প্রকার বিকার হইতে পারে না। উহার কোন প্রকার ক্রিয়া হইতে পারে না। উহা নির্বিকার^৩ এবং সর্বক্রিয়াবহিত। ব্রহ্ম নিত্যতৃপ্ত এবং নিরঞ্জন।^৪ কোন প্রকার ক্রিয়ার সঙ্কল্পও তাঁহাতে নাই।^৫ স্বতরাং নিগূঢ় ও নির্বিশেষ ব্রহ্ম সত্ত্ব ও সর্বিশেষ হইতে পারেন, বলা যায় না। যাহা হউক, ‘জয়াধ্যাসংহিতা’র বিশেষভাবে দৃষ্টিভেদে, উপাধিসম্পর্কে এবং উপচার ক্রমেই পূর্বোক্ত শকার সমাধান প্রদর্শিত হইয়াছে। ব্রহ্মের চলাচলত্ব সঘন্থে তথায় ঘট ও আকাশের দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে। আকাশ স্থির। উহার গতাগতি নাই। পরন্তু ঘটের গতাগতি আছে। ঘট এক স্থান হইতে অন্তর্য নীত হইলে তন্মধ্যস্থ আকাশও স্থানান্তরিত হইয়াছে বলিয়া কল্পনা করা হইয়া থাকে। এইরূপে ঘটের চলতা আকাশে উপচরিত হইলে অচল আকাশ সচল মনে হইয়া থাকে। ব্রহ্মের চলাচলত্ব ও সেই প্রকারে প্রতীতি হইয়া থাকে।^৬ ঘটের অন্তরে ও বাহিরে যেমন আকাশ, অথবা জলান্তর্গত ঘটের ভিতরে ও বাহিরে যেমন জল, তেমন সমস্ত জগতের অভ্যন্তরে ও বাহিরে সর্বত্রই ব্রহ্ম সত্তত বিরাজমান।^৭ জগতের গতাগতির উপচারবশত ব্রহ্ম চলাচল মনে হইয়া থাকেন। ব্রহ্ম স্বরূপত নীরূপ ও নীরস। পরন্তু জগতের বিচিত্র রূপরসাদির উপচারক্রমে তিনি সর্বরূপরসাদিযুক্ত বলিয়া মনে হইয়া

১। নারদ ভগবানকে বলেন,

“সর্বতঃ পানিপাদাষ্টৈর্ঘর্ষজুক্তং লক্ষণৈস্তরা।

ন চৈকম্পপদ্যন্ত ঘটতে ভগ্নাংশাংশি।” —(৪।৭২)

২। “যন্তদক্ষরমকোভ্যং পরং ব্রহ্ম সনাতনম্।” —(১।২১.২), “শাশ্বতে চাক্ষরেহচ্যুতে” (১।১৪.২); “পরমং ব্রহ্ম শাশ্বতম্” (৪।৩.১)

৩। “বোহবিকারঃ পরঃ শুদ্ধঃ হিতঃ সংবেদনাংপরে।” —(৬।২২০.২)

৪। “নিভাতৃপ্তে নিরঞ্জে” (১।১৫.১)

৫। “অবিকারমসঙ্কল্পং যক্ষণং তৎ পরং বিতোঃ।” —(১।৭৭.২)

৬। ৪।৮৮.২—৮৯

৭। ৪।৮৭.২—৮৮.১

থাকেন।^১ তিনি সর্বপ্রকার ভেদবহিত হইলেও ভূতোপাধি হেতু ভেদতির
বলিয়া প্রতিষ্ঠাত হইয়া থাকেন।^২ ব্রহ্মের অপরাপর বিরুদ্ধধর্ম সম্বন্ধে ও সেই
প্রকার বুঝিতে হইবে। সমস্তই ঔপচারিক। সংক্ষেপে, উপচার ক্রমেই তিনি
বিরাট বা বিশ্বরূপ, পরমার্থত নহেন।^৩

ঐ সকল উপাধি স্বাভাবিক না আগন্তুক? উহার সত্য না মায়িক?
এই সকল প্রশ্নই এখন বিশেষ-বিচার্য। কেননা, উপাধিসমূহ সত্য হইলে,
ব্রহ্মকে বৈতাত্ত্বিক বলিতে হয়। ভেদাভেদ সম কিংবা ক্রম যাহাই হউক
না কেন, উহাকে সত্য বলিতে হয়।^৪ আমরা দেখিয়াছি, জগৎকেই বিশেষ-
ভাবে ব্রহ্মের উপাধি বলা হইয়াছে। সুতরাং উপাধি সত্য হইলে জগৎ সত্য
হয়। পরন্তু ‘জয়াখ্যাসংহিতা’র অতি স্পষ্টরূপে উক্ত হইয়াছে যে ব্রহ্ম
সর্বোপাধিবিবর্জিত।^৫ সুতরাং তাঁহাতে কোন প্রকার উপাধি বস্তুত নাই।
অতএব বলিতে হয় যে ঐ সকল উপাধি সত্য নহে, মায়িক। আবার মায়ী
ও ব্রহ্মে বস্তুত নাই। কেননা, তাঁহার স্বরূপ “মায়াবিবর্জিত”^৬ কোন কোন
স্থলে অজ্ঞানকে উপাধি কল্পনা করা হইয়াছে। কথিত হয় যে ব্রহ্ম অতি
দূরে এবং অতি সমীপে।^৭ ‘জয়াখ্যাসংহিতা’ বলে, অজ্ঞানবশতই ব্রহ্ম অতি
দূরে মনে হয়, পরন্তু জ্ঞান হইলে উহাকে অতিসমীপে, আত্মস্বরূপ বলিয়া
অবগতি হয়।^৮ ব্রহ্মে অপরাপর ধর্মের সম্ভাব প্রতীতি ও সেইপ্রকার অজ্ঞানজ
হইতে পারে। এই বিষয়ে অধিক আলোচনা পরে করা যাইবে।

১। “বৈতাত্ত্বিকঃ সর্ববর্ণীকৃতঃ সিদ্ধান্তিকঃ।

মহুরাদিরসৈত্ত্বং কল্পনারহিতং যতঃ।

মহুরকটবৎসর্ববর্ণীকৃতপৰ্যন্তে।

অনুভবাত্মানা চ তথা সর্বসাম্যকঃ।

সর্ববর্ণরসৈহীনো যুক্তান্তঃ স্থতোহচ্যুতঃ।” — (৪।১৭২—১৯)

২। “ভূতোক্তান্তবিত্ত্বং তদ্বিত্ত্বমূলভ্যতে—(৪।৭১১)

৩। “তথা সহস্রমূখা যঃ সহস্রাক্ষসহস্রপাং ক্রমে আরভ্য করিয়া বর্ণিত হইয়াছে যে
“বুখেন্নিরাগঃ যেনো বৈ গ্রাণা ঞ্জানয়ো মলম্।” (৪।১২৭—১৩০); অতঃপর বলা
হইয়াছে যে

“মলমন্তোপচারদ্বায়ত্ত্বং পরমার্গতঃ।” (৪।১৩০২)

৪। কোথাও কোথাও প্রকৃতই বলা হইয়াছে যে ব্রহ্ম ও জগতের ভেদাভেদ সম্বন্ধ আছে।

৫। “এব নারায়ণো দেবঃ সর্বোপাধিবিবর্জিতঃ।” — (৪।১০৬২); ৬। ৪।১০৬১

৭। “দূরহিতস্তথা জংহঃ পরমাত্মা পরঃ প্রভুঃ।” — (৪।৬৬২)

৮। “অজ্ঞানাজ্ঞাতদূরং জ্ঞানং সম্ভাব্যতে হৃদি।

যদা তদা সমীপং স্বসংস্পৃশ্যদিত্যতঃ।” — (৪।১১)

কথিত হইয়াছে বিষ্ণুর ভোগমোক্ষপ্রদ মন্ত্রমূর্তি সকল ও নিষ্কলভেদে
 ত্রিবিধ।^১ তাঁহার ধ্যানে উহাদের সম্পর্ক এই প্রকারে ব্যাখ্যাত হইয়াছে,—

“নির্মলং ফটিকং যম্ভূতপরাগেন কেনচিৎ ।

ফটিকং চোপরাগস্ত নাস্তয়ং সংবিশেষযথা ॥

উপরাগম্বিমিচ্ছাতঃ সংবিশেৎ ফটিকাস্তরম্ ।

এবং হি সকলং রূপং নিষ্কলেন সহ স্মরেৎ ॥^২

‘নির্মল ফটিক কোন বঙ্গীন বস্তুর সমীপস্থ হইলে ঐ রং যুক্ত বলিয়া প্রতীত
 হয়। ফটিক ঐ উপরাগের মধ্যে প্রবেশ করে না, উপরাগই ফটিকের
 অভ্যন্তরে প্রবেশ করে। উহাতে অর্থাৎ ঐ উপরাগ গ্রহণে ফটিকের কোন
 ইচ্ছা নাই। ঐ প্রকারে নিষ্কল সকল বলিয়া প্রতীতি হয়। অর্থাৎ বিষ্ণুর
 সকল ভাব অধ্যাত্ত, বাস্তব নহে। অস্ত্র আছে যে বিমুতত্ব এক ও অনেক
 ভেদগ। তিনি স্বরূপত নিরাশ্রয়, সঙ্কল্পবিহীন, অচল, ধ্রুব, এবং গ্রাহ্যগ্রাহক
 ধর্মসমূহ হইতে নিমুক্ত একই। ঐ স্বরূপ হইতে তিনি কখনও চ্যুত হন না,
 স্তবরাং স্থিরই থাকেন (‘‘স্বরূপাদ্চ্যুতং স্থিরম্’’)। তথাপি তিনি ব্যাপ্তব্যাপক-
 ভেদে অনেকটা স্থিত বলিয়া প্রতীতিগোচর ও বিবৃত হইয়া থাকেন।^৩

জগৎ

জগৎ সম্পর্কে ব্রহ্ম পরম কারণ।^৪ তাঁহা হইতেই জগতের উৎপত্তি
 হয়, তাঁহাতেই জগতের লয় হয় এবং তিনিই জগৎ^৫। তিনিই সর্ব।
 স্তবরাং তিনি জগতের অভিন্ননিমিত্তোপাদানকারণ। ঐ দৃষ্টিতে ব্রহ্মকে
 বাস্তবদেব বলা হয়। বাস্তবদেব স্বীয় তেজ দ্বারা আপনাকে কুভিত করিয়া
 বিছাতের দ্বায় অচ্যুতকে সৃষ্টি করেন। অচ্যুত আবার বাস্তবদেবের আশ্রয়ে
 আপনাকে কুভিত করিয়া, সমুদ্র যেমন বুদ্ধদ উৎপন্ন করে সেই প্রকারে
 সত্যকে উৎপন্ন করে। সত্য আবার ঐ প্রকারে পুরুষ নামক অনন্তকে
 উৎপন্ন করে। অগ্নি হইতে বিস্কুলিঙ্গের দ্বায় এই পুরুষ হইতে তাঁহার ইচ্ছা

১। জয়াধাসংহিতা, ৪।৩০-

২। জয়াধাসংহিতা, ১২।১০০—১

৩। জয়াধাসংহিতা, ১৩।১০২—১২১

৪। ‘‘কারণায় পরায় চ’’ (২।৫২) ; ‘‘পরমং কারণম্’’ (২।৩০২)

৫। ‘‘স্বরূপায় শাস্তায় নমো বিশ্বায়নায় চ।

ভবায় ভবসূত্রে’’ ‘‘চ সর্গস্ত প্রভবায় চ।’’ —(২।৮)

ব্যতীত ও (“অনিচ্ছতঃ”) দেবমহুতাদি জীবনিবহ উৎপন্ন হয়। তিনি উহাদের সকলের আশ্রয়, অন্তর্ধারী এবং পরমেশ্বর। অবতারাদিও তাঁহারই অংশ।^১

বাহুদেব, অচ্যুত, সত্য এবং পুরুষ পরস্পর সম্যক্ ভিন্ন নহে। পুরুষ সত্য হইতে অভিন্ন। একাত্মরূপে পুরুষ ও সত্য অচ্যুত হইতে অভিন্ন। অচ্যুতও সেই প্রকারে বাহুদেব হইতে অভিন্ন। এইরূপে পুরুষ, সত্য ও অচ্যুত-এই চিত্রপ জিতর আশ্রিত ও আশ্রয়রূপে অভেদে শান্ত সংবিশ্বরূপ বাহুদেবে অবস্থিত।^২ তাঁহার সকলেই সঙ্কল্পবহিত। সুতরাং প্রত্যেকটি উহার পূর্ববর্তীটি হইতে উহার অনিচ্ছায় উদ্ভিত হইয়াছে।^৩ তিনটি দৃষ্টান্ত দ্বারা এই অসাক্ষিক সৃষ্টি, পারস্পরিক সংক্রান্তি এবং অভেদ ব্যাখ্যাত হইয়াছে। “দীপ যেমন সঙ্কল্প ব্যতীতই নিজেই ও পরকে আলোক প্রদান করে, সেইরূপ উহাদের একে অন্তরূপে সংস্থিত। দর্পণসমূহ যেমন অতীব নির্মলতা হেতু পরস্পরের প্রতিবিম্ব অভ্যন্তরে গ্রহণ করে, উহাদের পরস্পর-সংক্রান্তিও তদ্বৎ। ব্যোম ও ফটিকের ভেদ যেমন প্রতীত হয় না, প্রকাশাত্ম উহাদের অভিন্নতাও তদ্রূপ।”^৪

এই সকল দৃষ্টান্তের গুঢ় রহস্য বিশেষ প্রণিধানযোগ্য। দীপ ও স্বচ্ছ দর্পণ যেমন বিনা সঙ্কল্পে আপন আপন স্বভাববশত যথাক্রমে আলোক প্রদান করে এবং প্রতিবিম্ব গ্রহণ করে, প্রকাশাত্মক বাহুদেবাদিও ঠিক সেই প্রকারে বিনাসঙ্কল্পে অচ্যুতাদিকে উৎপন্ন করে। সুতরাং এই দৃষ্টান্তদ্বয়ে এই প্রকারে উপমান ও উপমেয়ের সঙ্গতি আছে। পরন্তু ব্যোম ও ফটিকের দৃষ্টান্ত সঙ্গত কি? ব্যোম ও ফটিকের অভেদ-প্রতীতি উহাদের স্বভাববশত

- ১। “সঃ বাহুদেবোভগবান্শুক্লী পরমেশ্বরঃ ॥ ৩ ॥
সদীপ্তং কোভয়িত্বা তু বিদ্বাৎ যেন তেজসা।
প্রকাশরূপী ভগবান্চ্যুতশ্চ (? তং চা) সৃজদ্বিজ ॥ ৪ ॥” ইত্যাদি—(৪০—১১)
- ২। ৪১২—১৪১
- ৩। “সোহন্তর্ধারী প্রকাশাত্মা চিত্রপঃ স প্রতিষ্ঠিতঃ ॥
জিতরে যন্তথারূপোহনিচ্ছাত উদ্ভিতঃ সদা।
অসঙ্কল্পাত্মকা সর্বৈ প্রসবন্তি পরস্পরম্ ॥” —(৪১৪—১০)
- ৪। “দীপবদ্ব্যনিশাচ্ছল স্বপরালােকদাস্ত্ব বৈ।
সঙ্কল্পেন বিনা তদ্বদ্যোহন্তত্বেন সংস্থিতাঃ ॥
গৃহস্তি প্রতিবিম্বত্বং দর্পণেবৈব দর্পনম্
অতীব বিজ নৈর্মল্যাং সংক্রান্তানাং পরস্পরম্ ॥
প্রবিভাগো ন জায়তে ব্যোমফটিকরোর্থবা।
ভাসাধরস্ত বিপ্রেক্ষ তথা তেবানভিন্নতা ॥” —(৪১৫—৮)

হইলেও ইন্দ্রিয়দোষজ বা অজ্ঞানজ। বাসুদেবাদির পারস্পরিক অভিন্নতাও সেই প্রকার অজ্ঞানজ? যদি তাহাই হয়, তবে তেদকে সত্য বলিতে হয়, অতএব প্রাণীতিক বলিতে হয়। বলা হইয়াছে যে অচ্যুতাদিতে বাসুদেবাদিতে সংক্রান্তিও দর্পণে প্রতিবিম্ব সংক্রান্তির তুল্য। দর্পণের অভ্যন্তরে প্রতিবিম্ব আছে বলিয়া প্রতীতি হয়, বস্তুত নাই। (“দর্পণেবিম্ব”) স্তবরাং এই দৃষ্টান্ত অল্পশায়ে অচ্যুতাদির বাস্তবতা থাকে না, অতএব উহাদের পারস্পরিক ভেদও বাস্তব হইতে পারে না। এই দৃষ্টান্তত্রয় হইতে পরস্পর-বিকল্প সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে হয়। ঐ প্রতিবিম্ববাদ মতে দেবমহুতাদিও পুরুষের, এবং তৎক্ৰমে বাসুদেবের, প্রতিবিম্ব হয়।

এইখানে আরও একটা বিশেষ লক্ষ্য করিতে হইবে। কথিত হইয়াছে যে বাসুদেবাদি নিজেকে স্তুতিত করিয়া (“কোভয়িত্বা”) ক্রমে অচ্যুতাদিকে উৎপন্ন করেন। আবার বলা হইয়াছে যে বাসুদেব শাস্ত সঙ্ঘব্রহ্মরূপ। বাসুদেব কখন শাস্ত থাকেন এবং কখন বিকল্প হন, মনে করিলে ঐ উক্তি-বয়ের সম্বন্ধ হয়। পরন্তু ব্রহ্ম এবং বাসুদেবের প্রকৃত সম্বন্ধ কি? তাঁহারা ভিন্ন কি অভিন্ন তত্ত্ব? তাহা বিচার্য। কথিত হইয়াছে যে ব্রহ্মের পরম স্বরূপ সূচক নিত্য, “অক্ষর এবং অকোভ্য”। বাসুদেবকে শাস্ত মাত্র মনে করিলে ব্রহ্ম হইতে উহাকে অভিন্ন বলা যাইতে পারে। পরন্তু উহা কখন শাস্ত থাকে এবং কখন স্তুতিত হয় মনে করিলে, ব্রহ্ম হইতে উহাকে ভিন্ন বলিতে হইবে। ‘জয়াধ্যাসংহিতা’র প্রকৃত পক্ষে বলা হইয়াছে ব্রহ্ম বাসুদেবাদি হইতে ভিন্ন। আবার ইহাও বলা হইয়াছে যে তত্ত্বত বাসুদেব ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন নহেন, বাসুদেব ব্রহ্মধর্মী।

“বাসুদেবাদিভিন্নং তু বহুর্কেন্দ্রশতপ্রভম্।

স বাসুদেবো ভগবান্ভক্তধর্মী পরমেশ্বরঃ ॥”^১

বাসুদেব যদি ব্রহ্মের ঔপাধিক রূপ কিম্বা প্রতিবিম্ব হয়, তবে ঐ সমস্ত পরস্পরবিকল্প উক্তির সঙ্গতি অতি সহজে হয়। ‘জয়াধ্যাসংহিতা’র উপাধি-

১। ৪৩। ‘জয়াধ্যাসংহিতা’র সম্পাদক পণ্ডিত কৃষ্ণমাচার্য মনে করেন যে, “বাসুদেবাদি-ভিন্নং” হলে “বাসুদেবাদিভিন্নং” পাঠ হইবে। এই অনুমান সত্য হইলে ব্রহ্ম ও বাসুদেব অভিন্ন হন। এক হলে তাহা স্পষ্টত বলা হইয়াছে

“সঃ ব্রহ্মপরমমতি বাসুদেবাধ্যমায়ম্ ॥” —(৩৩ঃ২)

পরন্তু এই অতেন কি পূর্ণতয়া, না আংশিক? অচ্যুতাদিকে যে হিসাবে বাসুদেবাদি হইতে

বাহ্যেরই সহায়ে ব্রহ্মবিষয়ক পরম্পর বিরুদ্ধধর্মের সঙ্গতি প্রদর্শিত হইয়াছে। পূর্বে তাহা উক্ত হইয়াছে। ব্রহ্ম ও বাহুদেবের সম্পর্ক সম্বন্ধেও উহার উপযোগ করা যাইতে পারে। আবার ইহাও বলা হইয়াছে যে অচ্যুতাদি বাহুদেবের প্রতিনিধিস্বরূপ। বাহুদেবকেও সেই প্রকারে ব্রহ্মের প্রতিনিধি-স্বরূপ বলা যাইতে পারে। তাহাতে ঐ সকল পরম্পর-বিরুদ্ধ উক্তির সঙ্গতি হয়। এই প্রকারে বলা যায় যে ব্রহ্মস্বরূপে নিশ্চয় স্থিত থাকিয়াও বাহুদেবাদি জগজ্জপ হইয়াছেন। উক্ত দৃষ্টান্তত্রয় হইতে নারদ, প্রকৃতপক্ষে তাহাই বুঝিয়াছিলেন যে ব্রহ্ম অব্যক্ত এবং অমূর্ত থাকিয়াই মূর্ত হইয়াছেন।^১ তাই তিনি বাহুদেবাদির তত্ত্ব অবগত হইয়াও ব্রহ্মের যথার্থস্বরূপ জানিতে ইচ্ছা করিয়াছিলেন।^২ ঔপাধিক রূপ পরিজ্ঞাত হইলেও বস্তু নিরূপাধিক প্রকৃত স্বরূপের সম্যক জ্ঞান হয় না। প্রতিনিধির স্বরূপ পরিজ্ঞাত হইলেও বিধের স্বরূপ যথার্থত অবগতি হয় না। সুতরাং নারদের ঐ জিজ্ঞাসা সম্যক যুক্তিসঙ্গত হইয়াছে। এবং ঐ জিজ্ঞাসা হইতেও সিদ্ধ হয় যে ব্রহ্ম স্বরূপত “বাহুদেবাদি হইতে ভিন্ন।”

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে জাগতিক দৃষ্টিতে ব্রহ্ম জগৎ হইয়াছেন, তিনি

অভিন্ন বলা হইয়াছে, বাহুদেব কি সেই প্রকারে ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন, না সর্বপ্রকারে অভিন্ন? ব্রহ্ম ও বাহুদেব সর্বতোভাবে অভিন্ন নহে। কেননা, ব্রহ্ম কৃষ্ণ নিত্য, আর বাহুদেব কখন শান্ত এবং কখন বিস্কৃত। যেখানে উভয়ে অভিন্ন বলা হইয়াছে সেখানে স্পষ্টতই বাহুদেবকে “অব্যক্ত” বলা হইয়াছে।

১। “ময়ৈতদ্ভিদিং সর্বং সর্বৈশ ভগ্নগ্রহাং।

যথা হস্ত (সি?) ভ্রমব্যাক্তো হুমূর্তো মূর্ততঃ গতঃ ॥” —(৪।২০)

২। নারদ বলেন,

“জ্ঞাতুমিচ্ছামি ভগবন্ স্বরূপং তে যথার্থতঃ।

স্থূলং সূক্ষ্মং পরং চৈব অধ্যাত্মনি যথা বহিঃ।

ভবৎপ্রসাদসামর্থ্যাচ্ছিনৈতৎত্রিতয়ং কথম্।

ব্যক্তে বিষয়হান্যং কুরু মেহ্নঃপ্রহং বদ ॥” —(৪।২১-২২)

উত্তরে ভগবান স্থূলাদিক্রমের বর্ণনা করত (৪।২৩-৩০) জীবের ব্রহ্মসমাপত্তি ও তাহার সাধন বর্ণনা করেন। (৪।৩৪-৪৮) এই প্রাসঙ্গিক প্রকরণের অবসানে নারদ ব্রহ্মস্বরূপ-বাহ্য পরাতীত হুগীর, (৩।২০২)—বিষয়ে তাহার পূর্বজিজ্ঞাসা স্মরণ করাইয়া দেন।

“আচক্ষু ভগবন্ ব্রহ্ম প্রাথ (গ্-?) ৬ সঙ্কোচিতং বরা।

তন্ম ন ত্রিদিং সমাগ্-যদর্থে ক্রিয়তে ক্রিয়া ॥

যৎ প্রাপ্য ন পুনর্কথ্য ভবেহ্ময়িন্ প্রাপ্যতে বৃথঃ ॥” —(৪।৩২-৩৩)

তখন ভগবান পরব্রহ্মের স্বরূপ যথার্থত বিবৃত করেন। (৪।৩০-২—১১৮) আমরা তাহা পূর্বে নির্দেশ করিয়াছি।

সর্ব। উহার কিঞ্চিদ্বিবেশ বিবৃতিও আছে। তিনি নানারূপে আত্মপ্রকট করিয়াছেন। তিনি তেজ, বায়ু ও চন্দ্ররূপে, জীবসমূহে প্রাণবায়ুরূপে, ঔষধিসমূহে ষট্‌দশরূপে এবং সমস্ত পার্থিব ধাতুরূপে অবস্থিত আছেন। তিনি ঈশ্বর, পুরুষ, শিব, সূর্য, চন্দ্র, অগ্নি, সোম, শম্ব, জ্যোতি, জ্ঞান, কাল, জীব, ক্ষেত্র ও ভূত প্রভৃতি নানা নামে অভিহিত হন। সূক্ষ্ম পরমাণুসমূহে তিনি পদ্মতন্তুর অব্যুতের কোট্যাংশ প্রমাণে এবং তদপেক্ষা কিঞ্চিৎ স্থূল বস্তুসমূহে কিঞ্চিৎ স্থূল প্রমাণে সংস্থিত আছেন। প্রকৃত বিচারে তিনি বিভূই।^১ বস্তুত, “তাহার কোন মান, রূপ (ও নাম) নাই। তিনি এক হইয়াও বিভিন্ন বস্তুর বিভিন্ন মানে, রূপে (ও নামে) অবস্থিত আছেন।”^২ ইহা হইতে অনারাসে বুঝা যায় যে ব্রহ্মের নামরূপাদি সমস্তই ঔপাধিক কিংবা ঔপচারিক। তাহার স্বরূপ যে নামরূপবিহীন (“অনামকং,” “অমূর্তঃ,” “নীলগণ্ডাং”) অপ্রমেয় তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। জগজ্জপ উপাধি তাঁহাতে আছে এবং নাইও। প্রতিবিম্বের দৃষ্টান্ত দ্বারা তাহা বিশদভাবে ব্যাখ্যাত হইয়াছে। “হে স্বিক্ত! নির্মল দর্পণ মধ্যে (প্রতিবিম্বরূপ) কিঞ্চিৎকিঞ্চিৎ অবস্থিত আছে (বলিয়া প্রতিভাত হয়); উহা যেমন দর্পণ মধ্যে আছে এবং নাইও, সেইরূপ এই মায়াময় বিম্ব ইন্দ্রিয়গুণাদি সমস্ত তাঁহাতে আছে এবং নাইও।”^৩ এখানে প্রতিবিম্বকে ‘কিঞ্চিৎকিঞ্চিৎ’ বলাতে বুঝা যায় যে উহা প্রকৃত বস্তু নহে, বস্তুভাস মাত্র। বিশ্বপ্রপঞ্চও সেইরূপ বস্তুভাস মাত্র। আবার উহাকে মায়াময় বলাতে বুঝা যায় যে উহা মায়িক প্রতিভাস মাত্র। অস্ত্রজও ঐ দৃষ্টান্তে বলা হইয়াছে যে প্রতিবিম্ব দর্পণ মধ্যে আছে বলিয়া মনে হয় মাত্র, (“দর্পণেশ্বিব”), পরন্তু বস্তুত তথ্য নাই। সেই প্রকারে জগৎপ্রপঞ্চ ব্রহ্মে আছে বলিয়া প্রতিভাত হয় মাত্র, কিন্তু

১। ৪।১১১-৭

২। “নানান্তেনৈন ভেদানানি নিবসন্ত্যেক এব হি।
ন তন্ত বিস্ততে মানং ন চ রূপং মহাজ্ঞানঃ।” —(৪।১১০)
“এবমেকঃ পরো দেবো নানাপিতৃভ্যাম্বরূপত্বং।
নারায়ণঃ পরং ব্রহ্ম মিঠা সন্ ব্রহ্মবেদিনাম্।” —(৪।১১৭-২-১১৮-১)
৩। “নির্মলে দর্পণে যৎকিঞ্চিৎকিঞ্চিৎভিত্তিঃ।
ন চ তদ্বর্ণপদাভি অস্তি তন্ত চ তদ্বিক্তং।
সৌন্দর্যৈশ্চ গুণৈর্যং সংযুক্তস্তাপি বক্তিতঃ।
অসিদ্ধায়াময়ে বিম্বো ব্যাপী সর্ববরঃ প্রভুঃ।” —(৪।৮৪-৫)

বস্তু তাহাতে নাই। ‘ভগবদ্গীতা’রও আছে জগৎপ্রপঞ্চ ব্রহ্মে আছে এবং নাইও।^১ পরন্তু তথ্য প্রদত্ত আকাশ এবং বায়ুর দৃষ্টান্ত^২ অপেক্ষা ‘জরাধা-সংহিতা’র প্রদত্ত দর্পণ ও প্রতিবিম্বের দৃষ্টান্ত অধিকতর সঙ্গত। এখানে আকাশ ও বায়ুর দৃষ্টান্ত কিঞ্চিৎ ভিন্নার্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। আকাশ ও বায়ুর মধ্যে যেমন ভেদ ও অভেদ সম্বন্ধ আছে, ব্রহ্ম ও জগতের মধ্যেও সেইরূপ ভেদ এবং অভেদ সম্পর্ক আছে।^৩ এই ভেদাত্মক সম্পর্ক বুঝাইতে অগ্নি এবং উত্তপ্ত লৌহপিণ্ডের দৃষ্টান্তও প্রদত্ত হইয়াছে।^৪ এই দৃষ্টান্তদ্বয়কে সুপ্রযুক্ত বলা যায় না। কেননা এই সকল দৃষ্টান্তে ভেদ বাস্তবিক, অভেদ প্রাতিভিক। প্রাতিভিক অভেদকে ধণ্ডন করত ভেদ সিদ্ধ করিতে উহার উপযোগী। কিন্তু ব্রহ্ম ও জগতের ভেদ ত প্রত্যক্ষ। সুতরাং উহাকে প্রদর্শন করিবার প্রয়োজন নাই। অভেদ কিবা ভেদাত্মক যদি থাকে, উহাকেই দেখাইতে হইবে। ঐ দৃষ্টান্তদ্বয় এই বিষয়ে অসুপযোগী। অধিকন্তু দর্পণপ্রতিবিম্বের দৃষ্টান্তের সঙ্গে উহাদের ঠিক সঙ্গতি হয় না। যদি ব্যবহারিক দৃষ্টিতে ব্রহ্ম ও জগতের ভেদাত্মক সম্পর্ক বুঝাইতেই ঐ দৃষ্টান্তদ্বয় প্রযুক্ত হইয়া থাকে, তবে উহাদিগকে নির্ণেয় বলা যায়। ঐ প্রসঙ্গে প্রদত্ত অপর দৃষ্টান্তসমূহ পর্যালোচনা করিলে, ঐ অসুস্থান যথার্থ মনে হয়।

ব্রহ্ম জগৎ সৃষ্টি করেন, আবার সংহার করেন। তিনিই জগৎ পালন করেন।^৫ এক অভিন্নরূপে থাকিয়াই (“একেনাভিন্নরূপেন”^৬) তিনি এই সকল বিকীর্ণ কর্ম করিয়া থাকেন। আলোক এবং অন্ধকার যে প্রকার স্বর্বাধীন, সেই প্রকারে স্বতন্ত্র তিনি সৃষ্টি ও সংহার করেন।^৭ অর্থাৎ প্রকাশমান সূর্য যেমন উপাধিযোগে অন্ধকার উৎপন্ন করে, তেমন নির্বিকার ও নিষ্ক্রিয় ব্রহ্ম উপাধিযোগে সৃষ্টি ও সংহার ক্রিয়া করেন।

বাস্তবের হইতে অচ্যুতাদি ক্রমে সৃষ্টিকে-যাহা পূর্বে বিবৃত হইয়াছে—

১। গীতা, ৯।৪-৫

২। “বধাকাসংহিতো নিত্যং বায়ুঃ সর্বজগো মহান।

তথা সর্বাণি ভূতানি সংহানীত্বাপহারয়।”—(গীতা, ৯।৬)

৩। “আকাশস্ত (নঃ স ?) চ যো বায়ুস্তদ্বায়োরপ্যভেদতঃ (নিতা ?)।

তথা তত্ত্ব (স্যা ?) বিভক্তৈক্যং ভূতস্য হি পদন্ত চ।”—(৪।২২)

৪। ৪।৮০

৫। ২।১৬-২—১৭; ৪।৩৭-২

৬। ৪।২৪-১

৭। “স্বৈব স্বর্বাধীনে তু প্রকাশতমসী বিজ।

তৎ সৃষ্টিং সংহারায় স্বতন্ত্রঃ প্রকরোতি চ।”—(৪।২৪-২—২৫-১)

“সুহৃৎ সর্গ” বলা হয়। তদ্ব্যতীত “ব্রাহ্ম সর্গ” এবং “প্রাধানিক সর্গ” নামে আরও দুই প্রকার বিবৃত হইয়াছে।^১ কথিত হইয়াছে যে সুহৃৎ সর্গ সর্বশ্রেষ্ঠ; প্রাধানিক সর্গ ব্রাহ্ম সর্গ হইতে শ্রেষ্ঠ। ব্রাহ্ম সর্গ পুরাণাদিতে বর্ণিত ব্রাহ্ম সৃষ্টিরই অনুরূপ। যাহা “বিজ্ঞপ্তিমাাত্ররূপে” ভগবানের অন্তঃকরণে অবস্থিত ছিল তাহাকে ভগবান “জ্ঞানযোগ প্রভাবে” নাভিরক্ত দিয়া কমলরূপে প্রকট করেন; তাহাতে ব্রহ্মা আবির্ভূত হন; তিনি জগৎ সৃষ্টি করেন ইত্যাদি।^২ এই ব্রাহ্ম সর্গ রূপ পরিণাম দ্বারা ভগবানের কোন বিকার হয় না (“স্বকারণমনির্জিতা”)।^৩ উহা মহাপ্রলয়ান্ত সৃষ্টি বা কল্পসৃষ্টি।^৪ সৃষ্টি, স্থিতি এবং প্রলয়-পরম্পরা ক্রমে তরঙ্গাকারে চলিতেছে। পরন্তু ঐ তরঙ্গ-প্রবাহের প্রথম উদ্ভব কোথা হইতে অর্থাৎ মূল সৃষ্টিতত্ত্ব তাহা ব্রাহ্মসর্গ হইতে জানা যায় না। বোধ হয় তাহার জন্তই অপর সর্গস্বরূপ প্রপঞ্চিত হইয়াছে। সুতরাং ঐ সর্গস্বরূপ ব্রাহ্মসর্গ হইতে সূক্ষ্ম, ব্যাপক ও শ্রেষ্ঠ। প্রাধানিক সর্গ অনেকাংশে সাংখ্যমতোক্ত সৃষ্টির তুল্য। তবে উহা হইতে ইহার কিঞ্চিৎ ভিন্নতাও আছে। প্রধান সত্ত্ব, রজঃ এবং তমঃ—এই ত্রিগুণাশ্রিত, উহাদের সাম্যাবস্থারূপ। উহা অনাদি, অজ এবং অব্যক্ত।^৫ উহা জড়। সুতরাং সত্ত্বঃ সৃষ্টি ক্রিয়ায় সমর্থ নহে।^৬ অয়কান্তমণির প্রভাবে জড় লৌহখণ্ড যেমন অজড়বৎ ব্যবহার করিয়া থাকে, তেমন চিৎস্বরূপ আত্মতত্ত্বদ্বারা প্রেরিত হইয়া অচিৎ প্রধান চিন্ময়বৎ প্রতিভাত হয়।^৭ অষ্টমতবাদের সহিত এই সকল বাদের কোন সম্পর্ক নাই। তাই উহাদের বর্ণনা আমাদের পক্ষে নিম্নয়োজন। তবে একটা কথা উচিত মনে করি। কথিত হইয়াছে যে অনাদিবাসনাস্থিত জীবের বাসনাসমূহ অপনোদন করত উহাকে মোক্ষপ্রদানার্থ পরব্রহ্ম সঙ্কল্প করেন। এক বিশ্বাত্মশক্তি ব্রহ্ম হইতে তৎক্ষণাৎ উদ্ভূত হইয়া সুহৃৎসর্গক্রমে আলিয়া প্রত্যেকচেতন জীবকে আশ্রয় করে। উহা অতি সূক্ষ্ম, অদৃশ্য, শুদ্ধ, পরমানন্দরূপী এবং ব্রহ্মধর্মী।^৮ উহাই প্রধান। প্রকৃতিই

১। সৃষ্টি নাকি প্রকৃত অসংখ্য প্রকার। সকলই ব্রাহ্ম সর্গের দ্বার দ্বারা (২।৭৪)

২। ২।৩৪-২-

৩। ২।৩৪-১

৪। ২।৩২-৩

৫। ৩।২

৬। ৩।২-১০

৭। “চিহ্নরূপাত্মতত্ত্বং বদন্তিরং ব্রহ্মণি বিদ্যম্।

তেনৈতচ্ছুরিতং ভাতি অচিচ্চিন্ময়বদ্বিহ।”—ইত্যাদি (৩।১৪।৫)

৮। ৩।১৭-২১

জীবের বহননাশ করত মোক্ষ প্রদান করিয়া থাকে।^১ ইহা সাংখ্য-মতানুরূপ।^২

উপরে প্রদত্ত বিবৃতি হইতে বুঝা যাইবে যে ব্রাহ্ম সর্গ এবং প্রাধানিক সর্গ পরিণামই—কারণের পরিণাম দ্বারা কার্য উৎপন্ন হইয়াছে। তবে ইহা বলা হইয়াছে ঐ পরিণাম দ্বারা কারণের কোন বিকার হয় না। পরন্তু মূল শুদ্ধ সর্গ সম্বন্ধে—যাহার সহিত ব্রহ্মের অতি সন্নিহিত সম্পর্ক আছে সেই সৃষ্টিতে পরিণামবাদ ও প্রতিবিম্ববাদ উভয়ই পরিগৃহীত হইয়াছে। প্রথমে কথিত হইয়াছে বাসুদেবাদি ক্ষুণ্ণিত হইয়া অচ্যুতাদিকে উৎপন্ন করে। আবার বলা হইয়াছে যে অচ্যুতাদি বাসুদেবাদির প্রতিবিম্ব। সুতরাং শুদ্ধসর্গকে প্রতিবিম্ব-পরিণাম বলা যাইতে পারে। তাহাতে মূলবিম্ব ব্রহ্ম প্রকৃতই অবিকৃত থাকে। পরিণামবাদ এবং বিবর্তবাদ উভয়কে রক্ষার জন্যই যেন এই প্রতিবিম্ব পরিণামবাদ উদ্ভাবিত হইয়াছে। পরিণামবাদে জগৎ সত্য এবং বিবর্তবাদ অল্পসারে জগৎ মিথ্যা হয়। ‘জয়াধাসংহিতা’ কিছু এদিকে এবং কিছু ওদিকে গিয়া যেন উভয়কূল রক্ষা করিতে চেষ্টা করিয়াছে। যাহা হউক, তাহাতে উহা সমর্থ হয় নাই। পাকরাত্রাে সাধনার একটা মুখ্য অঙ্গ মন্ত্রসাধনা। তাহাতে মন্ত্রমূর্তিতে ব্রহ্মের উপাসনা করিতে হয়। বলা হইয়াছে যে অক্ষরসমূহ ভগবানের অংশ; উহারা অঙ্গাঙ্গিভাবে পরস্পর সঙ্গত হইয়া মন্ত্ররূপ ধারণ করে। সুতরাং মন্ত্রসমূহও ভগবদংশ।^৩ পরন্তু “ব্রহ্ম অবিকার, শব্দ, শুদ্ধ এবং সংবেদনাশীত। তিনি বিভূ। সুতরাং কিপ্রকারে মন্ত্রমূর্তি ধারণ করেন?”^৪ অর্থাৎ যিনি অবিকার জাহার অক্ষর রূপে বিকাশ কি প্রকারে হয়? যিনি বিভূ তিনি কি প্রকারে মন্ত্ররূপে সাকার হন? সুতরাং ব্রহ্ম হইতে জগৎ সৃষ্টি সম্বন্ধে যেই প্রশ্ন, অক্ষর সৃষ্টি সম্বন্ধেও ঠিক সেই প্রশ্ন। অবিকারের বিকার বা পরিণাম কি প্রকারে সম্ভব? নারদের ঐ প্রশ্নের উত্তরে ভগবান বলেন,

১। “তমোমরাভ্যাং মূর্ত্যভ্যাং দোষাভ্যাং নাশনায় বৈ।

সৈবাবতিষ্ঠতে লোকে প্রকৃতিবিশপালিনী।

বা করোজ্যেবমাদানি কর্মণ্যামিন্ ভবোদয়ে।

ভক্তানাং মোক্ষরত্যাগ্ত কৃত্বা বহুপরিষ্করম্” —(৪।৩২-৩)

২। ‘সাংখ্যকারিকা’

৩। ৩।৫২-৩০।১

৪। “মোহবিকারঃ পরঃ শুদ্ধঃ হিতঃ সংবেদনাং পরে ॥

স কথং ব্যাপকং ব্রহ্ম মন্ত্রমূর্তিভিন্নমগতঃ। —(৬।২০-২—২২।১)

“ভক্তিকার পরমা শক্তি বিদ্ধি তদ্ব্যচাৰিণী ॥ ২২১ ॥

যয়োপচর্যতে বিপ্র সৃষ্টিকৃৎ পরমেশ্বরঃ ।

বুদ্ধিতো যদ্‌হৃদেন নিত্যানন্দোদিতস্তথা ॥ ২২২ ॥

সর্বদা নিত্যতত্ত্বো যন্তশ্চৈতন্যোপপত্ততে ।

শক্ত্যাঙ্কঃ স ভগবান্ সর্বশক্ত্যপবৃংহিতঃ ॥ ২২৩ ॥” ইত্যাদি ।^১

অর্থাৎ সর্বদা নিত্যতত্ত্ব ও নিত্যানন্দস্বরূপ ব্রহ্মের পক্ষে এই পরিণাম উপপন্ন হয় না। পরন্তু সৃষ্টিকর্তা পরমেশ্বর শক্ত্যাঙ্ক। তিনি সর্বশক্তিমান। তাঁহার এক পরমা শক্তি আছে। তিনি তদ্বারা উপচরিত হইয়া অক্ষররূপ ধারণ করেন। অতএব জগৎরূপে পরিণাম ব্রহ্মের নহে, সৃষ্টিকর্তা পরমেশ্বরেরই। আবার তাঁহার পক্ষেও উহা ঔপচারিক। ব্রহ্মের সঙ্গে ঐ সৃষ্টিকর্তার সম্পর্ক কি, তাহা স্পষ্টত বলা হয় নাই, তিনি অষ্টমত বেদান্তের মায়ামবল ব্রহ্মেরই তুল্য। ঐ প্রকার পরিণামবাদ অষ্টমত বেদান্তেও স্বীকৃত হয়।

মায়্যা ও অবিভা

অনন্তবৈচিত্র্যময় এই জগৎপ্রপঞ্চ মায়্যা দ্বারাই সৃষ্ট হইয়াছে।

“যদিদং পশুসি ব্রহ্মন্ মায়য়া নির্মিতং জগৎ ।

কালাদিবহুভির্ভেদৈর্ভিন্নং নানাধরূপকৈঃ ॥”^২

মায়্যাসৃষ্ট এই জগৎ মায়্যাময়ই (“অগ্নিন্ মায়্যাময়ে বিধে”)^৩। মায়্যা গুণময়ী। মায়িক গুণস্বরূপিত হইয়াই জ্ঞানস্বরূপ আত্মা অল্পজ জীব সাজিয়াছেন।^৪ স্বরূপের অবिवেকবশতই আত্মা গুণাঙ্ক মায়্যাতোলে রঞ্জিত হয়।^৫ উহার আধার অর্থাৎ শরীরও মায়্যাময়।^৬ মায়্যার অপর নাম অবিভা, তাই কথিত হইয়াছে যে অবিভাবশতই একরস জ্ঞানস্বরূপ ব্রহ্ম নানা রূপ হয়।^৭ ঐ গুণময়ী অবিভার স্বরূপ কি? নারদ তাহা ভগবানকে জিজ্ঞাসা করেন।

“কাঃ গুণাখ্যাবিভা চ যত্র জ্ঞানময়ঃ প্রভুঃ ।

যয়োক্তং যন্তু (তত্ত্ব ?) তামেতি ভেদৈর্নানাবিধৌবিভো ॥”^৮

ভগবান বলেন

“গুণত্রয়স্ত যৎ সাম্যং সাহবিজ্ঞাহনেকরূপিনী ।

রাগাদীনাম্ চ দোষাণামুৎপত্তিস্থানমেব চ ।”^১

অর্থাৎ গুণত্রয়ের সাম্যাবস্থাই অবিজ্ঞা, উহা রাগাদিদোষসমূহের আকর ।
এইরূপে দেখা যায়. উহা সাংখ্যদর্শনের প্রকৃতি বা প্রধানেরই তুল্য ।
‘জয়াখাসংহিতা’র প্রধানেরও উল্লেখ আছে । উহার লক্ষণ এই—

“অনাদিমজ্জমব্যক্তং গুণত্রয়ময়ং দ্বিজ ।

বিক্রি প্রদীপস্থানীয়ং ভিন্নমেকাঙ্গুলক্ষণম্ ॥

বিভক্তং চ তদুৎপন্নং ক্রমাৎ সত্ত্বং রজস্তমঃ ।”^২

আবার বলা হইয়াছে যে উহা গুণত্রয়ের সাম্যরূপ, রাগাদির আশ্রয় এবং
চেতনাচেতন সমস্তেরই উৎপত্তি স্থান ।

“গুণসাম্যরূপস্ত রাগাদেরাশ্রয়স্ত চ ।

সন্তান একো হেকস্ত চেতনাচেতনস্ত চ ।”^৩

প্রধান অচেতন । উহা এক হইয়াও অনেকরূপে অবস্থিত ।^৪ অবিজ্ঞাও
অনেকরূপিনী ।^৫ এইরূপে দেখা যায়, মায়া, অবিজ্ঞা, প্রধান বা প্রকৃতি
অভিন্ন ।

উপরে প্রদর্শিত হইয়াছে যে ‘জয়াখাসংহিতা’র মতে জগৎ মায়াশব্দে এবং
মায়াময় । সুতরাং ইহাও বলা হইয়াছে যে মায়া ব্রহ্মে নাই, ব্রহ্ম
“মায়াবিবর্জিত ।”^৬ তিনি মায়াতীত ।^৭ ব্রহ্ম প্রকাশরূপ, আর অবিজ্ঞা
বা অজ্ঞান তমঃরূপ । সুতরাং প্রকাশরূপ ব্রহ্মে তমঃরূপা অজ্ঞান থাকিতে
পারে না ।^৮ “আলোক যেমন অন্ধকার হইতে ভিন্ন সেইরূপ ব্রহ্ম অজ্ঞান
হইতে ভিন্ন ।”^৯ তাই বোধহয় বলা হইয়াছে যে মায়া বা প্রধান ব্রহ্ম হইতে

১। ৪।১৫.২-৫৬.১

২। ৩।১-৩.১

৩। ৩।১২, “প্রকৃতিগুণসাম্যাহবিজ্ঞাগিনী”—(১১।১২.১)

৪। “অচেতনং.....প্রত্যক্ষগাম্যং তত্ত্বং যচ্চৈকং নৈকগা হিতম্ ।

৫। “সাহবিজ্ঞাহনেকরূপিনী”—(৪।১৫.১) ৬। ৪।১০৬.১

৭। “সূক্টং ত্বয়া যথা সর্বমাত্রাজ্ঞতবনাস্তিমম্ ।

গগনকাতিমায়েন দ্বন্দ্বরং তদদয় মে ॥”—(২।২৬)

৮। “প্রকাশঃ জ্যোতিষাং তচ্চ অজ্ঞানাং পরতঃ হিতম্ ।”—(৪।৬৮.১)

“প্রকাশো জ্যোতিষাং তচ্চ”—(৪।৯৫.১) ।

৯। “তমসোহন্তো যথাহলোকজ্ঞানাত্ত্বংপরন্তথা ॥”—(৪।২৬.২)

উৎপন্ন হইলেও উহার আশ্রম প্রত্যগাত্মা জীব। “কর্মবর্গের ক্ষয় হইলে
মায়াকান্ত চিদাত্মক প্রত্যগাত্মা ব্রহ্মের সহিত ঐকাত্মতা লাভ করে।”

“দ্বিবাংক্রান্তব্রহ্মরূপ প্রত্যগাত্মা চিদাত্মকঃ।

ব্রহ্মণ্যৈকাত্মতাং যাতি কর্মবর্গে ক্ষয়ং গতে।”

জীব চিৎস্বরূপ ; পরন্তু অবিজ্ঞাগ্রস্ত এবং সেইহেতু অনাদিবাসনায়ুক্ত।^১
চিৎস্বরূপ আত্মা ব্রহ্মে অভিন্নভাবে ছিল।

“চিদ্রূপং আত্মতৎ যদভিন্নং ব্রহ্মণি স্থিতম্।”^২

স্বরূপের অবিরেকবশত উহা মায়িক ভোগে আসক্ত হইয়া বন্ধনগ্রস্ত
হইয়াছে এবং জীব মাজিয়া বারম্বার জন্মমৃত্যু প্রাপ্ত হইতেছে। আত্মা
এইরূপে বাসনায়ুক্ত হইলেও বাসনা দ্বারা অপর কোন বিকার প্রাপ্ত হয়
নাই, উহা অবিকারই আছে।^৩ সুতরাং আত্মার বন্ধন ও ভোগ কেবল
অজানাত্মকই।

মুক্তি

মুক্তিতে জীব ব্রহ্মের সহিত ঐকাত্মতা লাভ করে।

“ব্রহ্মণ্যৈকাত্মতাং যাতি”^৪

সুতরাং ব্রহ্মই হয়। উহাকে আর জীবরূপে জন্মগ্রহণ করিতে হয় না।
এই ব্রহ্মসমাগতি এবং অপূনর্ভবতাই মুক্তি।^৫ নানাপ্রকার দৃষ্টান্ত দ্বারা
বিশদভাবে বুঝান হইয়াছে যে ব্রহ্ম হইতে মুক্ত জীবের কোন ভেদ এবং

১। ৩।২২

২। “দ্বিবাংক্রান্তব্রহ্মরূপ প্রত্যগাত্মা চিদাত্মকঃ।” —(৩।২২।১)

“জানমাত্মস্বরূপং চ ময়া ভ্রাজ্জিকা ভূ বৈ।” —(৪।৫৮।২)

“অনাদিবাসনায়ুক্তো জীবোহয়ং বৈ চিদাত্মকঃ।” —(৩।১৭।১)

“অনাদিবাসনায়ুক্তো যো জীব ইতি কথ্যতে।” —(৪।৫১।২)

“চৈতন্য জীবভূতং যৎ প্রক্ষুরত্মারকোপমম্”—(১০।৫৮।১)

৩। ৩।১৪ ; আরও ব্রহ্মব্য

“যত্তৎস্থিতং চ চিদ্রূপং সসংবেদ্যান্তনির্গতম্।

রজ্জিভং শুণ্মরাগেন স আত্মা কথিতো যিচ্চ।” —(৪।৫৭।২—৫৮।৩)

৪। “নিবিরেকোহথ সজ্যতে মায়াত্মোপে শুণ্মাত্মতে।

সবাসনো বাসনান্তিবিকারক বধ্যতে॥

লয়োদয়ো ভবাঃসংগোতি স বিজ্ঞাতঃ পুনঃ পুনঃ।” —(৩।২৭—২৮।১)

৫। ৩।২২।২

৬। ৪।৫২।১

ব্যক্তিত্ব থাকে না। “মেঘ হইতে জল বহু ধারায় বিভক্ত হইয়া পতিত হয়। কিন্তু পৃথিবীতে পড়িয়া সব ঐক্যতাপ্রাপ্ত হয়। সেইরূপ সমস্ত যোগিগণ ব্রহ্মে একত্ব লাভ করে। যেমন বহু ইন্দ্রন অগ্নিতে নিক্ষিপ্ত হইলে দহত্ব হইয়া বিলীন এবং অলক্ষ্য হয়, সেইরূপ উপাসকগণ ব্রহ্মে (বিলীন হয়; তাঁহারা আর পৃথকভাবে লক্ষিত হন না)। বহু নদনদী হইতে জল সমুদ্রে পতিত হইলে, সমুদ্রজল হইতে উহাদের ভেদ যেমন লক্ষিত হয় না, পরব্রহ্মে গত যোগিগণেরও সেইপ্রকার (ভেদ থাকে না)।”^১ পূর্বেও জীব ব্রহ্ম হইতে অভিন্নই ছিল। মোক্ষও আবার অভিন্ন হয়। সুতরাং মুক্তিতে উপনিষদের ভাষায় স্বরূপ প্রতিষ্ঠা বলা যাইতে পারে।

মুক্তির সাধন

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে জীবের বন্ধন অজ্ঞানজ। সুতরাং একমাত্র জ্ঞান দ্বারাই তাহার বিনাশ হইতে পারে। ব্রহ্মাত্মৈক্যজ্ঞানই সেই জ্ঞান। ‘জ্ঞানার্থসংহিতা’য় তাহা অতি স্পষ্টবাক্যে কথিত হইয়াছে।^২ আরো কথিত হইয়াছে যে ঐ ব্রহ্মজ্ঞান ব্যতীত যজ্ঞ স্বাধ্যায় দানাদি কর্ম কিংবা তপস্তাদি অপর কিছু দ্বারাই মুক্তিলাভ হইতে পারে না।^৩ তবে ব্রহ্মজ্ঞান লাভের পক্ষে ক্রিয়াদি সহায় হইয়া থাকে। উহার অত্যাবশ্যক। তাই বলা হইয়াছে যে জ্ঞান দ্বিবিধ—সত্তাজ্ঞান ও ক্রিয়াজ্ঞান। ক্রিয়াজ্ঞান হইতেই সত্তাজ্ঞান উদয় হয় এবং স্থির (“ধৃতি”) হয়।^৪ নিয়ম ও যমভেদে ক্রিয়াজ্ঞান আবার দ্বিবিধ। তন্মধ্যে যম শ্রেষ্ঠ এবং উহা স্বাভাবিক। নিয়মজ্ঞান পূর্ণ হইলে যমজ্ঞান সিদ্ধিপ্রদ হয়।^৫ শৌচ, ইচ্ছা, তপ, স্বাধ্যায় প্রভৃতি নিয়ম। উঠিতে, বসিতে, চলিতে, শুইতে নিত্য অনাসক্তি এবং ধ্যানই যম।^৬

১। ৪।১২১—৩ ব্রহ্ম সমাপত্তিহোমেও ঐ প্রকার অন্তর্দৃষ্টির কথা আছে, কীরং কীরং যথা বিপ্র নীরমেকত্র চিন্তয়েৎ।

শিগ্রং চৈব তথাঃস্থানং বিষ্ণুং সর্বগতং বিভূম্ ॥

নিম্নরূপে মুনিশ্রেষ্ঠ একত্র সমতাং গভম্ ॥ —(১৩।২১—২২২।১)

আরও দ্রষ্টব্য—১৩।২০৭-৮

২। “নারায়ণঃ পরং ব্রহ্ম তজ্জ্ঞানেনাধিগম্যতে ॥” —(১।৩১।২)

“জ্ঞানেন তদভিন্নম পরিজাতেন নারদ।

কারতে ব্রহ্মসংলিপ্তম্ভ্রাজ্ঞানং সমভ্যাসেৎ ॥” —(৪।৩৬)

৩। ১।১০-৬

৪। ৪।৪০

৫। ৪।৪২—৪৩।১

৬। ৪।৪৪।২—৪৫

সত্তাজ্ঞান হইতে ব্রহ্মাভিন্ন জ্ঞানোদয় হয়। তাহার কলে ব্রহ্ম সমাপত্তি হয়।^১ ব্রহ্ম সর্বোপাধিবিরজিত ও একান্ত বিশুদ্ধ। সুতরাং ব্রহ্মাভিন্নজ্ঞানও সর্বোপাধিবিনিমুক্ত এবং একান্ত নির্মল।^২ (পরে দ্রষ্টব্য)—সম্যগভিন্ন ব্রহ্মজ্ঞানোদয়ের প্রাগবস্তায় ঐবদভিন্নতা থাকে। সুতরাং ভেদাত্তেদবোধ হয়।^৩ উহা জীবমুক্তি দশা। এই দশায় সর্বাশ্রয়াভাব লাভ হয়।

ব্রহ্মজ্ঞান লাভের অন্ত নানা প্রকার ধ্যানের কথা আছে। তন্মধ্যে যেগুলির সহিত অষ্টমতবাদের সাক্ষাৎ সম্বন্ধ আছে, সেগুলিরই উল্লেখ করা যাইতেছে। ব্রহ্মের সহিত অভেদ জ্ঞানই যখন পরম ইষ্ট, তখন অভেদ-ভাবনাই শ্রেষ্ঠ এবং সাক্ষাৎ সাধন।

“অহং স ভগবান্ বিষ্ণুরহং নারায়ণো হরিঃ।

বাসুদেবো হুহং ব্যাপী ভূতাবাসো নিরঞ্জনঃ ॥”^৪

‘আমি সেই ভগবান বিষ্ণু। আমি নারায়ণ হরি বা ভূতাবাস বাসুদেব। আমি বিভূ এবং নিরঞ্জন।’ এইরূপে হৃদচুতাবে অভেদ ধ্যান করিতে করিতে সাধক অচিরে তন্ময়, অর্থাৎ বিষ্ণুময় হয়।^৫ বিষ্ণুর স্বরূপ, বিশ্বরূপ, কিংবা অপর যে কোন অভিমত রূপের সঙ্গে অভেদ ধ্যান করা যায়। সর্বত্রই আপনাকে বিষ্ণু মনে করিতে হইবে।^৬ তাহাতে সাধক বিষ্ণু হন। ঋতিও বলিয়াছেন

“তং যথা যথোপাসতে তদেব ভবতি ॥”^৭

স্বরূপ-ধ্যান অবশ্যই সর্বোত্তম। তাহার পরে বিশ্বরূপের সহিত অভেদ ধ্যান। তাহা দ্বারা সাধক সর্বাশ্রয়া লাভ করেন। এই উভয় ধ্যান যতিগণেরই কর্তব্য। যথাভিমত বিগ্রহবান্ বিষ্ণুর সহিত অভেদ ধ্যান তদপেক্ষা নিকৃষ্ট। ঐরূপ ধ্যান দ্বারা বিষ্ণুময় হইয়া সাধককে আবার মানসযজ্ঞ দ্বারা বিষ্ণুর অর্চনা করিতে হইবে।^৮ অন্ততঃ আছে

১। “ব্রহ্মণ্যভিন্নং সত্তাখ্যাং জ্ঞানাজ্জ্ঞানাং ততো ভবেৎ ॥

ব্রহ্মাভিন্নান্ততো জ্ঞানাজ্জ্ঞানং সংযুক্ত্যতে পরম্ ॥” —(৪।৪০*২—৫১*১)

২। “সর্বোপাধিবিনিমুক্তং জ্ঞানমেকান্তনির্মলম্ ॥” —(৫।২*১)

৩। “যৎসম্যগ্-ব্রহ্মবেত্ত্বং মনাগ্-যা চৈব ভিন্নতা ॥

ঐষৎ-ক্সমাপত্তিস্তদভিন্নং তু ঐব স্মৃতম্ ॥” —(৪।৫২*২-৫৩*১)

৪। ১১।৪১

৫। ১১।৪২

৬। ১১।৩৯*২-৪০

৭। বৃহউ

৮। “এবং বিষ্ণুময়ং ভূত্বা স্বাভিনা সাধকঃ পুরা।

মানসেন তু যাগেন ততো বিষ্ণুং সমর্চয়েৎ ॥” —(১২।১)

“দেবো ভূত্বা দেবং যজ্ঞেং”

ব্রহ্মজ্ঞান লাভের জন্ত প্রপঞ্চ বিলয় এবং জীবন্তাব বিলয়ের ভাবনা করিবার বিধানও আছে। প্রপঞ্চবিলয় সাধনায় পৃথ্বীতত্ত্বকে জলতত্ত্বে, জলতত্ত্বকে তেজতত্ত্বে, ইত্যাদি ক্রমে প্রত্যেক তত্ত্বকে উহার কারণতত্ত্বে বিলয়ের ভাবনা করিতে হয়। পরিশেষে আকাশতত্ত্বকেও বিলয় করত ব্যোমাভীত, নিষ্কল এবং নিরঞ্জনকে আশ্রয় করিতে হয়। ঐ নিরঞ্জন অবস্থাই সত্যাদিরও পরে।^১ অপর সাধনায় আত্মতত্ত্বকে ভৌতিক দেহপিঞ্জর হইতে ক্রমে নির্গত করিয়া পরব্রহ্মে বিলীন হওয়ার ভাবনা করিতে হয়।

সর্বপ্রকার ধ্যানেই মনকে অপর সমস্ত বস্তু হইতে সযত্নে প্রত্যাহার করিয়া একমাত্র ধ্যেয় বস্তুতে অভিনিবিষ্ট করিতে হয়। উহার পরিপক্ব অবস্থাতে সমাধিলাভ হয়। আত্মলাভই সমাধি। তখন ধাতা-ধোয়-ভেদ থাকে না। ধ্যানও থাকে না। স্তবরাং উহা এক নির্বিশেষ অবস্থা। তখন জীব নির্বিশেষ ব্রহ্ম।^২ ব্রহ্মের জ্ঞান যদিও জ্ঞেয় ব্রহ্ম হইতে ভিন্নের জ্ঞান প্রতিভাত হইতেছে, তথাপি বিচার করিলে অবগতি হয় যে উহার প্রকৃতপক্ষে অভিন্ন।

“যুক্তিতত্ত্বদাভিন্নং চ ভেদবৎ প্রতিভাতি যৎ।”^৩

তাই বলা হইয়াছে যে, “তিনিই জ্ঞেয় এবং তিনিই জ্ঞান। ধ্যানে তাহা অবগতি হয়।”^৪ “ব্রহ্ম সচ্চিদানন্দস্বরূপ। তাঁহাতে গ্রাহ্যগ্রাহক ভেদ নাই।

১। ১০।২৩-২৭; আরও দ্রষ্টব্য ১৬।১৩৩-২

২। ৩৩।১৪-২২; বিশেষ দ্রষ্টব্য—

“সমাধিস্থাশ্চালাভঃ স্থানাত্মজঃ পরিকীর্তিতঃ।

স তু লক্ষ্যং পরিত্যজ্য মনোচ্চারণবজ্জিতম্ ॥ ১৪ ॥

সদা বিভজ্যতে ব্রহ্মণ্ কলাংশবিধিবজ্জিতম্

সমাধৌ পরিনিপ্নয়ে পরমাপ্নোতি পুরুষম্ ॥ ১৫ ॥

... ..

ধ্যানমেবং সমুদ্ভিস্তং যাবদ্যোমানসিমং ভবেৎ।

তাবচ্চ ভাবয়েন্নক্যাং যাবন্নক্যাং ন ভাবয়েৎ ॥ ২৪ ॥

ভাবে স্তম্ভাদমাপ্নোতি স্বরূপাবঃ পরঃস্থতঃ।

... ..

স্বয়ং বিলীনো যত্বেন তত্বেন পরমং পদম্। ৩১।১।”

৩। ৩২।১১

৪। “জ্ঞানং তদেব জ্ঞেয়ং চ তদ্ব্যানেনাধিগম্যতে ॥” —(৪।৩৮-২)

কথিত হইয়াছে যে “জ্ঞানং তদেব জ্ঞেয়ং চ ব্রহ্মজ্ঞানো যশ্চৈব হি” (৪।২৭-১) পদব্দ ইহাও বলা হইয়াছে যে “জ্ঞানং...যতঃ স্তম্ভজ্ঞেয়সমতা” —(৪।৩০-৪১)

বিশুদ্ধচিত্ত ভগ্নর মহাশ্রীগণ তাহা অল্পভব করেন।”^১ এইরূপে দেখা যায় যে প্রকৃত ব্রহ্মজ্ঞানে জ্ঞেয়, জ্ঞান ও জ্ঞাতা—এই ত্রিগুটি ভেদ থাকে না। তাই উহাকে “নির্বাণদ ও অসন্ধীর্ণ” বলা হয়।^২ উহা হইতে শ্রেষ্ঠ জ্ঞান নাই।^৩

(৩)

পৌঙ্করসংহিতা

“পৌঙ্করসংহিতা’র,—অথবা খুব যথার্থত বলিতে, উহার মুদ্রিত ও প্রকাশিত সংস্করণের,^৪ প্রারম্ভে শিষ্যকে দীক্ষার পদ্ধতি বিবৃত হইয়াছে। তাহাতে কথিত হইয়াছে যে ভগবান বিষ্ণু ব্রহ্মাকে বলেন যে তত্ত্বজ্ঞ গুরু যথোপযুক্ত পাত্রকে দীক্ষা প্রদান করিবেন। “হে কমলোদ্ভব! (প্রথমে) যাগদীক্ষা সমাপন করত অনন্তর গুরু তাহার (শিষ্যের) অতীত, বর্তমান এবং ভবিষ্যৎ সমস্ত প্রাকৃত বন্ধসমূহকে (ভাবনা দ্বারা) অগ্নিতে হবন করিবেন। (এইরূপে) বন্ধসজ্জ^৫ পরীক্ষণ হইলে শরীরের (দেহেন্দ্রিয়াদি) কুল সহ^৬ তত্ত্বব্যাপ্তিসময়েত স্থিতি যথাযথ বলিবেন।”^৭

“তদ্বুদ্ধিদর্পণোপেত্য^৮ হৃদয়স্থং তু সর্বগম্।

সর্বাভাসমনাভাসং চিৎসদানন্দলক্ষণম্॥

ব্যক্তাব্যক্ততয়া মুক্তং নিলেপং গগনোপমম্।

তেনেদং তদভিব্যক্তং যত্রস্থঃ সমতাং ব্রজেৎ ॥

১। “গ্রাঠগ্রাহকনির্মুক্তং সংবিদানন্দলক্ষণম্।

তদ্রাস্তং প্রপশ্যতি বিমুক্তেনাস্তরাঙ্কনা ॥” —(৬।২।১০)

২। ৫।২০ ২

৩। ৫।২১ ২

৪। এই সংস্করণে বহু ত্রুটি আছে। যথা, স্থানে স্থানে কোন গ্রহাংশ নাই এবং যে সকল অংশ আছে, তাহাতে বহু পাঠান্তর আছে। সেই হেতু অনেক স্থলে গ্রন্থের প্রকৃত ভাবপার্থ বুঝিতে পারা যায় না। গ্রন্থের সংস্কর্তা শ্রীসম্পৎকুমার রামানুজমুনি মহারাজ তাহা সরলভাবে স্পষ্টতরীকায় করিয়াছেন। আমরা কখন কখন যথাসম্ভব শুদ্ধ পাঠ দিয়াছি।

৫। মূলে “বন্ধসজ্জ” পাঠ আছে। পূর্বে বন্ধসমূহের উল্লেখ আছে বলিয়া আমরা ‘বন্ধসজ্জ’ পাঠ গ্রহণ করিয়াছি। পরন্তু মূল পাঠ রাখিলেও বচনের অর্থ থাকে। যে সকল প্রাকৃত বা অনাস্থবিষয়ে জীবের বন্ধুভাব অর্থাৎ মমত্ববুদ্ধি হয়, সেই সকল উহার ‘বন্ধসজ্জ’ তথা ‘বন্ধসজ্জ’।

৬। মুদ্রিত পাঠ ‘শরীরিসকলহিত’। উহা শুদ্ধ কিন! তৎসম্বন্ধে গ্রন্থসম্পাদক সন্দেহ করিয়াছেন। প্রকৃত পাঠ ‘শরীরিসকলহিত’ বা ‘শরীরিসকলহিত’। উভয় পাঠে প্রায় একই অর্থ পাওয়া যায়।

৭। ‘পৌঙ্করসংহিতা’, ১।৩৭ ২-৩২

৮। মুদ্রিত পাঠ ‘তদ্বুদ্ধিদর্পণোপেত্য’

কৃতকৃত্যং তু সংজ্ঞাত্বা জ্ঞানতৎত্বং বিমুক্ত চ ।

সংসারভয়ভীরুণামবশ্যং সততং ত্বয়া ।

যোজনা চ পরে তস্মৈ কর্তব্য। সম্পরীক্ষ্য চ ।

পািত্রহ্মাত্মজ্ঞানং চ কৃত্বা পিণ্ডং সমুৎসৃজেৎ ।

নাস্তর্ধানং যথা^১ যাতি জগদ্বীজমবীজকং ।

পাবনং পরমং জ্ঞানমজ্ঞানভিমিরাপহম্ ॥^২

‘যাহাতে অবস্থিত হইলে (দেহী আত্মা) উহার সমতা প্রাপ্ত হয়, উহা হৃদয়স্থ এবং বুদ্ধিরূপ দর্পণে উপহিত, পরন্তু বিভূ। উহা সর্বাভাস ও অনাভাস। উহা সচ্চিদানন্দস্বরূপ, ব্যক্ত (=কার্য) ও অব্যক্ত (=কারণ) ভাব হইতে নিমুক্ত এবং আকাশবৎ নির্লেপ। এই পরিসূক্ষ্মমান জগৎ-প্রপঞ্চ উহার দ্বারা উহা হইতে অভিব্যক্ত হইয়াছে। এই তত্ত্বজ্ঞান বিশেষ-রূপে বিবেচনা করত (তাহার) কৃতকৃত্য হইয়াছে, উত্তমরূপে পরীক্ষা করত তাহা সম্যক্ জ্ঞানিয়া তুমি সতত সংসারভয়ে ভীত শিষ্যগণকে অবশ্যই পরতস্মৈ যোজনা করিবে। আত্মজ্ঞান পািত্রহ্ম করত দেহপিণ্ড (ভাবনা দ্বারা) সম্পূর্ণ পরিত্যাগ করিবে, যাহাতে জগদ্বীজ অবীজরূপ হইলেও বিলুপ্ত না হয়। এই পরম জ্ঞান অজ্ঞানাদ্ধকারের বিনাশকারী, (স্তবরাং) অতি পবিত্রকর।’ এই বচন হইতে পরিষ্কার জানা যায় যে ‘পৌঙ্করসংহিতা’র মতে,

১। ব্রহ্ম বা ভগবান বিষ্ণু সচ্চিদানন্দস্বরূপ, উহা বিভূ এবং আকাশবৎ নির্লেপ।

২। উহা নিজে নিজেই জগৎপ্রপঞ্চরূপে অভিব্যক্ত করিয়াছেন ;

৩। উহা হৃদয়স্থ বুদ্ধিদর্পণে উপহিত হইয়া জীব হইয়াছেন ; জীবাত্মা দেহপিণ্ড হইতে অবশ্যই ভিন্ন ;

৪। মুক্ত জীব ব্রহ্মের সমতা প্রাপ্ত হয় ;

৫। এইরূপে ব্রহ্ম সর্বাভাস অর্থাৎ চিদচিং সর্বজগৎপ্রপঞ্চরূপে আভাসিত হইলেও, প্রকৃতপক্ষে অনাভাস অর্থাৎ বস্তুত জগদ্রূপ হন নাই। বস্তুত উহা

১। মুদ্রিত পাঠ ‘যতো’। পাদটীকার উক্ত হইয়াছে যে এক মাতৃকোশে ‘যথা’ পাঠ ছিল।

ঐ পাঠ আমাদের নিকট অধিকতর সম্ভব মনে হয়। তাই আমরা উহা গ্রহণ করিয়াছি।

কার্য বা ব্যক্ত জগৎপ্রপঞ্চ এবং উহার কারণ-অব্যক্ত হইতে নিমুক্ত, উহা কার্যকারণাতীত। উহা বস্তুত বা স্বরূপত জগতের বীজ নহে।

৬। জগদ্বীজত্ব ব্রহ্মের পরমতত্ত্ব নহে। পরমতত্ত্ব অবীজ। পরন্তু অজ্ঞানী ব্যক্তিকে ব্রহ্মের উপদেশ করিতে গেলে প্রথমে বলিতে হয় যে উহা জগতের বীজ বা সৃষ্টাদির কারণ—জগতের নিমিত্ত, উপাদান এবং সহকারী সর্ববিধ কারণ ব্রহ্মই। এতাবৎ জ্ঞান উত্তমরূপে অধিগত হইলে, পরে বলিতে হইবে যে ব্রহ্ম প্রকৃতপক্ষে স্বরূপত জগতের কারণ নহে। এইরূপে অবীজকৃত হইলেও ব্রহ্মের সম্ভাবের বিলোপ হয় না, উহা শূন্যে পর্যবসিত হয় না।

জগৎ

ব্রহ্ম এবং জগতের সম্বন্ধ বিষয়ে ঐখানে যাহা ব্যাখ্যাত হইয়াছে, তাহা আরও একাধিক স্থলে কোন না কোন প্রকারে, অল্পাধিক বিস্তারিতরূপে বিবৃত হইয়াছে যথা,

“আধেয়মন্তসমুত শ্বেহবিকারে স্বরূপিণি ।
 স্বয়মাত্তন্তয়ো কঙ্কং সূত্রে মণিগণা যথা ॥
 প্রাণাধারায়না চৈব বিশ্বাকারতয়া ততঃ ।
 নানামজ্জায়না হ্যর্ধে নিস্তরঙ্গো হি তদ্বতঃ ॥
 অভ্যন্তবাসনানাং চ কর্মিণাং কর্মশাস্তয়ে ।
 তদ্বিচ্ছাবিকৃতানাং চ ভোগকৈবল্যসিদ্ধয়ে ॥
 অনাত্তবিজ্ঞাবিদ্ধানামিয়ং তেষাং হি বস্তুনি ।
 নাথোর্ধে ন স্বদৃষ্টীনাং তদ্বতো বাহধ পৌকর ।
 ন তির্ধগব্রহ্ম পূর্বে চ ন হেয়াদি বিকল্পনা ।
 যা বিশেষবিকল্পৈস্ত প্রত্যন্তমিতলক্ষণা ॥
 শক্তির্ভগবতো বিষ্ণোঃ সাধধারাখ্যাহতিধীয়তে ।
 প্রাণদাসনসামর্থ্যং বীজমাদায় চেচ্ছয়া ॥
 অব্যক্তব্যাক্তরূপা চ যথাহদিত্যকদম্বকম্ ॥
 ভাবি প্রসরধর্মস্বাধিধবীজচয়ন্ত চ ॥

ইত্যাদি।^১ অর্থাৎ বিস্মরণে ভগবান বিষ্ণু স্বীয় অধিকারস্বরূপে আধেয়।

ঐ বিশ্বরূপে সৃষ্ট হইয়া মণিসমূহের দ্বারা আদিতো ও অন্তে নিকট। কেননা, তিনি প্রথমে আধারভাবে এবং পরে নানা মন্ত্রাঙ্কক বিশ্বাকাররূপে আধার-ভাবে অবস্থিত থাকিলেও তাহার উর্ধ্বে অর্থাৎ বিশ্বরূপভবনের পূর্বে এবং বিশ্ববিলয়ের পরে এবং তদন্তও তিনি নিশ্চয় নিস্তরঙ্গ।^১ অর্থাৎ তিনি প্রকৃত নির্বিকার,—সুতরাং আধারাধেয় ভাব তাঁহাতে বস্তুত নাই। অনাদি অবিচ্ছিন্ন অজ্ঞানী জীবগণ (‘‘অদৃষ্টীনাং’’) পুনঃ পুনঃ বাসনাবশত নানা প্রকার কর্ম করিতেছে। তাহাদিগের মনের ইচ্ছা জানিতে পারিয়া ভগবান তাহাদিগের সেই কর্ম বাসনাসমূহের শাস্তির জন্ত, তাহাদিগের ভোগ এবং কৈবল্য সিদ্ধির জন্ত বিশ্বপ্রপঞ্চ সৃষ্টি করেন,—স্বয়ং বিশ্বরূপ ধারণ করেন। তাহাদিগেরই জগদ্বিশ্বে এই পরিমাণ বা সীমা। অনন্তর ইহার উর্ধ্বে উহা নাই এবং তদন্তও উহা নাই। সৃষ্টির পূর্বে নিরুদ্ভাব নাই, সুতরাং হেয়াদি বিকল্পনাও নাই। যাহাতে সর্বপ্রকার বিশেষ বিকল্প প্রত্যক্ষমিত হয় ভগবান বিষ্ণুর সেই শক্তিকেই আধার বলা হয় কেননা, তাহা স্বেচ্ছায় বীজভাবে পরিগ্রহণ করিয়া পূর্বোক্তরূপে আধার সামর্থ্য প্রাপ্ত হয়। তাহা ব্যক্ত ও অব্যক্ত রূপ। এই বিষয়ের দৃষ্টান্ত সূর্য্যগোলক। অস্তকালে কিরণসমূহ সূর্য্যগোলকে সংবৃত হয় এবং উদয়ে উহার তথা হইতে প্রসৃত হয়। সেই-প্রকার প্রলয়ে বা অব্যক্তাবস্থায় সমস্ত বিশ্বপ্রপঞ্চ শক্তিতে সংবৃত হইয়া বীজ-ভাবে থাকে এবং সৃষ্টিকালে বা ব্যক্তাবস্থায় বিশ্বপ্রপঞ্চ তাহা হইতে অঙ্কুরিত হইয়া সর্বত্র প্রসারিত হয়। এই বিষয়ে অপর দৃষ্টান্ত কর্ম। কর্ম যেমন আপন অঙ্গসমূহকে অভ্যন্তরে সঙ্কুচিত করে এবং পুনঃ বাহিরে প্রসারিত করে, তেমন ভগবানের শক্তি সমস্ত বিশ্বকে প্রলয়ে আপনাতে সঙ্কুচিত করিয়া লয় এবং সৃষ্টিতে বাহিরে প্রসারিত করে। প্রলয়ে সমস্ত জগৎ উপসংকৃত হইলেও উহা ভগবচ্ছক্তিকে পরিত্যাগ করে না, উহা শক্তিরূপে শেষ থাকে। সেইহেতু ঐ শক্তিকে ‘শেষ’ বলা হয়। সৃষ্টিতে ঐ শক্তি অনন্তরূপে আত্মপ্রকাশ করে। সেইহেতু তখন উহার অনন্ত নাম হয়। তাহা হইতে যে গন্ধাঙ্কক

১। মণিসমূহের দৃষ্টান্তের রহস্য অণু প্রকারও চইতে পারে। সূর্যের আদি ও অন্ত নিশ্চিতরূপে রুদ্ধ হইলে এক মালা হয়, গাভাতে ক্রমাগত অচ্ছিন্নভাবে জপ চইতে পারে। সেই প্রকার ব্রহ্মের আধাররূপে ও বিশ্বাকাররূপে, অর্থাৎ প্রলয় ও সৃষ্টিরূপে অবস্থানের লীলা ক্রমাগত অচ্ছিন্নভাবে চলিতেছে। পরন্তু এই লীলার উর্ধ্বে এবং তদন্তও তিনি নিস্তরঙ্গ।

অল্পর অভিব্যক্ত হয়, তাহা ক্ষিতি। উহা হইতে যে বসাত্মক কল ব্যক্ত হয় তাহা জল ইত্যাদি।^১ পরে বলা হইয়াছে,

গীয়েতে ব্যোমাবৃত্তং তৎ প্রধান কমলালয়ম্।
যশাস্তস্থানি ভূতানি যস্মিন্ সর্বং প্রতিষ্ঠিতম্।
তন্মাহ্মেবপূর্বং হি মহৎপ্রলয়শ্চিমম্।
প্রবর্ততে কাল নাম ভেদকং সর্ববস্তম্।
বাছাত্রেণৈব ভিন্নস্ত হভিন্নস্তৈব তদ্বতঃ।
জ্ঞানাদিশুণবৃন্দস্ত ব্রহ্মণশ্চতুরাশ্রয়ঃ।
নিত্যোদিতত্মানিত্যাত্মাধ্যাপকত্বাৎ পরং পদম্।
পূর্ণত্বাৎ বড়্‌শুণত্বাচ্চ ন কাললক্ষণোচয়ম্।^২

“সমস্ত ভূতবর্গ যাহার অন্তঃস্থ এবং যাহাতে সর্ব প্রতিষ্ঠিত, তাহা প্রধান-রূপ লক্ষীর আলয় এবং আকাশবৎ (নির্লেপ) বলিয়া পরিগীত হয়। তাহা হইতে যাহার পূর্বে উন্মেষ ও অন্তে মহাপ্রলয় সেই কাল প্রবর্তিত হয়। উহাই সর্ববস্ততে ভেদকারী। পরন্তু কেবল বাছাত্রে ভিন্ন^৩, আর তদ্বত নিশ্চয় অভিন্ন এবং জ্ঞানাদিশুণবৃন্দময় চতুরাশ্রা^৪ ব্রহ্মের পদ কালাতীত। কেননা, উহা নিত্যোদিত, নিত্য, বিভূ, পূর্ণ এবং বড়্‌শুণাত্মক।’ অন্ততঃ উক্ত হইয়াছে, “যাহা সুপ্রতিষ্ঠিত, শুদ্ধ, প্রবুদ্ধ, ভাস্বর এবং নিত্য সামান্ত জ্ঞানস্বরূপ এবং যাহা অনাবৃত (অর্থাৎ সতত প্রথমরূপেই অবস্থিত) তাহা সাক্ষাৎ অচ্যুত। তাহা স্বীয় নিখিল শক্তিসমূহের বলে, নিজ স্বরূপ পরিত্যাগ না করিয়াও (“স্বরূপমপি চাত্যজন”)^৫ সৃষ্টি, স্থিতি এবং সংহার কারণে পুনঃ অকোপান-রূপে বিশেষতা প্রাপ্ত হয়।”^৬

১। ইহা বিশেষভাবে লক্ষ্য করিবার বিষয় যে অত্রোক্ত পঞ্চভূতোৎপত্তিক্রম ক্রমোক্ত ক্রমের সম্পূর্ণ বিপরীত। ভগবান বাসদেবায়ণের মীমাংসা অনুসারে স্রষ্টি মতে ব্রহ্ম হতেই আকাশ, আকাশ হইতে বায়ু ইত্যাদি ক্রমে পঞ্চভূত উৎপন্ন হয়। ‘পৌন্দর্যসংহিতা’র এই বিবরণ মতে প্রথমে ব্রহ্ম হইতে ক্ষিতি, পরে ক্ষিতি হইতে জল, ইত্যাদিক্রমে পঞ্চভূত উৎপন্ন হয়।

২২।২২-৫ শেষ শ্লোকের চতুর্থ চরণের মুদ্রিত পাঠ “ন কালো লক্ষণোচয়ঃ।”

এই উক্তি ‘হ্যাকোপোপনিষদে’র “বাচারত্বেনো বিকংরা [নামধেয়ঃ] ইত্যাদি বচনের তুল্য।

প্রাণ, ইচ্ছা, শব্দ, ও কাল ইহারাই ব্রহ্মের চতুরাশ্রা (৩৩।১২-২)

পূর্বেও উক্ত হইয়াছে যে ভগবান “অনুজিনতব্রহ্মণ।” (৩৩।২-১)

৩৩।৩৩-২-৩৫ ; ভগবানের কোন কোন শক্তি বা শক্তিসমূহ তাঁহার কোন কোন অঙ্গ ও

উপাঙ্গরূপে করণা করা হইয়া থাকে, ৩৩।৩৩-৪৩ শ্লোকে বর্ণিত হইয়াছে।

যেহেতু বিষ্ণু জগতের নিমিত্ত এবং উপাদান কারণ,—তিনি বিকৃত না হইয়াও জগৎপ্রকাশ হইয়াছেন, অথবা যেহেতু তিনিই সর্ব জগৎপ্রকাশকল্পে অবতাসিত হইতেছেন, সেইহেতু জগৎপ্রকাশ বস্তুত তিনিই।

“বাস্তবদেবাত্মকং যস্মাৎ সর্বং স্বাবরজজন্মম্”^১

‘যেহেতু চরাচর সমস্তই বাস্তবদেবাত্মক।’

“অনন্তশক্তির্ভগবান্ অনন্তমন্তঃশূণ্যং স্মৃতম্।

দৃশ্যদৃষ্টান্ত সূর্যেন্দুবহির্ভূতৈর্বিলক্ষণম্।

স্ববোধপ্রত্যয়েনৈব ইয়ন্তাহন্ত বিধীয়তে।

সর্বমেবৈব ভগবান্ কিমু সর্বমতঃ পরমঃ”^২

‘ভগবান্ অনন্তশক্তিমান্ এবং অনন্তশূণ্যবান্ বলিয়া স্মৃত হন, তিনি সূর্য, চন্দ্র, অগ্নি (প্রভৃতি সমস্ত) দৃশ্য (বা কার্য) এবং দৃষ্টের অন্ত (অর্থাৎ কারণবস্তু) হইতে বিলক্ষণ। লোকে আপন আপন প্রত্যয় অনুসারেই তাঁহার ইয়ন্তা নির্দেশ করিয়া থাকে। সমস্তই এই ভগবান্। তাঁহা হইতে ভিন্ন সর্ব নাই।’^৩ এইপ্রকারে কথিত হয় যে ভগবান্ “জগদ্বয়”;^৪ “বিশ্বাত্মা”^৫ ইত্যাদি। তাঁহাকে বিরাট পুরুষরূপেও কল্পনা করা হয়।^৬

এই প্রকারে ব্রহ্ম কার্যকারণাত্মক। ইহাও পরিষ্কার উক্ত হইয়াছে যে ব্রহ্ম প্রকৃতপক্ষে কার্যকারণাত্মক নহে। সেই দৃষ্টিতে তিনি “বাক্তব্যাক্ত-নির্মুক্ত,” “অনাভাস,” “তত্ত্বত নিস্তরঙ্গ,” ইত্যাদি। সর্বাঙ্গক ব্রহ্ম অবশ্যই স্বগতভেদভিন্ন। পরমার্থত ব্রহ্মে সর্ব নাই, স্তবরাং স্বগত ভেদও নাই। তন্নিহ্ন অপর কিছু নাই। স্তবরাং তাঁহার স্বজাতীয় এবং বিজাতীয় ভেদও নাই। তাই বলা হইয়াছে যে ব্রহ্ম “কেবল বাঙ্-মাত্রে ভিন্ন, আর তত্ত্বত নিশ্চয় অভিন্ন।” স্তবরাং প্রতীয়মান সমস্ত ভেদ বাস্তব নহে।

কথিত হইয়াছে যে সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ মায়া মাত্র।

“আক্টিভেভেদভিন্নং বৈ মায়াময়মিদং জগৎ।”^৭

‘পৃথীত্ব হইতে আরম্ভ করিয়া (অনন্ত) ভেদভিন্ন এই পরিদৃশ্যমান জগৎ নিশ্চয় মায়াময়।’ অন্তত্ব আছে, অনাদিনিধন এবং অনন্ত (ভগবান্)

১। ৩২।১০৫-২, আরও ব্রহ্মব্য—৩৬।১০৫-১

২। ৩৬।১৮০-১

৩। আরও ব্রহ্মব্য—৩৬।১০০-৪

৪। ৩২।১০১-১

৫। ২৭।৬৮৩-২

৬। বধা ব্রহ্মব্য—৩৬।১০১-৪

৭। ৩৬।১-১

কর্মাদিগের (কর্মসমূহ) প্রতিপত্ত্যার্থ এবং তাহাদিগের মোক্ষসিদ্ধার্থ স্বয়ং প্রাণ, ইচ্ছা, শব্দ এবং কাল নামক চারি রূপ দ্বারা নবব্যাহতা^১ প্রাপ্ত হইয়াছেন। যে মহাত্মা দেব অবিশেষস্বরূপই, (পরন্তু) স্বীয় নিত্যোদিত এবং নিত্যসম্মিহিত অশেষ শক্তিসমূহ দ্বারা শব্দবিৎ সম্ভবানন্দবিশেষসমূহ প্রাপ্ত, তাঁহারই এই যোগ ভবীদিগের ভবশাস্ত্যর্থ তোমায় কথিত হইল।

“অহেয়মপ্যভিন্নং চ প্রপন্নং পরমাত্মনঃ।

সত্যরূপস্ত বৈ কোভং নিঃশ্রেয়প্রদম্॥

যস্ত সাংসারিকী মায়াচক্রমিচ্ছাবশাং পুনঃ।

নির্গতং^২ যত্র মুহুন্তি ঋষয়ঃ সমেরাঃ নরাঃ॥”^৩

‘প্রপঞ্চ পরমাত্মা হইতে অভিন্ন হইলেও সত্যস্বরূপ তাঁহার এই (প্রপঞ্চরূপ) কোভ নিশ্চয় (জীবগণের) মুক্তিপ্রদ, (সুতরাং) উহা অহেয়। অধিকন্তু এই সংসার মায়াচক্র, যাহাতে দেবতাগণ এবং মহেশ্বরগণসহ ঋষিগণ মোহ-প্রাপ্ত হয়, তাঁহার ইচ্ছাবশতই নির্গত হইয়াছে।’^৪ অপর একস্থলে আছে যে জগৎপ্রপঞ্চ স্বপ্নবৎ মায়াশ্রুক। তথাকার বর্ণনা এই বলিয়া আরম্ভ হইয়াছে যে জগৎ ভগবানের আত্মাভিব্যক্তি। সূর্য তাঁহার প্রকাশশক্তির এক অংশমাত্র; চন্দ্রমা তাঁহার আনন্দশক্তির কণা মাত্র; এবং অগ্নি তাঁহার তেজাংশ মাত্র। এই জগতে অপর যে সমস্ত বস্তু আছে, তৎসমস্তই তদ্বৎকারী। সুতরাং জ্ঞানাদিও তাঁহার শক্তিচয়ের অংশরূপে (সত্তা) লাভ করে।

“সর্বত্র ভগবানেবং সামান্যত্বেন বর্ততে।

নেদং মায়াশ্রুকং রূপং জড়শক্তিগুণৈশ্চ^৫ তম্॥

ভগবত্যজসম্ভূতং স্তম্বলীনং হি বর্ততে।

যতো বিচার্যমানং হি নিত্যমচ্যুতভাবিনাম্॥

অভাবভূমিমায়্যতি স্বপ্নদৃষ্টমিবৈবশরম্॥”^৬

‘এইপ্রকারে ভগবান সর্বত্র সামান্যরূপে বর্তমান আছেন। এই মায়াশ্রুক রূপ জড়শক্তি-গুণময় নহে। পরন্তু, হে অজসম্ভূত! ইহা নিশ্চয় ভগবানে

১। নবব্যাহের বর্ণনা পরে দ্রষ্টব্য।

৩। ৩৩।২২-২৩

৫। মুদ্রিত পাঠ ‘ঈশ্বরম্’

২। মুদ্রিত পাঠ “নির্গতা”

৪। ৩৩।১৮-২-২৩

৬। ২৭।৩২-৩২৪-১

অন্তর্লীন থাকে। তথা হইতে (ইহা বাহিরে প্রকট হয়)। বিচার করিলে ইহা অচ্যুত ভাবনাপরায়ণ ব্যক্তিগণের নিকট স্বপ্রদৃষ্ট ঐশ্বর্যরূপের স্মার নিত্য অভাবতা প্রাপ্ত হয়।^১ এই বচনের প্রকৃত তাৎপর্য বিশেষভাবে প্রণিধান কর্তব্য। ইহাতে বলা হইয়াছে যে জগৎপ্রপঞ্চ মায়াত্মক। পরন্তু ইহা জড়-শক্তিগুণময় নহে। তাহাতে সাংখ্যদর্শনোক্ত জড়প্রকৃতিবাদ এবং ঐতবাদ খণ্ডিত হয়। ভগবান সর্ববস্তুতে সামান্তরূপে আছেন। ঐ বচনের কিঞ্চিৎ পূর্বে ভগবান বিষ্ণু এবং চতুর্মূর্তির^২ সম্বন্ধ বুঝাইতে সূর্য ও প্রভা এবং রস ও রসপিণ্ডের দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে। কথিত হইয়াছে যে সূর্যপ্রভা-সমূহ সূর্যবিষয় ব্যতীত থাকিতে পারে না, তেমন ভগবান বিষ্ণুর মূর্তি বাড়্‌গুণ্যবিগ্রহসমূহ তদ্ব্যতীত থাকিতে পারে না। প্রভাসমূহ যেমন সূর্যবিষয় হইতে তত্ত্বিন্নরূপে নির্গত হয়, তেমন চতুর্মূর্তি বিষ্ণু হইতে সর্বদা তত্ত্বিন্নরূপেই (‘তদন্তো নৈব’) অভিব্যক্ত হয়। পর বিষ্ণু এবং চতুর্মূর্তির ভেদ এই-প্রকারই। অথবা যেমন ভিন্ন ভিন্ন আকারের বহু রসপিণ্ডসমূহে এই রস সামান্তরূপে, উহাদের ব্যাপিয়া থাকে, তেমন সর্বেশ্বর বিষ্ণুর সর্বশক্তিসমূহে বিষ্ণু আছেন এবং সর্ব প্রপঞ্চ উহাদিগেতে আছে।^৩ এইরূপে প্রতিপাদিত হইয়াছে যে ভগবানই জগতের উপাদান কারণ এবং তাঁহার সঙ্গে জগতের ভেদাভেদ সম্বন্ধ আছে। মায়াত্মক জগৎ ভগবান অন্তর্লীন থাকে বলাতে সংকার্যবাদ স্থাপিত হয়। অধিকন্তু তাহাতে আরও মনে হয় যে জগৎ মায়াত্মক হইলেও সত্য। পরন্তু অতঃপরে বলা হইয়াছে যে জগৎ জ্ঞানীর দৃষ্টিতে স্বপ্রদৃষ্ট ঐশ্বর্যরূপের স্মার অভাবপ্রাপ্ত হয়। তাহাতে সিদ্ধ হয় যে জগৎ স্বপ্রবৎ অবাস্তব এবং জ্ঞাননাশ। স্মৃতরাং উহা মিথ্যা। তাহাতে অঐতবাদ সিদ্ধ হয়। ঐ বচনের আরও পূর্বে বিবৃত হইয়াছে যে “কেবল তত্ত্বিপূত, লোকধর্মরত, জ্ঞানকর্মরত, এবং পঞ্চকালরত আধিকারিক বিজগৎ” মনে করেন যে “বাড়্‌গুণ্যবিগ্রহ দেব ভগবান হরি স্বয়ং” জগতের প্রভব এবং প্রলয় করিয়া থাকেন। তাঁহা হইতে গুণবিকাশরূপেই কালাদির সমুৎপাদন হয় এবং তাহাতে তাঁহার স্বরূপ অচ্যুতই থাকে। অচ্যুত ভগবান

১। ২৭।৬৯১-৬০৪।১

২। বাসুদেব, সত্ত্বর্গ, প্রহ্লাদ, অনিরুদ্ধ—বিষ্ণুর চতুর্মূর্তি।

৩। ২৭।৬৭৮-৬৮২ এই বচনের কোন কোন অংশ নাই। তথাপি ইহার তাৎপর্য বুঝিতে কষ্ট হয় না।

ব্যতীত অপর কিছুকেই উইারা সর্বাশ্রয় কালাদি স্মৃদ্ধত হইতে শ্রেষ্ঠ বলিয়া মনে করেন না।^১

“অতোহস্তগবন্তস্তা তন্নজ্ঞানতৎপরঃ ।

তেবাং কমলসমুত কালাত্মখিল হি যৎ ।

সর্বমন্তস্থিতং ত্ৰাতি তৎপ্রভাববশাৎ স্মৃটম্ ।

বহিরন্তরবচ্চাপি যস্মাদেতদধীশ্বর ।^২

বিশ্বস্ত চাপি দেহস্যং পুরা তে সস্ত্রাকাশিতম্ ।”^৩

হে কমলসমুত ! উহাদের হইতে তিন্ন অপর,—যাহারা ভগবন্ত এবং তন্নজ্ঞান-তৎপর, তাঁহাদের মতে কালাদি নিখিল যাহা কিছু তৎসমস্তই বস্ত্ত অত্যন্তরে অবস্থিত, পরন্তু তাঁহার (ভগবানের) প্রভাব বশত অত্যন্তরের স্তায় বাহিরেও প্রতিভাত হইতেছে। যেহেতু ইহা (হয়) সেইহেতু, হে অধীশ্বর ! বিশ্বপ্রপঞ্চের (ভগবানের) দেহস্বও (সিদ্ধ হয়), যেমন তোমার নিকট পূর্বে ব্যাখ্যাত হইয়াছে।^৪ যাহারা মনে করেন যে এই পরিদৃষ্টমান জগৎপ্রপঞ্চ বস্ত্ত অস্তরেই অবস্থিত, তাঁহাদের মতে ইহা অবস্ত্তই স্বপ্নসদৃশ। এই বচন হইতে জানা যায় যে জ্ঞানপরায়ণ ভক্তগণ ঐরূপ মনে করিয়া থাকেন।

কোথাও জগৎপ্রপঞ্চকে ইন্দ্রজাল বলা হইয়াছে। যাহা মন্ত্রীদিগকে মহান ঋদ্ধি প্রদান করিয়া থাকে সেই জ্ঞানাত্মসিদ্ধ কর্মের স্বরূপ জানিতে পৌঞ্চর ইচ্ছা প্রকাশ করেন।^৫ ভগবান বিষ্ণু উত্তর করেন,

“বাচকাস্ত্রনিবিষ্টঃ^৬ তু মন্ত্রকৃত্যাদিকংহি যৎ ।

প্রযাতি চাক্রভাবং তু ভোগজালে হি মন্ত্রিণাম্ ॥ ৪৪ ॥

তত্তদার্দো পরিজ্ঞেয়ং নিত্যমারাধকেন তু ।

তদ্বসংবিৎস্বরূপং চ প্রসুদ্রস্তং স্বতেজসা ॥ ৪৫ ॥

বিষয়েশ্রিয়ভূতাত্ম্যে^৭ নানাকরণশক্তিভিঃ ।

স্বসম্পূর্ণং^৮ প্রবুদ্ধাভিন্যাগ্ভূতাভিঃ পরম্পরম্ ॥ ৪৬ ॥

১। ২৭।১৭১-২—১১৭০-১

৩। ২৭।১৭৬-২—১৭৮

৪। ২২।৪০

৫। মুদ্রিত পাঠ “বিষয়েশ্রিয়ভূতাত্ম্যে”

৬। পাদটীকায় উল্লিখিত হইয়াছে যে দুই পাতুলিগিড়ে “স্বসম্পূর্ণ” পাঠ ছিল।

৭। ২২।৪০

৮। মুদ্রিত পাঠ “বস্মাদেতদধীশ্বর...”

৯। মুদ্রিত পাঠ “বাচকাস্ত্রনিবিষ্টঃ”

যচ্চাভিমানিকে রূপে ভোগে ব্যক্তিং ব্রজতি^১ চ ।
 তৎপুনর্ভোগকৈবল্যসিদ্ধয়ে স্বয়মেব হি ॥ ৪৭ ॥
 প্রসিদ্ধলক্ষণেনৈব^২ বপুৰ্বা মন্ত্রযাজিনাম্ ।
 সমায়াত্যঙ্গভাবং চ এবং নিত্যং স্থিতা স্থিতিঃ ॥ ৪৮ ॥
 সাত্ত্বতং চ প্রবুদ্ধৈস্ত^৩ সা পদ্মদললোচন ।
 ক্ষেপ্তব্য^৪ ভাবনাপক্ষে বস্তৃতচ্চাসতো^৫ ন হি ॥ ৪৯ ॥
 সত্বং স্তাভাবমজ্ঞেন স্তাভাবং কিন্তু সাধনম্ ।
 আশ্রবাক্যপ্রধানানামাগমৈকরতাত্ম্যনাম্ ॥ ৫০ ॥
 সমাগচ্যতভক্ত্যা বৈ নির্মলীকৃত চেতসাম্ ।
 যথা জলজং বৈ বহ্নেযুক্তিভিনোপপত্ততে ॥ ৫১ ॥
 এবং জলস্ত বহ্নিঃ ন কদাচিৎ প্রজায়তে ।
 যত্র বা মন্ত্রিণা তাত্ত্বো (ভ্যাং) বিপর্যাসোহভিহৃন্ততে ॥ ৫২ ॥
 তদ্বিত্ত্বজালং বৈ মন্ত্রং ভক্তানাম্ শুভবাত্মনি ।
 প্রেরকং কমলোদ্ভূত নানা প্রত্যয়লক্ষণম্ ॥ ৫৩ ॥
 জ্ঞানমূর্তিস্ত ভগবান্ ভক্তাশ্চগ্রহকামায়া ।
 ভূত্বা ভোগানাস্বাংশেন^৬ ভুনক্তি স্বয়মেব হি ॥ ৫৪ ॥^৭

‘মন্ত্রকৃত্যাদি যে সকল অবশ্যই (মন্ত্র) বাচকের অন্তর্নিবিষ্ট,^৮ পরন্তু মন্ত্রিদিগের ভোগজালে নিশ্চয় অঙ্গভাব প্রাপ্ত হয় সেই সকলই আরাধকের নিত্য প্রথমে পরিভ্রম্যেয় । স্বভেদে প্রস্তুতগণীল শুদ্ধসংবিন্দ্বরূপ পরম্পর প্রবুদ্ধ ও নিকট

১। বহুবচনান্ত প্রয়োগ আর্থ মনে করিতে হইবে। একবচনান্ত ‘ব্রজতি’ শব্দ প্রয়োগ করিলে হ্রস্বভক্ত হয়।

২। মুদ্রিত পাঠ “প্রসিদ্ধং লক্ষণেনৈব”

৩। শুদ্ধিপত্রে নির্দিষ্ট হইয়াছে মুদ্রিত “প্রবুদ্ধৈস্ত” পাঠ হলে “প্রসিদ্ধৈস্ত” পাঠ হইবে। পরন্তু মুদ্রিত পাঠই সঙ্গত।

৪। “ক্ষেপ্তব্য” শব্দ শুদ্ধ কিনা গ্রহসংস্কর্তা সন্দেহ করিয়াছেন। পরন্তু ঐ সন্দেহ বুধা।

৫। মুদ্রিত পাঠ “ভাবনাপক্ষে বস্তৃতচ্চাসতো।” পাদটীকার উল্লিখিত হইয়াছে যে দুই পাণ্ডুলিপিতে “ভাবনা পক্ষে বস্তৃতঃ” পাঠ ছিল। ঐ পাঠই শুদ্ধ।

৬। মুদ্রিত পাঠ “ভূত্বা ভোগানাস্বাংশেন।”

৭। ৩২তম অধ্যায়।

৮। পূর্বে ২০৪-৬ পৃষ্ঠা ব্রজতি।

(অর্থাৎ অপ্রবুদ্ধ অর্থাৎ পরস্পরবিরোধী বা বস্তুযুক্ত) বিষয়, ইচ্ছিয় এবং ভূত নামক নানা করণ শক্তিসমূহ দ্বারা স্বসম্পূর্ণ। যাহা (শুদ্ধসংবিৎ) আভিমানিক রূপে ভোগার্থ ব্যক্তিত্ব প্রাপ্ত হয়, তাহা স্বয়ংই পুনঃ ভোগ ও কৈবল্য সিদ্ধার্থ প্রসিদ্ধ লক্ষণযুক্ত রূপে মন্তব্যাজীদিগের অজ্ঞাতাব প্রাপ্ত হয়। এই প্রকার স্থিতি নিত্য স্থিত। পরন্তু হে পদ্মলোচন! অধুনা সেই স্থিতি প্রবুদ্ধগণ কর্তৃক ভাবনা পক্ষে নিঃক্ষেপ কর্তব্য (অর্থাৎ মনোকল্পনামূলক বলিয়া নিরূপণ কর্তব্য)। কেননা, বস্তুত অসত্যের সম্ভাব হইতে পারে না। পরন্তু যাহারা আপ্তবাক্য প্রধান, ও আগমৈক্যরত এবং সম্যক ভগবন্তুক্তি দ্বারা যাহাদের চিত্ত নির্মলীকৃত হইয়াছে, তাহাদের ভাবমন্ত্ৰ হেতু সম্ভাব সাধন করিতে হয় (অর্থাৎ তাহাদের প্রতীতি হেতু প্রপঞ্চের সম্ভাব স্বীকার করিতে হয়)। যেমন (শত শত) বুদ্ধিসমূহ দ্বারা বহির জলত্ব সিদ্ধ হয় না, সেইপ্রকার জলের বহিঃত্বও কখনও উৎপন্ন হয় না। যেখানে তদুভয়ের বিপর্যাস মজ্জী কর্তৃক পরিদৃষ্ট হয়, তাহা ইন্দ্রজালই। (পরন্তু), হে কমলোদ্ভব! নানা প্রত্যয়ান্বক ঐ মন্ত্ৰে ইন্দ্রজাল নিশ্চয়ই ভক্তগণের কল্যাণেমার্গে প্রেরক। ভগবান জ্ঞানমূর্তি। পরন্তু ভক্তানুগ্রহ কামিনায় নিজের একাংশে ভোগাবস্থাসমূহ হইয়া স্বয়ংই (জীবরূপে) সেসকল ভোগ করেন।’ অর্থাৎ সংক্ষেপে তাৎপর্য এই, সাধারণত বলিতে শুদ্ধসংবিৎস্বরূপ ব্রহ্মই ভোক্তা, ভোগ্য এবং ভোগ হইয়াছেন। পরন্তু প্রবুদ্ধগণ উহা মনোকল্পনা বা ইন্দ্রজাল বলিয়া নিন্দিত করিবেন। কেননা, যেমন অগ্নি বস্তুত জল হইতে পারে না এবং জল অগ্নি হইতে পারে না, তেমন শুদ্ধ সংবিৎস্বরূপ ব্রহ্ম বস্তুত ভোক্তাদি প্রপঞ্চ হইতে পারে না। জল ও অগ্নির পরস্পর বিপর্যাস যদি কখনও পরিদৃষ্ট হয়, তবে তাহাকে যেমন ইন্দ্রজাল মনে করিতে হয়, ব্রহ্মের প্রতীয়মান প্রপঞ্চভবন ও তেমন ইন্দ্রজালই। তবে সম্বাস্তির প্রতীতিগোচর হয় বলিয়া প্রপঞ্চের সম্ভাব স্বীকার করিতে হয় এবং স্বব্যবহার করিতে পারিলে ঐ ইন্দ্রজাল সাধকের কল্যাণপ্রাপক হয়।

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে জগৎ জ্ঞাননাশ,—তদ্ব্যতীত বিচার করিতে গেলে উহা স্বপ্নদৃষ্ট ঐশ্বর্যরূপের দ্বারা বিলীন হয়। অন্ততঃ তাহা ব্যক্ত হইয়াছে। তথায় প্রথমে বিবৃত হইয়াছে যে যেমন স্বত দৃষ্ট হইতে ভিন্ন রূপে থাকে না, তেমন পরমেশ্বর তত্ত্বসমূহ হইতে ভিন্ন নহেন। সমাধিলাভের জন্ত

একত্র ও পৃথক্ রূপে অভ্যাস করিতে হইবে। ব্রহ্মপ্রাপ্তির জন্য কেবল অর্থাৎ তত্ত্বরহিত তাঁহাতেই সমাধি করিতে হইবে।^১ অনন্তর বলা হইয়াছে যে

“আক্টিতে: করণগ্রামসিদ্ধিরাখ্যং গুণাধিতম্।^২

উক্তমবাক্তপৰ্যন্তং প্রপঞ্চং তদ্ভিনশ্বরম্^৩।

নানামূর্তিসমাখ্যং চ ভোগক্ষেত্রং হি কর্মিণাম্।

স্বথত্বঃখণ্ডগোপেতং মোহমায়াময়ং দৃঢ়ম্।

অজ্ঞানং তু তদাসক্তেৰ্বৰ্ধতে চ কণাং কণম্।

জ্ঞানাত্মিনঃ মায়্যতি তন্মায়িতাং ন তদ্বিজ^৪।

হেয় ভাবনয়া চিন্ত্যমূপয়ং যতপি ক্ষুটম্।

সিদ্ধীনাশাশ্বলাভে তু তত্রাপাশ্বিরমেব তং ॥

সারমাদায় বৈ তন্মাং সাধনং যোগসিদ্ধয়ে।

মনোবুদ্ধিরহঙ্কারঃ সত্ত্বং সত্ববর্তাং বর ॥

চতুৰ্দ্ধিমদমবাক্তং ব্রহ্মপ্রাপ্ত্যা নিবৰ্ত্ততে।^৫

‘ক্ৰিতি হইতে আরম্ভ কল্পিয়া’ (মন, বুদ্ধি ও অহঙ্কার) ইন্দ্রিয়াখ্য করণগ্রাম এবং (স্বাদি) গুণাধিত অবাক্ত পর্যন্ত—সমস্তই প্রপঞ্চ বলিয়া উক্ত হয়। উহা বিনশ্বর। উহা নানা মূর্তিবৃত্ত, কর্মাদিগের ভোগক্ষেত্র, স্বথত্বঃখণ্ডগোপেত এবং নিশ্চয় মোহমায়াময়। ঐ প্রপঞ্চ কণে কণে উহাতে আসক্ত ব্যক্তির অজ্ঞান বুদ্ধি করে। পরন্তু জ্ঞান হইলে উহা বিলয় প্রাপ্ত হয়। সেইহেতু, হে বিজ্ঞ! উহা নিত্য নহে। উহাকে হেয় বলিয়া সর্বদা ভাবনা কর্তব্য। যদিও সিদ্ধিলাভের ক্ষুট উপায়, তথাপি উহা নিশ্চয় অশ্বির। সেইহেতু যোগসিদ্ধার্থ উহার গ্রহণ করিয়া সাধন করিবে। হে সত্ববান্দিগের শ্রেষ্ঠ!

১। “যথা কীর্ত্তনং বৈ যেনং ভেদেন ন তু বৰ্ত্ততে।

এবং হি বিজ্ঞি সৰ্বেষাং তত্ত্বানাং পরমেশ্বরঃ।

একত্বেন পৃথক্ ত্বেন সমাধৌ প্রোক্তমভ্যাসেৎ।

কেবলং হি যথা পূৰ্ব্বমুদ্বিগে চ তদাপ্তয়ে ॥” —(৩১১২-৩)

এই শেষ পংক্তিতে পূর্বের ৩৩২ শ্লোককে লক্ষ্য করা হইয়াছে। (পরে ২১৫ পৃষ্ঠা)।
দুহিত পাঠ “উদ্বিগে।”

২। মুদ্রিত পাঠ “ইন্দ্রিয়াখ্যগুণাধিতম্।” পূর্বে ৩১১১-২ শ্লোকে বিবৃত হইয়াছে যে অবাক্ত প্রপঞ্চের কারণ, অপর তত্ত্বসমূহ এই—সজ্ঞাদিগুণত্রয়, বুদ্ধি, অহঙ্কার, মন ইত্যাদি তত্ত্ব। উহার সহিত সামঞ্জস্য বক্ষার্থ এই পাঠান্তর করা হইয়াছে।

৩। মুদ্রিত পাঠ “উক্ত।” ৪। মুদ্রিত পাঠ “তদনশ্বরম্।” উহা নিশ্চয়ই তুল।

৫। মুদ্রিত পাঠ “হি তদ্বিজ” ৬। ৩১১৩৪-১৩২১।

মন, বুদ্ধি, অহঙ্কার এবং সম্ব (অর্থাৎ জীবন) এই চারিটি—এই অব্যক্ত (অর্থাৎ অব্যক্তাত্মক জগৎপ্রপঞ্চ) ব্রহ্ম প্রাপ্তি দ্বারা নিবর্তিত হয়। তত্ত্ববিলয় ভাবনার পদ্ধতি বিবৃত হইয়াছে। তদনুসারে পরব্রহ্ম হইতে উদ্ভিত সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চের ক্রমে ক্রমে তাহাতে বিলয় ভাবনা করিতে হয়। কথিত হইয়াছে যে ঐ প্রকারে করিলে যাহারা তত্ত্ববিৎ জানী, যাহাদের কর্ম স্নান্ধ হইয়াছে অর্থাৎ বাকী নাই এবং যাহারা অৰ্ষেতভাব প্রাপ্ত হইয়াছে (“নিকলানাং”) তাহাদের জন্ম প্রপঞ্চ বিলীন হয় (“বিগলতি”); আর অপর যাহারা নিত্যাকারতাত্ত্বা, মন্ত্রক্রিয়ারত এবং এখনো বৈতভাবগ্রস্ত (“নানাত্বেন সমাস্তানাম”), তাহাদের জন্ম উহা পুন বিকসিত হয়।^১ ইহার তাৎপর্য এই যে জানীর দৃষ্টিতে জগৎ থাকে না, অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে থাকে।

জীব

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে জীবাত্মা দেহপিণ্ড হইতে ভিন্ন—ব্রহ্ম স্বয়ং বুদ্ধিদর্পণে উপহিত হইয়া জীব হইয়াছেন; ব্রহ্ম নিজের একাংশে ভোগ্যবস্তুসমূহ হইয়া অয়ংই (জীবরূপে) সে সকল ভোগ করেন; হুতরাং জীব স্বরূপত ব্রহ্মই। পিতৃশ্রদ্ধের নমস্কার মন্ত্রে আছে যে পিতা পিতামহ এবং প্রপিতামহ সমস্ত বিষ্ণুই; হুতরাং পিতৃশ্রদ্ধে বস্তুত তাঁহারই অর্চনা করা হয়।^২ উহার কিঞ্চিৎ পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে,

১। ‘সম্ব’ শব্দ সাধারণত ‘বুদ্ধি’ অর্থে ব্যবহৃত হয়। পরন্তু এইখানে সেই অর্থে ব্যবহৃত হয় নাই। কেননা, ‘বুদ্ধি’র পৃথক উল্লেখ আছে। উহাকে ‘সম্বাদি’ গুণত্রয়ের উপলক্ষণাত্মক মনে করা যাইতে পারে। পরন্তু তাহাতে উক্ত ‘চতুষ্ক’ সংখ্যা রক্ষা করিতে কিঞ্চিৎ কষ্ট কল্পনা করিতে হয়।

২। “জ্ঞানিনাং বিগলন্তে (? ভ্যে) যাং স্বভাবাং তত্ত্ববেদিনাম্।

নিকলানাং মহাবুদ্ধে নিম্নানানাং সুকর্মণি ॥

বিকাসমেতি চাত্তেবাং নিত্যাকারতাত্ত্বানাম্।

মন্ত্রক্রিয়ারতানাং চ নানাত্বেন সমাস্তানাম্ ॥”—(২২।৫১-২) আরও দ্রষ্টব্য—২২।৫৮-৬০

৩। পূর্বে ১১৯-২০০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। আরও দ্রষ্টব্য—৩০।৬২-৩

৪। ঔ নমো বা পিতরো নমো বঃ পুরুষোত্তম ॥ ১০০ ॥

নমো বিষ্ণুপদহেভ্যঃ স্বাঃ বঃ পিতরো নমঃ।

হরয়ে পিতৃনাথায় স্বয়ীষোমাস্ত্রনে নমঃ ॥ ১০৪ ॥

সংসোমপাস্ত্রনে বিকো নমো বহিষদাস্ত্রনে।

আসংসারাতিকনকা অগ্নিষান্তা অধাত্যত ॥ ১০৫ ॥

পিতামহাঃ সোমপাস্ত্রং ত্বমন্তে প্রপিতামহাঃ।

তুভ্যং নমো ভগবতে পিতৃমূর্তেহুতায় চ ॥ ১০৬ ॥

“একশ্রাব্যবীজন্ত নানাকর্মবশাত্ত্বৈ।

নানাস্থং ভাবয়েষুজ্ঞা পিতৃকর্মণ্যতঃ পুরা।

তেনৈব তর্পণীয়ং তৎ স্বয়মেব^১ তদাস্মিন।”^২

‘পিতৃকর্মে প্রথমে (এই প্রকার) মনে মনে ভাবনা করিবে,—আশ্রয়বীজ একেরই নানাকর্ম বশত নানাস্থ (হইয়াছে) অতএব তিনি স্বয়ংই তদাস্মিন (অর্থাৎ পিতা এবং পুত্ররূপ) বলিয়া (পুত্ররূপ) তৎকর্তৃক (পিতারূপ) তিনি অবশ্যই তর্পণীয়।’ এই বচন হইতে পরিষ্কার জানা যায় ব্রহ্মই কর্মোপাধিবশত জীব হইয়াছেন^৩, এবং কর্মের নানাস্থ হেতু জীবের নানাস্থ হইয়াছে। ঐ প্রকরণে পরে বর্ণিত হইয়াছে যে যেমন মহাকাশ অগ্নি হইতে উহার দাহিকা-শক্তি অকারকণার আশ্রয়ে বাহিরে আসে ঠিক সেই প্রকারেই চিয়ন্ন ঈশ্বর হইতে, তাঁহার ইচ্ছায়, পিতৃগণ, সঙ্কল্পনিশ্চয় বশত, অগ্নীষোমকে সমাশ্রয় করত বাহিরে নির্ধাত হইয়াছে।^৪ ঐ দৃষ্টান্ত হইতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে পিতৃগণ, স্তবরাং সমস্ত জীববর্গ, ব্রহ্মের ঔপাধিক অংশমাত্র।

মুক্তি

মুক্তিকে কৈবল্য^৫ বলা হইয়াছে এবং কৈবল্যকে “ভগবতত্ত্ব” বলা হইয়াছে।^৬ উহাকে ব্রহ্মসম্পত্তিও বলা হইয়াছে।^৭ কোথাও আছে যে মুক্ত পুরুষ “পরব্রহ্মে প্রবেশ করে”^৮ “পরমাত্মায় লয়প্রাপ্ত হয়”।^৯ মুক্তিকে “নির্বাণ”^{১০} বা “পরম নির্বাণ”^{১১}ও বলা হইয়াছে। মুক্ত পুরুষ “ব্রহ্মে একাত্মতা

নারায়ণায় হংসায় বিষ্ণো ত্রিপুরুষাস্থানে।

মুক্তা ভামেব ভগবন্ ন নমামার্চয়ামি চ। ১০৭।

ন তর্পর্যামি সর্বশ নাস্ত্যমাবাহর্যামাহম্।”—(২৭ অধ্যায়)

১। মুক্তিত পাঠ “স্বয়ম্ভূতা”। তাহাতে অর্থসঙ্গতি হয় না।

২। ২৭।৯২—৯৩-১

৩। ঐটীকা—“পরং ব্রহ্মস্বরূপং প্রপিতামহম্”—(২৭।১১৭-২)

“পিতরো ভগবদ্রূপাঃ সাকারা বহিরাবৃত্তিঃ।”—(২৭।১১৬-১)

৪। “মহতঃ পাবকানুঘচ্ছক্তির্দহনলক্ষণা।

অকারকণামাশ্রিত্য বাহ্যমায়াতি পৌঙ্কর।

তদ্বদেব হি নির্ধাতঃ কিম্ব সঙ্কল্পনিশ্চয়ঃ।

অগ্নীষোমৌ সমাশ্রিত্য পিতরশ্চেষ্টয়েচ্ছয়া।”—(২৭।২৭৮-৯)

৫। বর্ণা ঐটীকা—১৭।৪৫; ২৬।৪৬-১; ৩২।৪২-২, ১৩৭-২

৬। “কৈবল্যং ভগবত্তত্ত্বং ব্রহ্মত্বঃ সমবাপ্নুয়াৎ।”—(৩৮।১১৬-২)

৭। ১৯।৪৭-২

৮। ১০।১২-২—১৩, “পরং ব্রহ্মাধিগচ্ছতি”—(৩০।১২৩-২)

৯। ৩১।২৩৩

১০। ২৭।৪-২, ১০-১

১১। ২৭।২২৫-২

লাভ করে”,^১ “ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন পরম শান্ত পদ লাভ করে”,^২ অর্থাৎ ব্রহ্মের সহিত একত্ব লাভ করে,^৩ “পরব্রহ্ম লাভ করে।”^৪ কথিত হইয়াছে যে একায়ন বিপ্রগণ বা একান্তীগণ যাহারা ভগবান অচ্যুতের ভক্ত, কোন ফলকামনা না করিয়া কেবল কর্তব্যাবোধে আজীবন বিষ্ণুর অর্চনা করে এবং অপর কোন দেবতার উপাসনা করে না, তাহারা দেহান্তে বাসুদেবত্ব প্রাপ্ত হয়।^৫ মুক্তিকে “আত্মসিদ্ধি”,^৬ “আত্মলাভ”^৭ এবং “স্বরূপপ্রাপ্তি”^৮ও বলা হইয়াছে।^৯

মুক্তির ঐ সকল সংজ্ঞার অন্তর্নিহিত গুঢ় রহস্য এই যে ব্রহ্মই শরীরবন্ধন অঙ্গীকার করিয়া জীব সাজিয়াছিলেন এবং পরে ঐ বন্ধন হইতে মুক্ত হইয়া পুনঃ পূর্বস্বরূপ প্রাপ্ত হন অর্থাৎ ব্রহ্ম হন। তাই মুক্তিকে ব্রহ্মভবন, স্বরূপপ্রাপ্তি, ইত্যাদি বলা হয়। তখন জীবতাব আর থাকে না,—তখন জীবত্বের লয় বা নির্বাণ হয়। তাই মুক্তিকে ‘লয়’ বা নির্বাণ বলা হয়। পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে জগৎপ্রপঞ্চ বাস্তব নহে, মায়্যা বা ইন্দ্রজাল মাত্র। সুতরাং শরীরও মায়্যা বা ইন্দ্রজাল মাত্র। অতএব ব্রহ্মের জীবভবনও বাস্তব নহে।

যেহেতু মুক্তিতে জীবতাবের, তথা জগৎপ্রপঞ্চের, বিলয় হয়, সেইহেতু

১। “অখণ্ডকারী পুরুষো জ্ঞান কর্মপরায়ণঃ।

ভক্তিভ্রাক্ষাতথোৎসাহযুক্তো যোগবলৈর্যুতঃ।

“ব্রহ্মণৈকাত্মতাং যাতি অচিরাদেব পৌরুষঃ।” —(৩০।১৮-২—১৯)

“ব্রহ্মণৈকাত্মতাং ব্রজেৎ”—(২৯।৩৭-২)

২। “তদভিন্নং পরং শান্তং পর (? দ) মাপ্নোতি তত্ত্বতী।” —(৩২।৭৬-২)

৩। “এবমেকত্বমাপন্নং” (৩৩।৭৭.১)

৪। “পরং ব্রহ্মত্বমাপ্নোতি তৎকর্মপরমঃ পুমান্।” —(৩০।১৮৪-১)

৫। “বিপ্রা একায়নাখ্যা যে তে ভক্তান্তত্বতোহচ্যুতৈঃ।

একান্তিনঃ সূতত্বহাঃ দেহান্তান্নাস্তযাজিনঃ।

কর্তব্যত্বেন যে বিষ্ণুং সংযজন্তি কলং বিনা।

প্রাপ্তবন্তি চ দেহান্তে বাসুদেবত্বমজ্জলং।” —(৩০।২৬০-১—২৬২-১)

আরও দ্রষ্টব্য—“অন্তে ভূতময়ং দেহং ত্যক্ত্বাহন্তে বাসুদেবত্বং।” —(১৯।২০-২)

৬। ৩০।৮৬-১, “তদভিন্নং পরং শান্তং পর (? দ) মাপ্নোতি তত্ত্বতী।” (৩০।৭৬-২)

৭। “যয়া সহ সমং যাতি তত্ত্বজ্ঞানব্যয়ে পদে।

আত্মলাভমতঃ প্রাপ্য পরম্যাং পরমেশ্বরাং।” —(৩০।১২৬)

আরও দ্রষ্টব্য—৩।১৮-২

৮। ৩০।৯৭।

৯। ‘পৌরুষসংহিতা’র সালোকা, সামীপ্য এবং সাযুক্ত্য মুক্তির উল্লেখও আছে।

তদ্বধ্যে সাযুক্ত্য মুক্তিকে শ্রেষ্ঠতা দেওয়া হইয়াছে। (৩০।৭-৮)

আত্মবিলয় এবং প্রপঞ্চবিলয় ভাবনা উহার সাক্ষাৎ সাধন। ‘পৌঙ্করসংহিতা’য় তাহাদের পদ্ধতি বিবৃত হইয়াছে।^১

ব্রহ্ম

এবার ব্রহ্মের স্বরূপ সম্বন্ধে আরও কিঞ্চিৎ আলোচনা করিব। পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে ব্রহ্ম কার্যকারণাত্মক ও কার্যকারণাতীত এবং সর্বাভাস ও অনাভাস ; “ভগবান অনন্তশক্তিমান এবং অনন্তগুণবান বলিয়া স্মৃত হন ;” “ঈয় নিখিল শক্তিসমূহের বলে, তিনি নিজ স্বরূপ পরিত্যাগ না করিয়াও সৃষ্টি, স্থিতি এবং সংহার কারণে পুনঃ অকোপাঙ্গরূপে বিশেষতা প্রাপ্ত হন ;” তিনি অবিশেষস্বরূপ, পরন্তু ঈয় অশেষ শক্তিসমূহ দ্বারা বিশেষসমূহ প্রাপ্ত হন : ইত্যাদি।^২ এক স্থানে ব্রহ্মের লক্ষণ এইপ্রকারে নির্দেশিত হইয়াছে^৩—ব্রহ্ম সং, কৃষ্ণভাত^৪, স্বপ্রতিষ্ঠ^৫, অনাহত, মহাবিভূষিতানন্দ^৬, ধ্রুব, নিত্যোদিত^৭, অক্ষর, অজ, সম্পূর্ণষাড্-গুণা, অচিন্ত্য, অদ্ভুত, কেবল, সর্বশক্তি, অসঙ্গীর্ণ, স্থশান্ত, পুরুষোত্তম, শাশ্বত, অচল, সর্বেশ, নির্বিকার, নিরঞ্জন, বাসুদেবতাস্বভাব বা বাসুদেবের স্বভাব^৮, নিস্তরঙ্গ, উপাদেয়, অনৌপমা, স্বপ্রকাশ^৯, স্থির, অমৃত, অগ্রাহ, অনন্ত, চিদ্রূপ, হংস, অব্যয়, অতকা, কূটস্থ, নির্মল, অপার, সং, বৃহৎ, সর্বাতিশায়ী, সংবুদ্ধ, পরিপূর্ণগুণোজ্জ্বিত, অকলঙ্গ, অসঙ্কল্প, অপরিমিতশ্রীগুণ, ... অনন্ত, সম্মিত, জ্ঞানজ্যেয়সর্ব, সনাতন, ... পরমানন্দ, ভাস্বর, অচ্ছন্দগমনালোক, নিত্যভূক্ত^{১০}, নিরঞ্জক (?) লোকনাথ, অনির্দেশ্য, প্রশান্ত, পরমেশ্বর, নিরুদ্দম, নির্বিকল্প, এক^{১১}, মহাদর্শ এবং মহামত।

এখন প্রশ্ন—

১। প্রপঞ্চবিলয়—২২।৪৬— ; ২৭।২৭২— ; ৩৩।২০—

আত্মবিলয়—৩৬।২২—

২। পূর্বে ২০২-৩ পৃষ্ঠা। “অবিশেষ স্বরূপস্ত দেবস্ত পরমাত্মনঃ।” (৩৩।২-৩)

৩। ১২।৫৮—৬৭

৪। মুদ্রিত পাঠ ‘সদৃষ্টিভাষ্যতা’

৫। মুদ্রিত পাঠ ‘স্বপ্রতিষ্ঠিত’। এই পাঠ অঙ্গীকার করিলে চন্দোভঙ্গ হয়।

৬। মুদ্রিত পাঠ ‘মহাবিভূষিতানন্দ’। পরন্তু উক্ত শব্দ কিনা গ্রন্থসংস্কৃতঃ সন্দেহ করিয়াছেন।

৭। বাহ্য অনৌপমা, অতীন্দ্রিয়, সংশাস্ত, ও পরমানন্দ স্বরূপ, তাহাট ‘নিত্যোদিত’।

যাহার উদয়ান্ত নাই, সদা একরূপ চিৎস্বরূপ, তাহাট নিত্যোদিত। (২৩।৭৬-৭ দৃষ্টব্য।

৮। মূল পাঠ “স্বভাব বাসুদেবতা”। উক্ত অবশ্যই ভুল। শুদ্ধ পাঠ ‘বাসুদেবতা’ বা ‘বাসুদেবস্ত’ হইবে।

৯। মুদ্রিত পাঠ ‘স্বপ্রকাশ’। পাদটীকার ‘সম্প্রকাশ’ পাঠান্তর আছে। পরন্তু ‘স্বপ্রকাশ’ পাঠই সত্যর।

১০। মুদ্রিত পাঠ “নির্বিকল্পে কং”। “নির্বিকল্পৈকং” পাঠও হইবে।

১। ‘সম্পূর্ণবাড়্গুণ্য’^১ ও ‘পরিপূর্ণগুণোজ্জিত’, তথা, কার্যকারণাত্মক ও কার্যকারণাতীত এবং সর্বাভাগ ও অনাভাগ—এই সকল পরস্পরবিরুদ্ধ ধর্ম।
ব্রহ্মে উহাদের সমন্বয় কি প্রকারে হয়?

২। যাহা অনন্তশক্তিমান, সর্বশক্তি (মান), অনন্তগুণবান, মহাধর্ম ইত্যাদি, তাহাকে “অবিশেষস্বরূপ” বলা যায় কি?

৩। যাহা নির্বিকার, নিস্তরঙ্গ, নিকম্প, কূটস্থানিত্য, অক্ষর, অচল, অমৃত, অব্যয়, ইত্যাদি, তাহাকে জগতের বীজ বলা যায় কি? তাহা কি প্রকারে জগদ্রূপ ধারণ করে?

এই তৃতীয় প্রকারের শকা পৌকর বস্তুতই বিষ্ণুর নিকট করিয়াছিলেন। তিনি জিজ্ঞাসা করেন, “হে নাথ! নিষ্ক্রিয়, অচ্যুত এবং অব্যয়াত্মা বিভূর মস্ত্রাত্মাভাবে ভেদ কি প্রকারে প্রাপ্তি হয়?”^২ তাহাতে ভগবান উত্তর করেন,

“তুণানাং হি যথাহদানে নাড়ীশাসং প্রবর্ততে।^৩

স্বশক্তিঃ পুষ্পরাগস্ত মণের্বিকর্ষণে^৪হপি চ ॥

তদ্বদ্বগবতো বিষ্ণোঃ পরস্ত পরমাশ্রয়নঃ।

প্রবর্ততে শক্তিচয়ো যস্ত মস্ত্রস্ত গংবপু ॥

কর্মাস্বতত্ত্বজ্ঞাদায়^৫ পুনরেব নিবর্ততে।

স। অচ্যুতাত্মা মহাশক্তিঃ শাস্তসংবিনয়ঃ পুরাঃ ॥

এবং কর্মাস্বতবস্ত বিজ্ঞাসম্পালিতস্ত চ।

স্থিতিঃ সম্প্রতিবুদ্ধস্ত ইন্দ্রিয়ার্থাস্থ শক্তিস্থ ॥

যথা হনিলপূর্ণানং দৃতৌ স্থিত্বা হুশিক্ষিতঃ।

প্রতরত্যতিসংক্ষিপ্তা (?) নষ্টমব্যাকুলেন্দ্রিয়ঃ ॥

সদ্বশিক্ষিতবুদ্ধে^৬বৈ ব্যাকুলেহসি (?) পৌকর।

বর্ততে স্বধরীকৃত্য বৃক্ষে^৭ ব্যাকুলচেতসঃ ॥

এবং সম্প্রতিবুদ্ধস্ত (?) শক্তয়শ্চেন্দ্রিয়াস্তরাঃ।

ভাবমস্ত্রক্রিয়াণাং চ সমর্থ্য।^৮ জ্ঞকরোতি চ।

১। ২২।৬২ ২। মুদ্রিত পাঠ “নারীশাসং প্রবর্ততে”। পাদটীকার “নারীশাসং প্রবর্ততে” পাঠান্তর আছে।

৩। পাদটীকার ‘বিকর্ষণে’ পাঠান্তর আছে। তাহাই প্রকৃত পাঠ মনে হয়।

৪। মুদ্রিত পাঠ ‘কর্মাস্বতত্ত্বজ্ঞাদায়’।

শুদ্ধসংবিম্বয়শাস্ত্রে নিম্নরূপসমুদ্রবৎ ।

অমৃতজ্ঞানানন্দ পরিশুদ্ধং স্বকং পুনঃ ।

শক্তিভিত্ত সমারোপ্য বেদবেদকৃত্যং ভজ্যেৎ ।

ইত্যেবমুক্তমাধারস্বরূপং হি ধরাস্থিতিঃ ।

জায়তে তৎপরিজ্ঞানং কর্মণাং কর্মসংক্ষয়ঃ ।

উদয়াপ্যায়সংস্থানমন্তর্যগতমেব চ ॥

এই বচনের আক্ষরিক অর্থ বুঝা যায় না । তবে প্রকরণেরও সহিত মিলাটনে উহার তাৎপর্য এই হয়,—ভগবানের শক্তিচয়^১ প্রবর্তিত ও নিবর্তিত হয় এবং তাহাতেই বিশ্বপ্রপঞ্চের সৃষ্টি ও সংহার হয় । শাস্ত্রসংবিম্বয় ঐ মহাশক্তি 'অচ্যুত' নামে খ্যাত । উহাই এই বিশ্বপ্রপঞ্চকে ধারণ করে ।^৩ ঐ শক্তির বিক্ষেপ ও উপসংহার হেতু ব্রহ্মের কোন প্রকার পরিবর্তন হয় না । সম্যক্ প্রতিবুদ্ধ ঐ ইন্দ্রিয়াতীত শক্তিসমূহ এবং দ্রব্য, মন্ত্র ও ক্রিয়াদির সামর্থ্যসমূহ স্ফুট করায় । তাঁহাদের দৃষ্টিতে ব্রহ্ম শুদ্ধ সংবিম্বয় এবং নিম্নরূপ সমুদ্রেরই জায় শাস্ত্র আছেন,—তাঁহাতে এসকল নাই ।^৪ পরন্তু অজ্ঞানীদের জ্ঞান তিনি শক্তিসমূহসহ নিজ আনন্দপরিশুদ্ধ সমারোপকরত জ্ঞেয়-জ্ঞানাত্মক ভাবসমূহ ধারণ করেন ।^৫ জগৎপ্রপঞ্চের আধার ভগবানের উত্তম স্বরূপ এবং সৃষ্টি, স্থিতি, প্রলয় ও অন্তর্যগত রূপ প্রপঞ্চস্থিতি এই প্রকারই । ইহার পরিজ্ঞান হইলে কুর্মাদিগের কর্মসমূহ সম্যক্ ক্ষয় হয় । এইরূপে দেখা যায় জ্ঞানী ও

১। ২২।৬৭।৭২

২। অন্ততঃ উক্ত হইয়াছে যে ভগবান বিষ্ণুর “শক্তিচয়” এই, লক্ষ্মী, পুষ্টি, কাশ্বি, প্রভা, মতি, শক্তি, ক্রিয়া, ইচ্ছা, মহিমা, উগ্রতি, স্বধা, বিদ্যা, অনিমা, মায়া, যুতি, হ্রী, জী, কলা, ছাতি, নির্ভা, ঋজা, কচি, চেতা, শোভা, শুদ্ধি, বিভূতি, বৃষ্টি, ব্যাপ্তি, গতি, সৃষ্টি, ভাঙ্গা, বাগীশ্বরী, রতি, সিদ্ধি, নতি, প্লুতি, ক্রোড়া, সম্পৎ, কীর্তি, শিখা, মতি, গায়ত্রী, মৰ্ধাদা এবং সৃষ্টি । (২১।২—৪১)

কথিত আছে যে “আভিরাপুরিতং কৃৎসনমূর্তাভিঃ সৈদধ চি।” —(৩১।৩১)

৩। “শ্রুতমচ্যুতত্যা বৈ হপরিচ্যুতসন্তয়া ।

সদ্বিকল্পস্বরূপং চ বিশ্বাসনমিদং বিজ্ঞ ॥” (২২।১২)

৪। ২২।৪০.২—৪১; পূর্বে ২০৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য

৫। ২২।৪২। পূর্বে ২০০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য; আরও দ্রষ্টব্য,—

“বিষ্ণুতং বিভূনা ব্যাপ্তং স্বসামর্থ্যেন যদ্যপি ।

তত্রাপি তচ্ছরীরাপাং জীবানাং তন্নিবাসিনাম্ ॥

বশত্যাঃ শ্রুতগৃহীতানাং ভমাক্রম্য মহামতে ।

নানামত্যান্মনা হ্যন্তে তন্নিম্ন নানাংবিধান্ ॥”—(২২।৪৪-৫)

অজ্ঞানীর দৃষ্টিভেদে ব্রহ্মের স্বরূপ ভিন্ন ভিন্ন। অজ্ঞানীর জন্ম জগতের সৃষ্টিাদি সত্য এবং ব্রহ্মের তত্ত্বদাক্ষিক্য শক্তিও সত্য। আর জ্ঞানীর দৃষ্টিতে এক নিশ্চল ও নিরূপ অর্থাৎ কৃষ্ণ নিত্য এবং শুদ্ধ সত্যস্বরূপ ব্রহ্ম ব্যতীত পর কিছুই নাই। জগৎ নাই সূতরাং উহার সৃষ্টিাদির শক্তিও নাই।

ব্রহ্মের লক্ষণ নির্দেশে উক্ত হইয়াছে যে তিনি বাসুদেবতাস্বভাব বা বাসুদেবের স্বভাব। প্রকৃত পক্ষে বাসুদেব, সর্ব্বৰূপ, প্রহ্লাদ, অনিরুদ্ধ, নারায়ণ, ব্রহ্মা, বিষ্ণু, নৃসিংহ এবং ধরণীধর (বা বরাহ) এই নয়টি পরব্রহ্মের নব “বাহু”, “মূর্তি” বা ‘রূপ’ বলিয়া পরিগণিত হইয়া থাকে।^১ তন্মধ্যে বাসুদেবাদি প্রথম চতুষ্টয় সর্বাঙ্গেকা অধিক প্রসিদ্ধ। উহারা “চতুরাশ্রা”, ইত্যাদি বলিয়া উক্ত হইয়া থাকে।^২ যাহা হউক, ঐ নববাহু, “অচিন্ত্য, অপ্রমেয়, ব্যাপক এবং অমল পরব্রহ্ম পরমাত্মার শক্তিরূপে ব্যবস্থিত নব প্রকৃতি” বলিয়াও কথিত হয়।^৩ কথিত হইয়াছে যে উহারা সংসারসাগরে নিমগ্ন জীবগণের প্রতি অন্নগ্রহণরায়ণ।^৪ যেমন প্রদীপ্ত বিশাল অগ্নি হইতে ক্ষুণ্ণিক্সমূহ নির্গত হয়, এবং যেমন বিক্ষুব্ধ সমুদ্র হইতে বৃষ্ণদসমূহ উৎপন্ন হয়, তেমন শক্তিশ পরমাত্মা হইতে ঐ সকল শক্তি অভিবাক্ত হয় (“বাক্তি”)। পরন্তু ঐ শক্তিসমূহ প্রকৃতপক্ষে অঙ্গরূপ।^৫ অতএব আছে, “জালা যেমন অগ্নির সহিত, জ্যোৎস্না যেমন চন্দ্রের সহিত, এবং প্রভা যেমন সূর্যের সহিত অভেদে থাকে, পরব্রহ্মের বাসুদেব নামক নিত্য, ব্যাপক এবং অমল মূর্তি (উহার সহিত) তেমনই অভেদে (“অভেদেন”) থাকে।”^৬ তাহার কিঞ্চিৎ পূর্বে উক্ত হইয়াছে, “ভগবান বাসুদেব পরব্রহ্ম পরমাত্মার (জীবের প্রতি) অন্নগ্রহণার্থ জ্ঞানকর্মসম্বন্ধিত উল্লাস।”^৭ নিধূম অগ্নির শুভ্র অর্কিসমূহের ন্যায়, সমুদ্রের

“অন্নগ্রহণো মন্থস্বমজ্জ চাহাত ?

নিজয়ং যমহংসস্তাং (?) জ্ঞানাদিগুণলক্ষণাম্।

নিশ্রেয়স পদপ্রাপ্তিপৰ্যন্তং কালবর্তিনাম্।

বিনিয়োগাবসানে তু তেহপি চান্নাস্তি বৈ সহ ॥

বিলয়ং বাসুদেবে (তু) তেষাং ক্রীড়ার্মমব চ।

সমারোপ্য স্ববিজ্ঞানমন্ত্রেণাং ভবশাস্ত্রে ॥”—(২২।৮-৬০)

১। যথা দ্রষ্টব্য—১০।৩, ৪, ১০, ২০, ২১। ৩২।১, ১৫, ইত্যাদি।

২। ১০।৫, ২-৬; আরও দ্রষ্টব্য—১০।২১, ২৩, ২৭, ৩৩, ৩৪। ১১।১২, ২

৩। ১০।৭।১

৪। ১০।৭।২-৩

৫। ৩৮।১২২—১২৩.১

৬। ৩৮।১৩২-২—১৩৩।১

উন্নিসমূহের জ্ঞায়, সূর্যের রশ্মিসমূহের জ্ঞায়, পরমেশ্বরের ঐ উল্লাস (তীহা হইতে) অভিন্ন বলিয়া পরিজ্ঞেয়।^১ সৰ্ব্বর্ণাদি অপর অষ্টমূর্তি সম্বন্ধেও সেই সকল কথা সমভাবে প্রযুক্ত।^২ প্রকৃতপক্ষে সমস্ত তত্ত্বের সমস্ত অধীশ্বরগণ সম্বন্ধেও ঠিক সেই প্রকার বলা হইয়াছে। তীহারী সকলেই “পরম্মিন্ন ভগবন্তে ভেদেন ব্যবস্থিতাঃ”।^৩ তত্ত্বসমূহ ও যে তীহা হইতে ভিন্ন ভাবে থাকে না (“ভেদেন ন তু বর্ততে”) তাহা পূর্বে উক্ত হইয়াছে।^৪ মূল তাৎপর্য এই যে, সমস্ত তত্ত্ব এবং উহাদের অধিপতিগণ পরব্রহ্মের শক্তি এবং শক্তি ও শক্তিমানের অভেদ সম্বন্ধ। পরন্তু, ঐ অভেদ আত্যন্তিক নহে। তাই ব্রহ্ম এবং চতুর্মূর্তির অভেদের জ্ঞায়, ভেদের ও উল্লেখ আছে। তাহাতে ভেদাভেদ সম্বন্ধই সিদ্ধ হয়।

বাসুদেবাদি শক্তিসমূহ সম্পূর্ণ ভিন্ন ভিন্ন নহে। উহারী অপর স্বল্প কতিপয় শক্তির বিশেষ বিশেষ রূপ ভেদ মাত্র। যথা, কথিত হইয়াছে যে ভগবান প্রাণ, ইচ্ছা, শব্দ এবং কাল নামক চারি আত্মা দ্বারা নব বাহতা প্রাপ্ত হইয়াছেন।^৫ অন্তত আছে কাল, জ্ঞান, ক্রিয়া, ইচ্ছা এবং প্রাণ এই পঞ্চশক্তিই সমস্ত প্রপঞ্চের উপকরণ।^৬ উহাদের গুণভেদসমূহের বিশেষ বিশেষ রূপ ভেদে শক্তিসমূহ অসংখ্য বলিয়া কথিত হয়।^৭ তাহা নিম্ন প্রকারে নির্দেশিত হইয়াছে,^৮

| শক্তি | অধ্যাত্ম | অধিদৈবত | অভিভূত |
|---------|---------------------------|-----------------------|--------------------------------|
| প্রাণ | অখিল বাঙ্-গুণ্য | বাসুদেব | অপানাদি বিশ্বধারক বায়ুসমূহ |
| ইচ্ছা | জ্ঞান ও বল | সৰ্ব্বর্ণ | সর্বতদ্ব্যপ্তিত সামর্থ্য |
| ক্রিয়া | ঐশ্বর্য ও বীৰ্য | প্রহ্লাদ | সদোদিত মহৎপ্রকাশ প্রসর |
| তেজ | তেজ ও শক্তি বা অব্যক্ত | সূর্য, চন্দ্র ও অগ্নি | অসঙ্গীর্ণ গুণত্রয়। |

১। ৩৮।১৬৫—১৬৬

২। ২৭।৩৭৮—৩৮২ ব্রহ্মব্য ; ১০৭ পৃষ্ঠা ব্রহ্মব্য

৩। ৩৮।৩৮২—৩ ; পৌত্তরসংস্থিতার মতে তত্ত্বসংখ্যা ২৬ এবং উহারী বাসুদেবাদি ৮, দেশবাদি ১২ এবং সংখ্যা ১০ মূর্তি দ্বারা অদিষ্ঠিত। (৩৮।১২৩—৭)

৪। ২০৮ পৃষ্ঠা ব্রহ্মব্য

৫। ‘.....বাহতামাগতঃ স্বয়ম্।

প্রাণেচ্ছা শব্দকালীখ্যচতুরাস্ততরা নবঃ’—(৩৮।১৯)

৬। ৩৮।১৬৯—১৮০

৭। ৩৮।১৪৪

৮। ৩৮।১৭৫—১৮০

এইখানে দেখা যায়, সম্পূর্ণ ষাড়্‌গুণ্য বাসুদেবেরই অধ্যাত্ম ভাব। উহার পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে ব্রহ্মের “বাসুদেব নামক পরা প্রকৃতিই ষাড়্‌গুণ্যবিগ্রহা, সর্বশক্তিতত্ত্বগুণাবিতা, স্বয়ং আনন্দলক্ষণা কোশভূতত্বাপন্ন।”^১ ব্রহ্মের কোশভূতা এই বাসুদেবপ্রকৃতির লক্ষণসমূহ তাঁহাতে আরোপ করিয়াই বোধ হয় বলা হইয়াছে যে ব্রহ্মের লক্ষণ ‘সম্পূর্ণ ষাড়্‌গুণ্য’, সর্বশক্তি, ইত্যাদি। আর ব্রহ্মরূপে ‘পরিপূর্ণগুণোজ্বিত’। অগ্নত্রয় আছে, “গুণাতীতস্ত ভগবান” (অর্থাৎ ভগবান গুণাতীত)।^২

কথিত হইয়াছে যে ব্রহ্মের কেবল অহুজ্বিত স্বরূপের অভেদ ভাবে (“একম্বেন”) অর্চনা দ্বারাই মোক্ষ লাভ হয়। আর নানা প্রকার আত্মাদয়িক ফল লাভার্থ তাঁহার বাসুদেবাদি নানামূর্তির ভেদভাবে (“নানাম্বেন”, “পৃথক্বেন”) উপাসনা করিতে হইবে।^৩ ইহা বিশেষভাবে ঐগিধানযোগ্য। তাহাতে মনে হয় যে বাসুদেবাদি ব্রহ্মের ব্যবহারিক রূপ। অগ্নত্রয় আছে।

“যদচ্ছিন্নং জগদ্যোনোরনন্তপ্রসরং সিতম্।

বিচ্ছেদমকৃত জ্ঞানামেতি নানাম্বনা স্বয়ম্ ॥

জগৎসূত্রং তু তদ্বিকি হেমসূত্রাদিনা তু বৈ।

ষাড়্‌গুণ্যমভিমানং যদ্বস্তে প্রতিসরাঙ্গনা ॥

জ্ঞানরাগোপরক্তং চ যুক্তং কার্ষেস্ত বীৰ্যজৈঃ।

তৈজসবাবৃতং মত্ৰৈর্বলেনাবলিতং পরম্ ॥

ঐশ্বর্যমূপচায়ে তু সম্প্রাপ্তে শক্তিতোহব্যয়ম্।”^৪

‘জগদ্যোনি ব্রহ্মের যে অচ্ছিন্ন (অর্থাৎ ভেদবিরহিত) শুদ্ধ অনন্তব্যাপ্তি তাহা অকৃতজ্ঞদিগের (অর্থাৎ বাহারা জ্ঞানলাভ করত কৃতকৃত্য হয় নাই তাহাদিগের স্মরণে অজ্ঞানীদিগের দৃষ্টিতে) স্বয়ং নানারূপে বিচ্ছেদ (বা ভেদ) প্রাপ্ত হয়। তিনি যে, হেমসূত্রাদির স্মার, প্রতিসর (অর্থাৎ পরিবেষ্টনী রজ্জু, কণ্ঠহার, বলয় বা মেখলা) রূপে জ্ঞানরাগোপরক্ত, বীৰ্যজ কার্ষসমূহ যুক্ত, তৈজসাবৃত এবং মত্ৰবলে আবলিত ষাড়্‌গুণ্য অভিমান ধারণ করেন তাহাকেই জগৎসূত্র বলিয়া জানিও। পরক্ত, উপচার দ্বারা শক্তি ও ঐশ্বর্য

সম্প্রাপ্ত হইলে ও পরব্রহ্ম অব্যয়।' ইহা হইতে পরিষ্কার জানা যায় যে ব্রহ্মের স্বরূপে কোন ভেদ নাই, উহা অদ্বৈত; পরন্তু অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে জগদ্বীজ ও জগন্ময় বলিয়া তিনি ভেদগ্রস্ত হন। তাঁহার ষাড়্‌গুণাভিমানই ভগদ্বিধারক সূত্র। জগতের সৃষ্টিাদি কৰ্ত্তা হিসাবে তাঁহাতে শক্তির সত্ত্বাব ও স্বীকার করিতে হয়। ঐরূপে তাঁহাতে শক্তিসমূহ উপচরিত হইলেও পরব্রহ্ম অব্যয় থাকেন, অর্থাৎ তদ্বারা তাঁহার স্বরূপের কোন হানি হয় না।

যেমন পূর্বে একবার^১ তেমন এইখানে^২ আবার প্রদর্শিত হইল যে 'পৌঙ্কর-সংহিতার মতে ব্রহ্মের স্বরূপ সম্বন্ধে জ্ঞানী ও অজ্ঞানীর দৃষ্টিভেদ আছে; —অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে তিনি জগদ্বীজ ও জগন্ময় এবং জগতের সৃষ্টিাদির সম্পূর্ণ শক্তি ও সামর্থ্য তাঁহার আছে, সুতরাং তিনি অনন্তভেদপূর্ণ; আর জ্ঞানীর দৃষ্টিতে তিনি কূটস্থ নিত্য, অর্থাৎ তিনি সদা একই নিশ্চল ও নিষ্কম্প ভাবে অবস্থিত আছেন, সুতরাং তিনি জগদ্রূপ হন না। অতএব তাঁহাতে সৃষ্টিাদি শক্তির সত্ত্বাব নাই, অনন্ত তাহার কোন প্রমাণ নাই, তাঁহাতে কোন প্রকার ভেদ নাই। অধিকন্তু ইহাও প্রদর্শিত হইয়াছে যে,^৩ উন্নতে, ব্রহ্মের উপদেশ করিতে গেলে প্রথমে বলিতে হয় যে উহা জগতের বীজ; তাবমাত্র জ্ঞান উত্তমরূপে অধিগত হইলে পরে জগদ্বীজকে অবীজ করিতে হইবে, অর্থাৎ বলিতে হইবে যে ব্রহ্মে প্রকৃতপক্ষে স্বরূপত জগদ্বীজ নহে। যেমন পূর্বে তেমন এইখানেও পরিষ্কার বলা হইয়াছে যে জগদ্বীজত্ব ব্রহ্মে সমারোপিত বা উপচরিত হইয়াছে মাত্র এবং সেইহেতু তাহাতে তাঁহার স্বরূপের কোন হানি হয় না।

দশম অধ্যায়

জৈনশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

সমস্তভদ্র

জৈনাচার্য সমস্তভদ্র অদ্বৈতবাদে নানা দুষণ দিয়াছেন। তিনি বলেন,

“অদ্বৈতৈকান্তপক্ষেহপি দৃষ্টো ভেদো বিকথ্যতে।

কারকাণাং ক্রিয়ায়াশ্চ নৈকং স্বপ্নাৎ প্রজায়তে ॥”^১

‘অদ্বৈতৈকান্ত পক্ষে পবিত্রশ্রম, ভেদবৈচিত্র্য এবং কর্তাক্রিয়াসমূহের ভেদ বিরোধী হয়। (কেননা, অদ্বৈতবস্তু) একা নিজ হইতে (নানারূপে) উৎপন্ন হইতে পারে না।’

“কর্মধৈতং ফলধৈতং লোকধৈতং চ নো ভবেৎ।

বিজ্ঞাহবিজ্ঞাধ্বয়ং ন শ্রাৎ বন্ধমোক্ধ্বয়ং তথা ॥”^২

‘(তদ্বারা) কর্মধৈত (অর্থাৎ লৌকিক ও বৈদিক কর্ম বা পাপ ও পুণ্য কর্মভেদ), ফলধৈত (অর্থাৎ স্বথ ও দুঃখ বা শ্রেয় ও অশ্রেয় ফল ভেদ) লোকধৈত (= ইহপরলোকভেদ), বিজ্ঞা ও অবিজ্ঞা ভেদ এবং বন্ধ ও মোক্ষ ভেদ সিদ্ধ হয় না।’

“হেতোরদ্বৈতসিদ্ধিশ্চৈতদ্দৈতং শ্রাদ্ধেতুসাধ্যয়োঃ।

হেতুনা চেত্বিনা সিদ্ধির্দৈতং বায়াজ্ঞতো ন কিম্ ॥”^৩

‘যদি হেতু (বা প্রমাণ) দ্বারা অদ্বৈতসিদ্ধি হয়, তবে হেতু ও সাধারণ ধৈতাপত্তি হয়। যদি প্রমাণ বিনা, কখন মাঝেই, অদ্বৈতসিদ্ধি হয়, তবে ঐ প্রকারে ধৈতও সিদ্ধ হয়, (বলা যাইতে পারে)।’

“অদ্বৈতং ন বিনা ধৈতাদহেতুরিব হেতুনা।

সংজ্ঞিনঃ প্রতিষেধো ন প্রতিষেধ্যাদৃতে কচিৎ ॥”^৪

১। ‘আপ্তমীমাংসা’, সমস্তভদ্র-বিরচিত, বসুদন্ডি-কৃত বৃত্তি এবং অকলঙ্ক-কৃত ‘অটশতী’ নামক বৃত্তি সহ পণ্ডিত শ্রীগজাধরলাল জৈন শ্রায়শাস্ত্রী কর্তৃক সম্পাদিত, ‘সনাতন জৈন গ্রন্থমালা’, ১০ম গ্রন্থ, কাশী, ১৯১৪ খ্রীষ্টাব্দ, ২৪ কারিকা।

২। ঐ, ২৫ কারিকা। ৩। ঐ, ২৬ কারিকা। ৪। ঐ, ২৭ কারিকা।

‘যেমন হেতু বিনা অহেতু হয় না, যেমন সংজ্ঞাবান প্রতিবেদ্যের অভাবে প্রতিবেদ্য হয় না, তেঁত বিনা অদ্বৈত হয় না। অর্থাৎ অদ্বৈত সংজ্ঞা দ্বৈতেরই প্রতিবেদক ; তেঁত না থাকিলে প্রতিবেদ্য কাহার ? প্রতিবেদ্যের অভাবে প্রতিবেদক অদ্বৈত সংজ্ঞা থাকিতে পারে না।

উহাদের বৃত্তিতে আচার্য অকলঙ্ক বলিয়াছেন যে ঐ অদ্বৈতবাদ শূন্যাদ্বৈত (“শূন্যৈকান্তঃ,” “নৈরাশ্বাদর্শন”) বা বিজ্ঞানাদ্বৈত (“কণিকাত্তাপগম”) হইতে ভিন্ন। উহার বিবরণে বিজ্ঞানন্দ অতি স্পষ্টবাক্যে বলিয়াছেন যে তদ্বারা সমস্তভদ্র “পুরুষাদ্বৈত” বা “ব্রহ্মাদ্বৈত” বাদে দোষারোপ করিয়াছেন।^১ ইহাও বলা যাইতে পারে যে তিনি পৃথগ্ৰূপে “অভাবৈকান্ত পক্ষ”^২ (বা শূন্যাদ্বৈতবাদ, নৈরাশ্ববাদ) এবং “কণিকৈকান্তপক্ষ”^৩ (বা বিজ্ঞানদ্বৈতবাদ) খণ্ডন করিয়াছেন। তাহাতেও জানা যায় যে “অদ্বৈতকান্তপক্ষ” নামে সমস্তভদ্র বিশেষভাবে ব্রহ্মাদ্বৈতবাদকেই লক্ষ্য করিয়াছেন।

অধ্যাসবাদ

“জহ কলিয়মপি বিস্কো ণ সয়ং পরিণমদি রাগমাদীহিং ।

রাইস্কদিং অগ্নেহিং ছু সো রক্তাদিয়েহিং দস্কেহিং ॥

এবং ণাণী স্কো ণ সয়ং পরিণমদি রাগমাদীহিং ।

রাইস্কদিং অগ্নেহিং ছু সো রাগদীহিং দোসহিং ॥”

১. (কুল্কুল্ক—কৃত ‘সময়প্রভৃত’ ৩০৬-৭

‘সনাতন জৈন গ্রন্থমালা,’ কালী, ১২:৪ খ্রী)

(যথা ক্ষটিকমপি স্কো ন স্বয়ং পরিণমতে রাগাত্তৈঃ ।

রজ্যতেহত্বেত্ত্ব স রক্তাদিভিহঁবৈঃ ॥

এবং জ্ঞানী স্কো ন স্বয়ং পরিণমতে রাগাত্তৈঃ ।

রজ্যতেহত্বেত্ত্ব স রাগাদিভিহঁদৌবৈঃ ॥)

জীবস্বরূপ— ‘সংঠানা সংবাদা বগ্নবসপ্ফাসগংধসদা য ।

পোগগ্গল দবগ্নভবা হোংতি গুণা পজ্জয়া চ বহ ॥

১। ‘অকুসহস্রী’ বিজ্ঞানন্দ-বিবচিত, পণ্ডিত শ্রীবংশীধর দ্বারভীর্ষ-কর্তৃক টিঙ্গনী সহ সম্পাদিত, ‘গান্ধীনামারজ জৈন গ্রন্থমালা,’ মুম্বাই, ১৯১৫ খ্রীষ্টাব্দ।

২। ‘আপ্তমীমাংসা,’ ১২

৩। ঐ, ৪১-৪৪ স্কোক্ত।

* আচার্য কুল্কুল্ক ৪৫০ শকাব্দোপকালে বর্তমান ছিলেন।

অরসমরুপবমগংধমকস্তুং চেদনাগুণমসক্ষং ।

জাণ অলিংগ্‌গহগণং জীবমনির্দিষ্টসংট্ঠাণং ॥”

(কুন্দকুন্দ-কৃত ‘পঞ্চাভিকায় সময়সায়’

বায়চন্দ্রজেনশাজ মালা, ১২৬-৭ শ্লোক)

(“সংস্থানানি সংঘাতাঃ বর্ণরসস্পর্শগন্ধশব্দাশ্চ ।

গুণগলত্রব্যপ্রভবা ভবন্তি গুণাঃ পর্যায়ান্শ্চ বহবঃ ॥

অরসমরুপমগংধমবাস্তুং চেদনাগুণমসক্ষং ।

জানীহুলিকগ্রহণং জীবমনির্দিষ্টসংস্থানং ॥)

দ্বিতীয় শ্লোক (১২৭) ‘সময়প্রোভূতে’ও আছে । (৫৪ শ্লোক) প্রথম শ্লোকেব

(১২৬) ভাব তথায় ৫৫-৬০ শ্লোকে বিস্তারিত হইয়াছে । তথায় আরও আছে

“ব্যবহারেণ হু এদে জীবস্ হবংতি বগ্নমাদীয়া

গুণবাংতাভাবা ন হু কেই নিচ্ছয়য়স্ ॥”—(৬১ শ্লোক)

(ব্যবহারেণ স্বেতে জীবন্ত ভবন্তি বর্ণাচ্চাঃ ।

গুণস্থানান্তা ভাবা ন তু কোচিম্বিচয়নযন্ত ॥)

পরন্ত তথায় কীরোদকের দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে ।

(“এতৈশ্চ সম্বন্ধো যথৈব কীরোদকং জাতব্যঃ ।

ন চ ভবন্তি তন্ত তানি তুপযোগগুণাধিকো যস্মাৎ ॥”—(৬২)

আত্মস্বরূপ ভাবনা

“কহ সো ব্লেগ্গদি অগ্না পগ্নাজ সো হু ব্লেগ্গদে অগ্না ।

জহ পগ্নাজ বিত্তকো তহ পগ্না এব বিত্তকো ॥ ৩২৪ ॥

পগ্নাজে ব্লেগ্গকো জো চেদা সো অহং তু গিচ্ছয়দো ।

অবসেসা জে ভাবা তে যস্মাপরিত্তি গাদক্সা ॥ ৩২৫ ॥

পগ্নাজ বিত্তকো জো দট্ঠা সো অহং তু গিচ্ছয়দো

অবসেসা জে ভাবা তে যস্মা পরেত্তি গাদক্সা ॥ ৩২৬ ॥

পগ্নাজ বিত্তকো জো গাদা সো অহং তু গিচ্ছয়দো ।

অবসেসা জে ভাবা তে যস্মা পরেত্তি গাদক্সা ॥ ৩২৭ ॥”—(সময়প্রোভূত)

(কথং স গৃহতে আত্মা প্রজয়া স তু গৃহতে ।

যথা প্রজয়া বিত্তন্তত্থা প্রজয়ৈব গৃহীতব্যঃ ।

প্রজ্ঞয়া গৃহীতব্যা বশ্চেতয়িতা সোহহং তু নিশ্চয়তঃ ।

অবশেষা যে ভাবাঃ তে মম পরা ইতি জ্ঞাতব্যাঃ ।

প্রজ্ঞয়া গৃহীতব্যা যো ব্রহ্ম সোহহং তু নিশ্চয়তঃ ।

... .. ।

প্রজ্ঞয়া গৃহীতব্যা যে জ্ঞাতা সোহহং তু নিশ্চয়তঃ ।

... ..) (আরও ব্রহ্মবা

৪১-৩ শ্লোক)

‘তাৎপর্যবৃত্তি’ টীকাকার অমৃতচন্দ্র স্মরি লিখিয়াছেন,

“ভিত্ত্বা সর্বমপি স্বলক্ষণবলান্তেষুং হি যচ্ছকাতে চিন্মুদ্রাক্রিতনির্বিভাগমহিমা
শুদ্ধচিদেবাস্মাহং ।

ভিত্ত্বতে যদি কারকাণি যদি বা ধর্মা গুণা বা যদি ভিত্ত্বতাং ন ভিত্ত্বান্তি
কশ্চন বিভৌ ভাবে বিভুদ্ধে চিতি ॥

অষ্টমতাপি চেতনা, জগতি চেদৃগ্জ্ঞপ্তিরূপং ত্যজেৎ তৎসামান্যবিশেষরূপবিবহাৎ
সান্তিস্বমেব ত্যজেৎ । তন্ত্যাগে জড়তা চিত্তোহপি ভবতি ব্যাপ্যো বিনা
ব্যাপকাদাত্মা চাস্তমুপৈতি তেন নিয়তং দৃগ্জ্ঞপ্তিরূপাস্তচিং ।

একচিত্তশিয়য় এব ভাবো ভাবাঃ পরে যে কিল তে পরেষাং ।

গ্রাহন্ততশিয়য় এব ভাবো ভাবাঃ পরে সর্বত এব হেয়াঃ ॥”

ইহাই গ্রন্থকারের তাৎপর্য, “অথ শুদ্ধবুদ্ধৈক স্বভাবস্ত পরমাত্মনঃ শুদ্ধচিদ্রূপ
এক এক ভাবঃ ন চ রাগাদয়ঃ” বৃত্তির উপসংহারে তিনি পুনরায় অতি
স্পষ্টবাক্যে সমস্ত গ্রন্থের তাৎপর্য বর্ণনা করিয়াছেন ।

“ইদং প্রোভূতশাস্ত্রং জ্ঞাত্বা কিং কর্তব্যং ? সহজশুদ্ধজ্ঞানানন্দৈক স্বভাবোহহং
নির্বিকল্লোহহং, উদাসীনোহহং নিজনিরঞ্জনশুদ্ধাত্মসম্যক্ প্রজ্ঞানজ্ঞানাত্মান-
রূপনিশ্চয়বজ্রজ্ঞানাত্মকনির্বিকল্পসমাধিসংজ্ঞাতবীতরাগসহজানন্দরূপস্থখাত্মভূতিমাত্র-
লক্ষণেন স্বসংবেদনে সবেতো গম্যঃ প্রোপ্যো ভবিতাবহোহহং । রাগেষ-
মোহক্লেশধনামায়ালোভপঞ্চেন্দ্রিয় বিষয়ব্যাপারমনোবচনকার্যব্যাপার-ভাবকর্ম-
দ্রব্যকর্ম-নোকর্ম-খ্যাতি-পূজা-লাভ-দৃষ্টপ্রতাপভূতভোগাকাজ্জারূপনিদান-মায়া-
মিথ্যা-শল্যজ্ঞানাদিসর্ববিভাবপরিণামবহিত শূন্তোহহং । জগজ্জয়েহপি । কালজ্জয়েহপি
মনোবচনকার্যৈঃ কৃতকারিতানুস্মৃতৈশ্চ শুদ্ধনিশ্চয়েন তথা সর্বজীবা । ইতি
নিরন্তরং ভাবনা কর্তব্য৷ ॥”

একাদশ অধ্যায়

বৌদ্ধশাস্ত্রে অদ্বৈতবাদ

(১)

মুদ্রাপিটক

ভগবান গৌতম বুদ্ধ বলেন,^১

(ক) অতীতকালে আমি ছিলাম কি ছিলাম না? (যদি ছিলাম) অতীতকালে আমি কি ছিলাম এবং কি প্রকার ছিলাম? অতীতকালে আমি কি হইবার পর কি হইয়াছিলাম?

(খ) ভবিষ্যৎকালে আমি থাকিব কি থাকিব না? (যদি থাকি) ভবিষ্যতে আমি কি হইব এবং কি প্রকার হইব? ভবিষ্যতে আমি কি হইবার পর কি হইব?

এবং (গ) বর্তমানে আমি আছি কি নাই? (যদি আছি) বর্তমানে আমি কি এবং কেমন আছি? এই সব (—প্রাণী) কোথা হইতে আসিয়াছে এবং কোথায় যাইবে?

যিনি এইপ্রকারে মনে মনে যথার্থত বিচার করেন, তাঁহার মনে নিম্নোক্ত ছয় “দৃষ্টি”র (—বাদের, মতের) কোন একটি সত্য এবং দৃঢ়রূপে উৎপন্ন হয়।

(১) আমার আত্মা আছে;

(২) আমার আত্মা নাই;

(৩) আত্মাকেই আমি আত্মা বলিয়া জানিতেছি;

(৪) আত্মাকে আমি অনাত্মা বলিয়া জানিতেছি;

(৫) অনাত্মাকে আমি আত্মা বলিয়া জানিতেছি;

এবং (৬) আমার এই আত্মা বেদক ও বেদ্য; (অন্যজন্মান্তরে) তন্তুৎ শব্দে

১। ‘মজ্জিম নিকায়’, ‘সক্কাসব-সূত্র’ (২) [পালি টেক্সট সোসাইটীর সংস্করণ, ১৯৩৬, ৮ পৃষ্ঠা]

আপন পুণ্য ও পাপ কর্মের ফল ভোগ করিতেছে। পরন্তু আমার আত্মা নিত্য, ধ্রুব, শাস্ত এবং অবিপরিণামী; শাস্ত কাল ঐ প্রকারেই থাকে।^১

গৌতম ঐ প্রকার সিদ্ধান্তের নিন্দা করিয়াছেন। তিনি বলেন, উহা “দৃষ্টিগত (অর্থাৎ মতবাদমাত্র) দৃষ্টিগহন, দৃষ্টিকান্ডার, দৃষ্টিবিশুক, দৃষ্টি-বিক্ষিপ্ত এবং দৃষ্টিসংযোজন। এই দৃষ্টিকান্দে পতিত অজ্ঞব্যক্তি জন্ম, জরা, মরণ, শোক, পরিদেবনা, দুঃখ, দৌর্ময়নস্ত এবং উণায়াস (বা নৈরাস্ত) হইতে ছুটে না;—(সংক্ষেপে বলিতে) দুঃখ হইতে পরিমুক্ত হয় না।” সেই হেতু, তাঁহার মতে, আর্ষগণের (—বিদ্বানগণের) ঐ প্রকার বিচার অকর্তব্য।^২

বিশেষ প্রণিধান করিলে দেখা যাইবে যে উপরোক্ত পঞ্চম মত দ্বিতীয় মতের অন্তর্গত। উহা নৈরাস্ত্যবাদ। ঐ বাদ মতে আত্মা নাই। আত্মা বলিয়া যাহা প্রতীত হইতেছে, তাহা বস্তুত আত্মা নহে, অনাত্মাই। সেই-প্রকারে তৃতীয়, চতুর্থ এবং ষষ্ঠ মত প্রথম মতের অন্তর্গত। এই মতে আত্মা বস্তুতই আছে। পরন্তু উহার স্বরূপ সম্বন্ধে মতান্তর আছে।

গৌতম বলেন, এই পুরুষ (জীব) ৬ ধাতু, ৬ স্পর্শায়তন, ১৮ মনো-বিকার এবং ৪ অধিষ্ঠানযুক্ত।^৩

(১) ছয় ধাতু—পৃথিবী ধাতু, অপ্ ধাতু, তেজ ধাতু, বায়ু ধাতু, আকাশ ধাতু এবং বিজ্ঞান ধাতু।

(২) ছয় স্পর্শায়তন—চক্ষু, শ্রোত্র, জ্ঞান, জিহ্বা, কায় (অর্থাৎ ত্বক্) এবং মনঃ স্পর্শায়তন;

(৩) অষ্টাদশ মনোপবিচার—চক্ষু দ্বারা রূপ গ্রহণ করিয়া সৌময়নস্ত, দৌর্ময়নস্ত এবং উপেক্ষা উপবিচার করে। সেইরূপ শ্রোত্র দ্বারা শব্দ শুনিয়া, জ্ঞান দ্বারা গন্ধ গ্রহণ করিয়া, জিহ্বা দ্বারা রস গ্রহণ করিয়া, ত্বক্ দ্বারা স্পর্শ গ্রহণ করিয়া এবং মন দ্বারা ধর্মকে জানিয়া সৌময়নস্ত, দৌর্ময়নস্ত এবং উপেক্ষা উপবিচার করে;

১। “বো মে অয়ং অস্তা বেদো বেদেযো। তত্ত্ব তত্ত্ব কল্যাণপাপকানং কল্যানং বিপাকং পটিসংবেদেতি। সো ট্ঠেখো পন মে অয়ং অস্তা নিচ্ছো ধুবো সস্সন্তো অবিপরিণামথযো সস্সন্তি সমংগতৈব বসস্তুতিতি।

২। আরও ব্রটব্য, “মজ্জিমবিকার, মহাত্তনহাসংগহসুত্ত” (৫৬) [১ম খণ্ড, ২৫০-২৭১ পৃষ্ঠা:]

৩। ঐ, ‘বাত্তবিন্ডনসুত্ত’ (১৪০) [৩য় খণ্ড, ২০৯ পৃষ্ঠা]

(৪) চার প্রতিষ্ঠান—প্রজা, সত্য, ত্যাগ এবং উপশম।

প্রকারান্তরে তিনি বলিয়াছেন যে জীব রূপ, বেদনা, সংজ্ঞা, সংস্কার এবং বিজ্ঞান—এই পঞ্চ স্বক্ৰমঃ।^১

অজ্ঞ ব্যক্তি রূপ, বেদনা, সংজ্ঞা, সংস্কার ও বিজ্ঞানকে এবং দৃষ্ট, শ্রুত, মত, বিজ্ঞাত, প্রাপ্ত পর্ষোসিত এবং মন দ্বারা অল্পবিচারিত পদার্থসমূহকেও ‘ইহা আমার, ইহা আমি, ইহা আমার আত্মা’ (এতং মম, এসোহমস্মি, এসো মে অত্মা)—এই প্রকার মনে করে। অধিকন্তু এই যে ধারণা—সেই লোক এবং সেই আত্মা আছে; প্রেত্যে আমি সেই নিত্য, ধ্রুব, শাস্বত এবং অবিপরিণামী আত্মা হইব এবং শাস্বতী সমা এই প্রকারেই রহিব—উহাকেও ‘ইহা আমার, ইহা আমি, ইহা আমার আত্মা’—এই প্রকার মনে করে।^২

“রূপং অন্ততো সমুৎপস্মতি, রূপবন্তং বা অন্তানং অন্তানি বা রূপং, রূপস্মিং বা অন্তানং”^৩ ‘রূপকে আত্মা, অথবা রূপবানকে আত্মা, কিম্বা আত্মায় রূপকে, বা রূপে আত্মাকে দেখে।’ বেদনা, সংজ্ঞা, সংসার এবং বিজ্ঞানকেও সেই প্রকারে দেখে। গৌতম বলেন, উহা “বালধর্ম” অর্থাৎ অজ্ঞগণের স্বভাব; বিজ্ঞগণ ঐ প্রকার দেখেন না; ঐ সকল অনিত্য এবং অনাত্মা।^৪ অবশ্য ঐ প্রকার ধারণা জীব-সাধারণ। তিনি উহা হইতে নির্বেদ-প্রাপ্তির উপায় নির্দেশ করিয়াছেন। প্রথম ব্যতিরেক-ভাবনা, দ্বিতীয় সাম্য-ভাবনা। রূপাদি বড়ায়তনের এক একটি লইয়া ভাবনা করিতে হইবে যে “ইহা আমার নহে, ইহা আমি নহি, ইহা আমার আত্মা নহে।” ঐ প্রকার দৃঢ়বোধ হইলে ঐ সকল হইতে নির্বেদ হয়। পৃথিব্যাদি পঞ্চ মহাভূতের সমবায় রূপ। উহাদের এক একটিকে মনে করিয়াও ভাবনা করিতে হইবে যে “ইহা আমার নহে, ইহা আমি নহি, ইহা আমার

১। ‘মজ্জিমনিকায়’, ‘মহাৱখিপদোপমসূত’ (২৮) [১ম খণ্ড, ১৮৪-১৯১ পৃষ্ঠা], ‘চুল্লবেদনসূত’ (৪৪)—[১ম খণ্ড, ...পৃষ্ঠা]

২। ‘মজ্জিমনিকায়’, ‘অলগন্ধপমসূত’ (২২) [১ম খণ্ড, ১০৫-৬ পৃষ্ঠা]

৩। ‘মজ্জিমনিকায়’ ‘চুল্লবেদনসূত’ (৪৪) [১ম খণ্ড, ৬০০ পৃষ্ঠা]; ‘মহাপুষ্কমসূত’ (১০০) [৩য় খণ্ড, ১৭ পৃষ্ঠা]; প্রভৃতি

৪। ‘ঐ’, ‘অলগন্ধপমসূত’ (২২) [১ম খণ্ড,]; ‘চুল্লসচ্চকসূত’ (৩৫); [১ম খণ্ড, ২২৮ পৃষ্ঠা]।

আত্মা নহে।” তাহাতে ঐ ভূতপক্ষক হইতে নির্বেদ লাভ হয়। এইসকল ব্যতিরেক-ভাবনা। সাম্যভাবনা। এইপ্রকার—ভাবিতে হইবে যে ‘আমি পৃথিবীর সমান। পৃথিবীতে তুটি এবং অণুটি উভয় প্রকার বস্তু নিক্ষিপ্ত হয়। পায়খানা, প্রস্রাব, কফ, খুখু, রক্ত, প্রভৃতি নিক্ষিপ্ত হয়। তাহাতে পৃথিবী দূঃখী হয় না, গ্লানি করে না এবং স্থগা করে না। নিজেকেও ঐ প্রকার পৃথিবীসম (অর্থাৎ সর্বংসহ, নির্বিকার ও সমশরায়ণ) ভাবনা করিতে হইবে। তুটি ও অণুটি উভয় প্রকার বস্তুকেই জল ধোঁত করে, এবং অগ্নি দহন করে, উভয় প্রকার বস্তুর সন্নিকটে বায়ু প্রবাহিত হয়। তাহাতে উহার দূঃখী হয় না, গ্লানি করে না এবং স্থগা করে না। নিজেকেও সেইপ্রকার জল, তেজ ও বায়ু সম ভাবিতে হইবে। আকাশ যেমন কিছুতে প্রতিষ্ঠিত নহে, তেমন নিজেকে ভাবনা করিতে হয়। এই সকল সাম্য ভাবনা।^১

অতীতে কি ছিলাম? ভবিষ্যতে কি হইব? এবং বর্তমানে কিরূপ? কোথা হইতে আসিয়াছি? কেন আসিয়াছি এবং কোথায় যাইব?—এই সকল প্রশ্নের সম্যক বিচারের বিধান বেদান্তে এবং তদনুযায়ী শাস্ত্রে আছে। উহাদের মতে, ঐ বিচার দ্বারা আত্মার প্রকৃত স্বরূপের জ্ঞান হয় এবং কাহারও কাহারও মতে তদ্বারা মুক্তিলাভও হয়। বুদ্ধপ্রোক্ত ব্যতিরেক এবং সাম্য ভাবনাতে ও বেদান্তীয় বিন্দুমাত্রও আপত্তি নাই। বরং সাধকের জ্ঞানশ্রী প্রকার ভাবনার বিধানই আছে। ব্যতিরেক ভাবনা দ্বারা দেহাত্ম-বোধ বিনষ্ট হয়, আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে ভ্রান্ত ধারণাসমূহের বিলোপ হয় এবং আত্মানাত্মবিবেক সিদ্ধ হয়। সাম্যভাবনা দ্বারা নির্বিশেষতা, নির্বিকারতা, নির্লেপতা, প্রভৃতি সিদ্ধ হয়।

আপন অতীত অবস্থার চিন্তা গোতমও করিয়াছেন এবং প্রত্যেক অর্হংকেও করিতে হয়। যে বিজ্ঞানজয়ের লাভ হইলে সম্যক সম্বোধি লাভ হয়,—অর্হত্ব প্রাপ্তি হয়, অতীত কল্লকল্লাস্তরে কি ছিলাম, ও কি প্রকার

১। “সম্মিমনিকাশ”, ‘মহারাছলোবাদসূত’ (৬২) [১ম খণ্ড, ৪২১—৪ পৃষ্ঠা] আরও ব্রহ্মব্য ‘মহাবজিপদোপমসূত’ (২৮) [১ম খণ্ড পৃষ্ঠা], ‘ধাতুবিভঙ্গসূত’ (১৪০) [৩য় খণ্ড, ২৩২— পৃষ্ঠা]; ‘ছন্দোবাদসূত’ (১৪৪) [৩য় খণ্ড ২৩২—৩ পৃষ্ঠা]; ‘হৃদকসূত’ (১৪৮) [৩য় খণ্ড, ২৮০—৭ পৃষ্ঠা]।

ছিলার এবং কি হইবার পর কি হইয়াছিলার এই সমস্তের জ্ঞান অর্থাৎ জাতিস্বর জ্ঞান, তথা অপরাপর জীবের গতাগতি পরম্পরা প্রভৃতির জ্ঞান, উহাদের অন্ততম।^১ তথাগতের যে দশ তথাগত বল, যৎসম্পন্ন হইয়া তথাগত নির্ভীক হন, সর্বপরিষদে সিংহনাদ করেন এবং ব্রহ্মচক্র প্রবর্তন করেন, গোঁতমের ষোড়শি মতে, ঐ জ্ঞানদ্বয় উহাদের দুইটি।^২ “(৮) তিনি বহুপ্রকারে বহু পূর্ব জন্ম অহুস্মরণ করেন, এক জন্ম, দুই জন্ম, তিন জন্ম, চারি জন্ম, পাঁচ জন্ম, দশ জন্ম, বিশ জন্ম, ত্রিশ জন্ম, পঞ্চাশ জন্ম, সহস্র জন্ম, বহু সংবর্তকল্পে, বহু বিবর্তকল্পে আমি ঐ স্থানে ছিলাম, এই ছিল আমার নাম, গোত্র, বর্ণ, আহার, সুখদুঃখ অহুভব, আয়ুপরিমাণ, তথা হইতে চ্যুত হইয়া আমি অমুক স্থানে উৎপন্ন হই, তখন এই ছিল আমার নাম, গোত্র, বর্ণ, আহার, সুখদুঃখ—অহুভব, আয়ুপরিমাণ, তথা হইতে চ্যুত হইয়া আমি অত্র উৎপন্ন হইয়াছি, এইরূপে আকার ও উদ্দেশ্য সহ বহু প্রকারে বহু পূর্বজন্ম অহুস্মরণ করেন; (৯) তিনি বিস্তৃত লোকাভীত দিব্যচক্ষু দ্বারা দেখিতে পান—জীবগণ চ্যুত হইতেছে, উৎপন্ন হইতেছে, প্রকটরূপে জানেন—কিরূপে জীবগণ স্ব স্ব কর্মফলসারে হীনোৎকৃষ্ট যোনি, স্ববর্ণ-দুর্বর্ণ, সুগতি-দুর্গতি প্রাপ্ত হইতেছে।”^৩ ভবিষ্যৎ অবস্থার চিন্তাও গোঁতম এবং এবং তাঁহার শিষ্যগণ করিতেন। কোন ভিক্ষুর বা গৃহস্থ ভক্তের দেহত্যাগ হইলে, তাঁহার কি গতি হইয়াছে, অপর ভিক্ষুগণ অনেক সময় গোঁতমকে জিজ্ঞাসা করিতেন এবং তিনি তাহার উত্তর দিতেন।^৪ তিনি পরিকার বলিয়াছেন যে—তিনি জীবের ছয় গতি^৫ জানেন, ইহসংসারে জীববর্গের কে কখন কেমন আচরণ করিবে, কোন মার্গে চলিবে এবং দেহান্তে সে কোথায় উৎপন্ন হইবে ও কি

১। যথা, দ্রষ্টব্য—‘দীঘনিকায়’র অন্তর্গত ‘সামজ্ঞকসুত্ত’ (২) [১ম খণ্ড, ৮১ পৃষ্ঠা] ; ‘অষট্ঠসুত্ত’ (৩) [ঐ, ১০০ পৃষ্ঠা] ; ‘সোপনসুত্ত’ (৪), প্রভৃতি; ‘মজ্জিমনিকায়’র ‘ভয়ভেরবসুত্ত’ (৪), ‘চুলহিণ্ণিপদোপমসুত্ত’ (২৭), ‘মহাসচ্চকসুত্ত’ (৩৬), ‘মহা-অস্সপুৰসুত্ত’ (৩৯) প্রভৃতি।

২। ‘মজ্জিমনিকায়’, ‘মহা-সীহনাদসুত্ত’ (১২) [১ম খণ্ড, পৃষ্ঠা]

৩। অধ্যাপক শ্রীবেণীনাথ বড়ুয়া-কৃত ভাষান্তর, ৭০ পৃষ্ঠা।

৪। দ্রষ্টব্য—‘দীঘনিকায়’, ২য় খণ্ড, ২১—৫ ও ২০০—৩ পৃষ্ঠা; ‘মজ্জিমনিকায়’, [ব্রজায়ুসুত্ত (২১), ‘ধানজ্ঞানিসুত্ত’ (২৭), ছয়োবাদ (১৪৪)। আরও দ্রষ্টব্য—‘মজ্জিমনিকায়’, ‘সালেখাসুত্ত’ (৪১), ‘বেরজ্জকসুত্ত’ (৪২)

৫। জীবের ছয় গতি—নিরয়গতি, তিরিক্খোনিগতি, পিতৃবিষয়গতি, মনুজগতি, দেবগতি এবং নির্বাণগতি।

কি ভোগ করিবে তৎসমস্তই তিনি পূর্ব হইতেই প্রকটরূপে জানেন। কে কে ইহজীবনে নির্বাণ লাভ করিবে তাহাও তিনি প্রকটরূপে জানেন। ভবিষ্যৎ গতির ঐ জ্ঞান লাভ করিবার পরে অনেকস্থলে কালান্তরে তিনি বিতচ্ছ লোকাভীত দিব্যচক্ষু দ্বারা দেখিতে পান যে সেই ব্যক্তি সত্য সত্যই সেই গতি লাভ করিয়াছে এবং সেই প্রকার ভোগ করিতেছে। নির্বাণগতি সম্বন্ধে ও তাঁহার পূর্বজ্ঞান সত্য হওয়ার প্রমাণ তিনি দেখিয়াছেন।^১ তাঁহার মতেও যাবৎ পর্যন্ত সম্যক্সম্বোধি লাভ না হয়, তাবৎপৰ্যন্ত বারম্বার জন্মগ্রহণ করিতেই হইবে। সম্বোধিপথারূঢ় কাহাকে কাহাকে আর একবার মাত্র ইহসংসারে জন্মগ্রহণ করিতে হয়। ততোধিক জ্ঞানসম্পন্ন শ্রমণকে আর ইহসংসারে জন্মগ্রহণ করিতে হয় না। পরন্তু তাহাতে তাঁহার পরিনির্বাণ হয় না। দেহপাতের পর তিনি ঔপপাতিক দেবলোকে গমন করেন এবং সেইখান হইতে পরিনির্বাণ প্রাপ্ত হন। সুতরাং এইরূপে জীবের ভবিষ্যতের চিন্তা গৌতম করিতেন। যাহারা সম্যক্সম্বোধি লাভ করত অর্হৎ বা তথাগত হইয়াছেন, দেহপাতের পর তাঁহাদের কি গতি হইবে,—তাঁহারা থাকেন, কি থাকেন না—ঐ বিষয়ক কোন প্রশ্নের উত্তর গৌতম দিতেন না। তাঁহার মতে, ঐ প্রকার প্রশ্ন “অব্যাকৃত (অর্থাৎ অকথনীয়), স্থাপিত (— উত্তরপ্রদান নিষিদ্ধ) এবং প্রতিক্ষিপ্ত (=উত্তরপ্রদান অস্বীকৃত)।^২ যাহা হউক, এইরূপে দেখা যায়, জীবের অতীত, বর্তমান এবং ভবিষ্যৎ অবস্থার চিন্তা, শ্রুতির দ্বারা, গৌতমও করিতেন। সুতরাং ঐ চিন্তাকে যে তিনি তীব্র নিন্দা করিয়াছেন, তাহা কতদূর সঙ্গত হইয়াছে, অথবা তাহাতে তাঁহার প্রকৃত অভিপ্রায় কি ছিল, বিবেচ্য।^৩ যাহা হউক ঐ চিন্তার ফলে শ্রুতি আত্মবাদ হইয়াছেন; পক্ষান্তরে গৌতম, খুব সম্ভবত, অনাত্মবাদী বা নৈরাত্মবাদী হইয়াছেন। কখন তিনি বলিয়াছেন,^৪ এমন কোন আত্মবাদ নাই, যাহা স্বীকার করিলে শোক, পরিদেবনা, দুঃখ, দৌর্যনশ্র এবং উপায়ান হয় না। যদি থাকিত, তিনি নাকি অবশ্যই উহা স্বীকার করিতেন।

১। ‘সম্মানকার’, ‘মহাসীহনাদসূত’ (২২)

২। ‘সম্মানকার’, ‘চুল্লালুকাসূত’ (৩০) [? খণ্ড, ? পৃষ্ঠা] ‘অগ্নিবচ্ছগোত্তসূত’ (৭২) [? খণ্ড পৃষ্ঠা]। আরও ত্রুট্য—‘দীঘনিকায়’, ১ম খণ্ড, ১৮৮ পৃষ্ঠা; ৩য় খণ্ড, ১০০ পৃষ্ঠা; ‘সংযুতানকার’, ৪র্থ খণ্ড, ৩৮১—৩ পৃষ্ঠা ৩। ২৩১পৃঃ ১মঃ পাদটীকা ত্রুট্য।

৩। ‘সম্মানকার’ ‘অলিঙ্কাদ্ধমসূত’ (২২)

উাহার মতে, যদি আত্মা থাকে, তবে ‘আত্মীয় আমার’ (অর্থাৎ আত্মার স্বকীয় বস্তু আছে) এই ধারণাও হইবে। আত্মা ও আত্মীয়ে সত্যত ও যথার্থত লক্ষ্য করিলে বুঝা যায় যে—‘সেই লোক এবং সেই আত্মা আছে ; প্রেত্যে আমি সেই নিত্য, ধ্রুব, শাস্ত এবং অবিপরিণামী আত্মা হইব এবং শাস্তী সমা ঐক্যপেই থাকিব’—এই মতবাদ পরিপূর্ণ বালধর্ম। তিনি আরও বলেন, “ভিক্ষুর ‘আমি আছি’ এই অভিমান প্রহীন, মূলোচ্ছিন্ন, ছিন্নশীর্ষ সমূল-উৎপাটিত তালবৃক্ষে পরিণত, অনন্তিত্বতাব-প্রাপ্ত ও অনাগতে পুনরুৎপত্তিরহিত হয়।”^১

“ন হি পরমশ্রুতো সন্তো নাম কোচি অশ্বি”

পরমার্থত সত্ত্ব বলিয়া কিছুই নাই।’ আবার কখন তিনি বলিয়াছেন, “হে ভিক্ষুগণ! কোন কোন শ্রমণ ও ব্রাহ্মণ এই বলিয়া আমাকে অসত্য, তুচ্ছ, মৃগা এবং অদ্ভুত দোষারোপ করেন যে “শ্রমণ গৌতম বৈনয়িক,^২ তিনি বিত্তমান সত্ত্বের (=জীবের) উচ্ছেদ, বিনাশ এবং বিভবের^৩ উপদেশ করেন।’ যাহা আমি বলি না, ঐ সকল শ্রমণ ও ব্রাহ্মণগণ অসত্য, তুচ্ছ, মৃগা এবং অদ্ভুতভাবে তাহা আমার প্রতি আরোপ করেন।”^৪ এই প্রকার উক্তি হইতে কেহ কেহ অস্বাভাবিক করেন যে গৌতম প্রকৃতপক্ষে নৈরাশ্রবাদী ছিলেন না। পরন্তু ঐখানে গৌতমের অভিপ্রায় অল্পপ্রকারও হইতে পারে। যাহা হউক, ঐসকলের বিচার বর্তমানে আমাদের পক্ষে নিপ্রয়োজন। তাই আমরা “খুব সম্ভবত” শব্দ ব্যবহার করিয়াছি।

উপরে বিবৃত, গৌতম-নির্দ্দিত আত্মবাদসমূহের শেষটি কূটস্থ নিত্য-আত্মবাদ। তদ্ব্যতীত, আত্মা কূটস্থ নিত্য, স্তব্ধাং সম্পূর্ণ নির্বিকার। তথাপি কোন কারণবশত (যেন)^৫ নানা যোনিতে পরিভ্রমণ করিতেছে এবং স্তব্ধ-

১। ‘অলগন্ধ-পমসুত’

২। পণ্ডিত রাহুল সাক্তায়ন বলেন, ‘বৈনয়িক’ শব্দের অর্থ ‘বিনা বা নাই বাদী’। অধ্যাপক শ্রীবেণীমাধব বড়ুয়া বলেন, ‘বৈনয়িক’=“সত্ত্ববিনাশক, উচ্ছেদবাদী, বিনাশবাদী, নাস্তিক”।

৩। বিভব=বি (=বিগত) ভব (=উৎপত্তি) “পুনর্জন্মের অভাব”।

৪। “মজ্জিমনিকায়”, ‘অলগন্ধ-পমসুত’ (২২) [? খণ্ড, ? পৃষ্ঠা]

৫। ‘যেন’ অথবা তদর্ধক অপর কোন শব্দ মূলে নাই। তথাপি উহার স্তব্ধ অবস্থান করিতে হইবে। অতথা আত্মার সংসারভাব বাস্তব হয়। তাহাতে আত্মা পরিণামী হয়, উহাকে কূটস্থ নিত্য বলা যায় না।

হুঃখাদি ভোগ করিতেছে। ঐ কারণ কি, তাহার উল্লেখ তিনি করেন নাই। কিন্তু বলিয়াছেন যে ঐ মতে, যোশ্কে ("প্রোভা") জীব ঐ পূর্বস্বরূপ পুনরায় লাভ করে এবং উহা হইতে আর কখনও চ্যুত হয় না। তিনি আরও বলিয়াছেন যে ঐ আত্মবাদ মতে আত্মা বেদক ও বেদ্য উভয়ই। আত্মা স্বরূপেই ঐ উভয় প্রকার বলিয়া মনে করা যায় না। কেননা, তাহাতে কর্মকর্তৃবিরোধ হয়। অধিকন্তু বেদ্য জগৎ পরিণামী বলিয়া তাহাতে আত্মাকে কূটস্থ নিত্য বলা যায় না। কূটস্থ নিত্যতা হেতু ইহাও মনে করা যায় না যে আত্মা কালান্তরে ঐ প্রকারে ভেদগ্রস্ত হইয়াছেন। তাহাতে মনে করিতে হয় যে আত্মার বেদ্য-বেদকভাব ও উহার সংসারী ভাবের ভ্রায়, প্রাতিভাসিক মাত্র,—আত্মা (যেন) বেদক ও বেদ্য হইয়াছেন।

বুদ্ধ নাকি ভ্রমণ ও ব্রাহ্মণগণ কর্তৃক প্রপঞ্চিত তিন প্রকার "শাশ্বতবাদে"র উপদেশ করিয়া থাকেন।^১ উহাদের সকলেরই মতে

"শব্বতো অন্তা চ লোকো চ বজ্জো কূটট্টো এসিক-ট্টায়ি-ট্টটিতো, তে চ সত্তা সদ্ধাবন্তি সংসরন্তি চবন্তি উপজ্জন্তি, অখি স্বেব সসসত্তি-সমন্ তি।"^২

'আত্মা এবং লোক শাশ্বত, বজ্জ (অর্থাৎ নূতন কিছুই উৎপন্ন করে না), কূটস্থ এবং ঐবিক স্থিতিতে স্থিত (অর্থাৎ অচল)। সত্তাসমূহ (জীবসমূহ) সদ্ধাবিত হইতেছে, সংসরণ করিতেছে, মরিতেছে এবং জন্মিতেছে। পরন্তু আত্মা শব্বকাল আছেই।'^৩ এই আত্মবাদ অবশ্যই বৌদ্ধশাস্ত্রত। পরন্তু

১। কথিত হইয়াছে যে পরিপুঙ্খচিত্তে সমাধি অবস্থার কল্পনাস্থের জগদ্ব্যবস্থার উদ্বোধনজনিত অনুভব হইতে এই শাশ্বতবাদ অনুমিত হইয়া থাকে। কত দীর্ঘকালিক স্থিতি উদ্বোধিত হইয়াছে, উহার তারতম্য অনুসারে তিন বাদ করা হইয়াছে। প্রকৃতপক্ষে বাদ একই।

গৌতমও আপনার সমস্ত পূর্বজন্মের জ্ঞান লাভ করিয়াছিলেন। সেইহেতু তিনি ভ্রমণ ব্রাহ্মণদিগের ঐ অনুভবের নিন্দা করেন নাই। তিনি বলেন যে ঐ অনুভব হইতে আত্মাকে, (তথা লোককে) শাশ্বত কূটস্থ নিত্য অনুমান করা যায় বটে। কিন্তু তাহাতে ইহা বলা যায় না যে ঐ অনুমানই একমাত্র সত্য, অপর অনুমান মিথ্যা। কেননা, কেহ কেহ ঐ বিষয়ে ভিন্ন ব্যাখ্যা করেন। ("অজ্জ-জ্জা-সজ্জ-জ্জনোপি ই এথ চুপ্প সত্ত একে সত্তা")। তাহার নিজের মতের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই তিনি ঐ কথা বলিয়াছেন। কেননা, উহার অব্যবহিত পরেই তিনি বলিয়াছেন যে ঐ ব্যাখ্যাতে ("পজ্জজ্জিয়া") তিনি কাহাকেও আপনার সমান মনে করেন না, অধিক ত দূরের কথা। তাহার প্রজ্ঞাপ্তিই নাকি সর্বাপেক্ষা শ্রেষ্ঠ। ("দীঘনিকায়", 'পাদানিকসূত' (২১) [৩য় খণ্ড, ১০৬ পৃষ্ঠা])

২। 'দীঘনিকায়', 'ব্রহ্মজালসূত' (১) [১ম খণ্ড, ১৪, ১৫, ১৬ পৃষ্ঠা] ; 'সম্মবাদানীর সূত' (২৮) [৩য় খণ্ড, ১০২, ১২০ পৃষ্ঠা]

৩। 'অলঙ্গদুপমসূত' বুদ্ধ তথা তাহার ভিক্ষুগণ বলিয়াছেন যে তাহারা এমন কোন

ঐ মাত্র বিবরণ হইতে নিশ্চিতরূপে নিরূপণ করা যায় না যে তাহাতে বেদান্তমতকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে কিনা। কেননা, অপর কোন কোন দার্শনিক মতেও আত্মাকে কৃষ্ণ নিত্য এবং অবিপরিশামী মনে করা হইয়া থাকে।

আত্মা এবং জগৎ সম্বন্ধে প্রমণ এবং ব্রাহ্মণদিগের আরও অনেক প্রকার মতবাদের বিশ্লেষণ এবং সংক্ষিপ্ত বিবৃতি ‘সুতপটিকে’ আছে।^১ অশ্বৈতবাদের প্রাচীন কাহিনীর কোন বিশেষ সন্ধান ঐ সকল বিবৃতিতে পাওয়া যায় না। সুতরাং এইখানে উহাদের পরিচয় দেওয়া নিম্নয়োজন।

মুক্ত আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে প্রমণ ও ব্রাহ্মণদিগের নানা প্রকার মতবাদের উল্লেখ ‘সুতপটিকে’ পাওয়া যায়। উহাদিগকে তুলত দুইভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে—যথা, (১) উচ্চমাঘ(? বা)তনিকবাদ অর্থাৎ যে সকল বাদে মানা হয় যে মুক্তি দেহপাতের পরে (“উচ্চম্ আঘ(? বা)তনা”) হয় এবং (২) দৃষ্টধর্মনির্বাণবাদ অর্থাৎ যে সকল বাদে মানা হয় যে মুক্তি দেহপাতের পূর্বে এই শরীরেই (“সতো সন্তস”) লাভ হয়। শ্রোতদর্শনের পরিভাষায় প্রথমগুলিকে বিদেহ মুক্তিবাদ এবং অপরগুলিকে জীবমুক্তিবাদ বলা যায়। প্রথমগুলি আবার দুই কোটিক। কোন কোন মতে মুক্ত আত্মা দেহপাতের পর ‘অরোগ’ অর্থাৎ অবিনাশী বা অক্ষয় থাকে। অপর কোন কোন মতে দেহপাতের পর জীবের উচ্ছেদ বা বিনাশ হয়। তাই এই শ্রেণীকৃত মতবাদ সমূহকে উচ্ছেদবাদ বলা হয়। ‘অরোগ’বাদ সমূহকে গৌতম তিন উপভাগে বিভক্ত করিয়াছেন। যথা সংজ্ঞীবাদ, অসংজ্ঞীবাদ এবং নৈব-সংজ্ঞী-নাসংজ্ঞী-বাদ। উহাদের প্রত্যেকের আবার কারণের উল্লেখও আছে। এই কারণের গণনায় ‘সুতপটিকে’র স্থলে স্থলে কিঞ্চিৎ পার্থক্য দৃষ্ট হয়। ‘দীঘনিকায়ের’ ‘ব্রহ্মজালসূত্রে’ উহাদের পরিগণনা এই প্রকার—

‘পরিগ্রহ’ জানেন না যাহা নিত্য, ধ্রুব, শাশ্বত ও অবিপরিশামী এবং যাহা চিরকাল একই রূপে থাকিবে। যাহা ইন্দ্রিয় দ্বারা পরিগৃহীত হয়, তাহা ‘পরিগ্রহ’। এই অর্থে ‘পরিগ্রহ’ (অর্থাৎ ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তু) যে নিত্য ধ্রুব প্রভৃতি নহে, তাহা বেদান্তের সম্পূর্ণ মন্ত্র। পরন্তু ‘পরিগ্রহ’ শব্দকে গৌতম ঠিক ঐ অর্থে ব্যবহার করিয়াছিলেন কিনা সন্দেহ। কেননা, তথায় ইহাও আছে যে আত্মবাদও এক পরিগ্রহ। বেদান্তের মতে আত্মা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে।

১। যথা, ‘দীঘনিকায়ের’ ব্রহ্মজালত (১)মু

(ক) সংজ্ঞীবাদ—দেহপাতের পর আত্মা অরোগ ও সংজ্ঞী হয়, এবং আরো হয়—

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| (১) রূপী, | (২) একত্বসংজ্ঞী, |
| (২) অরূপী, | (১০) নানাত্বসংজ্ঞী |
| (৩) রূপ-অরূপী, | (১১) পরিত্ত্বসংজ্ঞী, |
| (৪) ন-রূপী-নারূপী, | (১২) অপ্ৰমাণসংজ্ঞী, |
| (৫) সান্ত, | (১৩) একান্ত হৃদী, |
| (৬) অনন্ত, | (১৪) একান্ত দুঃখী, |
| (৭) সান্ত-অনন্ত, | (১৫) হৃদী-হৃদী, |
| (৮) ন-সান্ত-নানন্ত, | বা (১৬) অহৃদী-অদুঃখী। |

(খ) অসংজ্ঞীবাদ—দেহপাতের পর আত্মা অরোগ ও অসংজ্ঞী হয় এবং আরও হয়—

- | | |
|-------------------|------------------------|
| (১) রূপী, | (৫) সান্ত, |
| (২) অরূপী, | (৬) অনন্ত, |
| (৩) রূপী-অরূপী, | (৭) সান্ত-অনন্ত, |
| (৪) ন-রূপী-নারূপী | বা (৮) ন-সান্ত-নানন্ত। |

(গ) নৈবসংজ্ঞী-নাসংজ্ঞীবাদ—দেহপাতের পর আত্মা অরোগ এবং

- | | |
|--------------------|------------------------|
| (১) রূপী, | (৫) সান্ত, |
| (২) অরূপী, | (৬) অনন্ত, |
| (৩) রূপী-অরূপী, | (৭) সান্ত-অনন্ত, |
| (৪) ন-রূপী-নারূপী, | বা (৮) ন-সান্ত-নানন্ত। |

হয়। পরন্তু সংজ্ঞীও হয় না, অসংজ্ঞীও হয় না।

‘মজ্জিমনিকায়ের’ ‘পঞ্চত্তয়সুত্তে’ (১০২) ও দেহপাতের পর আত্মার অবস্থা সম্বন্ধে শ্রমণ এবং ব্রাহ্মণদিগের মতবাদসমূহের বিবরণ আছে। পরন্তু তথায় সংজ্ঞীবাদসমূহের (৫)-(৮) এবং (১৩)-(১৬) সংখ্যক কারণসমূহের পৃথক পরিগণনা নাই। সেইপ্রকার অসংজ্ঞীবাদ সমূহ এবং নৈবসংজ্ঞী-নাসংজ্ঞীবাদ-সমূহের (৫)-(৮) কারণসমূহের পৃথক উল্লেখ নাই। তাহাতে মনে হয়, তথায় সেইগুলিকে অপবত্তলির অন্তর্ভুক্ত বলিয়া পরিগৃহীত হইয়াছে। ‘দীঘনিকায়ের’

‘পানাদিকস্তুস্তে’র (২২) বিবৃতি আরও সংক্ষিপ্ত। তথ্যের মাত্র রূপ ও সংজ্ঞা অল্পসারে ভেদের উল্লেখ আছে। দেহভ্যাগের পর আত্মা একান্ত স্থবী হয়—এই বাদের নিন্দাও গৌতম কোথাও কোথাও করিয়াছেন।^১ এইসকল হইতে মনে হয় যে গৌতম বিভিন্ন দৃষ্টিতে বিশ্লেষণ করিয়া কারণসমূহকে পৃথক পৃথক গণনা করিয়াছেন। পরন্তু উহাদের প্রত্যেকটি একটি পৃথক বাদের, এইরূপ মনে করিবার কোন হেতু নাই। অপর কথায়, তৎকর্তৃক পৃথক পৃথকরূপে উক্ত দুই বা ততোধিক কারণ একই বাদের অন্তর্গত। ঐ প্রকারে বলা যাইতে পারে, শ্রমণ ব্রাহ্মণদিগের এক বাদানুসারে বিদেহমুক্ত আত্মা “অরোগ” (বা অবিনাশী), “অরূপী”, “অনন্ত”, “অপ্রমাণ সংজ্ঞা” (অর্থাৎ অপ্রমেয়), “একান্তস্থবী” (বা আনন্দস্বরূপ) এবং “প্রকৃত সংজ্ঞী” (অর্থাৎ অর্বেত) হয়। ‘একত্বসংজ্ঞী’ শব্দের (পালি মূল “একত্ত-সঞঞী) অর্থ অর্বেত হওয়াই খুব সম্ভব। কেননা, বলা হইয়াছে যে কোন কোন শ্রমণ ব্রাহ্মণ মুক্ত আত্মাকে উহার বিপরীতে “নানাত্বসংজ্ঞী” বা বৈতাত্ত্বিক মনে করে। এইরূপে মনে হয় যে ঐ স্থলে গৌতম অর্বেততাবাদকেও লক্ষ্য করিয়াছেন। ঐ অর্বেততাবাদ কি প্রকার তাহার আরো বিশেষ বিচার আবশ্যক।

কথিত হইয়াছে যে মুক্ত আত্মা কাহারো মতে সংজ্ঞী, কাহারো মতে অসংজ্ঞী এবং কাহারো মতে নৈবসংজ্ঞী-নাসংজ্ঞী হয়। এই ‘সংজ্ঞা’ শব্দের অর্থ কি? অসংজ্ঞীবাদী নাকি সংজ্ঞীবাদে এই দোষ দেন যে “সংজ্ঞা রোগ, সংজ্ঞা গুণ এবং সংজ্ঞা শল্য।” অপর পক্ষে “অসংজ্ঞা শাস্ত এবং প্রণীত (অর্থাৎ পরাবস্থাগত)।” সুতরাং তাহা শ্রেষ্ঠ। নৈবসংজ্ঞী-নাসংজ্ঞী-বাদী নাকি ঐ উভয়বাদকে নিন্দা করেন। তাঁহারা নাকি বলেন যে যেমন সংজ্ঞা রোগ, বিস্ফোটক এবং শল্য, তেমন অসংজ্ঞা সংমোহ (বা মূর্ছা) ; সুতরাং উভয়ই হেয়। তাঁহাদের মতে, নৈবসংজ্ঞা-নাসংজ্ঞাই শাস্ত এবং প্রণীত।^২ তাহাতে মনে হইবে যে অন্তত এই শেখোক্ত বাদীর মতে সংজ্ঞা অর্থ ইন্দ্রিয়জ জ্ঞান। মুক্ত আত্মার ইন্দ্রিয় থাকে না, অতএব ইন্দ্রিয়জ জ্ঞানও থাকে না। মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য তাহা স্পষ্টত বলিয়াছেন।

“ন প্রেত্য সংজ্ঞাতি”^৩

১। “দোষনিকায়”, ‘পোচুট্টপাদসূত’ (২) [১ম খণ্ড, ১২২-৩ পৃষ্ঠা],

২। ‘পঞ্চসূত’। ৩। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ২।৪।১২, ৪।৫।১৩

‘মোকে সংজ্ঞা থাকে না’। সেই দৃষ্টান্তে বলা হইয়াছে, আত্মা তখন অসংজ্ঞী হয়। পরন্তু উহা হইতে কেহ কেহ মনে করিতে পারেন যে আত্মা বুদ্ধি তখন জড় হয়। যাজ্ঞবল্ক্যের উক্তি শুনিয়া ব্রহ্মবাদিনী মৈত্রেয়ীরও সেই শব্দ হইয়াছিল। সেই ধারণাতেই কেহ কেহ অসংজ্ঞীবাদে দোষ দেন যে অসংজ্ঞা সম্বোধ। প্রকৃতপক্ষে মুক্ত আত্মার ইন্দ্রিয়জ সংজ্ঞা না থাকিলেও উহা জড় হয় না। উহা চিৎস্বরূপ হয়। তাই তাঁহারা বলেন যে আত্মা নৈবসংজ্ঞী-নাসংজ্ঞী হয়।^১ সংজ্ঞা অর্থ ‘ইন্দ্রিয়জ জ্ঞান’ না হইয়া চেতনমাত্র হইতে পারে। কেননা, বলা হইয়াছে যে কোন কোন সংজ্ঞী বাদে সংজ্ঞী আত্মা অরূপী একত্বসংজ্ঞী হয়। গৌতম আরও বলিয়াছেন যে “সংজ্ঞীবাদসমূহের মধ্যে ‘কিছু নাই’ (‘নখি কিঞ্চি’)—এই আকিঞ্চন্যস্থিতিই পরিত্যক্ত, পরম, অগ্র এবং অল্পময় বলা হয়।”^২ উহা নির্বিশেষ স্থিতি। সংজ্ঞা ইন্দ্রিয়জ মাত্র হইলে উহার পরম একত্ব বা নির্বিশেষত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। তাহাতে মনে হয়, ঐ বাদে আত্মা তখন চেতনমাত্র হয়। এইরূপে পাওয়া যায় যে কোন কোন মতে মুক্ত আত্মা সচ্চিদানন্দ, অবিনাশী, নিরাকার, অনন্ত, অপ্রমেয় এবং নির্বিশেষ অষ্টমত হয়।

গৌতম বলিয়াছেন যে কোন এক সংজ্ঞীবাদে “বিজ্ঞান কুৎসকে” (‘বিজ্ঞ-জ্ঞান-কসিণ’) অপ্রমাণ এবং আনিজ্য (অর্থাৎ নিশ্চল) বলা হয়।^৩ আত্মাকেই ‘বিজ্ঞানকুৎস’ বলা হইয়াছে। এই সংজ্ঞা বিশেষ প্রণিধানযোগ্য। উহা যাজ্ঞবল্ক্যের পরিভাষাকে স্বরণ করাইয়া দেয়। তদ্ব্যাখ্যাত আত্মবাদে আত্মাকে “বিজ্ঞানঘন”, “কুৎস প্রজ্ঞানঘন” এবং বিজ্ঞানময় বলা হইয়াছে। উহাকেই সক্ষ্য করিয়া বুদ্ধদেব ‘বিজ্ঞানকুৎস’ সংজ্ঞা ব্যবহার করিয়াছেন মনে হয়।^৪

১। নৈবসংজ্ঞা—নাসংজ্ঞারতন, বৌদ্ধমতে, সপ্তম বিমোক্ষ [দীঘনিকায়, ২য় খণ্ড, ৭১ ও ১১২ পৃষ্ঠা ; ৩য় খণ্ড ২৬২ পৃষ্ঠা] এবং নবম সত্ত্বাবাস [ঐ, ৩য় খণ্ড, ২৬৩ ও ২৮৮ পৃষ্ঠা]

২। আকিঞ্চন্যাতন, বৌদ্ধমতে, ষষ্ঠবিমোক্ষ (দীঘনিকায়, ২য় খণ্ড, ৭১ ও ১১২ পৃষ্ঠা ; ৩য় খণ্ড, ২৬২ পৃষ্ঠা, সপ্তম বিজ্ঞানস্থিতি (ঐ, ২য় খণ্ড ৭০ পৃষ্ঠা, ৩য় খণ্ড ২৪৩ ও ২৮২ পৃষ্ঠা) এবং অষ্টম সত্ত্বাবাস (ঐ, ৩য় খণ্ড, ২৬৩ ও ২৮৮ পৃষ্ঠা)

৩। ‘পঞ্চত্তরমুত্ত’

৪। বুদ্ধ দশ কুৎসারতন (‘কসিণারতনানি’) ভাবনার উপদেশ দিয়াছেন। যথা, পৃথিবীকুৎস, আগ্নেয়কুৎস, তেজোকুৎস, বায়ুকুৎস, নীলকুৎস, পীতকুৎস, লোহিতকুৎস, আকাশকুৎস এবং বিজ্ঞানকুৎস।

“বিজ্ঞ-জ্ঞানকসিণমেকো সজ্ঞানাতি উদ্ধং অথো তিরিরং অবয়ং অজ্ঞানম্”
অপর কুৎসসমূহ সম্বন্ধেও সেই প্রকার ভাবনা করিতে হয়। (‘দীঘনিকায়’ ‘সঙ্গীতিমুত্ত’

পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে যে ‘অসংজ্ঞী’ সংজ্ঞা যাজ্ঞবল্ক্যের আত্মবাদে আছে। যুক্ত আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে শ্রমণব্রাহ্মণদিগের মতবাদসমূহের বিবৃতিতে গৌতম যাজ্ঞবল্ক্যের আত্মবাদোক্ত আরও কতিপয় সংজ্ঞা ব্যবহার করিয়াছেন দেখা যায়। যথা, যাজ্ঞবল্ক্য বলিয়াছেন,

“সলিল একো দ্রষ্টা অশ্বৈতো ভবতি।”^১

“মনসৈবাহুদ্রষ্টব্যং নেহ নানান্তি কিঞ্চন।

যুতো। স যুতু্যমাপ্নোতি য ইহ নানৈব পশ্চতি।

একধৈবাহুদ্রষ্টব্যমেতদপ্রমেয়ং ধ্রুবম্

বিবজ্জঃ পর আকাশাদজ্জ আত্মা মহান্ ধ্রুবঃ।”^২

ঐ সকলকে লক্ষ্য করিয়াই গৌতম “ধ্রুব”, “কূটস্থ”, “একত্বসংজ্ঞী”, “অপ্রমাণ-সংজ্ঞী” এবং “নাস্তিকিকঞ্চন” বা “আকিঞ্চন” সংজ্ঞা ব্যবহার করিয়াছেন মনে হয়। এইরূপে প্রায় নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে গৌতম কর্তৃক বিবৃত শ্রমণ-ব্রাহ্মণদিগের মতবাদসমূহের মধ্যে যাজ্ঞবল্ক্যের আত্মবাদ অন্ততম। উহা অশ্বৈতাত্মবাদই। যেমন ক্রটি হইতে, তেমন গৌতমের প্রদত্ত বিবরণ হইতেও, তাহা বুঝা যায়। গৌতম আরও বলিয়াছেন যে কাহারো কাহারো মতে, আত্মা এবং জগৎ উভয়ই অশ্বৈত এবং অপ্রমেয়; উহাই একমাত্র সত্য; অপর সমস্তবাদ মিথ্যা।^৩ আত্মাই বেদ্য এবং বেদক উভয়ই।

(৩২) [২য় খণ্ড, ২৬৮ পৃষ্ঠা]; ‘দণ্ডন্তরসূত’ (২৪) [২য় খণ্ড, ২২০, পৃষ্ঠা] (‘মজ্জিমনিকায়’, ‘মহাসূকলদায়িসূত’ (৭৭)

বোধশাস্ত্রে জীবাত্মাকে ‘বিজ্ঞান’ বলা হইয়াছে। সারিপুত্র বলিয়াছেন, “বিজ্ঞানাতি” অর্থাৎ ‘জানে’—সুখঃখাদি জানে’ বলিয়াই ‘বিজ্ঞান’ বলা হয়। (‘মজ্জিমনিকায়’, ‘মহাবেদজসূত’ (৪০)। বুদ্ধ অশ্রুত বলিয়াছেন “বিজ্ঞান অনির্দর্শন, অনন্ত, সর্বতোপ্রভ, পৃথিবীর পৃথিবীত্ব দ্বারা অপ্রাপ্ত, জলের...সর্বের সর্বত্ব দ্বারা অপ্রাপ্ত।” (ঐ, ‘ব্রহ্ম-নিমন্তনিকসূত’ (৪২)। জীবাত্মার ‘বিজ্ঞান’ সংজ্ঞা যাজ্ঞবল্ক্যোক্ত ঐ সংজ্ঞা এবং “এষ বিজ্ঞানময়ঃ পুরুষঃ” (বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ২।১।১৩) প্রভৃতি ক্রটিসমূহ হইতে হইয়াছে বলা যায়। যাজ্ঞবল্ক্য যাহাকে আত্মার “খিল্যভাব” বলিয়াছেন, বাহা ভূতসম্পর্কে উদ্ভিত হয় এবং তৎ সঙ্গে সঙ্গে বিনষ্ট হয়, সূতরাং যাহাকে ‘ভূতাত্মা’ বলা যায়, তাহাকেই গৌতম কিঞ্চিং ভিন্ন দৃষ্টিতে “পঞ্চদ্বন্দ্ব” বলিয়াছেন। ভূতাত্মার দ্বায় পঞ্চদ্বন্দ্ব ও “উৎপাদবায়শীল”। এইরূপে মনে হয় যাজ্ঞবল্ক্যের মতবাদ গৌতমের মতবাদকে যথেষ্ট প্রভাবিত করিয়াছিল।

১। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ৪।২।৩২,

২। ঐ, ৪।৪।১৯-২০

৩। ‘পঞ্চত্তরসূত’ [২য় খণ্ড, ২৬০ পৃষ্ঠা]

শ্রমণ ব্রাহ্মণদিগের দৃষ্টধর্মনির্বাণবাদ বা জীবমুক্তিবাদ নাকি পাঁচ প্রকার। উন্নয়ো প্রথমটিতে কামোপভোগে পরমস্বচ্ছন্দতা প্রাপ্তি এবং দুঃখদৌর্ভাগ্যের অভাবকে নির্বাণ বলা হয়। উহা প্রকৃত নির্বাণ নহে। অপর মতচতুষ্টয়ে নির্বাণ ধ্যানচতুষ্টয়ের এক একটির সিদ্ধাবস্থা মাত্র। ঐ সকলে আত্মা কাম এবং অকুশলধর্মসমূহ হইতে বিবিক্ত হয়। প্রথম ধ্যানসিদ্ধ আত্মা সবিচার, সবিতর্ক এবং বিবেকজ্ঞ শ্রীতিস্থখসম্পন্ন হইয়া বিহার করেন। দ্বিতীয় ধ্যান-সিদ্ধ আত্মা, বিচার ও বিতর্কের ব্যাপশমে চিন্তের অধ্যাত্মসম্প্রসাদ এবং একত্ব লাভ করিয়া বিচারবিতর্কবিহীন সমাধিজ স্থখ অল্পভব করেন। তৃতীয় ধ্যানে আত্মা শ্রীতিস্থখাত্মভাবে ও বিরক্ত হয়; হৃদয়াং তাহাকেও উপেক্ষা করেন। তখন উপেক্ষক, স্মৃতিমান ও স্থখবিহারী হন। চতুর্থ-ধ্যানে আত্মা স্থখদুঃখ এবং সৌম্যদৌর্ভাগ্যের অতীত হয় এবং উপেক্ষা ও স্মৃতি হইতে ও পরিত্যক্ত হয়। ইহাই উত্তম অবস্থা। কথিত হইয়াছে যে দ্বিতীয় ধ্যান হইতে আত্মা একত্বভাব (“একোদ্ভিভাবঃ”) লাভ করে। দেহপাতের পর জীবমুক্তের স্বরূপ কি তাহার বিবৃতি গোঁতম দেন নাই। বিদেহমুক্তের স্বরূপ বর্ণনার মধ্যে উহা আসিয়া গিয়াছে। তাই পুনরায় পৃথগ্ভাবে উহার বিবৃতি প্রদানের কোন প্রয়োজন নাই। গোঁতম লিখিয়াছেন শ্রমণ ব্রাহ্মণগণ সর্বসময়ে ৪৪ কারণে মুক্তি বর্ণনা করিয়া থাকে।^১ ঐ সমস্তের প্রত্যেকটিকে পৃথক্ পৃথক্ বাদাত্মগত মনে না করিবার ইহাও বিশেষ হেতু।

আরও একটা কথা এখানে উল্লেখযোগ্য মনে করি। ‘হস্তপিটকে’ আছে বৌদ্ধ শ্রমণ বা অর্হং “ব্রহ্মভূত”, “ব্রহ্মপ্রাপ্ত”।^২ বুদ্ধ বলিয়াছেন যে “ব্রহ্মভূত” এবং “ব্রহ্মকায়”, তথা “ধর্মভূত” এবং “ধর্মকায়”, তথাগতেরই নামান্তর।

“তথাগতস্ স হ এতং বাসেষ্ঠ অধিবচনং—“ধম্মকায়ো ইতি পি ব্রহ্মকায়ো ইতি পি ধম্মভূতো ইতি পি ব্রহ্মভূতো ইতি গীতি।”^৩

বৌদ্ধ অর্হং নাকি আপনার কিছা পরের সম্ভাপপ্রদ কোন কর্মে প্রবৃত্ত হন

১। সংজীবাদ ১৬ কারণে; অসংজীবাদ ও নৈবসংজীবী—নাসংজীবীদের প্রত্যেকে ৮ কারণে, উচ্ছিন্নবাদ ৭ কারণে এবং দৃষ্টধর্মনির্বাণবাদ ৫ কারণে।

২। ‘মহিম্মনিকায়’, ১ম খণ্ড, ১১১ ও ৩৮৬ পৃষ্ঠা; ৩য় খণ্ড, ১৩৫ ও ২২৪ পৃষ্ঠা। ‘অজুত্তরনিকায়’, ২য় খণ্ড, ১৮৫ পৃষ্ঠা, ৫ম খণ্ড, ১৭৩, ২২৬ ও ২২৭ পৃষ্ঠা। ‘সংযুত্তরনিকায়’, ৩য় খণ্ড, ৮০ পৃষ্ঠা; ৪র্থ খণ্ড, ২৪ ও ২৫ পৃষ্ঠা।

৩। ‘দাঘনিকায়’, ৩য় খণ্ড, ৮৪ পৃষ্ঠা।

না। তিনি “সিদ্ধান্তে এবং ধর্মে নিশ্চিত, নিবৃত্ত, শান্ত এবং স্থখপ্রতিসংবেদী (হইয়া) ব্রহ্মভূত আত্মায় বিহার করেন।”^১ “ব্রহ্মভূত” এবং ব্রহ্মপ্রাপ্ত সংজ্ঞা গোতম অবশ্যই ব্রাহ্মণদিগের শাস্ত্র হইতে গ্রহণ করিয়াছেন। শ্রুতিতে আছে ব্রহ্মবিদ ব্রহ্ম হন, ব্রহ্মে লীন হন।^২ ‘ব্রহ্মভূত’ প্রভৃতি সংজ্ঞা ভগবদ্গীতায় বহুল পাওয়া যায়। বৈদিক তত্ত্বদর্শী পুরুষের ঐ সকল সংজ্ঞা গোতমের সমকালে এতই প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিল মনে হয় যে তাঁহাকে স্বমতানুযায়ী তত্ত্বজ্ঞ পুরুষের জ্ঞান সেইসকল পরিগ্রহণ করিতে হইয়াছে, যদিও ব্যুৎপত্তিগত অর্থে ঐ সকল তাঁহার মতবিরুদ্ধ হয়। গোতম আরও বলিয়াছেন যে তৎ-প্রদর্শিত মার্গই “ব্রহ্মযান”^৩ বা ‘ব্রহ্মপ্রাপ্তির মার্গ’ (“মাংগ্গো ব্রহ্মপত্তিয়া”)।^৪ যাহা হউক, এইরূপে ‘সুত্তপিটকে’ উক্ত তত্ত্বজ্ঞ পুরুষের ঐ সকল সংজ্ঞা হইতে আমরা নিশ্চিতরূপে জানিতে পারি যে ব্রাহ্মণগণ মূক্তিকে ব্রহ্মভবন বলিতেন, জীব সাধনবলে ইহজীবনেই ব্রহ্মভূত হইতে পারে মনে করিতেন, এবং গোতমের সমকালে ঐ বাদ অতীব পরিচিত ছিল। পরন্তু এতাবস্থাত্রে বলা যায় না যে তাঁহার অষ্টমতবাদী ছিলেন। কেননা, ক্রমভেদাভেদবাদেও মূক্তিকে ব্রহ্মলয় বা ব্রহ্মভবন বলা হয়। ঐ মতের জনৈক প্রাচীন আচার্য ঔড়ুলোমির নাম বাদবায়ণের ‘ব্রহ্মসূত্রে’ উল্লিখিত হইয়াছে। অষ্টমতমতবিরোধী কোন কোন শৈবমতেও মূক্তিকে ব্রহ্মভবন বলা হয়। অবশ্য ঐ সকল বাদ গোতম বুদ্ধ অপেক্ষা প্রাচীন কিনা বলা যায় না। পরন্তু প্রাচীন নহে বলিয়া নিরূপণ করিবারও কোন প্রকট হেতু নাই। সুতরাং কেবল ব্রহ্মভবনবাদের সম্ভাব হইতে অষ্টমতবাদের সম্ভাব অসম্ভব করা নির্দোষ নহে। পূর্বে প্রদর্শিত হইয়াছে যে গোতমের প্রাক্কালীন ব্রাহ্মণদর্শনে কূটস্থনিত্য-আত্মবাদ প্রচলিত ছিল। ঐ বাদ এবং ব্রহ্মভবনবাদ যদি একই বাদের অন্তর্গত হয়, তবে উহা অষ্টমতবাদই হইবে। তাহাতে কোন সন্দেহ হইতে পারে না। কারণ ক্রমভেদাভেদবাদী আচার্যগণ ব্রহ্মভবনবাদ মানিলেও কূটস্থনিত্য-আত্মবাদ মানেন না, আর কূটস্থনিত্য-আত্মবাদী সাংখ্যগণ ব্রহ্মকে মানেন না, সুতরাং

১। ‘দীঘনিকায়’, ৩য় খণ্ড, ৩২২—৩ পৃষ্ঠা। ‘মজ্জিমনিকায়’; ১ম খণ্ড, ৩৪১—২, ৩৪৪, ৪১২ পৃষ্ঠা প্রভৃতি। ‘অনুত্তরনিকায়’, ২য় খণ্ড, ২০৬ পৃষ্ঠা।

২। ‘মুণ্ডকোপনিষৎ’, ৩।২।১; ‘বৃহদারণ্যকোপনিষৎ’ ৪।৪।৬, ২৫

৩। ‘সংযুক্তনিকায়’, ৫ম খণ্ড, ৫, ৬ পৃষ্ঠা।

৪। ‘সংযুক্তনিকায়’, ৪র্থ খণ্ড, ১১৮ পৃষ্ঠা, আরও ত্রুটব্য, ১ম খণ্ড, ১৬৯ পৃষ্ঠা।

মুক্তিকে ব্রহ্মভবনও বলেন না। একমাত্র অষ্টমতবাদেই ঐ বাদ্যের অঙ্গীকৃত হইয়া থাকে।

বুদ্ধের সময়ে একব্রহ্মবাদ অতি প্রসিদ্ধ এবং লোকপ্রিয় ছিল বোধ হয়। কথিত আছে যে সম্যক বোধিলাভের অব্যবহিত পরে গৌতম আসন ছাড়িয়া অশ্বখতল হইতে অদূরবর্তী অজপাল নামক এক বটবৃক্ষতলে গিয়া সপ্তাহ কাল মোক্ষানন্দে বাস করিয়াছিলেন।^১ ঐ সময়ে জ্ঞানক ব্রাহ্মণ তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন, “ব্রাহ্মণ (= ব্রহ্মবিদ) কি প্রকারে হওয়া যায় ? ব্রাহ্মণ হইবার ধর্ম কোনটি ?” তাহাতে গৌতম বলেন, “যে বিপ্র, বাহিতপাপ (অর্থাৎ পাপও অকুশল ধর্মোচরণ পরিত্যাগী), (চিত্ত) মলও অভিমানরহিত, সংযত, বেদান্ত-পারগ এবং ধর্মে ব্রহ্মচারী ও ব্রহ্মবাদী, জগতে তাহার সমান কেহই নাই।” বেদান্তের ব্রহ্মবাদের বিশেষ প্রসিদ্ধি ঐ সময়ে যদি না থাকিত, বুদ্ধকেও তাহার এত প্রশংসা করিতে হইত না। ঐ বাদ তাঁহার মতকে বিশেষ প্রভাবিত করিয়াছিল মনে হয়। ঐ ব্রহ্মবাদ অষ্টমতব্রহ্মবাদই হইবে। কেননা, উহারই সহিত গৌতমের মতবাদের সামুদ্রিক সর্বাপেক্ষা অধিক।

‘মুক্তিপটিকে’ এক তীর্থিক সম্প্রদায়ের উল্লেখ আছে।^২ তাঁহাদেরও “শাস্তা” (= ধর্মোপদেশক) ছিল। গুরু ও ধর্মে তাঁহারা প্রজ্ঞাবান ছিলেন। তাঁহাদের নীল তাঁহারা সমাগুরূপে আচরণ করিতেন। তাঁহাদের “একনিষ্ঠা” ছিল, “পৃথগ্‌নিষ্ঠা” ছিল না। তাঁহাদের ঐ নিষ্ঠা বীতরাগ বা বীতদ্বেষ, বীতমোহ, বীতভ্রুকা, অহুপাদান, বিদ্বান (বা বিজ্ঞান) অনহরুহ, অপ্রতিবিরুদ্ধ, নিশ্চয়কার্য্য এবং নিশ্চয়করতি সম্বন্ধে, প্রপঞ্চারাম ও প্রপঞ্চরতি সম্বন্ধে নহে। ঐ সম্প্রদায়ে গৃহস্থ ও পরিত্রাজক উভয়ই ছিল ; এবং সহধর্মিণীগণের পরস্পরের প্রতি বিশেষ সৌহার্দ্যতা ছিল। ঐ সম্প্রদায়িগণ মনে করিতেন যে তাঁহাদের মত হইতে বুদ্ধের মতের কোন “বিশেষ, অধিপ্রায় বা নানাকরণ (পৃথগ্‌ করিবার উপায়)” ছিল না। পরন্তু গৌতম উভয়ের মধ্যে পার্থক্য প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি বলেন যে দৃষ্টি দুই প্রকারে হইয়া থাকে— ভবদৃষ্টি (বা সংসারদৃষ্টি কিংবা উৎপত্তিদৃষ্টি) এবং বিভব দৃষ্টি (বা অসংসার-

১। এই আখ্যায়িকা ‘বিনয়পিটকে’ (১।১১২) এবং ‘উদানে’ (‘বোধিবগ্‌ণ’, ১৪) বিবৃত হইয়াছে।

২। ‘মজ্জিমনিকায়’, ‘চুলসীহনাদসূত’ (১১) [১ম খণ্ড, ৩০-৮ পৃষ্ঠা]

দৃষ্টি কিবা অল্পপত্তিদৃষ্টি)। এই উভয় দৃষ্টি পরস্পরবিরুদ্ধ। যিনি উহাদের কোন এক দৃষ্টিতে লীন বা তৎপর হন, তিনি অপবর্টির বিরোধী হন। যে কোন প্রমণ কিবা ব্রাহ্মণ উভয় দৃষ্টির উৎপত্তি, প্রলয়, আবাদন, আদিনক (বা পরিণাম) এবং নিঃসরণ যথার্থত জানেন না, তিনি সরাগ, সশ্বেষ, সমোহ, সতৃক, সোপাদান, অজ্ঞানী, অল্পকৃৎ-প্রতিবিরুদ্ধ, প্রপঞ্চারাম এবং প্রপঞ্চরতি হন। তিনি জন্ম, জরা, মৃত্যু, শোক, পরিদেবনা, দুঃখ-দৌর্দৈন্য এবং উপায়স দুঃখ হইতে মুক্ত হইতে পারেন না। পঞ্চাস্তরে যিনি ঐ উভয় দৃষ্টির উৎপত্ত্যাতি জানেন, তিনি বীতরাগ, বীতশ্বেষ, বীতমোহ, বীততৃক, অল্পপাদান, বিঘ্নান, অনল্পকৃৎ, অপ্ৰতিবিরুদ্ধ, নিশ্চপঞ্চারাম নিশ্চপঞ্চরতি হন। তিনি জন্মাদি দুঃখ হইতে পরিমুক্ত হন। অনন্তর গোতম বলেন যে উপাদান চতুর্বিধ। যথা, কামোপাদান, দৃষ্ট্যুপাদান, শীল-ব্রতোপাদান এবং আত্মবাদোপাদান।^১ প্রমণ ব্রাহ্মণগণ সকলে আপনা-দিগকে সর্বোপাদানপরিভ্যাগী বলেন। পরন্তু বুদ্ধ বলেন, তাঁহাদের সকলে প্রকৃতপক্ষে সকল উপাদানের ত্যাগের উপদেশ করেন না। আত্মবাদোপাদানের পরিভ্যাগ তাঁহাদের কেহ করেন না। অপর উপাদানসমূহের মধ্যে কেহ কেহ একটি, কেহ দুইটি এবং কেহ তিনটির পরিভ্যাগের উপদেশ করেন। গোতম ঐসকল প্রমণ-ব্রাহ্মণের এবং তাঁহাদের গুরু ও ধর্মে প্রজ্ঞা প্রভৃতির নিন্দা করিয়াছেন। তিনি মনে করেন যে ঐসকল মত “দুরাখ্যাত, হুস্ত্রবেদিত, অনৈর্বাণিক, অল্পশমসংবর্তনিক এবং অসম্যাক্‌সম্বুদ্ধ-প্রবেদিত।”^২ তাঁহার মতে আত্মবাদোপাদানের ও পরিভ্যাগের উপদেশ আছে। সেইহেতু উহা, তিনি বলেন, “স্ব-আখ্যাত, হুস্ত্রবেদিত, নৈর্বাণিক, উপশম-সংবর্তনিক এবং সম্যাক্‌সম্বুদ্ধ—প্রবেদিত।” এইরূপে বুদ্ধের নিজের প্রদত্ত এই বিবৃতি হইতে জানা যায় যে ঐ তীর্থিক মত, বিশেষত যাহাতে কাম, দৃষ্টি এবং শীলব্রত উপাদানত্রয়েরই পরিভ্যাগ হয় সেই মত, এবং তাঁহার

১। এই উপাদানচতুষ্টয়ের উল্লেখ ‘সুত্তপিটকে’র অন্তঃসংগ্ৰহে আছে। যথা ‘দৌঘনিকায়’, ২য় খণ্ড, ৫৮ পৃষ্ঠা, ২য় খণ্ড, ২০০ পৃষ্ঠা; ‘সংযুক্তনিকায়’, ২য় খণ্ড, ৩ পৃষ্ঠা; ২য় খণ্ড ৫২ পৃষ্ঠা।

২। মহাবীরের জৈনধর্মকেও তিনি এই বলিয়া নিন্দা করিয়াছেন। (‘দৌঘনিকায়’, ‘সংগীতিসুত্ত’ (৩০) [২য় খণ্ড, যথাক্রমে ১১৮ ও ২১০ পৃষ্ঠা]) বস্তুত অপর সমস্ত ধর্মকেই সাধারণভাবে তিনি ঐ প্রকার নিন্দা করিয়াছেন (হন ঐ ১১২, ১২০ পৃষ্ঠা)।

স্বমতের পার্থক্য একমাত্র এই আশ্রয়বাদ সৰ্বদে; অপর কোন বিষয়ে নহে।
 ঐ আশ্রয়বাদ কিঞ্চিৎ তাহা গৌতম বিশেষ করিয়া নির্দেশ করেন নাই।
 তাহাতে অনুমান হয় যে আশ্রয়বাদ মাত্রকেই তিনি পরিভাষ্য মনে করেন।^১
 যাহা হউক, তদুক্ত ঐ “নিম্প্রপঞ্চায়াম এবং নিম্প্রপঞ্চরতি” তীর্থিক সম্প্রদায়
 অবশ্যই নিম্প্রপঞ্চাশ্রয়বাদী ছিলেন। তাহাতে কোন সংশয় হইতে পারে না।

গৌতম বলেন যে তাঁহার ভিক্ষু শ্রমণ, ব্রাহ্মণ, স্নাতক, বেদজ্ঞ, শ্রোত্রিয়,
 আর্য ও অর্হৎ। তিনি ঐসকল সংজ্ঞার ব্যাখ্যা করেন। ভিক্ষু শ্রমণ ও
 বটেন, স্নাতক ও বটেন, বেদজ্ঞ ও বটেন, আর্য ও বটেন, অর্হৎ ও বটেন।

ভিক্ষুর সংক্লেষকর, পুনর্ভবকর, কষ্টদায়ক, দুঃখবিপাক এবং অনাগতে
 জন্ম, জরা, ও মৃত্যুর কারণ পাপ,-অকুশল ধর্ম।

শমিত হয় বলিয়া তিনি শ্রমণ

| | | | | |
|----------------------|---|---|---|------------|
| বাহিত (অতিক্রান্ত) | ” | ” | ” | ব্রাহ্মণ |
| স্নাত (=ধৌত) | ” | ” | ” | স্নাতক |
| বিদিত | ” | ” | ” | বেদজ্ঞ |
| শ্রুত | ” | ” | ” | শ্রোত্রিয় |
| দূরীকৃত | ” | ” | ” | আর্য |
| দূরীভূত | ” | ” | ” | অর্হৎ |

। মহাঅঙ্গসম্পূর্ণ দ্বিত (৩২)

লঙ্কাবতারসূত্র

(২)

‘লঙ্কাবতারসূত্র’ কখন এবং কাহার দ্বারা রচিত তাহা নিশ্চিতরূপে বলা
 যায় না। উহার বক্তা বুদ্ধ এই প্রকারে আশ্রয়পরিচয় দিয়াছেন^২—তাঁহার
 পিতার নাম প্রজাপতি এবং মাতার নাম বহুমতি। তাঁহার কাত্যায়ন

১। বুদ্ধের মতে, কামাদি চারি উপাদানের নিদান (বা কারণ) ভূক্ষা, ভূক্ষার নিদান
 বেদনা, বেদনার নিদান স্পর্শ, স্পর্শের নিদান বড়ায়তন, বড়ায়তনের নিদান নামরূপ,
 নামরূপের নিদান বিজ্ঞান, বিজ্ঞানের নিদান সংস্কার এবং সংস্কারের নিদান অবিদ্যা।
 অবিদ্যার পরিভাষ্যে এবং বিদ্যার উদয়ে ভিক্ষু কাম, দৃষ্টি, শীতব্রত ও আশ্রয়বাদ উপাদানেরূপে
 গ্রহণ করেন না।

গৌতমীয় বিপ্র। সোমবংশে উৎপন্ন বলিয়া তাঁহাদের বংশ ‘সোমগুপ্ত’ নামে পরিচিত ছিল। তাঁহারা চম্পায় জন্মগ্রহণ করেন। তিনি প্রব্রজ্যা গ্রহণ করেন। তাঁহার শিষ্যের নাম মহামতি। উনিই ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ের প্রোতা। গৌতম কলিয়ুগের লোক, আর তিনি নাকি সত্যযুগের।^১ তাঁহার নির্বাণের একশত বৎসর পরে নাকি ব্যাস ভারত রচনা করেন।^২ এই প্রকার ভবিষ্য-দৃষ্টিতে তিনি অনেক রাজবংশের উল্লেখ করিয়াছেন; যথা—মৌর্য, নন্দ, শুঙ্গ এবং শ্রেষ্ঠ,^৩ এবং অনেক প্রসিদ্ধ ব্যক্তির নাম করিয়াছেন; যথা—ব্যাস, কণাদ, কপিল, অক্ষপাদ, শাক্যসিংহ, ঋষভ, মহাবীর, শঙ্কশাস্ত্রপ্রণেতা পাণিনি, লোকায়ত-প্রণেতা বৃহস্পতি, সূত্রকর্তা কাত্যাযন ও যাজ্ঞবল্ক্য, জ্যোতিষী ভূঢ়ক (বা ভূধুক), কোটীলা, প্রভৃতি। প্রত্যক্ষ জ্ঞানোৎপত্তি সম্বন্ধে তদুক্ত একটি বচন ব্যাকরণ মহাভাষ্যকার পতঞ্জলির বচনের অনুরূপ।^৪ তাহাতে অসুমান হয়, ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ ১৫০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দেরও পরে বিরচিত হয়। তত্রোক্ত মহাযান মতের আচার্য-পরম্পরা সম্বন্ধে এই বিবৃতি আছে,—মতি ধর্মকে এবং ধর্ম মেথলকে উহার উপদেশ করেন। মেথলের শিষ্য দৌর্বল্যবশতঃ ঐ মতের বিনাশ করেন। অন্তঃ মহামতির প্রদ্বৈর উত্তরে বুদ্ধ বলেন যে ভবিষ্যতে দক্ষিণাপথে বেদলীতে নাগাহরয় নামে একজন মহাযশ ভিক্ জন্ম গ্রহণ করিবেন; উনিই তাঁহার পরে অসুস্তর মহাযান মতের রক্ষক হইবেন।^৫ নাগাহরয় যদি সুপ্রসিদ্ধ মাধ্যমিকাচার্য নাগার্জুনই (১৮১ খ্রীষ্টাব্দে) হয়, তবে বলিতে হইবে যে ‘লঙ্কাবতার’ তাঁহার পূর্বের হইতে পারে না। উহা একাধিক বার চীন ভাষান্তরিত হয়। সর্ব প্রথম অনুবাদ আচার্য ধর্মরক্ষার। উহা ৪১২ ও ৪৩৩ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে সম্পাদিত হয়। দ্বিতীয় অনুবাদ গুণভদ্রের (৪৪৩ খ্রীষ্টাব্দে) এবং তৃতীয় অনুবাদ বোধিকচির (৫১৩ খ্রীষ্টাব্দে সম্পূর্ণ)। তাহাতে বলিতে হয় উহা ৪০০ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে, খুব সম্ভবত অনেক পূর্বে, বিরচিত হয়। পরন্তু গুণভদ্রের ভাষান্তরে প্রথম ও শেষ দুই অধ্যায় নাই। তাহাতে কেহ কেহ অসুমান করিতে পারেন যে ঐ অধ্যায়-জয় হয়ত মূল গ্রন্থে ছিল না। পরে সংযুক্ত হইয়াছে। সুজুকি অসুমান

১। ১০।৭২৪।

২। ১০।৭৮৫

৩। ১০।৭৮৬

৪। ব্যাকরণ মহাভাষ্য, ৪।১।৩ এবং ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ ১৩২-৭০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

৫। ১০।১৬৪-৬

করেন যে একটি বৃহৎ লঙ্কাবতার ছিল। বর্তমান গ্রন্থ উহার ক্ষুদ্র সংস্করণ। শেষ অধ্যায়ের গাথাসমূহ উহাতে ছিল। দার্শনিক তত্ত্ববিকাশের বিচারে তিনি মনে করেন যে বর্তমান ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ যোগাচার মত প্রবর্তক অসঙ্গ ও বহুবন্ধ এবং ‘মহাযানপ্রদ্বোৎপাদ’ শাস্ত্র অপেক্ষাও প্রাচীন।^১ এই শোবোক্ত গ্রন্থে উহার উল্লেখ আছে।^২ ঐ গ্রন্থ অশ্বঘোষের রচিত বলিয়া প্রসিদ্ধ। তাহাতে মনে হয় ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ জীষ্টাশ্বের প্রারম্ভের উপকালে রচিত হইয়াছিল। তখন নাগার্জুন সম্বন্ধীয় উক্তি প্রকৃষ্ণ মনে করিতে হইবে, অথবা, শিন্ বৌদ্ধ সম্প্রদায়ীর মত বিশ্বাস করিতে হইবে যে উহা ভবিষ্যৎবাণী।

‘লঙ্কাবতারসূত্র’র স্থানে স্থানে অপর মতবাদসমূহ হইতে উহাতে প্রপঞ্চিত মহাযান মতের পার্থক্য নির্দেশিত হইয়াছে। ঐ সকল মতকে সাধারণভাবে তীর্থকর-মত বলা হইয়াছে। বৌদ্ধ, তথা জৈন, ধর্মগ্রন্থে অপর মতের জ্ঞান সাধারণত ঐ নামের ব্যবহার দেখা যায়।^৩ কিন্তু অপর বহু মতের মধ্যে কোন স্থলে কোনটিকে বিশেষভাবে লক্ষ্য করা হইয়াছে, তাহা স্পষ্টত উল্লিখিত হয় নাই। ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ সাংখ্য এবং বৈশেষিক মতের স্পষ্টোক্ত আছে।^৪ কতিপয় স্থলে তার্কিকদিগের উল্লেখ আছে।^৫ কিন্তু ইহা নিশ্চিতরূপে বলা যায় না যে তদ্বারা জ্ঞানমতকে লক্ষ্য করা হইয়াছে। বরং মনে হয় যে বৌদ্ধমতের প্রতিবাদীগণকেই সাধারণভাবে তার্কিক বলা হইয়াছে। যাহারা তদ্বাহুভূতি এবং উহার সাধনধর্মের দৃষ্টি অপেক্ষা বিশেষভাবে দার্শনিক যুক্তি বিচার দৃষ্টিতে বৌদ্ধ হইতে ভিন্নমত পোষণ করিতেন তাহাদিগকেই ‘তার্কিক’ বলা হইয়াছে।^৬ কথিত হইয়াছে যে তীর্থকরগণ প্রধান, ঈশ্বর, পুরুষ, কাল

১। D. T. Suzuki, *Studies in the Lankavatara Sutra* (লণ্ডন, ১৯৩০), ৩০৮-৩২৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

২। D. T. Suzuki, *Awakening of Faith in the Mahayana*, Chicago, 1900, ৬৫ পৃষ্ঠা, ১০৮, ১০৯ পৃষ্ঠাও দ্রষ্টব্য।

৩। প্রজ্ঞাকরমতি লিখিয়াছেন, “তীর্থিকের্মোবাংসকাদিভিঃ” (বোধিচর্যাবতার পঞ্জিকা, ৯৪৪)

৪। ‘লঙ্কাবতারসূত্র’, ২১১৭৪ (১১৬ পৃষ্ঠা); ১০১৫৪৮ (৩০৩ পৃষ্ঠা), ১০১৫৫৮ (৩০৪ পৃষ্ঠা), ১০১৮০০ (৩৬৪ পৃষ্ঠা)

৫। “তার্কিকাঃ”—৩১৩ (১৪৯ পৃষ্ঠা); ১০১৮২২ (৩৬৮ পৃষ্ঠা)

৬। ১৭১-২ পৃষ্ঠা, একস্থলে আছে, “সাংখ্য্য বৈশেষিকা নরাত্মার্কিকা ঈশ্বরোদিতাঃ” (১০১৭২৩; ৩৫৪ পৃষ্ঠা)। অন্তত আছে, “সাংখ্য্য বৈশেষিকা নরা বিপ্রা পাণ্ডপতান্তথা”

ও অণুকারণ বাদী। মহাবানমতানুযায়ী আচার্য শাস্ত্ররক্ষিতের (১৪৫ খ্রীষ্টাব্দ) 'তত্ত্বসংগ্রহে' প্রধানেশ্বরাদিবাদসমূহের সমালোচনা আছে। তাহা হইতে জানা যায়, প্রধানকারণবাদ কপিলের। ঈশ্বরকারণবাদ নৈয়ায়িকদিগের। তন্মতে ঈশ্বর নিমিত্ত কারণ, পরমাছাদি উপাদান কারণ। সেধর সাংখ্যবাদ এবং পাত্তপত শৈবমতকেও উহার অন্তর্ভুক্ত করা যায়। অণুকারণবাদ বৈশেষিকদিগের। পুরুষকারণবাদ বেদের। শাস্ত্ররক্ষিতের শিষ্য ও ভাস্কর্য্য কমলশীল স্পষ্টতই উহাকে "বেদবাদিমত" বলিয়াছেন। তন্মতে পুরুষ জগতের অভিন্ননিমিত্তোপাদানকারণ। কমলশীল লিখিয়াছেন,

“পুরুষ ঐবৈতং সর্বং যতুতং যচ্চ ভবাম্”

এই প্রতিবাক্যই ঐ বাদের আধার। উহা সগুণ ব্রহ্মবাদ। এইরূপে বলা যায় যে এই সকল মতের প্রতি 'লঙ্কাবতারনৃত্তে' লক্ষ্য করা হইয়াছে।

বেদান্তমতের, বিশেষত অশ্বৈতবেদান্তমতের, স্পষ্টোক্তে 'লঙ্কাবতারনৃত্তে' নাই। তথাপি কোন কোন স্থলে যে ব্রহ্মাশ্বৈতবাদই "তীর্থকরবাদ" নামে অভিহিত হইয়াছে, তাহা প্রায় স্থনিশ্চিত মনে হয়। আমরা এখানে তাহা প্রদর্শন করিব।

ভগবান বুদ্ধ তথাগতগর্ভের উপদেশ করিয়াছেন। “উহা জ্যোতিঃস্বভাব এবং বিত্ত্বিধিরূপ বলিয়া বরাবরই বিদ্যমান। উহা ষাট্টিংশং (উত্তম) লক্ষণ-বুদ্ধ এবং সমস্ত বস্তুদেহের অন্তর্গত। মলিন বস্তু পরিবেষ্টিত শুদ্ধ অমূল্য রত্নের উহা স্বচ্ছ, ধাতু ও আয়তন বস্তু দ্বারা বেষ্টিত এবং অনাদি রাগদ্বेष-মোহাদি মল দ্বারা মলিন হইয়াছে বলিয়া বর্ণিত হয়। প্রকৃতপক্ষে উহা নিত্য, ধ্রুব, শিব এবং শাস্ত।” তথাগতগর্ভতত্ত্বের এই ব্যাখ্যা শুনিয়া বোধিসত্ত্ব মহামতি অতি আশ্চর্য্যবিত হইলেন। তিনি বুদ্ধদেবকে জিজ্ঞাসা করেন, “হে ভগবান, এই তথাগতগর্ভবাদ তীর্থকরদিগের আশ্রবাদের তুল্য নহে কি? তীর্থকরেরাও এই প্রকারে আশ্রবাদ উপদেশ করিয়া থাকেন যে আশ্রা

(১০১৬২৭, ৩৪২ পৃষ্ঠা)। উত্তরজ স্কোলের ষিভীয়ার্ণ অভিঃ। “সদসংলক্ষণভিত্তি বিবিক্তার্ণ-বিবিক্তিতাঃ।” তাহাতে মনে হয় তাকিকা = বিপ্রা = বেদপন্থী।

১। “তথাগতগর্ভঃ পুনর্ভগবতা সূত্রান্তপাঠেঃপুণ্ডিতঃ। স চ কিল ত্বয়া প্রকৃতি প্রভাষ্যবিত্ত্ব্যাদিবিদ্যুৎ এব বর্ণ্যতে ষাট্টিংশলক্ষণধরঃ সর্বসত্ত্বদেহান্তর্গতো মহার্বদ্যায়-মলিনবস্তুরপরিবেষ্টিতমিব কঙ্কণদ্বারতনবস্তুরবেষ্টিতো রাগদ্বেষমোহাদৃত্তপরিকল্পমলিনো নিত্যো ধ্রুবঃ শিবঃ শাস্ততচ্চ ভগবতা বর্ণিতঃ।”—(১৭৮ পৃষ্ঠা)

নিত্য, কর্তা, নিষ্ঠা, বিদু এবং অব্যয়।^১ তাহাতে বুদ্ধ উত্তর করেন, “না, মহামতি, তথাগতগর্ভ তীর্থকরদিগের আশ্রয় তুল্য নহে। কেননা, শূন্যতা, ভূতকোটি, নির্বাণ, অহংপাদ, অনিমিত্ত, অপ্রাণিহিত, প্রভৃতি পদার্থসমূহকেই তথাগতগণ তথাগতগর্ভরূপে উপদেশ করিয়া থাকেন। পরমনৈরাশ্র্যতত্ত্বের কথা শুনিয়া যাহারা ভয়ভীত হয় সেই সকল অল্পবুদ্ধি ব্যক্তিদিগের ভয় অপনোদনের অভিপ্রায়েই সম্যক্‌সম্বুদ্ধ পূজা তথাগতগণ নির্বিকল্প এবং নিরাভাস গোচরতত্ত্বকে তথাগতগর্ভরূপে উপদেশ করিয়াছেন।...আশ্রবাদান্তিনিবিষ্ট তীর্থকরদিগকে আকর্ষণার্থেই তথাগতগর্ভের উপদেশ করেন। যাহাতে অতুতাস্ববিকল্পদৃষ্টিপতিতাত্ম্য এবং বিমোক্ষত্রয়গোচরপতিতাত্ম্য তীর্থকরগণও সম্বয় সম্যক্‌সম্বোধি অধিগত হইতে পারে।...সুতরাং তথাগতগর্ভ তীর্থকরগণের আশ্রয় সম নহে।^২

তথাগতগণ কোন অভিপ্রায়ে তথাগতগর্ভবাদের উপদেশ করেন, তাহা জানা আমাদের পক্ষে নিশ্চয়োজন। বোধিসত্ত্ব মহামতি আশ্রবাদের সহিত উহার সমতা প্রদর্শন করিয়াছেন। ঐ আশ্রবাদ তাঁহার স্বকপোলকল্পিত নহে। বুদ্ধের সময়ে উহা অবশ্যই প্রচলিত ছিল। তাঁহার উত্তর হইতেও তাহা অনায়াসে প্রতীত হয়। উহার সহিত তথাগতগর্ভবাদের সমতা আছে। বুদ্ধও তাহা অস্বীকার করেন নাই। তবে ঐ আশ্রবাদীর মতে আশ্রাই পরম তত্ত্ব। কিন্তু বুদ্ধের মতে তথাগতগর্ভ পরম তত্ত্ব নহে; পরম তত্ত্ব উহারও পরে। পরমতত্ত্বলাভের উপায়কৌশল্যরূপেই উহা

১। “তৎ কথময়ং ভগবন্তীর্থকরাস্থাবানতুল্যতথাগতগর্ভবাদো ন ভবতি? তীর্থকরা অপি ভগবনিত্যঃ কর্তা নিষ্ঠাণো বিদুরব্যয় ইত্যাস্থাবানোপদেশং কুর্বন্তি।” (৭৮ পৃষ্ঠা) এই বচনে ‘কর্তা’ শব্দের স্থলে ‘পালি টেক্সটবুক সোসাইটি’ কর্তৃক প্রকাশিত ‘লঙ্কাবতার-সূত্রে’ ‘অকর্তা’ পাঠ আছে। বিষয় বিচারে এই পাঠ সন্দেহজনক মনে হয়। কেননা, ‘কর্তা’ কুট্টহনিত্য ও নিষ্ঠা হইতে পারে না।

২। “কিংতু মহামতে তথাগতাঃ শূন্যতাবৃত্তকোটিনির্বাণামহংপাদানিমিত্তাপ্রাণিহিতা-
দ্যানাং মহামতে পদার্থানাং তথাগতগর্ভোপদেশং কৃত্বা তথাগতা অর্হন্তঃ সম্যক্‌সম্বুদ্ধা বালানাং
নৈরাশ্র্যসম্মাসপদবিবজ্জিতা(? র্ত্তনা)র্ধং নির্বিকল্পনিরাভাসগোচরং তথাগতগর্ভমুখোপ-
দেশেন দেশয়ন্তি।.....এবং হি মহামতে তথাগতগর্ভোপদেশমাস্থাবাদান্তিনিবিষ্টানাং তীর্থ-
করাণামাকর্ষণার্থং তথাগতগর্ভোপদেশেন নিদিশন্তি। কথং বতাতুতাস্ববিকল্পদৃষ্টিপতিতাত্ম্য
বিমোক্ষত্রয়গোচরপতিতাত্ম্যরোপেতাঃ কিপ্রমদ্বস্তরং সম্যক্‌সম্বোধিসংবুদ্ধ্যেরম্মিত্তি।” (৭৮-
৯ পৃষ্ঠা)

পরিগ্রহীত হইয়াছে মাত্র। এইভাবে বুদ্ধদেব বলিয়াছেন যে তথাগতগর্ভ আত্মাই।^১

যাহা হউক, ঐ আত্মবাদের মতে আত্মা কূটস্থ নিত্য, নিগুণ, বিভু এবং অব্যয়। মহামতি সাংস্কার্যবে তাহা বলিয়াছেন। তথাগতগর্ভের সমান বলিয়া উহা চিৎস্বরূপ, স্বয়ংপ্রকাশ এবং নিত্যবিমুক্ত। অনাদি রাগদ্বেষমোহাদি মল সম্পর্কে উহাকে মলিন বলা হয়। এই সম্বন্ধে প্রত্যক্ষোক্তিও আছে।^২ মহামতি আরও বলিয়াছেন যে ঐ আত্মা কর্তা। জগৎপ্রপঞ্চের সৃষ্টিাদির কারণ বলিয়াই তাহাকে কর্তা বলা হইয়াছে মনে হয়। পরন্তু যাহা কর্তা, তাহা বস্তুত নিগুণ ও কূটস্থ নিত্য হইতে পারে না। পক্ষান্তরে যাহা নিগুণ ও কূটস্থ নিত্য তাহাকে কর্তা বলা যায় না। যাহা অব্যয়, তাহার জগদ্রূপে পরিণাম সম্ভব নহে। আরও ব্রহ্মব্য তথাগতগর্ভ সগুণ তত্ত্ব।^৩ ‘গর্ভ’ শব্দ হইতেই জানা যায় উহা বীজভাব বা অব্যক্তভাব। প্রত্যক্ষতও বিবৃত হইয়াছে যে উহা “বাক্সিঃশল্লক্ষণধর”। সুতরাং নিগুণ আত্মবাদের সহিত উহার সাদৃশ্য কি? এই সকল বিচারে জানা যায় যে ঐ আত্মবাদের মতে, আত্মা প্রকৃতপক্ষে নিগুণ, কূটস্থ নিত্য, সুতরাং অব্যয়। পরন্তু পরিদৃশ্যমান জগৎপ্রপঞ্চের অপেক্ষায় উহাকে সৃষ্টিাদির কর্তা মনে করা হইয়া থাকে। এবং সেই হেতুতে উহাকে সগুণ বলিতে হয়। এই প্রকারে উহার সহিত তথাগতগর্ভবাদের সাদৃশ্য আছে বলিয়া মহামতি বলিয়াছেন। যেহেতু কূটস্থ নিত্য এবং অব্যয় বস্তুর বাস্তব পরিণাম সম্ভব নহে, সেইহেতু আত্মার জগদ্ব্যবহারাদি বাস্তব হইতে পারে না। সুতরাং আত্মার কর্তৃত্ব প্রকৃত নহে।

ঐ আত্মবাদী তীর্থকর অশ্বৈতবাদীই। প্রচলিত সাংখ্যমতে পুরুষ নিত্য, নিগুণ, বিভু এবং অব্যয় বটে। পরন্তু উহা কর্তা নহে, আত্মা অকর্তা।

১। “প্রত্যজ্ঞগতিগম্যন্ত আত্মা বৈ শুদ্ধিলক্ষণম্। গর্ভস্তথাগতস্যাসৌ তাকিকানাম-গোচরঃ।” (১০।১৪৬; ৩৭৭ পৃঃ)

২। ১০।১৫৫-৬ (৩৪৮-৯ পৃষ্ঠা)

৩। ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ ২২০-৩ পৃষ্ঠা এবং

“তথাগতগর্ভো মহামতে কুশলাকুশলহেতুক সর্বজ্ঞস্বগতিকর্তা।

প্রবর্ততে নটবদগতিসঙ্কট” ইত্যাদি। (২২০ পৃষ্ঠা)

অধ্যাপক ডি. টি. মুকুন্দি প্রণীত, *Studies in the Lankavatara Sutra* (লণ্ডন, ১৯৩০, ১৭৭, ২৫২-২৬৩ পৃষ্ঠা) এবং ‘*Outlines of Mahayana Buddhism*’ (লণ্ডন, ১৯০৭ খ্রীষ্টাব্দ) ১২৬-৭ পৃষ্ঠা ব্রহ্মব্য।

প্রকৃতিই কর্তা। অধিকন্তু তন্মতে আত্মা বা পুরুষ বহু। আর ঐ আত্মবাদ মতে আত্মা একই। যদিও তাহা প্রত্যক্ষত বলা হয় নাই, প্রকরণ হইতে তাহা অনায়াসে বুঝা যায়। সুতরাং এইখানে ‘আত্মবাদ’ নামে ঐ সাংখ্যমত অভিহিত হয় নাই।^১ কোন কোন প্রাচীন সাংখ্যমতে পুরুষকে এক মনে করা হইত। ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’ও এক প্রাচীন সাংখ্যমতের উল্লেখ আছে।^২ ঐ সকল মতে আত্মা নিগূর্ণ নহে। সুতরাং ঐ সকলকেও লক্ষ্য করা হয় নাই। ঐ আত্মবাদ অপর কোন দার্শনিক মতামুগতও নহে। তাহাতে নিশ্চিত হয় যে ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’ উক্ত স্থলে অদ্বৈতপরমাত্মবাদই আত্মবাদ নামে অভিহিত হইয়াছে।

‘লঙ্কাবতারসূত্রে’ তীর্থকরদিগের অপর একটি মতবাদের উল্লেখ আছে। তন্মতে জগৎপ্রপঞ্চ উৎপন্ন হয় নাই; সুতরাং নাই। অথচ আছে বলিয়া প্রতীতি হইতেছে।

“অন্তঃপন্নপূৰ্ব্বাঃ সৰ্বভাবা অভূত্বা প্রত্যায়ৈৰ্ভবন্ত্যাহেতুশরীরাঃ।” (১২২ পৃষ্ঠা)

“অন্তঃপন্থাঃ সৰ্বধৰ্মাঃ”

সূত্রকার ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন। তিনিও অবশ্য অন্তঃপন্নবাদী। শূন্যতা, অদ্বয়, নিঃস্বভাব, প্রভৃতি তৎকর্তৃক প্রপঞ্চিত মুখ্য মহাযানবাদসমূহের মধ্যে অন্তঃপন্নবাদ অগতম।^৩ তবে তিনি ভিন্ন কারণে ঐ বাদ অস্বীকার করিয়াছেন। তিনি বলেন,^৪ “সমস্ত বস্তু ক্রিয়া ও কারক বহিত। যেহেতু উহাদের কোন কারক নাই সেইহেতু উহারা উৎপন্ন হয় নাই। তাই বলা হয় যে সমস্ত

১। প্রচলিত সাংখ্যশাস্ত্রে যাহাকে ‘পুরুষ’ বলা হয়, প্রাচীন সাংখ্যশাস্ত্রে উহাকে ‘আত্মা’ও বলা হইত। যথা, সাংখ্যমতের পরিচয় দিতে গিয়া বৌদ্ধাচার্য আর্যদেব (২০০ খ্রীষ্টাব্দ) সর্বত্র আত্মা শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন। তিনি কৃত্রাপি ‘পুরুষ’ শব্দের প্রয়োগ করেন নাই। (‘শতশাস্ত্র’ আর্যদেব প্রণীত, চীনভাষান্তর হইতে অধ্যাপন-টীটিকর্তৃক ইংরাজী ভাষান্তরিত; *Pre-Dinnag'a Buddhist Texts on Logic from Chinese Sources*, পৃষ্ঠা ১২-২৩, ২৬-২৭ দ্রষ্টব্য)। সাংখ্যমতের বিবৃতিতে ‘মহাভারতে’ও ‘আত্মা’ শব্দের প্রয়োগ দেখা যায়। সুতরাং ‘আত্মবাদ’ের উল্লেখ আছে বলিয়াই যে মহামতি সাংখ্যমত লক্ষ্য করেন নাই, এই অনুমান সমীচীন হইবে না।

২। ১০১৫০ (৩০৪ পৃষ্ঠা)

৩। ৭৭ পৃষ্ঠা

৪। “পুনরপরং মহামতে ক্রিয়াকারকরহিতাঃ সৰ্বধৰ্মা নোৎপদন্তেহকারকত্বান্তেনোচ্যন্তে-হন্তঃপন্থাঃ সৰ্বধৰ্মাঃ।” (১১৫ পৃষ্ঠা)। “ন স্বয়মুৎপদন্তে ন চ পুনর্মহামতে তে নোৎপদন্তেহন্তঃপন্থা সমাধাবহারাং তেনোচ্যন্তেহন্তঃপন্থা নিঃস্বভাবাঃ।” (৭৬ পৃষ্ঠা)। আরও দ্রষ্টব্য, পৃষ্ঠা ১১০-২, ২০০-৩, প্রভৃতি। — *Studies in the Lankavatara Sutra*, ১১২-৫ এবং ২৮৫-৩০৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

বস্তু অমুৎপন্ন।” “বস্তুসমূহ স্বয়ং উৎপন্ন হয় না। সমাধি ভিন্ন অপর অবস্থায় উহার যা উৎপন্ন হয় না, তাহাও নহে। তাই বলা হয় যে উহার অমুৎপন্ন এবং নিঃস্বভাব।” ঐ তীর্থকরণগণ কোন হেতুতে অমুৎপন্নবাদ মানিতেন, শ্রদ্ধাকার তাহা শ্রুত বলেন নাই। তবে তাঁহার লেখা হইতে মনে হয় যে তাঁহার বিষয়দৃষ্টিতে, যুক্তিধারা জগতের অমুৎপত্তি সিদ্ধ করিতেন। তাই তিনি উহা খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলেন, ঐ প্রকারে অমুৎপাদ সিদ্ধ করিতে গেলে জগতের সম্ভাব স্বীকৃত হইয়া যায়; সুতরাং তাহাতে মূল প্রতিজ্ঞা খণ্ডিত হইয়া যায়।^১ তাঁহার মতে, “অমুৎপাদের কোন কারণ প্রকৃতপক্ষে থাকিতে পারে না, কারণ থাকিলেই সংসার স্বীকৃত হয়^২। যাহা হউক ইহা হইতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে ‘লঙ্কাবতারশ্রদ্ধ’ রচনার পূর্বেও তীর্থকরণদিগের মধ্যে অমুৎপন্নবাদ প্রচলিত ছিল। ঐ তীর্থকরণগণ অশ্বৈতবাদীই। কেননা, একমাত্র তাঁহারাই বলেন যে পরমার্থত জগৎ ত্রিকালে অসৎ—উহা কখনও ছিল না, বর্তমানেও নাই এবং ভবিষ্যতেও উৎপন্ন হইবে না। অপর কোন দার্শনিক উহা স্বীকার করেন না। অমুৎপত্তিবাদ কূটস্থনিত্যবাদের অভ্যবিচারী ফল। শ্রুতি বলেন, ব্রহ্ম কূটস্থ নিত্য। কূটস্থ নিত্য বলিয়াই ব্রহ্মের কোন প্রকার পরিণাম সম্ভব নহে। ব্রহ্ম ভিন্ন দ্বিতীয় বস্তুও নাই, যাহার পরিণাম দ্বারা জগৎ উৎপন্ন হইয়াছে বলা যাইতে পারে। সুতরাং জগৎ উৎপন্ন হয় নাই।

কোন কোন তীর্থকর জগৎকে শশশৃঙ্খের দ্বায় অসৎ মনে করিতেন।

“যথা শশবিষাণং নাস্তি এবং সর্বধর্মা।^৩

এই মত খণ্ডিত হইয়াছে। ‘লঙ্কাবতারশ্রদ্ধ’র মতে, শশশৃঙ্খ সৎও নহে, অসৎও নহে। তৎসম্বন্ধে প্রকৃতপক্ষে কোন বিবেক করা যায় না। জগৎও

১। ১৬৬-৭ পৃষ্ঠা। আরও ত্রুট্য, ১২৮ পৃষ্ঠা।

“অমুৎপন্নঃ সর্বধর্মাঃ সর্বতীর্থ্যপ্রসিদ্ধয়ে।

ন হি কস্মচিদমুৎপন্ন ভাব্য বৈ প্রত্যয়াধিতাঃ।

অমুৎপন্নঃ সর্বধর্মাঃ প্রজ্ঞয়া ন বিকল্পয়েৎ।

তদ্বৈতমন্তাত্ত্বংসিদ্ধেবুদ্ভিত্তেবাং প্রহর্যতে ॥”—(৩৪২-৪০, ১৬৮ পৃষ্ঠা)

আরও ত্রুট্য, ২১২৭ (৪৪ পৃষ্ঠা)

২। “অমুৎপাদে কারণভাবো ভাবে সংসারসংগ্রহঃ।

মায়াদি সমূহং পশ্চেন্নকণং ন বিকল্পয়েৎ ॥”—(২১৭১ ; ১১২ পৃষ্ঠা)

৩। ৪১ পৃষ্ঠা,

(১০১২৪৪ ; ২২৭ পৃষ্ঠা,)

সেইপ্রকার, ভয়তে সৎও নহে, অসৎও নহে। তৎসম্বন্ধে কোন বিচার সঙ্গত নহে।^১ এই যুক্তি আশ্চর্য বটে। বাহা হউক, অষ্টমতবাদীর মতে, শশশূল অলীক। জগৎ তরুণ নহে। সূতরাং ঐ তীর্থকর অষ্টমতবাদী নহে।

ভগবান বুদ্ধ বোধিসত্ত্ব মহামতিকে বলেন “স্বজ্ঞাতিলক্ষণ নিকঙ্ক হইলে আলয়বিজ্ঞানের নিরোধ হয়। যদি আলয়বিজ্ঞানের নিরোধ হয়, তবে এই বাদ তীর্থকরদিগের উচ্ছেদবাদ হইতে অভিন্ন হয়। হে মহামতে! তীর্থকর-দিগের বাদ এই—বিষয়-গ্রহণের উপরম হইলে বিজ্ঞান প্রবন্ধের উপরম হয়। বিজ্ঞানপ্রবন্ধোপরমে অনাদি কাল প্রবৃত্ত (প্রপঞ্চ) প্রবন্ধের উচ্ছেদ হয়। তীর্থকরগণ বলিয়া থাকেন যে প্রবন্ধপ্রবৃত্তি কারণত হইয়া থাকে, অকারণত নহে।”^২ কিঞ্চিপূর্বে তিনি বলিয়াছেন যে অনাদিপ্রপঞ্চ-দৌষ্ট্রল্যাবাসনার আশ্রয়ে এবং স্বচিন্তদৃষ্টবিজ্ঞান বিষয়ে বিকল্পসমূহের অবলম্বনে বিশ্বপ্রপঞ্চ প্রবর্তিত হইয়াছে। তাহাই প্রপঞ্চের প্রবন্ধ।^৩ তৎসজ্ঞান হইলে উহাদের নাশ হয়। সূতরাং চিন্তের এবং জগৎপ্রপঞ্চের বিনাশ হয়। সমস্ত তীর্থকর-দিগের মধ্যে একমাত্র ব্রহ্মাষ্টমতবাদীই তৎসজ্ঞানোদয়ে জগতের তথা চিন্তের, বিনাশ স্বীকার করিয়া থাকেন। সূতরাং স্বীকার করিতে হয় যে অজ্ঞোক্ত বচনে তীর্থকর নামে ব্রহ্মাষ্টমতবাদীকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে।

‘লঙ্কাবতাসংহত্রে’র আরও কতিপয় স্থলে নির্বাণ সম্বন্ধে তীর্থকরদিগের বিভিন্ন মতসমূহের এবং মহাযানমতানুযায়ী নির্বাণ হইতে উহাদের পার্থক্য অল্পাধিক বিস্তারিত রূপে বিবৃত হইয়াছে।^৪ এক স্থলে উক্ত হইয়াছে যে

“অন্যে পুনর্বর্ণয়ন্তি তীর্থকরা বুদ্ধিবোধবাদর্শনবিনাশাম্বোক্ষ ইতি।”^৫

‘অপর তীর্থকরেরা বলেন, ‘বুদ্ধি, বোধব্য (এবং বোদ্ধা-এই তিন ভেদত্রিগুটি) দর্শনের বিনাশেই মোক্ষ হয়।’ এই মত অষ্টমতবাদীরই, অপর এক মত এই প্রকার,—“কোন কোন তীর্থকর বলেন, স্বচ্ছ, শাতু এবং আয়তনের নিরোধ, বিষয়বৈরাগ্য এবং নিত্যবৈধর্ম্যাদর্শন হেতু চিন্তাচৈতন্যকলাপ প্রবর্তিত হয় না। অতীত, অনাগত এবং প্রত্যুৎপন্নবিষয়ের অননুস্মরণ হেতু উপাদানের উপরম

১। ৫১-৩ পৃষ্ঠা

২। ৩৮-৯ পৃষ্ঠা

৩। “প্রবন্ধনিরোধঃ পুনর্বাহমতে যস্মাচ্চ প্রবর্ততে। যস্মাদিতি মহামতে যদাশ্রয়েণ বদালম্বেন চ। তত্র যদাশ্রয়মনাদিকাল প্রপঞ্চলৌষ্ট্রল্যাবাসনা বদালম্বনং স্বচিন্তদৃষ্টবিজ্ঞান বিষয়ে বিকল্পাঃ।” (৩৮ পৃষ্ঠা)

৪। যথা, ৩১-২, ১২৬-৭, ১৮২-৭ পৃষ্ঠা; ব্রহ্মব্যা।

৫। ১৮৩ পৃষ্ঠা

বশতঃ দীপ, (দৃষ্টি) নীজ ও অনলের দ্বারা জগৎবিকল্পের অপ্রবৃত্তি হয়। উহাকেই তাঁহারী নির্বাণ মনে করেন।^{১১} এই মতেও মোক্ষ জগতের বিনাশ হয়। সুতরাং উহা অশ্বৈতবাদীর নির্বাণ তুল্য। বুদ্ধ এই মতে দোষ দিয়াছেন যে নির্বাণ বিনাশমাত্র নহে।^{১২} তাহাতে বুঝা যায় যে ঐমতে সংসার-দশায় জগৎপ্রপঞ্চের সত্তা স্বীকৃত হইত। অন্ততঃ ‘লঙ্কাবতারস্থজ’কার তাহা মনে করিতেন। অগ্নজ তিনি লিখিয়াছেন, “অধিকন্তু মহামতে, সংসার এবং নির্বাণের অভেদ সম্বন্ধে অনভিজ্ঞ কেহ কেহ সংসারবিকল্পদুঃখভয়ে ভীত হইয়া নির্বাণের অন্বেষণ করে। সর্বভাববিকল্পের অভাব হেতু ইন্দ্রিয়সমূহের এবং উহাদের (অতীত, বর্তমান ও অনাগত) বিষয়গ্রাহিতার উপরম হইতেই নির্বাণ হয়, মনে করে। প্রত্যগাত্মগতিবিজ্ঞানালয় পরাবৃত্তিপূর্বক নির্বাণ কল্পনা করে না।^{১৩} এই মতে সংসার বিকল্প বস্তুত নাই। অগ্নজ তীর্থকরগণের সম্মত চতুর্বিধ নির্বাণের উল্লেখ আছে। যথা—(১) ভাবস্বভাবাতাবনির্বাণ, (২) লক্ষণবিচিত্রভাবাতাবনির্বাণ, (৩) স্বলক্ষণভাবাতাবাবোধনির্বাণ, এবং (৪) স্বল্পসমূহের স্বসামান্তলক্ষণসমুত্তিপ্ৰবন্ধব্যাচ্ছেদনির্বাণ।^{১৪} বৌদ্ধমতে মনো-বিজ্ঞান বিকল্পের নিবৃত্তিই নির্বাণ।^{১৫} যাহা হউক ঐসকলের মতে, মোক্ষ জগৎপ্রপঞ্চের অভাব হয়।^{১৬}

তথায় নানাপ্রকার ‘তार्কিক’ মতের উল্লেখ আছে। এক স্থলে বিবৃত হইয়াছে যে

“অবিজ্ঞাহেতুকং চিন্ত্যনাদিমতিসঙ্কিতম্।

উৎপাদভঙ্গসম্বন্ধং তর্কিকৈঃ সম্প্রকল্পাতে।”^{১৭}

‘তार्কিকগণ মনে করেন যে (জগৎপ্রপঞ্চ) অবিজ্ঞাহেতুক এবং অনাদিমতি সঙ্কিত চিন্তাবিলাস মাত্র। উহার উৎপত্তি এবং বিনাশ আছে।’ অগ্নজ এক তর্কিক মতের উল্লেখ আছে। বুদ্ধদেব বলেন, “ভবিষ্যৎ কালে কাষায়বসনধারী, সদসংকার্যবাদী অনেকে তাঁহার শাসনের দৃষক হইবেন;” তন্মধ্যে “তार्কিকদিগের” মতের এই বিবরণ তিনি দিয়াছেন।

১। ১৮২-৩ পৃষ্ঠা

২। “ন চ বিনাশদৃষ্ট্যা নিবার্যতে।”

৩। ৬১-২ পৃষ্ঠা

৪। ১২৬ পৃষ্ঠা

৫। ৫

৬। “ভাবাতাবেন নির্বাণং বালামাং চিন্ত্যমোহনম্।

আর্যদর্শসম্বাদ্যবস্থাবস্থানদর্শনাং।”—(১০।৮৪১, ৩৭০ পৃষ্ঠা)

৭। ১০।৮২২ (৩৬৮ পৃষ্ঠা)

“অসম্ভবঃ প্রত্যয়ৈর্ভাবা বিদ্বন্তে হ্যর্থাগোচরম্।

কল্পিতো নাস্তি বৈ ভাবঃ কল্পয়িত্ত্বম্ভি তর্কিকাঃ ॥”^১

‘বস্তুসমূহ (প্রকৃতপক্ষে) অসং (বা নাই)। (তথাপি) যেহেতু উহার।
বুদ্ধিমানেরও প্রতীতি গোচর হয়, সেই প্রত্যয় হেতু উহার। আছে, (বলিতে
হইবে)। উহার। কল্পিত, (বস্তুত) নিশ্চয়ই নাই। তর্কিকগণ এই প্রকার
কল্পনা করিয়া থাকেন।’ এই স্থলদ্বয়ে হয়ত একই, নয়ত, দুই তর্কিক মতের
উল্লেখ হইয়াছে। যদি দুই মতও হয়, উভয়ের মধ্যে পার্থক্য অতি সামান্য
মনে হয়। উহাদের তাৎপর্য প্রায় একই। জগৎ অসং, প্রাতিভাসিক
মাত্র। উহা মনোবিলাস মাত্র, বস্তুত নাই। উহা অনাদি অবিজ্ঞানজনিত।
এ তর্কিকগণ অদ্বৈতবাদীই।

এ অদ্বৈতমতের সঙ্গে মহাযান মতের পার্থক্য কি তাহা প্রনিধানযোগ্য।
‘লঙ্কাবতীরসূত্রে’র মতেও জগৎপ্রপঞ্চ “চিন্তামাত্র” এবং মনোদৃশ্য।^২ উহা
অবিজ্ঞানকামকর্মসংস্কারজনিত।^৩ স্বচিন্তদৃশ্যমাত্র বলিয়াই, তন্মতে, জগৎপ্রপঞ্চের
অস্তিত্ব বা নাস্তিত্ব, একত্ব বা অগ্ৰত্ব, নিত্যত্ব বা অনিত্যত্ব, প্রভৃতি বিচার
সঙ্গত হয় না,—হইতে পারে না।^৪ অধিকতর বলা হইয়াছে যে এই প্রকার

১। ১০।৭৪৬ (৫৩৩ পৃষ্ঠা)

এই শ্লোকে উল্লিখিত বৌদ্ধমতদৃষ্টক এই সন্ন্যাসিগণ কাহার? বুদ্ধদেবের সমকালে
অনেকে তাঁহার মতে প্রতিবাদ করিতেন। বৌদ্ধ আগমে তাহার উল্লেখ আছে। ঐখানে
হয়ত তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করা হইয়াছে। খ্রীষ্টপূর্ব দ্বিতীয় শতকে মহারাজ পুণ্ড্রমিত্রের
সময়ে সনাতন বৈদিক ধর্ম বৌদ্ধধর্মের উপর প্রবল আক্রমণ করিয়াছিল। ইতিহাস তাহাই
বলে। ‘লঙ্কাবতীরসূত্রে’ও তাহার উল্লেখ আছে। (১০।৭৮৪-৫) হইতে পারে যে এই স্থলে
উহার প্রতিও লক্ষ্য করা হইয়াছে।

২। “চিন্তামাত্রমিদং সর্বং” (৩।১২১; ২০৯ পৃষ্ঠা) : “চিন্তং হি সর্বং” (১০।১৩৪;
২৮২ পৃষ্ঠা) ;

“চিন্তদৃশ্যমাত্রমিদং যদুত ত্রৈধাতুকং” (১২৩ পৃষ্ঠা), ইত্যাদি। কোথাও কোথাও
আছে যে জগৎপ্রপঞ্চ “বিজ্ঞপ্তিমাত্র” বা “প্রজ্ঞপ্তিমাত্র”। যথা “প্রজ্ঞপ্তিমাত্রং ত্রিভবং,
নাস্তি বস্তু যতাবতঃ” (৩।৫২’১, ১০।৮৬’১) ; “লোকং বিজ্ঞপ্তিমাত্রং” (১০।৫৪’১) “বিজ্ঞপ্তি
মাত্রং ত্রিভবং” (১০।৭৭-১) ; ইত্যাদি। সুত্বকি রলেন, উভয় মতে অনেক অন্তর আছে।
(*Studies in the Lankavatara Sutra*, ১৮১-২ পৃষ্ঠা)।

৩। “ভগবানপাঞ্জনত্বকাকর্মবিকল্পপ্রত্যয়েভ্যো জগত উৎপত্তিং বর্ণয়তি ॥” (১৯৭ পৃষ্ঠা) ;
আরও ত্রুটীবা, পৃষ্ঠা, ৬৮, ২০০, প্রভৃতি।

৪। পৃষ্ঠা ২০-৬, ১০৬, ১২২, ১৭২-৪ প্রভৃতি

“উৎপাদমথ নোৎপাদং শৃণ্যশৃণ্ব ন কল্পয়েৎ।

যতাবমযতাবত্বং চিন্তামাত্রো ন বিদ্যতে ॥ ইত্যাদি। (১০।৪২৬-৮; ৩১৯ পৃষ্ঠা)

বিচার লোকায়তিক।^১ জানী বা বুৎগণ তাহা করেন না।^২ যাহারা ঐ প্রকার শ্বেতবিচার করিয়া থাকে, তাহাদের তত্ত্বজ্ঞান লাভ হইতে পারে না, তাহারা জয়মৃত্যু প্রবাহ হইতে নির্বাণ লাভ করিতে পারে না।^৩ ব্রহ্মাশ্বেতবাদিগণও জগতের অনির্বচনীয়তা স্বীকার করেন। তাঁহারাও বলেন যে জগৎকে সং কিংবা অসং নিশ্চিতরূপে বলা যায় না। কেননা, একদৃষ্টিতে উহা সং, অপর দৃষ্টিতে উহা অসং। তথাপি তাঁহারা জগতের অস্তিত্বাদি বিচার করিয়া থাকেন। পূর্বোক্ত তার্কিক মতদ্বয়ের একটিতে স্পষ্টত উক্ত হইয়াছে যে জগতের উৎপত্তি এবং প্রলয় হয় (“উৎপত্তি ভঙ্গসম্বন্ধঃ”)। অপরটিতে ঠিক সেই প্রকারেই বলা হইয়াছে যে জগৎ অসং (“অসম্ভঃ”), বস্তুত নাই (“নাস্তি”)। তাহাতেই ‘লঙ্কাবতারনৃত্ত’কারের মহা আপত্তি। তাই তিনি উহাদের নিন্দা করিয়াছেন। তিনি বলেন ঐ প্রকার বিচার করিলে, জগতের সত্তাব আপত্তিত হয়।^৪ তাহা এক ভাবে সত্য হইলেও অপর ভাবে নির্দোষ বলা যায়। কেননা, সংসার দশায় বস্তুর সত্তাব যে অভ্যুপগম করিতে হয় এবং উহার যে প্রয়োজনীয়তা আছে, তাহা তাহাকেও স্বীকার করিতে হইয়াছে।^৫ অশ্বৈতবাদিগণও ঠিক সেইপ্রকারেই জগতের সত্তা অভ্যুপগম করিয়া প্রয়োজনবশত উপায়কৌশল্যরূপে উহার উৎপত্তি-প্রলয়, একত্বনানাত্ব, প্রভৃতি পর্যালোচনা করিয়া থাকেন। তাঁহারা অতি স্পষ্টবাক্যে তাহা বলিয়াছেন।^৬ আরও এক কথা। ‘লঙ্কাবতারনৃত্ত’র মতে, জগৎ স্রাস্তি হইলেও “শাস্বত” এবং “তত্ত্ব”। উহাকে “যথাভূত” অর্থাৎ স্রাস্তিরূপে, চিন্তামাত্ররূপে জানিলেই হইল। ঐ জ্ঞান হওয়ার পরেও উহা যথাবৎ থাকিবে। তাই উহা শাস্বত এবং “তত্ত্ব”।^৭

১। ১৭৬-৭ পৃষ্ঠা। ৩৬৩ (১৮১ পৃষ্ঠা) = ১০১৬৫১২—(৩৪৬ পৃষ্ঠা) ॥ ২। ১৫৭-৮ (২৬ পৃষ্ঠা) = ১০১৪৪০-৪ (৩২১ পৃষ্ঠা)

২। ১০১৪২৬-৭ (৩১২ পৃষ্ঠা)

৩। পৃষ্ঠা ৬২, ১২২-২০১, প্রভৃতি।

৪। পৃষ্ঠা—১০৪, ১৬৬, ১৮৭, প্রভৃতি।

৫। “ভাবোপদেশঃ পুনর্মহামতে সংসারপরিগ্রহার্থং চ নাস্তীত্যুচ্ছেদনিবারণার্থং চ মচ্ছিন্ন-জ্ঞানাৎ বিচিত্রকর্মোপপত্ত্যায়তনপরিগ্রহার্থং ভাবশব্দপরিগ্রহেণ সংসারপরিগ্রহং ক্রিয়তে” ইত্যাদি। (১১১—২ পৃষ্ঠা) আরও ব্রহ্মব্য পৃষ্ঠা ১৬৫-৬, ২০৭, প্রভৃতি; ১০১২২৪ (২২৪ পৃষ্ঠা)।

৬। যথা, আচার্য গৌড়পাদ লিখিয়াছেন,

“স্বজ্ঞোহ বিম্বলিঙ্গাতৈসৃষ্টির্বা চোদিতাত্মক।

উপায়ঃ সোহব্যতায়র নাস্তি ভেদ কথঞ্চন ॥” — (মাতৃকাকারিকা, ৭১৫)

৭। ১০৬-৯ পৃষ্ঠা। “স্রাস্তিঃ শাস্বত।.....স্রাস্তিসম্বন্ধঃ” (১০৭ পৃষ্ঠা)। ৩। ৫৪-৫ (১৬৬ পৃষ্ঠা)

তাই বলা হইয়াছে যে সংসার ও নির্বাণ সমান।^১ পরন্তু তত্ত্বজ্ঞান হইলে দৃষ্টি পরিবর্তিত হয় (“আশ্রয়পরাবৃত্তিঃ”)। তখন সংসার কোন প্রকারের চিন্ত-বিকল্প উৎপন্ন করে না।^২ উহাই নির্বাণ।^৩ উহাই তথাগতত্ত্ব, বুদ্ধত্ব বা শূন্যতা-প্রাপ্তি। পক্ষান্তরে অশৈত বেদান্ত মতে, তত্ত্বজ্ঞান হইলে আশ্চিদৃষ্ট জগৎ থাকে না। ব্রহ্মসূৰ্প, শুক্তিকারজত, প্রভৃতি দৃষ্টান্ত স্থলে ব্রহ্ম, শুক্তিকা, প্রভৃতি উপাদান বস্তুর জ্ঞান হইলে যেমন আশ্চিদৃষ্ট সূৰ্পরজতাদি থাকে না, তেমন ব্রহ্মজ্ঞান হইলে জগৎপ্রপঞ্চ থাকে না।^৪ তবে জ্ঞানোদয় সম্বন্ধে ঐহাদের প্রারম্ভ ভোগ শেষ হয় নাই, তাঁহারা, অবিভালেশ থাকে বলিয়া, জগৎকে কিঞ্চিৎ কাল ঐরূপে দেখিয়া থাকেন বটে। তখন তাঁহারা সমস্ত বিধিনিবেশের অতীত, তাঁহাদের কোন কর্তব্যাকর্তব্য থাকে না। কেহ সম্পূর্ণ উদাসীন হন, আর কেহ পূর্বসংস্কারবশে, বাধিতাহবৃত্তিতে কিছু করিয়াও থাকেন। পরন্তু তথাগত মহা করুণাপরায়ণ। জীবের কল্যাণের জন্য তিনি সতত নানা প্রকার কর্ম করিয়া থাকেন।

‘লঙ্কাবতারনৃত্তে’ এক প্রাচীন মধ্যম সিদ্ধান্তের সমালোচনা আছে এবং উহা হইতে তদভিমত মধ্যমসিদ্ধান্তের পার্থক্য নির্দেশিত হইয়াছে। ঐ মধ্যমসিদ্ধান্ত তীর্থকরদিগের। অশৈতবাদের সঙ্গে উহার অনেক সাদৃশ্য আছে। সেই হেতু এখানে উহার বিবৃতি দেওয়া উচিত মনে করি।

“অনুৎপন্নো জমী ধর্মো ন চৈবৈতে ন সন্তি চ।” (১০।১৪৪-১)

“ন তে যথা বিকল্পস্তে ন চ তে বৈ ন সন্তি চ।”—(৩।৪৯-২, ১০।১৩৫-২)

“জ্ঞান্দিমাত্রং ভবেত্তত্ত্বং তত্ত্বং নাগত্বেবিন্ধতে।” (১০।২৫৪-১)

১। “সংসারনির্বাণসমতাপ্রাপ্তা ভবিষ্যন্তি” (৪২ পৃষ্ঠা)। ৭৬ পৃষ্ঠাও ত্রুট্য।

২। ১০।৫৬। (৩৩৪-৫ পৃষ্ঠা) ; ১০।৬৪৬—৫৭ (৩৪৫-৬ পৃষ্ঠা)। সূত্রিকর *Studies in the Lankāvatāra Sūtra* এর ১১৭-২১ পৃষ্ঠা দেখ।

৩। “তত্ত্ব নির্বাণমিতি মহামতে যথাত্ত্বার্থজ্ঞানদর্শনং বিকল্পচিন্তাচৈতন্যকলাপস্ত পরাবৃত্তি-পূর্বকং তথাগতত্ত্বপ্রত্যক্ষার্থজ্ঞানাদিগমং নির্বাণমিতি বদামি।” (২০০ পৃষ্ঠা) “অনানিকাল-প্রপঞ্চদৌল্ল্যাবিকল্পবাসনাহেতুবিবর্ত্তির্মহামতে যচিন্তদৃশ্যবাহার্যপরিজ্ঞানাদিকল্পস্তাশ্রয়-পরাবৃত্তির্মহামতে যোক্তো ন নশঃ।” (২০৩ পৃষ্ঠা) আরও ত্রুট্য—পৃষ্ঠা—১১২, ১০০, ১৪২, ১৬৬ প্রভৃতি।

৪। বুদ্ধ এই মতের নিন্দা করিয়াছেন।

“ভাবাভাবেন নির্বাণং বালানাং চিন্তমোহনম্।

আর্ষদর্শনসত্ত্বাবাণ্ডাবহানদর্শনাৎ।”—(১০।৮৪১, ৩৭০ পৃষ্ঠা)

“ভাব আছে। পরন্তু কারণ নাই।। সেই হেতু উহা শাস্তোচ্ছেদ-
বর্জিত এবং সদস্যপক্ষরহিত। (এইরূপে) তাঁহারা মধ্যম (সিদ্ধান্ত)
কল্পনা করিয়া থাকেন ॥৩৫৫॥

“তাঁহারা অহেতুবাদ কল্পনা করিয়া থাকেন (বটে পরন্তু তাঁহাদের ঐ)
অহেতুবাদ উচ্ছেদদর্শনই। বাহ্যবস্তুর (প্রকৃত স্বরূপের) অপরিজ্ঞান হেতু
তাঁহারা (প্রকৃত) মধ্যম (সিদ্ধান্ত) বিনাশ করেন ॥৩৫৬॥

“উচ্ছেদদর্শন না হইবার জন্যই তাঁহারা (দৃশ্যজগতের) সম্ভাবগ্রাহ পরিত্যাগ
করেন না। সমারোপাপবাদ দ্বারা তাঁহারা মধ্যম উপদেশ করেন ॥৩৫৭॥

“(বাহ্য দৃশ্য বস্তু) চিন্ত্যমাত্রই-এই অবরোধ হইতে বাহ্যবস্তুর সম্ভাব
(ধারণা) পরিত্যক্ত হইলে তৎসম্বন্ধে (অস্তিত্ব নাতিত্ব, একত্বনানাত্ব, প্রভৃতি)
বিকল্পের বিনিবৃতি হয়। (তাঁহাতে প্রকৃত) মধ্যম প্রতিপন্ন হয় ॥৩৫৮॥

“চিন্ত্যমাত্রই আছে, দৃশ্য (প্রকৃত পক্ষে) নাই।^১ দৃশ্য নাই বলিয়া
উৎপন্নও হয় না। ইহা প্রতিপন্ন করিয়াই অপর (বুদ্ধগণ) এবং মৎকর্তৃক
মধ্যম উপদিষ্ট হইয়াছে ॥৩৫৯॥

“বস্তুসমূহের উৎপাদ ও অহুৎপাদ, সম্ভাব ও অসম্ভাব-এই দ্বয় বিকল্প
করিবে না। ইহাই শূন্যতা এবং নৈঃস্বভাব্য ॥৩৬০॥

“বিকল্পবৃত্তির অভাবকেই^২ অল্পবুদ্ধি ব্যক্তিগণ মোক্ষ বলিয়া কল্পনা
করিয়া থাকেন।^৩ (পরন্তু দৃশ্যবস্তুকে) চিন্ত্যবৃত্তিমাত্র বলিয়া সংবোধ না
হওয়াতে অগ্রগ্রাহ (সমূলে) বিনষ্ট হয় না ॥৩৬১॥

১। মূলে “অনাকারতঃ” পাঠ আছে। পরন্তু শুদ্ধপাঠ “অনাকরতঃ” বা “অকারণতঃ”
হইবে। দুই পাণ্ডুলিপিতে এই পাঠের বস্তুতই ছিল বলিয়া নব্বিস্ত উল্লেখ করিয়াছেন।
ইংরাজী ভাষান্তরে সূত্রিকও এই ভাব গ্রহণ করিয়াছেন।

২। মূলে “বাহ্যভাবাপরিজ্ঞানাৎ” আছে। “বাহ্যভাবাপরিজ্ঞানাৎ” (“বাহ্যবস্তুর অভাবের
অপরিজ্ঞান হেতু”) পাঠ গ্রহণ করিলে তাৎপর্য সরল হইত।

৩। মুদ্রিত পাঠ “ন দৃশ্যন্তি”। পরন্তু “ন দৃশ্যোহন্তি” পাঠই শুদ্ধ। সূত্রিকও এই
প্রকার ভাব গ্রহণ করিয়াছেন।

৪। মুদ্রিত পাঠ “বিকল্পবৃত্ত্যা ভাবে ন”। “বিকল্পবৃত্ত্যভাবেন” সমীচীন পাঠ মনে হয়।
মুদ্রিত পাঠ গ্রহণ করিলে কিঞ্চিৎ কষ্টকল্পনা করিতে হয়। বাহ্য হউক গ্রহকারের
অভিপ্রায় সর্বদা কোন সন্দেহ নাই। সূত্রিকও আমাদের স্তায় সেই তাৎপর্যই গ্রহণ
করিয়াছেন।

৫। গ্রন্থকার অন্তর্জ (৩১, ১৮২-৩ পৃষ্ঠা) লিখিয়াছেন যে ঐ মত তীর্থকরদিগেরই। (এই
পুস্তকের ২৫০-২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সুতরাং বুঝা যায় যে এখানে “বালিশাঃ” শব্দে তাঁহাদিগকেই
লক্ষ্য করা হইয়াছে।

“(জগৎপ্রপঞ্চকে) অচিন্তদৃশ্যমাত্র বলিয়া সম্যক বোধ হইলেই ভয়গ্রাহ (সমূলে) বিনষ্ট হয়। ঐ পরিজ্ঞানই বিকল্পের গ্রহণ। উহা (প্রপঞ্চের) বিনাশক নহে ॥৩৬২॥

“চিন্তদৃশ্য বলিয়া পরিজ্ঞান হইলেই বিকল্পের প্রবৃত্তি হয় না। বিকল্পের অপ্রবৃত্তিই তথ্যতা। উহা বিকল্পবর্জিতা” ॥৩৬৩॥

“তীর্থাদোষবিনির্মুক্ত প্রবৃত্তি, তথা অবিনাশত নিবৃত্তি, যদি দৃষ্ট হয়,^১ তবে বিদ্বানগণের তাহা গ্রহণ করা উচিত ॥৩৬৪॥

“ইহার অববোধ হইতেই বুদ্ধ (লাভ হয় বলিয়া) অপর বুদ্ধগণ এবং মৎকর্তৃক উপদিষ্ট হইয়াছে। কেননা, অন্তথা কল্পনা করিলে তীর্থবাদ প্রসক্তি হয় ॥৩৬৫॥

“(বাহুবল্লসমূহ স্বরূপত) অজ (হইয়া) ও প্রসূতজন্মা, অচ্যুত (হইয়া) ও চ্যুত। জলচন্দ্রের স্তায় উহার যুগপৎ বহুক্ষেত্রে দৃষ্ট হয় ॥৩৬৬॥^২

“(জল স্বরূপে ও মেঘরূপে এক হইয়াও যেমন বৃষ্টিধারাসমূহ বহুরূপে) বর্ষিত হয় এবং (অগ্নিরূপে এক হইয়া যে উপাধিবশত বহুরূপে) প্রজ্জলিত

১। মূলে আছে “চিন্তবর্জিতা”। এখানে ‘চিন্ত’ শব্দ ‘বিকল্প’ অর্থে গ্রহণ করিতে হইবে। উহা যে ‘চিন্তে’র এক পর্যায় শব্দ তাহা ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’ই আছে—

“চিন্তং বিকল্পো বিজ্ঞপ্তির্মনো বিজ্ঞানমেব চ।

অলয়ং ত্রিভবক্ষেপা এতে চিন্তস্ত পর্যায়ঃ ॥” —(১০।৫৫৯, ৫২১-৩ পৃষ্ঠা)

সাধারণত যথাক্রমত অর্থে বা ‘মন’ অর্থে গ্রহণ করিলে ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’র সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধ হইবে। ১০।৬৫১-২—৬৫২-১ ত্রুটব্য।

২। ‘তীর্থাদোষবিনির্মুক্ত প্রবৃত্তি’ কি? অস্ত্র (৩৮ পৃষ্ঠা) উল্লিখিত হইয়াছে যে তীর্থকরণ প্রবন্ধপ্রবৃত্তি কারণত মনে করিয়া থাকেন। এখানে (৩৭৭ শ্লোকে) এবং অস্ত্র (৭১-২ পৃষ্ঠা) বলা হইয়াছে যে তাঁহার সমারোপাপবাদ দ্বারা ভাব রূপে প্রবৃত্তি ব্যাখ্যা করিয়া থাকেন। ঐ সকল হইতে ভিন্নরূপে প্রবৃত্তির ব্যাখ্যাকেই এখানে লক্ষ্য করা হইয়াছে। ‘অবিনাশত নিবৃত্তি’র ব্যাখ্যা ৩৬২ শ্লোকে আছে। মহাযানানুস্মোদিত প্রবৃত্তি-নিবৃত্তির ব্যাখ্যা ২২০-৪ পৃষ্ঠায় আছে।

৩। এই শ্লোক এবং পরবর্তী শ্লোকসমূহের সুস্কৃতি-কৃত ইংরাজী ভাষান্তর দৃষ্টে মনে হয় তিনি উহাদের তাৎপর্য মোটেই বুঝিতে পারেন নাই।

জলচন্দ্র বা উদকচন্দ্রের দৃষ্টান্ত ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’র অনেক স্থলে পাওয়া যায়। তথাগত ভূমিপ্রাপ্ত বোধিসত্ত্ব এক হইয়াও কিরূপে পরহিতার্থ নানাব্যক্তির নানারূপে প্রকটিত হন, ‘জলচন্দ্র’ের দৃষ্টান্ত দ্বারা তাহা বুঝান হইয়াছে। (২২৭ পৃষ্ঠা; আরও ত্রুটব্য ৭২ পৃষ্ঠা) বাহ্যজগতের অবাস্তবতা এবং দৃশ্যমাত্রতা প্রতিপাদন করিতেও জলচন্দ্রের দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে। চন্দ্র জলাভ্যন্তরে বস্তুত না থাকিলেও যেমন (প্রতিবিম্বরূপে) আছে বলিয়া মনে হয়, জগৎও তদ্রূপই। (পৃষ্ঠা ৪২, ২০, ২৬, ১৭৮ প্রভৃতি)।

“দর্পণে উদকে নেত্রে ভাণ্ডে চ মনীষ চ।

বিশ্বং হি দৃশ্যতে তেহু বিশ্বং নাশ্চি চ কুত্রচিৎ ॥” —(২।১৫৯, ২৬ পৃষ্ঠা)

হয়,^১ (তেরন বাহুবলসমূহ স্বরূপত) এক থাকিয়াও বহুরূপে (প্রতিভাত) হইয়া থাকে। চিত্তে চিত্তময় হইয়াই (প্রতিভাত হইতেছে ; স্বভাব উহার) চিত্তমাত্রই (অর্থাৎ চিত্তবিলাস মাত্রই)। তাঁহারা (তীর্থকরগণ^২) এই প্রকার বলিয়া থাকেন। ৩৬৭।

“চিত্তে (বাহুবল) চিত্তমাত্রই। অচিত্তা (বলিয়া প্রতীত বস্তু) চিত্ত-সম্ভবই। (এইরূপে) নানাবৈচিত্র্যময় এই জগৎপ্রপঞ্চ চিত্তমাত্রই পূর্ববসিত হয়। ৩৬৮।

“তাঁহারা বলেন, বুদ্ধ, প্রাবক, প্রাতোকবুদ্ধ এবং অপর বিবিধরূপে চিত্তমাত্রই (দৃষ্ট হইতেছে)। ৩৬৯।”

এখানে উক্ত হইয়াছে যে ঐ প্রাচীন মাধ্যমিকগণ সমারোপাপবাদ দ্বারা জগত্তত্ত্বের ব্যাখ্যা করিতেন। অন্ততঃ উহার বিস্তারিত ব্যাখ্যা আছে। তদ্ব্যয় উহাকে “কুদৃষ্টি” বলিয়া এবং যাহারা উহাতে অস্বীকার করিয়া থাকেন, তাঁহাদিগকে অবিদ্বান (“অবিপশ্চিত” “বাল”) বলিয়া নিন্দা করা হইয়াছে। বোধিসত্ত্ব মহামতি ভগবান বুদ্ধকে বলেন, “হে ভগবান, সমারোপাপবাদের লক্ষণ আমাদিগকে উপদেশ করুন, যাহাতে আমি এবং অপর বোধিসত্ত্বগণ সমারোপাপবাদরূপ কুদৃষ্টি বর্জিতমতি হইয়া সত্ত্ব অমৃতের সম্যক সন্ধান অতিসংবুদ্ধ হইতে পারি। অতিসংবুদ্ধ হইয়া তাঁহারা শাস্ত সমারোপ ও অপবাদোচ্ছিন্ন দৃষ্টি বর্জিত হইয়া আপনার বুদ্ধদৃষ্টির অপবাদ করিবেন না।”

১। স্থান ও আধার ভেদে একসত্তাব অগ্নির বহুভেদের দৃষ্টান্ত ‘লঙ্কাবতারসূত্রোক্ত’ মহাযান মতে আছে।

“একসত্তাবিকানামেকসত্তালোভব প্রজ্জলিতানাং গৃহভবনোদ্ভানপ্রাসাদপ্রতিষ্ঠাপিডানাং দৃষ্টঃ প্রতিবিভাগ ইকনবশাদীর্ঘহ্রস্বপ্রভান্নমহাবিশেষান্। এবমিহাপি কিং ন গৃহভে।” (১৭ পৃষ্ঠা)

বর্ধার দৃষ্টান্তও পাওয়া যায়, পরন্তু ভিন্নার্থে (পৃষ্ঠা ৯২),

উহার তাৎপর্য এই প্রকারও হইতে পারে—মেঘ হইতে পতিত একই জলে নানাবৃক্ষে নানা প্রকার রস উপন্ন করিয়া থাকে।

২। “তাঁহারা” (“তেন”) কাহারা? সূত্রিক শ্রুতি করিয়া কিছু বলেন নাই। আমাদের মনে হয়, তাহাতে তীর্থকরদিগকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে। (অজ ও প্রসূতজন ইত্যাদি দ্ব্যস্তক উক্তি বোধমতসঙ্গত নহে।) তীর্থকরেরাও যে জগৎকে চিত্তবিলাসমাত্র মনে করিতেন, তাহা অন্ততঃ প্রদর্শিত হইয়াছে।

৩। ১০ অধ্যায় (৩১০-২ পৃষ্ঠা)

৪। ৭০ পৃষ্ঠা। অন্ততঃ আছে বুদ্ধোপদিশি ভবতা “নাস্ত্যভিসমারোপাপবাদবিনির্মুক্তা”

(৯৬ পৃষ্ঠা)। “সমারোপাপবাদান্তত্বকুদৃষ্টিবিজিতা” (২২৬ পৃষ্ঠা)

তাহাতে বুদ্ধদেব উত্তর করেন, “চিন্তামাত্র (বাদে) সমারোপাপবাদ নিশ্চয়ই নাই। চিন্তাই দেহ, ভোগাদিরূপে প্রতিভাত হইতেছে, ইহা যাহারা জানে না, সেই অবিপক্ষিগণই সমারোপাপবাদ অস্বীকার করিয়া থাকে।”^১ যাহাতে যে বস্তু প্রকৃত পক্ষে নাই, তাহাতে সেই বস্তু আছে বলিয়া সমারোপ করাই “অসংসমারোপ”। উহা চতুর্বিধ। যথা (১) অসন্নকণ-সমারোপ, (২) অসদৃষ্টিসমারোপ, (৩) অসঙ্কেতসমারোপ এবং (৪) অসম্ভাব-সমারোপ। কুদৃষ্টিবশত সমারোপিত বস্তু প্রকৃতপক্ষে নাই জানিয়া উহার পরিহারই অপবাদ। স্বচ্ছদ্বায়ায়তনাদিতে ‘ইহা এইপ্রকার’, ‘ইহা অন্তপ্রকার নহে’ ইত্যাদি প্রকারে অসংসমাসামান্যলক্ষণাভিনিবেশই অসন্নকণসমারোপ।^২ অনাদিকালপ্রপঞ্চদোষ্ট্যাবিচ্ছিন্নবাসনাভিনিবেশবশতই ঐ অসন্নকণসমারোপ রূপ বিকল্প প্রবৃত্ত হয়। ঐ স্বচ্ছ, ধাতু এবং আয়তনসমূহে আত্মা, লব্ধ, জীব, জন্তু, পোষ, পুরুষ এবং পুঙ্গল দৃষ্টি সমারোপই অসদৃষ্টিসমারোপ। অকারণে সমুৎপন্ন প্রাণিজ্ঞান পরে থাকে না; অর্থাৎ মায়াবৎ (বস্তুত) পূর্বে অমুৎপন্ন হইয়াও চক্ষুরূপালোকস্বভি পূর্বক প্রবর্তিত হয় এবং প্রবর্তিত হইয়া, (কিঞ্চিৎকাল) থাকিয়া পুনঃ বিনাশপ্রাপ্ত হয়। এইপ্রকার বুদ্ধি অসঙ্কেতসমারোপ। আকাশ, নিরোধ এবং নির্বাণ রূপ অকৃতকভাবেভিনিবেশ সমারোপই অসম্ভাবসমারোপ। “হে মহামতি, এই পরিদৃষ্টমান সমস্ত বস্তু শশহয়থরোষ্ট্রবিধাণ এবং কেশোৎকবৎ ভাবাতাববিনিবৃত্ত এবং সদসংপঙ্ক-রহিত। যাহারা এই সকলকে স্বচিন্তদৃষ্টমাত্র বলিয়া অবধারণ করিতে পারে নাই সেই বালগণ কর্তৃকই সমারোপাপবাদ দ্বারা উহাদের (ভাবাতাব) বিকলিত হইয়া থাকে; পরন্তু আর্ঘ্যগণ কর্তৃক নহে।”^৩ ইহাই অসম্ভাববিকল্প-

১। ২।১৩৫ (৭০ পৃষ্ঠা)।

২। অর্থাৎ পৃথক পৃথক লক্ষণসমূহ নির্দেশ করিয়া বহুসমূহকে পৃথক পৃথক বলিয়া নিরূপণ করাই অসন্নকণসমারোপ। পরমার্থ দৃষ্টিতে ঐ সকল লক্ষণ বস্তুতে নাই বলিয়াই উহার সমারোপ। (২২৬ পৃষ্ঠা ত্রুটব্য)

৩। অন্তর্য আছে যে “অনিরুদ্ধ, অমুৎপন্ন, প্রকৃতি-পরিনিবৃত্ত, ত্রিধান, একায়ন, পঞ্চ (ধর্ম), চিত্ত, (ভিন) স্বভাবাদির বখাঙ্গত অর্থ গ্রহণ করিয়া উহাদিগেতে অভিনিবেশ বশত (লোক) সমারোপাপবাদদৃষ্টি পতিত হয়। মারা বৈচ্ছিন্নাদর্শনবিকল্পনার দ্বারা এক প্রকারে ব্যবহৃত বস্তুকে অগুপ্রকারে বিকল্পনা করিয়াই (উহাতে পতিত হয়)।” বালকেন্নাই ঐ প্রকার করিয়া থাকে। (১৫৫-৬ পৃষ্ঠা) তাহার্য তজ্জন্ত নরকে পতিত হয়।

সমারোপাপবাদেব লক্ষণ। অতএব, মহামতে, সমারোপাপবাদদৃষ্টি রহিত হইবে।^১

এইরূপে দেখা যায়, সমারোপাপবাদ বুদ্ধ-প্রতিপাদিত ধর্মতত্ত্বের অত্যন্ত প্রতিদ্বন্দ্বী। অন্তত আরও অতি স্পষ্টবাক্যে কথিত হইয়াছে যে বুদ্ধ-“ধর্মদ্বয়কগণ” সমারোপাপবাদ দ্বারা বুদ্ধদৃষ্টির বিনাশ করিয়া থাকে।^২ বর্তমানকালে, যতদূর জানা যায়, একমাত্র ব্রহ্মাশ্বৈতবাদিগণই উহা অস্বীকার করিয়া থাকেন।^৩ অশ্বৈতমতে জগৎপ্রপঞ্চ মায়িক। মায়ী সদসদনির্বচনীয়া, পরম্ভ ভাবরূপা। সূত্রবাং উচ্ছিন্নিত জগৎও সেইপ্রকার সদসংপক্ষরহিত ভাবরূপ। উহা শাশ্বতোচ্ছিন্নবর্জিতও। মায়ার কোন হেতু নাই। সেই হিসাবে জগৎকেও অকারণ বলা যায়। পরম্ভ মায়ী প্রকৃতপক্ষে ব্রহ্মে নাই। সূত্রবাং মায়িক জগৎও ব্রহ্মে নাই। জগৎ হয় নাই এবং হইবেও না। তাই অশ্বৈতমত অজাতবাদী। অতএব তদুক্ত অহেতুবাদ একপ্রকার উচ্ছিন্নবাদই। ‘লঙ্ঘ্যবতার-মূর্ত্তে’ প্রত্যক্ষত বলা হইয়াছে যে অমুৎপাদ এবং অহেতুবাদী তীর্থকর দর্শনের মতে জগৎ অজাত হইয়াও অবিচ্ছিন্ন বা মায়াবশত জাত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। মায়াই চিন্তের প্রবর্তক। উহা নির্হেতুক। এই প্রকারে তাহাতে অমুৎপাদবাদ এবং অহেতুবাদ সিদ্ধ করা হয়। পরম্ভ, ‘লঙ্ঘ্যবতারে’র মতে, তাহা বাস্তব। ঐ মায়ীবাদ উচ্ছিন্নদিসিদ্ধাস্তাত্মক।^৪ তদ্বারা চিন্তের প্রবৃত্তি সিদ্ধ করা

“যথাক্রমং বিকল্পিতা সমারোপান্তি ধর্মতাম্।

তে চ বৈ তৎসমারোপাৎ পতন্তি নরকালয়ে।” —(৩।৩৪, ১৫৬ পৃষ্ঠা)

“সমারোপাপবাদং হি বিকল্পস্তো বিনশতি।” —(২।১১২.২, ১০।৩০৫-২)

১। ৭১—২ পৃষ্ঠা। (কিঞ্চিং সংক্ষেপে)

২। ১০।৫০০—২ (৩৬১ পৃষ্ঠা); এখানেও বুদ্ধ ভবিষ্যৎকাল ব্যবহার করিয়াছেন।

“এষংবিধা যদা যস্মিন্‌কালে সুধর্মদ্বয়কাঃ” (১০।৫০১.১)

৩। উহা অধুনা ‘অধ্যারোপাপবাদ’ নামেই সমধিক পরিচিত।

৪। মহামতি জিজ্ঞাসা করেন,

“ভাবা বিদ্যন্তানুৎপন্নান ন বা ক্রহি মহামুনে।

অহেতুবাদোহমুৎপাদো প্রবৃত্তিতীর্থদর্শনম্।” —(১০।৩৯১, ৩৫০ পৃষ্ঠা)

বুদ্ধ উত্তর করেন,

“অমুৎপাদপ্রতিজ্ঞাত মায়ী চ দৃশ্যতে নয়েৎ।

মায়ী নির্হেতুসত্ত্বতং হানিসিদ্ধান্তলক্ষণম্।” —(১০।১০৭, ৩৫২ পৃষ্ঠা)

“অমুৎপাদবাদহেত্বিকৌশলজাতো জায়তে বা পুনঃ।

সাধয়িত্ত্যানুপাদং বাঙ-মাত্রং কীর্ত্যতে তু বৈ।

তদ্রাবিষ্টা কারণং তেষাং চিন্তানাং সম্ভবতিভা।

অন্তরা কিমবহাসো যাবক্রপং ন জানতি।” —(১০।৮২২-৩, ৩৬৮-পৃষ্ঠা)

এই শ্লেষোক্ত শ্লোক ৩৪ অধ্যায়েও আছে। (৩।১২।

“অন্তে অহেতুসত্ত্বাব্যুচ্ছিন্নমার্ধ (?) মাহিতাঃ।” (১০।৮৩২.২, ৩৭৪-পৃষ্ঠা)

যায় না।^১ যাহা হউক, ব্যবহার দৃষ্টিতে ঐ উচ্ছেদবাদ পরিহারের জন্য তাঁহারা অধ্যারোপাপবাদ অঙ্গীকার করেন। এইরূপে দেখা যায়, উক্ত প্রাচীন মধ্যমমতের ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’ বিবৃত সমস্ত সিদ্ধান্তই অদ্বৈতবাদে পাওয়া যায়। তাহাতে মনে হয়, ঐ মধ্যমমত, খুব সম্ভবত, অদ্বৈতমতই। উহা হইতে ‘লঙ্কাবতারসূত্র’হুমোদিত নবীন মধ্যমমতের মূল পার্থক্য এই— প্রাচীন মতে পরিদৃশ্যমান জগৎপ্রপঞ্চ বস্তুভাবে দৃষ্ট হইয়া থাকে, আর নবীন মতে উহাকে চিন্ত্যমাত্র বা বিজ্ঞপ্তিমাত্র মনে করা হইয়া থাকে।^২ এই দৃষ্টিভেদ হেতু প্রাচীন মতে সমারোপাপবাদবাদ উদ্ভাবন করিতে হইয়াছে। পক্ষান্তরে নবীন মতে ঐ প্রকার কোন বাদের পরিকল্পনার প্রয়োজন হয় নাই। অপর কথায় জগৎপ্রপঞ্চ যে প্রকৃতপক্ষে নাই, তাহা উভয় মতেই স্বীকৃত হইয়া থাকে। পরন্তু অনাদি কাল হইতে উহার সম্ভাব ধারণা লোকের মনে বদ্ধমূল আছে। তাহা গ্রহণার্থ প্রাচীন মতে সমারোপাপবাদবাদ অবলম্বিত হইয়াছে, আর নবীনমতে চিন্ত্যমাত্রবাদ পরিগৃহীত হইয়া থাকে।^৩ যাহা হউক এই মৌলিক দৃষ্টিভেদ হেতু তীর্থকর-সম্মত এবং বৌদ্ধ মহাযান-সম্মত অনুৎপাদবাদ এবং অহেতুবাদ ভিন্নতাৎপর্য্যাত্মক হইয়াছে।^৪ তবে “সংবৃত”, “পরতত্ত্ব”^৫ (অর্থাৎ ব্যবহারিক) দৃষ্টিতে জগৎপ্রপঞ্চ আছে বলিয়া উহাতেও স্বীকৃত হইয়াছে।^৬ প্রাচীন মধ্যমমতে বা অদ্বৈতমতেও ঠিক সেই

১। দ্রষ্টব্য—৬।১২-২—১৪ = ১০।৮২৩,২-৫

২। দ্রষ্টব্য—“প্রজ্ঞপ্তিমাত্রং জিতবং নাস্তি বস্তুত্বাভাবঃ।

প্রজ্ঞপ্তিং বস্তুভাবেন করয়িত্ত্বাতি তাক্কাঃ।” —(৩।৫২, ১০।৮৬)

“চিন্ত্যমাত্রো বিসংযুতাঃ ভাবং কল্পন্তি বাহিরম্।” —(১০।২১’২)

৩। বুদ্ধ বলিয়াছেন, “সর্বদৃষ্টিগ্রহণায় চিন্ত্যমাত্রং বদাম্যহম্।” (১০।৭২৮-২)

৪। ১৯৭ পৃষ্ঠা, ৬২ পৃষ্ঠা, ১০।৮৮—; “লঙ্কাবতারসূত্র” মতে “অনুৎপন্ন বলিয়া যে পরিদৃশ্যমান জগৎ নাই তাহা নহে।”

“অনুৎপন্নমিদং সর্বং ন চ ভাবা ন সন্তি চ।” —(৩।৮৭-১, ১০।৫৮১.৩)

সমস্ত বস্তু কালজন্মে আছে। তাই উহার অজাত।

“অতীতো বিদ্যতে ভাবো বিদ্যতে চ অনাগতঃ।

প্রত্যক্ষো বিদ্যতে যস্মাৎস্মাস্তাবা অজাতকঃ।” —(১০।১৮২, ২৮৯ পৃষ্ঠা)

পরন্তু অন্তর্জ আছে, জগৎপ্রপঞ্চ নাই। (১০।২৭৪—৮)

৫। গর্জনগর, মায়া, যুগত্বকা, প্রভৃতি যে সকল না থাকিয়াও আছে প্রতিজ্ঞাত হয়, সে সকল পরতত্ত্ব। (১০।৪১৩, ৩১৭ পৃষ্ঠা) উহারাই সংবৃত্তিসম্মত। (১০।৪২৯, ৩১৯ পৃষ্ঠা)

৬। “সংবিন্ধ্যন্তে কচিং কেচিৎব্যবহারন্ত কথ্যতে।” —(২।১৪৪.২, ৮৫ পৃষ্ঠা)

“ভাবাঃ বিদ্যন্তি সংবৃত্ত্যা পরমার্ধে ন ভাবকাঃ” (১০।৪২৯.১, ৩১৯ পৃষ্ঠা)

“নাস্তি বৈ কল্পিতো ভাবঃ পরতত্ত্বক বিদ্যতে।” (২।১১১.১, ১০।৩০।৩০৫.১)

দৃষ্টিতেই উহার সম্ভাব স্বীকৃত হইত। অত্যা কল্পনা করিলে অপবাদ সিদ্ধ হয় না।

অশ্বত মতে ব্রহ্মই জগৎকাৰে প্রতিভাত হইতেছে। আর মহাযান মতে চিত্তই অর্থাকাৰে প্রতিভাত হইতেছে

“বিষয়বস্তুতে চিত্তমনাদিমতিভাবিতম্।

অর্থাকারো ন চার্ণোহস্তি যথাভূতং বিপণ্ডিতঃ।”—(৩১২, ২২৩ পৃষ্ঠা)

তীর্থদর্শনের মতে, জগৎ বস্তুত অজাত হইয়াও জাত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়, স্বরূপ হইতে অচ্যুত হইয়াও চ্যুত হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। স্বরূপে এক হইয়াও জলচন্দ্রের ন্যায় বহুরূপে দৃষ্ট হয়। এই বিপরীত জ্ঞানের কারণ অবিজ্ঞা। অবিজ্ঞা-চিত্তকে প্রবৃত্ত করে। তাহাতে ঐ প্রকার বোধ উৎপন্ন হয়। সুতরাং পরিনৃপ্তমান জগৎপ্রপঞ্চ চিত্তবিলাস মাত্র। পূর্বে এই সকল বিবৃত হইয়াছে। ‘লঙ্কাবতারনৃত্য’ মতেও জগৎপ্রপঞ্চ চিত্তমাত্র। পরন্তু উহাতে ঐ তীর্থাসিদ্ধান্তে দোষারোপ করা হইয়াছে।

“অহুৎপন্নৈ চ বিজ্ঞানে অজ্ঞানাদি ন বিদ্যতে।

তদ্ব্যতীবে ন বিজ্ঞানং সম্ভব্যা জায়তে কথম্।”^১

‘বিজ্ঞান উৎপন্ন না হইলে অজ্ঞানাদি থাকে না (অর্থাৎ উহাদের সম্ভাব জানা যায় না) অজ্ঞানের অভাবে বিজ্ঞান (উৎপন্ন) হয় না। (এই ইতরেতরাঙ্গর হেতু) কোন ক্রমে কি প্রকারে উৎপন্ন হয় ?’ এইরূপে স্বজ্ঞকার বলেন যে ঐ প্রকারে চিত্ত প্রবৃত্তি সিদ্ধ করা যায় না। তাই উহার মতে চিত্তসম্ভূতি নদী, দীপ বা বীজাকুর তুল্য মনে করা উচিত।^২ অশ্বতবেদান্তীর মায়াবাদেই ইতরেতরাঙ্গরদোষ আছে সত্য। কিন্তু তদুক্ত মতও উহা হইতে মুক্ত নহে। মহামতি সত্যই বুদ্ধের মতের বিরুদ্ধে ঐ আক্ষেপ করিয়াছিলেন। তিনি স্বাহুভূতির দোহাই দিয়া উহা পরিহার করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। বিচার-ভূমিতে, বিষয়বিষয়ীদৃষ্টি থাকিতে এই দোষ অপরিহার্য বলিয়া তিনি স্বীকার করিয়াছেন।^৩ তাই উহা পরিত্যাগ করত তিনি অহুভূতির আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন। অশ্বতবাহীও বলেন যে জ্ঞানোদয় হইলে ঐ দোষের অবকাশ

১। ৮০৮৫২ (৩৭১ পৃষ্ঠা)

২। ১০৮৫১ (৩৭১ পৃষ্ঠা)

৩। “তব তু ভগবান কারণমপি কার্ণাপেক্ষং কার্যমপি কারণাপেক্ষং হেতুপ্রত্যয়-সম্বন্ধেরমস্তোক্তানবহা এসম্ভ্যতে।” ইত্যাদি। (১০৪ পৃষ্ঠা)

থাকে না। ‘লঙ্কাবতারসূত্র’র মতে চিত্ত স্বভাবত তান্দ্র, বিতুচ্ছ এবং গ্রাহ্যগ্রাহকাদি স্বয়ংস্ববিবর্জিত। অনাদি রাগদ্বেষাদি মল সম্পর্কেই ইহা কলুষিত হয়। অষ্টৈতবাদিগণও ঠিক সেই প্রকারে বলেন যে আত্মা নিত্যতুচ্ছবুদ্ধমুক্তস্বভাব হইয়াও অনাদি অবিজ্ঞানমল বশত মলিন হইয়াছে বলিয়া মনে করে। সুতরাং এইখানেও অষ্টৈতমতে এবং মহাযানমতের সিদ্ধান্তে পার্থক্য নাই।

‘লঙ্কাবতারসূত্র’ মতে এক বহু হইতে পারে না। কেননা, এক ও বহু পরস্পর বিলক্ষণ। পরস্পর বিলক্ষণ বস্তুদ্বয়ের একটি হইতে অপরের উৎপত্তি হইতে পারে না।^১ “ভিল হইতে যেমন মৃগ হয় না, যব যেমন ত্রীহিয় কারণ হইতে পারে না, ধাতু হইতে গোধূম উৎপন্ন হয় না, এক হইতে বহু উৎপন্ন হইতে পারে না।” যদি মনে করা যায় হইতে পারে, তবে যে কোন বস্তু হইতে যে কোন বস্তুর উৎপত্তি হইতে পারে বলিতে হইবে। তাহাতে কার্যকারণ সম্বন্ধ থাকিবে না। যাহা হউক, একের বস্তুত বহুভবনকে লক্ষ্য করিয়াই ঐ সকল দোষ উদ্ভাবিত হইয়াছে। তাহা অনায়াসে বুঝা যায়। পরন্তু অষ্টৈতবাদী ঐ প্রকারে একের বহুভবন মানেন না। সুতরাং এখানে তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করা হয় নাই।

কথিত হইয়াছে যে “পরিণামবাদী তীর্থকরদিগের মতে পরিণামদৃষ্টি নবব্রিধি।” যথা, (১) সংস্থানপরিণাম, (২) লক্ষণপরিণাম, (৩) হেতু পরিণাম, (৪) যুক্তিপরিণাম, (৫) দৃষ্টিপরিণাম, (৬) উৎপাদপরিণাম, (৭) ভাবপরিণাম, (৮) প্রত্যয়াভিব্যক্তিপরিণাম এবং (৯) ক্রিয়াভিব্যক্তিপরিণাম। এই নব পরিণামদৃষ্টি সহায়ে সমস্ত তীর্থকরগণ সদসংপক্ষোৎপাদপরিণামবাদী হইয়াছেন^২ স্ববর্ণের কটককচকম্বলিকাদি নানা ভূষণরূপে পরিণাম সংস্থানপরিণাম। এতদ্ব্যতীত অপর প্রকার পরিণামের ব্যাখ্যা করা হয় নাই। তবে মনে হয়, বস্তু প্রকৃত পক্ষে যাহা নহে, সেই বস্তুকে তাহা বলিয়া প্রত্যয় হওয়াই প্রত্যয়াভিব্যক্তিপরিণাম। রজ্জুতে সর্পপ্রত্যয়, তক্তিকাতে রজতপ্রত্যয় উদয় হওয়াই উহার দৃষ্টান্ত।^৩ তাহাতে বস্তুর কোন

১। ১০।৮০৮-১২ (৫৬৬ পৃষ্ঠা); আরও জটব্য, ২০৬ পৃষ্ঠা।

২। ১৫৮-৯ পৃষ্ঠা

৩। মায়, বস্তু, গর্ভবনগর, প্রভৃতি “প্রত্যয়”ই। (৩।৪৫-১০।১৩৪, ১০।২৫১, প্রভৃতি)।

প্রকারের পরিণাম হয় না। কেবল তৎসম্বন্ধে দ্রষ্টার প্রত্যয়ের পরিণাম হয়, অথবা নব প্রত্যয়ের উদয় হয়। তাই উহাকে প্রত্যয়াভিব্যক্তিপরিণাম বলা হয়। সেই হেতু সেই দৃষ্টিতেই ‘লঙ্কাবতারনৃত্তে’ বারম্বার বলা হইয়াছে যে প্রত্যয়সম্বৃত বস্তু প্রকৃত পক্ষে উৎপন্ন হয় না।

“অহুৎপন্নঃ সর্বভাবাঃ যস্মাৎ প্রত্যয়সম্বতাঃ।”^১

“নহি কশ্চিৎপন্ন ভাবা বৈ প্রত্যয়াস্বিতাঃ।”^২

ইত্যাদি।^৩ রজ্জুতে সর্পপ্রত্যয় কালে রজ্জু বস্তুত সর্প হয় না। বুদ্ধদিগের ন্যায় তীর্থকরগণও তাহাই বলিতেন।

“ন তীর্থৈকৈর্ন বুদ্ধৈশ্চ ন ময়া ন চ কেনচিৎ।

প্রত্যয়ৈঃ সাধ্যতেহস্তিত্বং কথং নাস্তি ভবিষ্যতি।

কেন প্রসাধিতাস্তিত্বং প্রত্যয়ৈর্যশ্চ নাস্তিতা।

উৎপাদহৃদৃষ্টা নাস্ত্যাস্তীতি বিকল্ল্যতে।”^৪

এইরূপে প্রতিপন্ন হয় যে অশ্বৈতদর্শনের আধুনিক পরিভাষায় যাহাকে বিবর্তপরিণাম বলা হয়, প্রাচীনেরা উহাকে প্রত্যয়াভিব্যক্তিপরিণাম বলিতেন। ‘লঙ্কাবতারনৃত্তে’ হইতে জানা যায়, প্রাচীন তীর্থকরগণ জগতের উৎপত্তি দুই প্রকারে ব্যাখ্যা করিতেন। কেহ কেহ কারণ দ্বারা এবং অপরে প্রত্যয় দ্বারা। কারণবাদিগণ প্রধান, পুরুষ, ঈশ্বর, কাল, প্রভৃতিকে জগতের কারণ মনে করিতেন। পূর্বে তাহা উক্ত হইয়াছে। যাহা হউক, বুদ্ধ ঐ মতকে নিন্দা করিয়াছেন।

“কারণৈঃ প্রত্যয়ৈশ্চাপি যেষাং লোকঃ প্রবর্ততে।

চতুষ্কোটিকয়া যুক্ত ন তে মনয়কোবিদাঃ।

১। ৩২৩১ (১৫০ পৃষ্ঠা), ১০৪৭৭.২ (৩২৫ পৃষ্ঠা)

২। ৩৪৯.২ (১৬৮ পৃষ্ঠা)

৩। আরণ্যকব্রহ্মসূত্র ২।১৪০—৪ (৮৪—৫ পৃষ্ঠা), ১০৮৫ (২৭৫ পৃষ্ঠা), ৮৯ (২৭৬ পৃষ্ঠা); ১০১২৩—৪ (২৬৭ পৃষ্ঠা) প্রভৃতি। প্রকৃত উৎপন্ন বস্তুর জ্ঞানও যে প্রত্যয় ব্যতীত হয় না, তাহা অবশ্যই ঠিক। কিন্তু উহাদের কথা এখানে হইতেছে না।

“অলঙ্কারকং হৃদ্যতং চ প্রত্যয়ৈর্ন বিনা কচিৎ।

উৎপন্নমপি তে ভাবো প্রত্যয়ৈর্ন বিনা কচিৎ।” (১০৫১২, ৩২৯ পৃষ্ঠা)

৪। ৩১২-৩ (১৪৭ পৃষ্ঠা), ১০১৯৪—৫ (২৯০ পৃষ্ঠা)

অসন্ন জায়তে লোকো ন সন্ন সদসং কুচিং ।

প্রত্যয়ৈঃ কারণৈশ্চাপি যথা বালৈবিকল্পতে ।”^১

‘যীহাদের মতে (সৎ, অসৎ, সদসং, এবং ন-সৎ-নাসং-এই) চতুষ্কোটি বুদ্ধ হইয়া জগৎ কারণ এবং প্রত্যয় দ্বারা উৎপন্ন হয়, তাঁহারা আমার ধর্ম জানে না । কারণ কিছা প্রত্যয় দ্বারা-অল্পবুদ্ধিগণ যেমন কল্পনা করিয়া থাকেন— সৎ, অসৎ, কিছা সদসং জগৎ উৎপন্ন হয় না ।’ মহামতি শঙ্কা করেন যে, বুদ্ধের অনিরোধাত্মুৎপাদবাদের সহিত তীর্থকরদিগের মতের বিশেষ পার্থক্য নাই । কেননা, “হে ভগবন, তীর্থকরগণও কারণপ্রত্যয় হেতুতে জগতের উৎপত্তি ব্যাখ্যা করিয়া থাকেন । ভগবান ও অজ্ঞানতৃষ্ণাকর্মবিকল্পপ্রত্যয় হইতে জগতের উৎপত্তি বর্ণনা করেন । ঐ কারণেরই সংজ্ঞাস্বর বিশেষ সৃষ্টি করিয়া ‘প্রত্যয়’ বলা হয় । এই প্রকারে আপনি এবং তাঁহারা বাহুপ্রত্যয় দ্বারা বাহুবস্তুসমূহের উৎপত্তি ব্যাখ্যা করেন । অতএব তীর্থকর-দিগের বাদ হইতে আপনার বাদের কোন ভেদ নাই ।”^২ ইহার উত্তরে বুদ্ধ বলেন, “হে মহামতি, আমার অহুৎপাদানিরোধবাদ তীর্থকরদিগের অহুৎপাদানিরোধবাদ কিছা উৎপাদানিতাবাদের তুল্য নহে । কেননা, তীর্থকরদিগের মতে অহুৎপন্নাবিকল্পলক্ষণপ্রাপ্ত ভাবস্বভাব আছেই । পরন্তু আমার মতে উহা (অহুৎপাদানিরোধলক্ষণ ভাবস্বভাব) ঐ প্রকার সদসংপক্ষপতিত নহে । আমার মতে উহা সদসংপক্ষবিগত এবং উৎপাদভঙ্গ-বিরহিত । উহা ভাবও নহে অভাবও নহে । মায়া ও স্বপ্নরূপ বৈচ্ছিত্ত্য-দর্শনবৎ বলিয়া উহা অভাব নহে । রূপস্বভাবলক্ষণগ্রহণের অভাব হেতু, দৃষ্টিভেদে দৃশ্যাদৃশ্য এবং গ্রহণাগ্রহণ হেতু উহা ভাবও নহে ।” ইত্যাদি ।^৩ স্মতরাং তিনি বলেন,

“অনুকাল প্রধানভোঃ কারণেভ্যো ন কল্পয়েৎ ।

হেতুপ্রত্যয়সমুত্তং যোগী লোকং ন কল্পয়েৎ ।”^৪

‘যোগী জগৎকে অনুকারণ প্রধানাদি কারণসমূহ হইতে, কিছা প্রত্যয় হেতু

১। ৩।২০-১ (১৫২ পৃষ্ঠা), ১০।৪৭৪-৫ (৩২৪ পৃষ্ঠা) । শেষোক্ত হলে দ্বিতীয় স্নোকেয়, প্রথমার্ধের “সদসন্নজায়তে লোকো নাসন্ন সদসং কুচিং” পাঠ আছে ।

২। ১২৭-৮ পৃষ্ঠা

৩। ১২৮-৯ পৃষ্ঠা

৪। ১০।৩৪৫ (৩০৯ পৃষ্ঠা)

হইতে উৎপন্ন বলিয়া মনে করিবে না।' এই প্রকারে নিকিতরূপে জানা যায় যে প্রাচীন তীর্থকরদিগের কেহ কেহ জগতের উৎপত্তি সম্বন্ধে প্রত্যয়বাদী বা বিবর্তবাদী ছিলেন। জগৎ বস্তুত না থাকিলে ও তাঁহারা প্রত্যয় হেতু ইহার স্বভাব অভ্যুপগম করিতেন এবং অজ্ঞান কামকর্মকে ঐ প্রত্যয়ের কারণ মনে করিতেন। মহাযানীগণ ও প্রত্যয়বাদী। প্রত্যয়ের উৎপত্তি এবং বিনাশ তাঁহারা অস্বীকার করেন না। পরন্তু প্রত্যয়বাদী তীর্থকরগণ যে উহাকে বস্তুসত্তারূপে অভ্যুপগম করিয়া উহার অস্তিত্ব, নাস্তিত্ব, উৎপত্তি প্রভৃতি কল্পনা করেন,^১ তাহাতেই মহাযানীর মহা আপত্তি।

“ন হ্যোৎপত্ততে কিঞ্চিং প্রত্যয়ৈঃ ন বি(? নি)রুধ্যতে।

উৎপত্তস্তে নিকৃধ্যস্তে প্রত্যয়া এব কল্পিতাঃ।

ন ভক্সোৎপাদসংক্লেপঃ প্রত্যয়ানাং নিবার্যতে।

যন্তু বালা বিকল্পন্তি প্রত্যয়ৈঃ স নিবার্যতে।”

ইত্যাদি।^২ কেননা, তিনি মনে করেন যে প্রত্যয়োৎপাদিত বস্তু সম্বন্ধে অস্তি নাস্তি বিচার সমীচীন নহে।^৩ যুগতুষ্ণায় প্রাচীনমান জল যেমন বস্তুত নাই, তেমন প্রত্যয়োৎপন্ন সংসার বস্তুত নাই।^৪ স্তবরাং উহার সম্বন্ধে অপর বিচার সঙ্গত নহে।

উপরে প্রদত্ত বিবরণ হইতে প্রায় নিঃসঙ্কিষ্টরূপে জানা যায় যে ‘লঙ্কাবতারসূত্র’ রচনার পূর্বে অষ্টমতমত প্রচলিত ছিল। উহার সমারোপাপবাদ, অবিজ্ঞাবাদ, অজ্ঞাতবাদ, নিগুণাশ্রাবাদ এবং বিবর্তবাদ প্রভৃতির উল্লেখ তথায় আছে। অধিকন্তু সূত্রে প্রপঞ্চিত মহাযানমতকে উহা বিশেষভাবে প্রভাবিত করিয়াছিল মনে হয়। কোন কোন বিষয়ে উভয় মতের মধ্যে সাদৃশ্য এত ঘনিষ্ঠ যে বোধিসত্ত্ব মহামতির মনে শঙ্কা হইয়াছে যে উভয়ের মধ্যে কোন পার্থক্য আছে কিনা, যদিও বুদ্ধ সর্বত্র স্বমতের বৈশিষ্ট্য প্রদর্শন করিতে চেষ্টা

১। কথিত হইয়াছে যে তীর্থকরদিগের পরিকল্পিত ১২ বিকল্পের একটি “উৎপাদবিকল্প” আর একটি “অনুৎপাদবিকল্প”। (১২৭—২ পৃষ্ঠা)। “তজ্জোৎপাদবিকল্পঃ কতমন্তৃত্ত প্রত্যয়ৈঃ সদসতোর্ভাবজ্যোৎপাদাভিনিবেশঃ তজ্জানুৎপাদবিকল্পঃ কতমন্তৃত্ততানুৎপন্নপূর্বাঃ সর্ব-ভাবা অভূত্বা প্রত্যয়ৈর্ভবন্ত্যাহেতুশরীরাঃ।” (১২৯ পৃষ্ঠা)

২। ২।১৪০—৪ (৮৪—৫ পৃষ্ঠা) ; ১০।৮৫, ৮৬, ৯০ (২৭৫—৬ পৃষ্ঠা)। আরো ব্রহ্মব্য, ৩২৭ ; ১০।২০—৪, ১০।৫১০—৪ ; প্রভৃতি

৩। ১০।১৬৮ (২৮৭ পৃষ্ঠা) ; ৩।১১—০ (১৪৭ পৃষ্ঠা) = ১০।১৮০, ১২৪—৫

৪। ১০।৭৮ (২৬৫ পৃষ্ঠা)

করিয়াছেন, তথাপি কোথাও কোথাও তিনি বলিয়াছেন যে ঐ তীর্থকর-
দিগকে স্বমতে আকর্ষণের জন্যই তিনি উহাদের বাদের সমতুল্যবাদ অভ্যুপগম
করিয়াছেন, ঐ অভিপ্রায়েই নাকি তিনি আত্মবাদের সমতুল্য তথাগর্ত-
বাদের পরিকল্পনা করিয়াছিলেন। পরন্তু তাঁহার অভিপ্রায় যাহাই হউক
না কেন, ঐ বাদের যশ ও বিশেষ প্রতিষ্ঠা ঐ সময়ে না থাকিলে, উহাকে
নিরস্ত করিতে, উহা হইতে লোককে স্বমতে আনিতে তাঁহাকে এত প্রচেষ্টা
এবং কৌশল অবলম্বন করিতে হইত না। এমন কি তাঁহাকে কখন কখন
ইহাও স্বীকার করিতে হইয়াছে যে তথাগতগর্ত আত্মা ॥

“প্রত্য্যুগতিগম্যশ্চ আত্মা বৈ শুদ্ধিলক্ষণম্।

গর্ত্ততথাগতস্তাসৌ তর্কিকানামগোচরঃ ॥”^১

উহা মহাযানমতে ব্রহ্মবৈতমতের প্রভাবের প্রকৃষ্ট প্রমাণ মনে হয়। তাহার
অপর প্রমাণও ‘লঙ্কাবতারস্থত্রে’ আছে। যথা, বুদ্ধদেবকে বলিতে হইয়াছে
যে তিনি পরব্রহ্মবাদই প্রচার করিয়াছেন।

“মাত্রা স্বভাবসংস্থানং প্রত্যয়ের্তাববজিতম্।

নিষ্ঠাভাবঃ পরং ব্রহ্ম এতাং মাত্রাং বদামাহম্ ॥”^২

তিনি নাকি আত্মবাদই প্রচার করিয়াছেন। তাঁহাকে আত্মবাদের প্রশংসা
এবং নৈরাশ্র্যবাদের নিন্দা করিতেও দেখা যায়। আত্মা অসংবেদ্য, ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য
নহে। আত্মাকে দর্শন লাভ করিয়াই বিদ্বান মুক্তি লাভ করে।^৩

“নৈরাশ্র্যবাদিনোহভাষ্য ভিক্ষুর্কর্মা (?) বি বর্জয়।

বাধকা বুদ্ধধর্মাণাং সদসদপক্ষদৃষ্টয়ঃ ॥

তীর্থদোষৈবিনিমুক্তং নৈরাশ্র্যাবনদাহকম্।

জাজ্ঞসত্যাত্মবাদোহয়ং যুগান্তাগ্নিরিবোজিতঃ ॥

খণ্ডেশ্বরকর্মমতাদিদিতিলঘুতাদিশু।

স্বরসং বিততে তেষু অনাস্থতং ন গৃহ্যতে ॥

পঞ্চমা গৃহ্যমানশ্চ আত্মা স্বক্সমুচ্চয়ে।

ন পশ্চাত্তাবিষ্ঠাসৌ বিদ্বান্ দৃষ্টা বিমুচ্যতে ॥”^৪

১। ১০।৭৪৬ (৩৫৭ পৃষ্ঠা)

২। ৩২৬ (১৫০ পৃষ্ঠা) এবং ১০।৪৮০ (৩২৫ পৃষ্ঠা)

৩। ১০।৭৫০-৭৬৬ (৩৫৮-৩৬০ পৃষ্ঠা)

৪। ১০।৭৬৫-৮

পরমর্নৈরাশ্বাবাদী মহাযানীর পক্ষে এইপ্রকার বলা নিশ্চয়ই অতি আশ্চর্য বোধ হয়।’

বুদ্ধ বলেন, ‘হে মহামতি, কেহ কেহ আমাকে তথাগত বলিয়া জানে। কেহ কেহ স্বয়ম্ভু, নায়ক, বিনায়ক, পরিনায়ক, বুদ্ধ, ঋষি, বৃষভ, ব্রহ্মা, বিষ্ণু, ঈশ্বর, প্রধান, কপিল, ভূতান্ত, অবিষ্টেনেমি, সোম, ভাস্কর, রাম, ব্যাস, শুক, ইন্দ্র, বলি, বা বরুণ বলিয়া থাকে। আবার অপরে আমাকে অনিরোধাত্মপাদ, শূন্যতা, তথতা, সত্যতা, ভূততা, ভূতকোটি, ধর্মধাতু, নির্বাণ, নিত্য, সমতা, অদ্বয়, অনিরোধ, অনিমিত্ত, প্রত্যয়, বুদ্ধহেতুপদেশ, বিমোক্ষ, মার্গসত্যসমূহ, সর্বজ্ঞ, জিন এবং মনোময় বলিয়া জানে।’^১ তাঁহার নাকি ঐ প্রকার অসংখ্য নাম আছে। “ঐ সমস্তই তথাগতের নাম পর্যায়।” গীতাতে কৃষ্ণ যেমন বলিয়াছেন যে সমস্ত বিশ্বপ্রপঞ্চ তাঁহারই রূপ, স্তবরাং সমস্ত কিছুই নামসমূহ প্রকৃতপক্ষে তাঁহারই নাম, বুদ্ধের উক্তিও তদ্রূপ। উহাতে তাঁহার সর্বাশ্বভাবলাভের পরিচয় পাওয়া যায়। তিনি আরও বলিয়াছেন,

“ইহাশ্বেষু চ লোকধাতুশ্চ মাং জনাঃ সংজ্ঞানন্ত উদকচন্দ্র ইবাপ্রবিষ্টনির্গতম্।”^২
‘ইহলোকে এবং অপর লোকসমূহে (অর্থাৎ সর্বত্রই) (বিজ্ঞান) ব্যক্তিগণ তাঁহাকে দেখিয়া থাকেন, (পরন্তু তিনি) জলচন্দ্রের ন্যায় (উহাদের) অভ্যন্তরেও নহেন বাহিরেও নহেন।’ এই উক্তি গীতার

“বাসুদেবঃ সর্বঃ”^৩

“ময়া ততমিদং সর্বং জগদব্যক্তমূর্তিনা।

“মৎস্থানি সর্বভূতানি ন চাহং তেষবস্থিতঃ।

ন চ মৎস্থানি ভূতানি……………।”^৪

১। অধ্যাপক স্কট্‌কি লিখিয়াছেন, ঐ উক্তি “really violate the Buddhist doctrine of Non-Etman as far as we know....It is not easy to determine the purport of these verses as they stand all by themselves without any explanatory prose. In fact these verses Sagāthakam which have no direct connection with the main text except those that are quite obvious in meaning are mostly difficult to know precisely what they intend to signify.” (তৎকৃত ‘লঙ্কাবতারসূত্রে’র ইংরাজীভাষান্তরের ২৮০-৪ পৃষ্ঠার পাদটীকা)।

২। ১৯২-৩ পৃষ্ঠা। ১৪১ পৃষ্ঠা ও দ্রষ্টব্য

৩। গীতা, ৭।১৯

৩। ১৯৩ পৃষ্ঠা

৪। গীতা, ৯।৪—৫।১

বচনেরই অল্পরূপ। “ভ্রান্তি ত্ব” এবং “সংসার ও নির্বাণ সমান” এইসকল উক্তি পূর্বোক্ত গীতা-বাক্য বা “সর্বং খণ্ডিদং ব্রহ্ম” এই ভ্রুতিবাক্যেরই প্রতিফলন মনে হয়। প্রকৃতপক্ষে ব্রহ্মই জগদ্রূপে প্রতিভাত হইতেছে। অনাদি অবিজ্ঞা বশত আমরা ব্রহ্মকেই জগৎ মনে করিতেছি। সুতরাং জগৎ বস্তুত ব্রহ্মই।

অশ্বঘোষ

(৩)

অশ্বঘোষ খ্রীষ্টাব্দের প্রারম্ভকালে, সম্ভবত প্রথম খ্রীষ্টশতকের প্রথম ভাগে জীবিত ছিলেন।^১ কথিত আছে যে জীবনের প্রথমভাগে তিনি হিন্দুস্থানের নানা স্থানে পর্যটন করেন। সর্বত্রই বৌদ্ধদিগকে বিচারে আহ্বান করত পরাস্ত করেন। কিন্তু জীবনের শেষভাগে জর্নৈক বৌদ্ধাচার্যের কৌশলে এবং সিন্ধিপ্ৰভাবে তাঁহাকে বৌদ্ধধর্ম পরিগ্রহণ করিতে হয়। অতঃপর তিনি উহার প্রচারে নিরত থাকেন। তাঁহার রচিত ‘বুদ্ধচরিত’ ‘সৌন্দর্যনন্দ’ ‘মহাযানশ্রদ্ধোৎপাদশাস্ত্র’ এবং ‘সারিপুত্রপ্রকরণ’ নামে তিনখানি গ্রন্থ এখন সুপরিচিত। হয়ত আরও কতিপয় গ্রন্থ তিনি রচনা করিয়াছিলেন। কিন্তু সেই সম্বন্ধে নিশ্চিতরূপে কিছু বলা যায় না।

‘বুদ্ধচরিতে’র ১২শ সর্গে অশ্বঘোষ “অরাড়দর্শনে”র পরিচয় দিয়াছিলেন। কথিত আছে যে গৃহ হইতে অভিনিব্রমণের পর মোক্ষাভিলাষী শাকাসিংহ “মোক্ষবাদী অরাড় মুনির”^২ আশ্রমে গমন করেন। তাঁহার প্রার্থনায় অরাড় মুনি তাঁহার নিকট আপন মত ব্যাখ্যা করেন। উহা সাংখ্যযোগ-ভাবিত ব্রহ্মবাদই। উহার সাধ্য ব্রহ্মত্বলাভ। তাহাই মোক্ষ। কিন্তু সাধন হিসাবে উহাতে সাংখ্যযোগশাস্ত্রোক্ত পদ্ধতি পরিগ্রহীত হইয়াছে। অরাড় মুনি বলেন, সংসারের কারণ অজ্ঞান, কাম ও কর্ম। যতদিন এই ত্রিভয়

১। ‘বুদ্ধচরিত’, অশ্বঘোষ-বিরচিত, ইংরাজী ভাষান্তর সহ ই, এইচ, জনটন কর্তৃক সম্পাদিত, পঞ্জাব বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক দুইভাগে প্রকাশিত। প্রথমভাগে সংস্কৃত মূল এবং দ্বিতীয়ভাগে ইংরাজী ভাষান্তর আছে। ২য় ভাগ ভূমিকার ১৭শ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। বুদ্ধিক প্রণীত Awakening of Faith Mahāyāna (‘মহাযান-শ্রদ্ধোৎপাদশাস্ত্রে’র ভাষান্তর) ভূমিকাও দ্রষ্টব্য।

২। “মুনেররাড়ন্ত বিমোক্ষবাদিনঃ”—(১১৩২.১)

ধাকে, ততদিন জীবভাব বিনষ্ট হয় না।^১ উহাদের বিনাশ হইলে মোক্ষ হয়।^২ ধ্যানের ক্রম সৰ্ব্বদে অরাদ্ধ বলেন যে চতুর্থ ধ্যান “স্বচ্ছঃ-বিবৰ্জিত”। তাহার পরের ক্রমসমূহ সৰ্ব্বদে তিনি বলেন,

“সমাধেবুখিতস্তস্বাদৃষ্টো দোষাচ্ছরীরিণাম্।

জ্ঞানমারোহতি প্রাজ্ঞঃ শরীরবিনিবৃত্তয়ে ॥ ৫০ ॥

ততস্তজ্ঞানমুৎসৃজ্য বিশেষে কৃতনিশ্চয়ঃ।

কামেভ্য ইব স প্রাজ্ঞো রূপাদপি বিরজ্যতে ॥ ৫১ ॥

শরীরে যানি যাত্ৰায়িন্ তাত্ৰাদৌ পরিকল্পয়ন্।

ঘনেষপি ততো দ্রব্যোষাকালমধিমুচ্যতে ॥ ৫২ ॥

আকাশগতমাশ্বানং সংক্ষিপ্য ত্বপরো বুধঃ।

তদেবানন্ততঃ পশুন্ বিশেষমধিগচ্ছতি ॥ ৫৩ ॥

অধ্যাত্মকুশলন্তস্তো নিবর্ত্যামানমাশ্বনা।

কিঞ্চিন্নাস্তীতি সংপশুন্নাকিঞ্চন্ ইতি স্মৃতঃ ॥ ৫৪ ॥

ততো মুক্তাদিযীকেব শকুনি পঙ্করাদিব।

ক্ষেত্রজ্ঞো নিঃসৃতো দেহানুজ্ঞ ইত্যভিধীয়তে ॥ ৫৫ ॥

“এতন্তং পরমং ব্রহ্ম নির্লিপ্তং ধ্রুবমক্ষরম্।

যন্মোক ইতি তন্তজ্ঞঃ কথয়ন্তি মনীষিণঃ ॥ ৫৬ ॥”^৩

‘ঐ সমাধি হইতে ব্যুখিত হইয়া প্রাজ্ঞ (সাধক) শরীরবস্তা দোষসমূহ দর্শন করতঃ শরীরবোধের নিবৃত্তির জন্য জ্ঞান আশ্রয় করেন। উচ্চতর অবস্থা-লাভে কৃতসঙ্কল্প ঐ প্রাজ্ঞ অনন্তর ঐ ধ্যান পরিত্যাগ করেন। যেমন কামসমূহ হইতে তেমন রূপ হইতেও তিনি বীতরাগ হন। শরীরের অভ্যন্তরে যে আকাশসমূহ আছে, প্রথমে তিনি উহাদের ধারণা করেন। পরে (রক্তমাংসাদি) ঘনদ্রব্যসমূহের অভ্যন্তরেও আকাশের সম্ভাব অহুভব করেন।^৪ কিন্তু অপর ধ্যানে বিধান আত্মাকে আকাশে সমাক্

১। “অজ্ঞানং কর্ম তৃকা চ জ্ঞেয়া সংসারহেতবঃ।

হিতোহস্মিংশ্রিতয়ে অনন্তংসত্ত্বং নাতিবর্ততে।” —(১২।২৩)

২। “যৎকরাজ্ঞানতৃকাণাং ত্যাগান্মোক্ষ কল্পতে।” —(১২।৭৩,১)

৩। ঐ, ১২শ সর্গ

৪। হৃদয়ভ্যন্তরস্থ নহরাকালের ভাবনার কথা ক্রটিতেও এলিঙ্ক আছে। মূলে “ধানি” বহুবচন থাকার, হৃদয়াকালের চার অপর আকাশ সমূহের ভাবনার কথা এখানে উল্লিখিত

নিকৈপ^১ করিয়া উহার অনন্ততা অস্বত্ব করত উচ্চতর অবস্থাপ্রাপ্ত হন। অপর অধ্যাত্মবিদ (অর্থাৎ ইহার পরে অধ্যাত্মবিদ) আত্মাকে জ্ঞানবলে সম্যক্ নিবৃত্ত করেন এবং অপর কিছুই নাই বলিয়া উপলব্ধি করেন। উহাকে আকিঞ্চন বলা হয়। এইরূপে মুক্ত হইতে ভীষীকার স্তায়, পক্ষর হইতে পক্ষীর স্তায়, ক্ষেত্রজ দেহবোধ হইতে নির্গত হয়। তখন মুক্ত বলিয়া কথিত হয়। ইহাই সেই নির্লিপ্ত, ক্রুব এবং অক্ষর পরব্রহ্ম। তদ্বিদ্ মনীষিগণ ইহাকেই মোক্ষ বলিয়া থাকেন।

এখানে দেখা যায়, ব্রহ্ম নির্লিপ্ত অর্থাৎ নির্বিশেষ। উহা কৃচ্ছ নিতা, স্তূতরাং অক্ষর। মোক্ষে জীব ব্রহ্মই হয়। স্তূতরাং নির্বিশেষতাব প্রাপ্ত হয়। তাই মুক্তিকে “আকিঞ্চন” বলা হইয়াছে। ন কিঞ্চন, (কিছুই নাই) অকিঞ্চন। উহার ভাব আকিঞ্চন। অর্থাৎ জ্ঞাতিগুণাদি কোন বিশেষ থাকে না বলিয়া, যাহাকে ইদমন্তয়া, কিছু বলিয়া, নির্দেশ করা যায় না তাহাই আকিঞ্চন। অরাড় স্রষ্টাই বলিয়াছেন, তখন অপর কিছুরই বোধ থাকে না। স্তূতরাং উহা নির্বিশেষ অশেষতাব। অধিকন্তু বলা হইয়াছে যে তখন আত্মতাব বা ব্যক্তিত্ব সম্যক্ নিবৃত্ত হয়। এই অবস্থা লাভের পূর্বে সাধক আপনাকে আকাশবৎ, সর্বগত এবং বিদু বলিয়া বোধ করেন। উহা সর্বাঙ্গতাব।

অবধোষ ঐ মতে দূষণ দিয়াছেন। তিনি বলেন, ঐ মতে আত্মার ও জ্ঞানের নাশ হয় না। আত্মা আপন বিত্ত্ব স্বরূপ লাভ করে বটে। কিন্তু তখন জ্ঞান থাকিতে সংসার-বীজ সম্যক্ বিনষ্ট হয় না। আর জ্ঞানের নাশ না হওয়াতে, আত্মা নিগুণ হয় না। নিগুণ না হওয়াতে বস্তুত মুক্ত হয় না। আত্মার সম্ভাব বর্তমান থাকিতে, অহঙ্কার সম্পূর্ণ ত্যাগ হইতে পারে না।^২ অশরীর আত্মা হয়ত জ্ঞ, না হয় অজ্ঞ। যদি জ্ঞ হয়, তবে

হইয়াছে। কিন্তু ঐ সকল আকাশসমূহ কি? কর্ণ, মুখ ও নাসিকার অভ্যন্তরস্থ অবকাশ হইতে পারে। ‘খানি’ শব্দের অর্থ ‘ইন্দ্রিয়সমূহ’ও হয়। সূতরাং ইন্দ্রিয়ের সঙ্গে সম্পর্কিত আকাশের উল্লেখ হইয়াছে বোধ হয়। অথবা এখানে কি যোগশাস্ত্রের বটুজের প্রতি লক্ষ্য করা হইয়াছে? ‘মজ্জিমনিকায়’^৩ স্তূত ‘মহারাহুলোবাদসূত্রে’^৪ কর্ণহিত্র নাসিকাহিত্র প্রভৃতিকে আধ্যাত্মিক বা শরীরাভ্যন্তরস্থ আকাশ বলা হইয়াছে। বাহ্য হউক, দেহের স্থল ভাববোধ পরিত্যাগ করত আকাশ ভাবনার কথাই এইখানে নির্দিষ্ট হইয়াছে।^৫

জ্ঞেয় থাকে ; জ্ঞেয় থাকিলে মুক্তি হয় না। যদি অজ্ঞ হয়, তবে আত্মার সম্ভাব কল্পনা বৃথা। কেননা, আত্মাবিহীন কাষ্ঠকুড্যাদিও অজ্ঞ বলিয়া প্রসিদ্ধ।^১

যাহা দ্বারা জানা যায় তাহাই জ্ঞান। অশ্বঘোষ মনে করিয়াছেন যে অরাড় মূনি ঐ ব্যাপ্তিগত অর্থে জ্ঞান শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। অরাড়ের মতবাদে তিনি যে সকল দোষ দিয়াছেন, সকলই প্রধানত ঐ ধারণার বশে। ঐ অর্থ গ্রহণ করিলে, বলিতে হয় যে জ্ঞান থাকিলে জ্ঞেয় থাকে স্তব্ধতা মুক্তি হয় না। অশ্বঘোষ তাহা সত্যই বলিয়াছেন। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে অরাড় ঐ অর্থে জ্ঞান শব্দ প্রয়োগ করেন নাই। কেননা, তিনি পশ্চতই বলিয়াছেন যে ঐ অবস্থায় কিছুই থাকে না। উহা আকিঞ্চন অবস্থা। স্তব্ধতা তখন জ্ঞেয় বস্তু থাকে না। অশ্বঘোষ মনে করিয়াছেন, বস্তুসমূহ (“প্রকৃতিবিকৃত্যঃ”) তখন ব্যক্ত থাকে না বলিয়াই অরাড় উহাকে আকিঞ্চন বলিয়াছেন। পরন্তু তখনও অব্যক্ত বা বীজভাব থাকে। বীজভাব থাকাতে আবার উগ্ধ হইবার সম্ভাবনা থাকে। স্তব্ধতা উহাকে মুক্তি বলা যাইতে পারে না। তাহা সত্য। পরন্তু অব্যক্ত বা বীজভাবকেই অরাড় আকিঞ্চনাবস্থা বলেন নাই। উহা তাহারও পরাবস্থা। উহা নির্বিশেষাবস্থা। পূর্বে তাহা উক্ত হইয়াছে।^২

১। ‘বুদ্ধচরিত’, ১২।৮০—১

২। বৌদ্ধধর্মশাস্ত্রে আকিঞ্চনের প্রশংসা আছে। যথা, ‘ধর্মপদে’ আছে—

“যস্মৈ পূবে চ পচ্চা চ মথ্বে চ নথি কিক্কনং।

অকিক্কনং অনাদানং তমহং ক্রমি ব্রাহ্মণং।” (উদানবগ্গ)

‘মজ্জিমনিকায়’ (২য় খণ্ড, ২৩০ পৃষ্ঠা) আছে,—

“আহং কচনি কস্সচি কিংচন, তস্মিং ন চ মম কচনি কস্মিংচি কিংচন নথি।”

‘উদানে’ আছে (৮।২, ৮০ পৃষ্ঠা)।

“অথি ভিক্ষবে। তদ্‌আয়তনং, যথ ন এব পথবী ন আপো ন তেজো ন বারো ন আকাশান্‌কায়তনং ন বিজ্জ্ঞানান্‌কায়তনং ন আকিঞ্চ্‌কায়তনং ন নেবসজ্জ্ঞানান্‌সজ্জ্ঞায়তনং নাহং লোকো ন পরলোকো উভো চক্রিমাসুরিয়ো। তদ্‌ অহ্মং ভিক্ষবে। ন এব আগতিং বদামি ন গতিং ন ঠিতিং ন চুতিং ন উপপত্তিং। অগ্গতিষ্ঠং অগ্গবত্তং অনারয়নং এব তং। এব এব অস্তো দুখ্‌খস্সা তি।

দুদসং অনত্তং নাম, ন হি সচ্চং সুদসসনং।

পটিবিজ্জা অ তন্থা জানত্তো, পস্সত্তো

ন অথি কিক্কনন্‌ তি।”

ইহা নির্বিশেষ অবস্থাই।

“বিজ্ঞান ভিন্ন অপর কিছুই নাই”—এই অনুভূতিকে অকিক্কন-আয়তন নামক তৃতীয় অরূপভ্যান্‌ক

‘মজ্জিমনিকায়’, নিবাগসুত্ত (২৫)

ঐ অর্থে জ্ঞান অবশ্যই জ্ঞাতা আত্মার গুণ হয়। কিন্তু অরাড় জ্ঞানকে মুক্ত আত্মার গুণ মনে করিতেন না। যদিও তিনি সেই কথা স্পষ্ট বাক্যে বলেন নাই, তথাপি তাঁহার লেখা হইতে উহা অনায়াসে প্রতীত হয়। জ্ঞান আত্মার স্বাভাবিক গুণ হইলে, মোক্ষদশায়ও ঐ গুণ অবশ্যই থাকিবে। অরাড়ের মতে, মোক্ষে জীব ব্রহ্ম হয়। সুতরাং জ্ঞানকে ব্রহ্মেরও গুণ বলিতে হইবে। তাহা হইলে ব্রহ্মকে অলিঙ্গ বলা যায় না। কেননা, ঐ জ্ঞানগুণই ব্রহ্মের লিঙ্গ হয়। অথচ অরাড় বলিয়াছেন ব্রহ্ম অলিঙ্গ। অলিঙ্গ বলিয়াই ব্রহ্ম নিগুণ। জ্ঞানগুণ থাকিলে ব্রহ্মকে নিগুণ বলা যাইতে পারে না। অশ্বঘোষও তাহা স্বীকার করিয়াছেন। এই সকল কারণে মনে হয় অরাড় জ্ঞানকে ব্রহ্মের বা আত্মার কারণ কিম্বা স্বাভাবিক গুণ মনে করিতেন না। বস্তুত জ্ঞান আত্মার স্বরূপ।

“বিজ্ঞানমানন্দং ব্রহ্ম”^১

“সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম”^২

প্রভৃতি প্রতিবাক্যেরই অহুসরণ অরাড় করিয়াছেন মনে হয়।^৩ বীজভাব বা অব্যক্ত সগুণভাব, নিগুণভাব নহে। সেইহেতু পূর্বোক্ত কারণে বলা যায় যে অরাড় আকিঞ্চন্যবাহাকে বীজাবস্থা মনে করিতেন না। প্রতিতে আছে

“তচ্চা এতদক্ষরং গার্গাদৃষ্টং ত্রুপ্তপ্রত্যং

শ্রোত্রমত্যং মন্ত্রবিজ্ঞাতং বিজ্ঞাতৃ”^৪

আবার আছে,

“যৈষ তন্ন পশ্চতি পশ্চন্ বৈ তন্ন পশ্চতি। ন হি ত্রুপ্তঃ দৃষ্টেঃ বিপরিলোপো বিজ্ঞতে অবিনাশিত্বাৎ। ন তু তদ্বিতীয়মন্তি ততোহন্তং বিভক্তং যৎ পশ্চৈৎ।” ইত্যাদি।^৫

এইসকল প্রতি দৃষ্টে, অশ্বঘোষ জ্ঞানকে ব্রহ্মের বা আত্মার গুণ মনে করিয়া ভ্রমে পতিত হইয়াছেন মনে হয়।

যাহা হউক, অশ্বঘোষ রত্নক নামে অপর একজন মুনির মতের উল্লেখ

১। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ৩।১।২৮

২। তৈত্তিরীয়োপনিষৎ, ২।

৩। সাংখ্যব্যাগদর্শন মতেও জ্ঞান পুরুষের গুণ নহে, স্বরূপ। “পাতঞ্জল যোগসূত্রে” আছে, “ত্রুপ্তা দৃশিতাজ্ঞা শুদ্ধাঃ...” (২।২০)। ব্যাস ব্যাখ্যা করিয়াছেন “দৃশিতাজ্ঞা ইতি দৃকশক্তিরেব বিশেষণা পরামৃষ্টৈতাব্যঃ।” অরাড় মুনি উহারই অহুসরণ করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার মতেও জ্ঞান ব্রহ্মের স্বরূপ, গুণ নহে।

৪। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ৩।১।১১

৫। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ, ৪।৩।২০-২০

করিয়াছেন। বুদ্ধদেবও তাঁহার শিষ্য গ্রহণ করিয়াছিলেন। কল্পকের মতে, সংজ্ঞাসংজ্ঞিতাব থাকে না। তখন আত্মা সংজ্ঞীও নহে, অসংজ্ঞীও নহে।^১

“স যথা সৈদ্ধবঘনঃ অনন্তরঃ অবাহঃ কুৎসো রসঘন এব এবং বা অরে অরহাত্মা অনন্তরঃ অবাহঃ কুৎসঃ প্রজ্ঞানঘন এব। এতেভ্যো ভূতেভ্যঃ সমুখ্যায় তান্যেবাহু বিনশ্রুতি ন প্রোত্য সংজ্ঞাহন্তি।^২

মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের এই বচনই রত্নকদর্শনের আধার মনে হয়।^৩ ‘সৌন্দর্যনন্দে’ অশ্বঘোষ রত্নক (উদ্রক ?) কে “উপশমমতি” বলিয়াছেন। তাহাতে বলা যাইতে পারে যে

“উপশান্তোহয়মাত্মা”

এই বাকলক্ষ্যটিও রত্নকদর্শনের মূল। যাহা হউক, ঐ ক্রটিঘরের তদ্বার্থে কোন প্রভেদ নাই। অশ্বঘোষ বলিয়াছেন, রত্নকোক্ত মুক্তাবস্থা অরাড়োক্ত আকিঞ্চন্যাবস্থা হইতে শ্রেষ্ঠ। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে অরাড় ও রত্নকের মতের মধ্যে কোন ভেদ নাই। ভেদ কথার ভঙ্গীতে মাত্র।^৪ পরমতত্ত্ব মন ও বাণীর অগম্য। উহাকে বাণীদ্বারা প্রকাশ করিতে গেলে ঐ ভেদ উৎপন্ন হওয়া আশ্চর্য নহে। যাহা হউক, অশ্বঘোষ রত্নকের মতেও দোষ দিয়াছেন যে উহাতে মোক্ষে আত্মা থাকে। ঐ সকল দুষণ হইতে বোধ নৈরাশ্রাবাদ এবং বিজ্ঞাননির্বাণবাদ হইতে অরাড়-রত্নক-দর্শনের পার্থক্য প্রতীত হয়। “যেহেতু পর পর ত্যাগকে শ্রেষ্ঠ বলা হইয়াছে সেইহেতু সর্বত্যাগেই পূর্ণ কৃত্তার্থতা লাভ হয়, মনে করি।”^৫ অশ্বঘোষ-বিবৃত ভাবী বুদ্ধের এই প্রকার মানসিক আলোচনা হইতে ঐ অসুস্থমান আরও দৃঢ় হয়।

১। “সংজ্ঞাসংজ্ঞিতয়োর্দোষং জ্ঞাত্বা হি মুনিরুদ্রকঃ।

আকিঞ্চন্যং পরং লেভেহ সংজ্ঞাসংজ্ঞাস্তিকং গতিম্ ॥

যস্মাচ্চালম্বনে সুপ্তে সংজ্ঞাসংজ্ঞে ততঃ পরম্।

নাসংজ্ঞী নৈব সংজ্ঞীতি তস্মাত্তত্ত্বং গতস্পৃহঃ ॥” — (বুদ্ধচরিত, ১২।৮৫-৬)

২। বুদ্ধদ্বারশাক্যোপনিষৎ, ৪।৫।১৩; ২।৪।১২

৩। রত্নক নাকি বলিতেন “পস্গন ন পস্গতি”। (দীঘনিকায়, ৩য় খণ্ড, ১২৬ পৃষ্ঠা) তাহা “পশ্চন্ বৈ তন্ন পশ্চতি” ক্রটিরই মত; তাহা স্পষ্টত মনে হয়। (তিনি ঐ বাক্যের যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন) ক্রটির তাৎপৰ্য তাহা নিশ্চয়ই নহে। তিনি উহা বুঝিতে পারেন নাই। যাহা হউক, বুদ্ধ রত্নকের ঐ মতকে খুব গালি দিয়াছেন। উহা নাকি “হীন, প্রামা, মূৰ্খজনোচিত, অশাৰ্য্য, অনর্থ সংহিত”। (ঐ)

৪। “অথ মোক্ষবাদিমরাড়ং উপশমমতিং তথোদ্রকম্”—(সৌন্দর্যনন্দ, ৩০)

৫। ইহা বলা যাইতে পারে যে “যেই তন্ন পশ্চতি” ইত্যাদি এবং “স যথা সৈদ্ধবঘন”

কথিত হইয়াছে যে অরাড় মুনির মার্গ নূতন নহে। ঐ মার্গে চলিয়া পূর্বে জৈগীষবা, জনক, বৃদ্ধপরাশর (বা পঞ্চশিখ) এবং আরও অনেকে যুক্তি লাভ করিয়াছেন।^১ ইহাদের সকলের নাম এবং মতবাদের উল্লেখ ‘মহাভারতে’ পাওয়া যায়। ‘চরকসংহিতা’র ঐ মতের পরিচয় আছে। উহার সহিত অড়াবের মতের বনিষ্ঠ সাদৃশ্য আছে। জনকেন তাহা বিশেষভাবে প্রদর্শন করিয়াছেন।^২

গৌতম নিজে অরাড় কালামের “অকিঞ্চজায়তন নামক অরূপ ধ্যানের এবং রামপুত্র কল্পের “নৈবসংজ্ঞানাসংজ্ঞায়তন নামক অরূপ ধ্যানে”র নিন্দা করিয়াছেন। তাঁহার মতে, ঐ ধ্যানদ্বয় “নির্বোধের অভিমুখে, বিরাগের অভিমুখে, নিরোধের অভিমুখে, উপশমের অভিমুখে, অভিজ্ঞার অভিমুখে সংবর্তিত হয় না।’ সেই হেতু তিনি উহাদ্বয়কে পর্যাণ্ত মনে করেন নাই। তবে তাঁহার মতে নৈবসংজ্ঞানাসংজ্ঞায়তন ধ্যান অকিঞ্চজায়তন ধ্যান হইতে শ্রেষ্ঠ।

‘মজ্জিমনিকায়’, আর্যপর্ষেবণসূত (২৬)

মহাসত্যকসূত (৩৬)

“সংজ্ঞাবেদয়িতানিবোধ” নামক লোকোত্তর সমাধি উহা হইতেও শ্রেষ্ঠ এবং তাহা দ্বারাই নির্বাণ লাভ হয়। বৌদ্ধমতে

ইত্যাদি উভয় বচনই মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের। উহাদের তাৎপর্ষে ভেদ নাই। উভয়ই অধৈতই প্রতিপাদিত হইয়াছে। যাজ্ঞবল্ক্য স্পষ্টত তাহা নির্দেশ করিয়াছেন।

১৫ ১২৬৭

২। বুদ্ধচরিতের তৎকৃত ইংরাজী টিপ্পনী দেখ।

অরাড় মুনি বলিয়াছেন যে তৎকৃত মার্গে “সশিষ্ট কপিল” এবং “সপুত্র প্রজাপতি” ও প্রতিবুদ্ধ হইয়াছিলেন।

“সশিষ্যঃ কপিলশ্চেহ প্রতিবুদ্ধঃ ইতি স্মৃতিঃ।

সপুত্রঃ প্রতিবুদ্ধস্ত প্রজাপতিরহোচ্যতে।”

(‘বুদ্ধচরিত’, ১২২১) [কাওয়েল-দ্রুত পাঠ]

জনকেন ইহার অন্ত্যপ্রকার পাঠ দিয়াছেন,—

“সশিষ্টঃ কপিলশ্চেহ প্রতিবুদ্ধিরিতি স্মৃতিঃ।

সপুত্রোহি প্রতিবুদ্ধস্ত প্রজাপতিরহোচ্যতে।”

আমাদের মনে হয়, এই পাঠ এবং জনকেন কৃত উহার ভাষান্তর অসাম্বন্ধ।

‘মহাভারতে’ (১২।৩৫০।৬৪—) আছে যে সাংখ্যমতের প্রবর্তক ভগবান কপিল এবং যোগমতের প্রবর্তক ভগবান হিরণ্যগর্ভ (বা প্রজাপতি)। ঐ বচনে তাঁহাদেরই উল্লেখ হইয়াছে মনে করি। তদ্বারা অরাড় বলিয়াছেন যে তাঁহার মত নূতন নহে, প্রাচীন সাংখ্যমত এবং যোগমত উভয়েরই সম্মত। ‘মহাভারতে’ কপিলকে কোথাও কোথাও সাংখ্যযোগপ্রবর্তক (৩।২২।১২১), কোথাও “বিশ্ব” (৩।৪৭।১৮) এবং কোথাও বা প্রজাপতি (১২।১৮।১০-১০, ৩৪।৩৪) বলা হইয়াছে।

অকিঞ্চন-আয়তন তৃতীয় অরুণসমাপতি

নৈবসংজ্ঞানাসংজ্ঞায়তন চতুর্থ অরুণসমাপতি

সংজ্ঞাবেদ্যিতা-নিরোধ লোকোত্তর সমাপতি (=শেষ সমাপতি)

‘মজ্জিমনিকায়’, ‘চুলসারোপমহত্ত (৩০)

‘চুলগোস্ফিসঙ্গমহত্ত (৩১)

সারিপুত্র বলিয়াছেন

“পঞ্চেন্নিহ হইতে নিঃসৃত (নির্গত) পরিপূর্ণ মনোবিজ্ঞানের পক্ষে...
(অপর) কিছুই নাই অর্থে গৃহীত অকিঞ্চনায়তনই জ্ঞেয়।”

ঐ, মহাবেদসমহত্ত (৪৩)

আর্যদেব

(৪)

আচার্য আর্যদেব, কথিত আছে যে,^১ সিংহলে জয়গ্রহণ করেন, তিনি ঐ দেশের রাজার পুত্র ছিলেন। যৌবরাজ্যে অভিষেকের পর তিনি গৃহ পরিত্যাগ করেন। দক্ষিণ ভারতে আসিয়া সুপ্রসিদ্ধ বৌদ্ধাচার্য নাগার্জুনের শিষ্য গ্রহণ করেন। নাগার্জুন দ্বিতীয় খ্রীষ্টশতকের শেষভাগে (১৮১ খ্রীষ্টাব্দোপকালে) বর্তমান ছিলেন। সুতরাং তাঁহার শিষ্য আর্যদেব তৃতীয় খ্রীষ্টশতকের প্রথম পাদে বর্তমান ছিলেন বলা যায়। তিনি নাগার্জুনের ‘মাধ্যমিক-কারিকা’র বৃত্তি প্রণয়ন করেন। তদ্ব্যতীত ‘চতুঃশতক’, ‘চিন্তা-বিত্ত্বিকপ্রকরণ’ এবং ‘হস্তবালপ্রকরণ’ নামে অপর তিনখানি গ্রন্থও তিনি রচনা করেন।

আর্যদেব আত্মবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,

“যন্তবান্মা মমানান্মা তেনান্মা নিয়মার সঃ

নব্বনিতোয়ু ভাবেয়ু কল্পনা নাম জায়তে ॥”^২

১। আর্যদেবের চতুঃশতকের স্বকৃত বৃত্তির উপোদ্ধাতে চন্দ্রকীর্তি এই আধ্যাত্মিক লিপিবদ্ধ করিয়াছেন।

২। আর্যদেবের ‘চতুঃশতক’ চন্দ্রকীর্তির ‘বৃত্তি’ সহ তিব্বতী ভাষান্তর হইতে পণ্ডিত শ্রীবিদ্যুশেখর শাস্ত্রী কর্তৃক পুনর্নির্মিত, ২য় খণ্ড, ‘বিশ্বভারতী সিরিজ’ কলিকাতা, ১৯৩১, ১০১, ৭১ পৃষ্ঠা।

‘যাহা তোমার আত্মা, উহা আমার অন্যাত্মা। সেইহেতু ঐ আত্মা নির্যত (আত্মা) নহে। অনিত্য (রূপবেদনাসংজ্ঞাসংস্কারবিজ্ঞানাত্মা) ভাবসমূহে (আত্মা বলিয়া) কল্পনা উৎপন্ন হয় মাত্র। এই কারিকার অবতরণিকায় চন্দ্রকীর্তি লিখিয়াছেন,

“ইত্যাত্মা স্বরূপতো নাস্তি। যদি হাত্মা স্বরূপতঃ স্ত্রাৎ, স স্বর্থকস্তাহকারস্তালম্বনং তথা সর্বেষামপ্যাহকারস্তালম্বনং স্ত্রাৎ। ন হি লোকোহগ্নৈরৌক্যং স্বভাব কস্তচিদনৌক্যং ভবতি। এবমাত্মা যদি স্বরূপতঃ স্ত্রাৎ সর্বেষামাত্মোতি স্তাদহকারবিষয়শ্চ। ন চৈতদেবম্ তথা হি।”

আর উহার বৃত্তিতেও তিনি সেইপ্রকার লিখিয়াছেন,

“যো হি ত্বাত্মা তদহকারবিষয় আত্মস্নেহবিষয়শ্চ স এব মমানাত্মা ভবত্যস্মদহকারাবিষয়ত্বাদাত্মস্নেহবিষয়ত্বাচ্চ।” ইত্যাদি।

ইহাতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে একাত্মবাদেরই প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া আর্ঘদেব এই দোষ উদ্ধাবন করিয়াছেন। তদ্ব্যতীত অপর আত্মবাদে ঐ দোষ আরোপ করা যায় না। এই প্রসঙ্গে তিনি লিখিয়াছেন যে কেহ কেহ মনে করেন, আত্মা আকাশের স্তায় বিভূ। “বিষয়কল্পনাস্বরূপ চৈতন্ত” মনের ধর্ম, আত্মার নহে। মনের সহিত সম্পর্কবশতই আত্মার চৈতন্ত উপজাত হয়। ঐ মতের প্রতিবাদে আর্ঘদেব বলেন যদি তাহাই হয়, তবে আত্মাকে অচেতন বলিতে হইবে।^১ বিভূবাদের বিরুদ্ধে তিনি অনেক দৃবণ দিয়াছেন।

“পরন্তুর্কেতি কিং নাহমহং সর্বগতো যদি।

তেনৈবাবরণং নাম ন তস্মৈবোপপত্ততে।”^২

‘যদি আমার আত্মা আকাশবৎ সর্বগত এবং সর্বব্যাপী হয়, তবে পরের দ্বিহে আমার অহস্তাবোধ হয় না কেন? সর্বগত বলিয়া আমার আত্মা ত তথায়ও আছে। তাহা হইলে আত্মার আবরণ (অর্থাৎ ভেদকারক) থাকে না।’

“ক্রিয়াবাহ্যাত্মতো নাস্তি নাস্তি সর্বগতে ক্রিয়া।

নিক্রিয়ো নাস্তিতাতুল্যো নৈবাত্মাং কি ন তে প্রিয়ম্।”^৩

১। ঐ, ১০।১৩, ৮৪ পৃষ্ঠা চন্দ্রকীর্তি লিখিয়াছেন, “চৈতন্ত্যং চ বিষয়কল্পনা-স্বরূপম্” (১০।১০ বৃত্তি, ৮১ পৃষ্ঠা)।

২। ঐ, ১০।১৪, ৮৫ পৃষ্ঠা।

৩। চন্দ্রকীর্তি-বৃত্তি, ১০।১৭, ৮৭ পৃষ্ঠা।

‘যাহা ক্রিয়াবান, তাহা নিত্য হইতে পারে না। যাহা সর্বগত, তাহার ক্রিয়া থাকিতে পারে না। যাহা নিষ্ক্রিয়, তাহা না থাকারই তুল্য। সুতরাং নৈরাশ্র্য তোমার প্রিয় নহে কেন?’

এই প্রশ্নে আৰ্যদেব আত্মার পরিমাণ সম্বন্ধে অপর মতদ্বন্দ্বেরও উল্লেখ করিয়াছেন। “কাহারো মতে, আত্মা সর্বগ। কাহারো মতে আত্মা শরীর পরিমাণ। কাহারো মতে আত্মা অণুপ্রমাণ। আর প্রাজ্ঞ মনে করেন যে আত্মা নাই।” ইহার বৃত্তিতে চন্দ্রকীর্তি (৬০০-৬৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) লিখিয়াছেন,

“তত্র কেচিৎ প্রতিশরীরমভিন্নং সর্বগতমাত্মানং প্রতিপদ্যন্তে। অন্তে সকলজগদাত্মানং চন্দ্রবদেকমেব প্রতিপদ্যন্তে। তস্ত চ ভেদো দেহভেদাদৌপচারিকঃ। তৈলদ্ব্যুতজলাদিপাত্রভেদেন চন্দ্রপ্রতিবিম্বভেদবৎ। স চ সর্বগতঃ।” ‘এবিষয়ে কেহ কেহ বলেন, আত্মা সর্বগত এবং প্রতি শরীরে অভিন্ন। অপরে বলেন সমস্ত জগতের আত্মা চন্দ্রবৎ একই। উহার ভেদ দেহভেদ-জনিত, সুতরাং ঔপচারিক। আত্মার ভেদ তৈল, দ্ব্যুত, জল প্রভৃতি পাত্রভেদে চন্দ্রপ্রতিবিম্বের ভেদের তুল্য। বস্তুত আত্মা সর্বগত।’ এখানে অবচ্ছেদবাদ এবং প্রতিবিম্ববাদ উভয়েরই উল্লেখ দৃষ্ট হয়। আৰ্যদেব বলেন, “যাহা শাশ্বত, তাহার বন্ধন সম্ভব নহে। বন্ধন না থাকিলে মোক্ষ কি? সুতরাং যাহাদের মতে আত্মা নিত্য, তাহাদের মতে মোক্ষ উপপন্ন হয় না।”

এইরূপে দেখা যায়, আৰ্যদেব-কর্তৃক নিদ্রিত আত্মবাদের মতে, আত্মা এক, বিভূ এবং কূটস্থ নিত্য। চন্দ্রকীর্তির ব্যাখ্যা হইতে বুঝা যায় যে আত্মার প্রাচীনমান বহুত্বকে ঐ বাদে ঔপাধিক মনে করা হইত। অবচ্ছেদবাদ এবং বিম্বপ্রতিবিম্ববাদের দ্বারা বহুত্বের উপপত্তি প্রদর্শন করা হইত।

বৌদ্ধধর্মের প্রগতি

মহাত্মা বুদ্ধ নাকি ৪৮৩ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে মহাপরিনির্বাণ লাভ করেন। উহার ছয় বছর পরে, ৪৭৭ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে, তাঁহার শিষ্য মহাকাশ্যপ, উপালি, আনন্দ, প্রভৃতি ৫০০ ভিক্ষু রাজগৃহে একত্রিত হইয়া বিনয় ও ধর্ম সম্বন্ধে বুদ্ধের সিদ্ধান্ত সংগ্রহ করেন। কালক্রমে বুদ্ধের সিদ্ধান্ত সম্বন্ধে ভিক্ষুগণের মধ্যে

মতভেদ উৎপন্ন হয়। উহার সমাধানের জন্য ৩৭৭ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে বৌদ্ধ ভিক্ষুসঙ্ঘের দ্বিতীয় মহাসভা আহ্বান করা হয়। তাহাতে ভগবান বুদ্ধের উপদেশ ও সিদ্ধান্তের পুনরালোচনা করা হয়। পরন্তু সমস্ত সঙ্ঘ তদ্বিষয়ে একমত হইতে পারেন নাই। ২৪২ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে সম্রাট অশোকের সময়ে বুদ্ধের মূল উপদেশ এবং সিদ্ধান্তের অনুযায়ী স্থবিয়বাদী বৌদ্ধগণ তৃতীয় মহাসভা আহ্বান করেন। তখন উহাদের মধ্যেও দুই ভেদের উদ্ভব হয়। ঐ সময়ে বিপক্ষী-গণ নালন্দায় পৃথক সঙ্ঘীতি আহ্বান করেন। তাহারাই সর্বাঙ্গিবাদী নামে পরিচিত হন।

মৌর্যসাম্রাজ্যের পতনের পর বৈদিকধর্মালম্বীরা শুক্লাজগণের অত্যাচারে স্থবিয়বাদী বৌদ্ধগণ সাঁচীতে এবং সর্বাঙ্গিবাদিগণ মথুরাতে চলিয়া যান। মথুরাতে সর্বাঙ্গিবাদিগণ আপনাদের গ্রন্থ সংস্কৃত ভাষায় করেন। তাহাদের মত গাঙ্কার পর্যন্ত প্রচারিত হয়। সম্রাট কণিষ্কের সময়ে (৭৮) সর্বাঙ্গিবাদিগণ জলন্ধরে চতুর্থ সঙ্ঘীতি করেন। তখন উহাদের মধ্যে সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক সম্প্রদায়দ্বয়ের প্রবর্তন হয়। ঐ সময়ে সুপ্রসিদ্ধ কবি ও দার্শনিক অশ্বঘোষ এক নূতন মত প্রচার করেন, যাহাতে বোধিসত্ত্বয়ানকেই* সর্বশ্রেষ্ঠ মানা হয়। এই নূতন মত ক্রমে মহাযান নামে অভিহিত হয়। সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক মতদ্বয় তখন হীনযান নামে কথিত হইতে লাগিল। অশ্বঘোষের বোধিসত্ত্বয়ানের আধারে নাগার্জুন মাধ্যমিক বা শূন্যবাদ প্রচার করেন এবং পরে মৈত্রেয় যোগাচার বা বিজ্ঞানবাদ প্রবর্তন করেন।

নাগার্জুন মাল্লাস প্রান্তের গণ্ডার জেলায় খ্রীশৈলে নাগার্জুনী-কোণ্ডায় বাস করিতেন নাকি। ঐ সময়ে দক্ষিণ ভারতে আন্ধ্র (শাতবাহন বা শালিবাহন) রাজাদিগের প্রতাপস্বৰ্ঘ চরমে উঠিয়াছিল। ঐ আন্ধ্র রাজাগণ ১ম খ্রীষ্টশতক হইতে আরম্ভ করিয়া প্রায় ৪০০ বৎসর রাজত্ব করেন। সমগ্র দক্ষিণ ভারত তাহাদের অধীন ছিল। ইহাদের রাজধানী প্রথমে প্রতিষ্ঠানপুরে (= পৈঠান, মহারাষ্ট্রদেশে), পরে যখন রাজ্য বিস্তার লাভ করে, ধ্যানকটকে (= বর্তমান অমরাবতী, কৃষ্ণা নদীর মোহানা হইতে

* যিনি কেবল নিজের মুক্তির জন্য সাধনা করেন, তিনি 'অর্হণ্ট'; যিনি নিজের ব্যতীত অপর কতিপয় লোকেরও মুক্তির অভিলাষ করেন তিনি 'প্রত্যেক্-বুদ্ধ'; আর যিনি কেবল জগতের মুক্তির জন্য পরিশ্রম করেন, তিনি 'বোধিসত্ত্ব'।

প্রায় ৫০ মাইল উত্তর-পশ্চিমে) ছিল। তাঁহারা বৌদ্ধমতানুযায়ী ছিলেন। তাঁহাদের ছত্রছায়াতে নাগার্জুন আপন মত প্রচার করেন। ঐ সময়ে উত্তরভারতে ভারশিব (নাগ) ও বাকাটক রাজাদিগের প্রভাপ্রবৃদ্ধি পাইতেছিল। উহারা কটর শৈব ছিলেন, এবং শুদ্ধ ও কাধ রাজাদিগের জায় বৌদ্ধধর্মী ছিলেন। উহাদের রাজত্বকাল ১৫০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল হইতে গুপ্তরাজ্যের উদয় কাল (২৭৫) পর্যন্ত ছিল। গুপ্তরাজগণ ৮২০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল পর্যন্ত উত্তর ভারতে রাজ্য করেন। তাঁহারা বৈদিক মতানুযায়ী (ভাগবতমতী) ছিলেন। প্রায় ৬৫০ বর্ষ পর্যন্ত মহাযান সম্প্রদায় দক্ষিণ ভারতে নিবদ্ধ ছিল।

মাধ্যমিক মত

মাধ্যমিক মতের আদি প্রবর্তক আচার্য নাগার্জুন এবং তাঁহার শিষ্য আচার্য আর্ষদেব। তাঁহাদের সময় ঠিক ঠিক জানা নাই। তবে সাধারণত সকলে মনে করেন যে খুব সম্ভবত তাঁহারা দ্বিতীয় খ্রীষ্টশতকের শেষপাদে বর্তমান ছিলেন। তাঁহার পরের দুই শতাব্দীতে মাধ্যমিক মতের কোন বিশিষ্ট আচার্যের বা গ্রন্থের নাম শোনা যায় না। এমন কি আচার্য বুদ্ধঘোষও উহার কোন উল্লেখ করেন নাই। তাহাতে মনে হয়, বিষ্ণু-সমাজে উহা পরিগৃহীত হয় নাই এবং উহা প্রায় বিলুপ্ত হইয়াছিল। অল্পখা তৎসম্বন্ধে বুদ্ধঘোষের সম্পূর্ণ নীরবতার কোন হেতু পাওয়া যায় না। পরবর্তী পঞ্চম খ্রীষ্টশতকে আচার্য অসঙ্গ ও তাঁহার ভাই বহুবল্লু কিঞ্চিৎ পরিবর্তিত এক মাধ্যমিক মত প্রচার করেন। উহা যোগাচার মত নামে খ্যাত।

পূর্বোক্ত আচার্যগণের কর্মস্থল ছিল উত্তর ভারত। অতঃপর মাধ্যমিক দর্শনের বিকাশ হয় দক্ষিণ ভারতে। তথায় ৬ষ্ঠ খ্রীষ্টশতকে নাগার্জুনের মূল মাধ্যমিক মত বা শূন্যবাদ প্রবল পরাক্রমে পুনরুজ্জীবিত হয়। ঐ সময়ে উত্তর ভারতে বহুবল্লুর এক শিষ্য স্থিরমতি সৌরাস্ট্রের বলভী প্রদেশে এবং অপর শিষ্য বিভ্রাণ উড়িষ্যাতে যোগাচার মতের প্রচার করিতেছিলেন। দক্ষিণ ভারতে বুদ্ধপালিত এবং ভব্য বা ভাববিবেক (সম্ভবত ভব্যবিবেক) প্রবল

পরাক্রমে শূন্যবাদ প্রচার করিতে থাকেন। ইহাদের মধ্যে কিন্তু কোন কোন বিষয়ে মতভেদ ছিল। তাঁহাদের অনুযায়ীগণ ভিন্ন সম্প্রদায়ে পরিগণিত হইত। এইরূপে দেখা যায় ৬ষ্ঠ খ্রীষ্টশতকে মহাযান মত যোগাচার মত ও শূন্যবাদ এই দুই শাখায় বিভক্ত হইয়া যায়। শেবোক্ত মত আবার দুই উপশাখায় বিভক্ত হইয়া যায়। বুদ্ধপালিতের মত মাধ্যমিক-প্রাসঙ্গিক এবং ভবোর মত মাধ্যমিক-স্বাতন্ত্রিক নামে অভিহিত হইত। ভবোর মতেরই প্রথমে সমধিক প্রচার হইয়াছিল। হুতরাং বুদ্ধপালিতের সম্প্রদায় হইতে তাঁহার সম্প্রদায় বৃহত্তর এবং প্রবলতর ছিল। পরন্তু ৭ম শতাব্দীতে আচার্য চন্দ্রকীর্তি বুদ্ধপালিতের অনুসরণ করেন এবং ভবোর মতের তীব্র খণ্ডন করেন। ফলে উহা বিতাড়িত এবং বিলুপ্ত হইয়া যায়। তাঁহার ব্যাখ্যা ও রূপই তখন হইতে মাধ্যমিক মত বলিয়া প্রচলিত হইতে থাকে।

মহাযান মতের ক্রমবিকাশ

- (১) ১ম খ্রীষ্টশতক—মহাযান মতের উৎপত্তি। অশ্বঘোষ আলয়বিজ্ঞান এবং তথ্যতা উভয়ই স্বীকার করেন।
- (২) ২য় শতক—নাগার্জুন ও আর্যদেব শূন্যবাদ প্রবর্তন করেন।
- (৩) ৩য় ও ৪র্থ শতক—
- (৪) ৫ম শতক—অসঙ্গ ও বহুবঙ্কুর অদ্বৈতবাদ।
- (৫) ৬ষ্ঠ শতক—যোগাচার ও শূন্যমতের বিচ্ছেদ।
- (৬) ৭ম শতক—চন্দ্রকীর্তি কর্তৃক মাধ্যমিক পরিনিষ্টিতরূপ সংস্থাপন।

(Stcherbatsky, Nirvana, pp. 66-7)

ছাদম্প অধ্যায়

মহাভারতে সাংখ্যমত

‘মহাভারতে’ সাংখ্যমতের একাধিক বিবরণ পাওয়া যায়। তাহা হইতে জানা যায়, ঐ মতের আদি প্রবর্তক মহর্ষি কপিল। তিনি ‘পরমর্ষি’ নামে খ্যাত ছিলেন।^১ সাংখ্যমতের প্রবর্তক বলিয়া তিনি কখন কখন সাংখ্যর্ষি নামেও অভিহিত হইতেন।^২ কালক্রমে তিনি ভগবানের অবতার রূপে পরিগণিত হন। যথা, ভগবান (মহা) নারায়ণ দেবর্ষি নারদকে বলেন, সাংখ্যসিদ্ধান্তে নিশ্চিতবুদ্ধি আচার্যগণ তাঁহাকে বিভ্রাসহায়বান, আদিত্য এবং সমাহিত কপিল বলেন।^৩ কোন কোন সাংখ্যাচার্যগণ পরমর্ষি কপিলকে প্রজ্ঞাপতি মনে করিতেন,^৪ এবং অপরে তাঁহাকে অগ্নি মনে করিতেন।^৫ মহর্ষি উপমহ্যাকৃত শিবস্তুতিতে আছে, “তুমি সাংখ্যদিগের মধ্যে কপিল।”^৬

কৃষ্ণ অর্জুনকে বলেন যে সিদ্ধদিগের মধ্যে তিনি কপিল মুনি।^৭ বিষ্ণুর সহস্র নামের একটি কপিলাচার্য।^৮ ঐ কপিল মুনি সাংখ্যাচার্য পরমর্ষি কপিল হইতে ভিন্ন ব্যক্তি মনে হয়। কেননা, কথিত হইয়াছে যে বিষ্ণুর অবতার কপিলদেব তীক্ষ্ণ দৃষ্টি নিক্ষেপে রাজা সগরের পূজগণকে বিনষ্ট করিয়াছিলেন।^৯ তাঁহার প্রকৃত নাম চক্রধর এবং পরে তিনি কপিল নামে

১। “সাংখ্যন্ত বক্তা কপিলঃ পরমর্ষিঃ স উচ্যতে”। — (১২।৩৪২।৬৫-১)

২। “কপিলস্ত ততঃ প্রোহঃ সাংখ্যদির্দেবসম্মতঃ।” — (১৩।১৮।৪.১)

৩। ১২।৩৩২।৬৮; কৃষ্ণও অর্জুনকে সেই কথা বলেন। (১২।৩৪২।৯৫)

৪। “যমাহঃ কপিলং সাংখ্যাঃ পরমর্ষিং প্রজ্ঞাপতিম্।” — (১২।২১৮।৯.১); আরও
ঈদৃশ্য—১২।৩৪২।৯৪

৫। “কপিলং পরমর্ষিকং যন্ত্রাহর্ষভয়ঃ সদা।

অগ্নি স কপিলো নাম সাংখ্যযোগপ্রবর্তকঃ।” — (৩।২২।১২৩)

৬। ১৩।১৪।৩২৩-২

৭। ৬।৩৪।২৬-২ (=গীতা, ১০।২৬.২)

৮। ১৩।১৪।১০.১

৯। “যোহসৌ ভূমিগতঃ শ্রীমান্ বিকর্মধ্বনিসুদনঃ।

কপিলো নাম দেবোহসৌ ভগবানজিতো হরিঃ।” ইত্যাদি (৩।৪৭।১৮-৯) আরও

ঈদৃশ্য—

“ততঃ ক্রুদ্ধো মহারাজ কপিলো মুনিসত্তমঃ।

বাসুদেবেতি যং প্রোহঃ কপিলং মুনিপুংসবাঃ।” ইত্যাদি (৩।১০৭।৩২-৩) ৩।১০৮।২

প্রসিদ্ধ হন। তিনি সূর্য হইতে উৎপন্ন হন।^১ সাংখ্যাচার্য কপিল “আদিত্য” এবং সগর পুত্র দ্বন্দ্বা কপিল “সূর্য হইতে জাত” (এই সম্পর্ক ব্যতীত উভয় কপিলকে অভিন্ন মনে করিবার কোন বিশিষ্ট প্রমাণ ‘মহাভারতে’ নাই। ভগবান শঙ্করাচার্য উভয়কে ভিন্ন ব্যক্তি মনে করিভেন।^২ ‘(বিক্ষু) ভাগবতপুরাণে’র মতে, সাংখ্যাচার্য কপিল বিষ্ণুর অবতার; তাঁহার পিতা কর্দম ঋষি এবং মাতা দেবহুতি।^৩ ‘মহাভারতে’ কর্দম ও দেবহুতির নামোল্লেখও নাই।

আত্মরি

‘মহাভারতে’র বিবৃতি হইতে জানা যায় যে মহর্ষি আত্মরি ব্রহ্মবাদী ছিলেন। তথায় উক্ত হইয়াছে যে গুরুর নিকটে সম্যক প্রশ্ন করত এবং পরে নিজের তপশ্চা দ্বারা আত্মরি দিব্যদৃষ্টি লাভ করেন এবং ক্ষেত্র ও ক্ষেত্রজের তত্ত্ব স্পষ্টত অবগত হন।^৪

“যন্তদেকাক্ষরং ব্রহ্ম নানারূপং প্রদৃশতে।

আত্মরির্মণ্ডলে তস্মিন্ প্রতিপেদে তদব্যয়ম্॥”^৫

‘এক অব্যয় এবং অক্ষর ব্রহ্ম নানারূপে দৃষ্ট হইতেছে। আত্মরি সেই (কপিল) মণ্ডলে তাহা প্রতিপাদন করেন।’

পঞ্চশিখ

মহামুনি পঞ্চশিখ মহর্ষি আত্মরির প্রধান শিষ্য ছিলেন।^৬ তাঁহার মাতার নাম কাপিল ছিল। সেইহেতু তিনি “কাপিলের” নামে প্রসিদ্ধ হন।^৭ তিনি ঋষিদিগের মধ্যে অদ্বিতীয় ছিলেন এবং অত্যন্ত সুচর্লভ শাস্ত্রত আনন্দে নিত্য নিমগ্ন থাকিতেন। সাংখ্যাবাদিগণ যাহাকে পরমর্ষি

১। “অত্র চক্রধনুর্নাম সূর্যাজাতো মহামুনিঃ।

বিদ্বর্ষ্য কপিলং দেবং যেনার্তাঃ সগরাস্তজাঃ।”— (৫।১০২।১৭,২)

২। শারীরকভাষ্য, ২।১।১ ব্রহ্মব্য।

৩। ভাগবত, ৩।২৪।১৮—২

৪ ১২।২১৮।১০ (=নারদপু, ১।৪৫।১০) ৫। ১২।২১৮।১৪ (=নারদপু, ১।৪৫।১৫)

১২।২১৮।১০.১ (=নারদপু, ১।৪৫।১২-১)

১২।২১৮।৬, ১৫-৭ (=নারদপু, ৮, ১৬-৮)

প্রজাপতি কপিল বলেন, মনে হইত, তিনি স্বয়ংই যেন পঞ্চশিখ রূপে লোকের বিশ্বয় উৎপাদন করিতেন।^১ তিনি “কপিল যশ্বে”

“পুরুষাবস্থমব্যক্তং পরমার্থং ভবেদয়ং ॥^২

‘পুরুষরূপে অবস্থিত অব্যক্তের পরমার্থত্ব নিবেদন করিয়াছিলেন।’
মিথিলাধিপতি জনদেব জনকের নিকটে উপস্থিত হইয়া মহামুনি পঞ্চশিখ

“অত্রবীং পরমং মোক্ষং যন্তং সাংখ্যোহভিধীয়তে ॥

জ্ঞাতিনির্বেদমুক্তা স কর্মনির্বেদমত্রবীং ।

কর্মনির্বেদমুক্তা চ সর্বনির্বেদমত্রবীং ॥

যদর্থং ধর্মসংসর্গঃ কর্মণাঞ্চ ফলোদয়ঃ ।

তমনাশাসিকং মোহং বিনাশী চলমগ্রবম্ ॥^৩

সাংখ্যশাস্ত্রে অভিহিত পরম মোক্ষতত্ত্ব উপদেশ করেন। প্রথমে জন্মদুঃখের কথা বলিয়া তিনি কর্মের দুঃখের কথা বলেন। অনন্তর তিনি সমস্তেরই দুঃখবস্তা প্রদর্শন করেন। যজ্ঞেতু (জীবের) ধর্মধর্ম সংসর্গ হয় এবং তন্ত্বে কর্মের ফলভোগ হয় সেই অবিদ্বানসন্যাস, বিনাশী, চঞ্চল এবং অগ্রব মোহের কথা বলেন।^৪

মহামুনি পঞ্চশিখ প্রথমে ঐ মোহজ নৈরাশ্র্যবাদসমূহ খণ্ডন করত আশ্র্যবাদ স্থাপিত করেন। পরে তিনি আশ্র্য সম্বন্ধে অবৈদিক মতবাদ-সমূহও খণ্ডন করেন। তাঁহার মতে একমাত্র ঋতিই লোকের সন্মার্গ প্রদর্শক।^৫ তিনি বলেন, যে দেহেন্দ্রিয় সম্ব্যাতকে আশ্র্যভাবে দেখে, সে অসন্মার্গদর্শী এবং তজ্জেতু তাহার দুঃখ অনন্ত হয়, উপশমপ্রাপ্ত হয় না।

১। ১২।২১৮।৮-৯ (—নারদপু, ১।৪৫।১০-১); কথিত হইয়াছে যে

“পঞ্চশ্রোতসি নিকাতঃ পঞ্চরাজবিশারদঃ ॥

পঞ্চজ্ঞঃ পঞ্চকৃৎ পঞ্চগুণঃ পঞ্চশিখঃ স্মৃতঃ ॥” —(১২।২১৮।১১.২-)

নীলকণ্ঠ বলেন পঞ্চশ্রোত=মন, কেননা, উহা পঞ্চ ইন্দ্রিয়বাহার দ্বারা বাহিরে প্রবাহিত হয়। যিনি অন্নময়াদি পঞ্চকোশ, তাহাদের ও আশ্র্যের পরস্পর বিবেক জানেন, তিনি ‘পঞ্চজ্ঞ’। যিনি অখাদি পঞ্চকে ব্রহ্মরূপে উপাসনা করিয়াছেন তিনি ‘পঞ্চকৃৎ’। যিনি “শাস্তো দান্ত উপরতিহিতিনুঃ সমাহিতো ভূত্বা আশ্র্যশ্রোবাস্তানং পশ্রতি” —এই শ্রুতান্ত শাস্তাদি পঞ্চ-গুণযুক্ত তিনি ‘পঞ্চগুণ’।

২। ১২।২১৮।১২.১ (—নারদপু, ১।৪৫।১০.২)

৩। ১২।২১৮।২০.২-২২ (—নারদপু, ১।৪৫।২১.২-২২)

৪। ১২।২১৮।৪৫.২ (—নারদপু, ১।৪৫।৪৫-২)

পক্ষান্তরে যে উহাকে, তথা সমস্ত জাগতিক বস্তুকে, অনাত্মা বলিয়া জানে এবং সেইহেতু উহাদিগেতে অহংমমবুদ্ধি করে না, তাহার দুঃখ থাকে না, কেননা, তাহার পক্ষে, দুঃখের কোন অধিষ্ঠান থাকে না।^১ ঐ সম্পর্কে মোক্ষের জন্য তিনি “সমাগ্‌বধ নামক অল্পতম ত্যাগশাস্ত্রের” বিবৃতি দিয়াছেন।^২ তন্মতে নিত্য সর্বকর্ম ত্যাগই মুক্তির পন্থা। এমন কি সমস্ত যুক্ত বা শাস্ত্রবিহিত কর্মের তাৎপর্যও ত্যাগেই। যথা, বৈদিক যজ্ঞাদি দ্বারা দ্রব্যত্যাগ, ব্রতাদি দ্বারা ভোগত্যাগ এবং তপ ও যোগ দ্বারা সুখ ত্যাগ হয়। তবে সর্বত্যাগেই ত্যাগের পরাকাষ্ঠা হয়। দুঃখ গ্রহণের জন্য সর্বত্যাগের উহাই, তাঁহার মতে, বৈধ রহিত মার্গ।^৩

পঞ্চশিখ জাগ্রত, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি অবস্থার বর্ণনা করিয়াছেন। পঞ্চভূতাত্মক দেহ, ইন্দ্রিয়, মন ও বুদ্ধির সমাহার ক্ষেত্র বা লিঙ্গদেহ নামে খ্যাত। উহার সহিত আত্মার সঘর্ষ হয়। সেইহেতু আত্মাকে ক্ষেত্রজ্ঞ বলা হয়।^৪ জাগ্রত ও স্বপ্নে ঐ সঘর্ষ হেতু আত্মা সুখ-দুঃখাদি অহুভব করিয়া থাকে। সুষুপ্তিতে ঐ সমাহার অটুট থাকে, পরন্তু আত্মার সহিত উহার সঘর্ষ সহসা বিচ্ছিন্ন হয়। সেইজন্য তখন সংজ্ঞা ইন্দ্রিয়জ বিশেষ বিজ্ঞান থাকে না। কিন্তু ঐ বিচ্ছেদ অত্রব অর্থাৎ অল্পকালস্থায়ী এবং এই দেহাত্মান্তরেই হইয়া থাকে। বিদ্বানগণ উহাকে তামস বলেন। প্রতিপ্রদর্শিত মার্গে লভ্য মোক্ষেও ঐ সঘর্ষের বিচ্ছেদ হয়। তাই তখনও ইন্দ্রিয়জ সংজ্ঞা থাকে না, কিঙ্কিয়ারাজও দুঃখবোধ হয় না। সেই কারণে উহাকে সুষুপ্তির স্তায় অব্যক্ত এবং অনূততম মনে করা ঠিক হইবে না। কেননা, সুষুপ্তিতে দেহেন্দ্রিয়সমাহার এবং ‘স্বকর্মপ্রত্যয় গুণ’ বর্তমান থাকে। তাই উহা অল্পকালস্থায়ী হয়। মোক্ষে উহাদের সম্যক্ নিবৃত্তি হয়।^৫ স্তবরাং তথা হইতে আর প্রত্যাবর্তন হয় না।

১। ১২।২১৯।১৪-৫ (=নারদপু, ১।৪৭।৬০-৪)

২। ১২।২১৯।১৬ (= নারদ, ১।৪৭।৬৫ ঈষৎ পাঠান্তরে)

নীলকণ্ঠ বলেন, “সমাগ্‌বধো গুণবৎ, পুনঃ পুনরত্যন্তে তত্ত্বান্তমিচ্ছতি সন্ধ্যাধো নাম সাংখ্যশাস্ত্রম্।” তিনি আরও বলিয়াছেন যে “সন্ধ্যাধঃ” হলে “সন্ধ্যাভ্‌মঃ” পাঠান্তরও পাওয়া যায়।

৩। ১২।২১৯।১৭-২ (=নারদপু, ১।৪৭।৬৬-৮, ঈষৎ পাঠান্তরে)

ভগবান শঙ্করচাৰ্য এই মতবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। (বৃহত্তান্ত, ৩২ আভাসতান্ত্র)

৪। ১২।২১৯।১৬—(=নারদপু; ১।৪৭।৪৪.২-); ১২।২১৯।৪০ ৫। ১২।২১৯।৪৫-৮

“এবং সতি ক উচ্ছেদঃ শাশ্বতো বা কথং ভবেৎ ।

স্বভাবাবর্তমানেষু সর্বভূতেষু হেতুভঃ ।

যথাহর্বগতা নন্তো ব্যতীর্ণহাতি নাম চ ।

নদাশ্চ তা নিযচ্ছতি তাদৃশঃ সত্ত্বসংক্ষয়ঃ ।

এবং সতি কুত্র সংজ্ঞা প্রেত্যভাবে পুনর্ভবেৎ ।

জীবে চ প্রতিসংযুক্তে গৃহমাণে চ সর্বতঃ ।”^১

‘(প্রকৃততত্ত্ব) এই প্রকার হওয়াতে, অনাদি (অবিচ্ছাদ্যকর্ম) হেতুতে সর্বভূতমধ্যে স্বভাবত (সজ্জাতরূপে ব্যবহারে)^২ বর্তমান জীবের উচ্ছেদ বা শাশ্বত (স্থিতি) কি? এবং কি প্রকারে হইতে পারে?’^৩ যেমন ক্ষুদ্র নদীসমূহ (বৃহৎ) নদে পড়িয়া আপন ব্যক্তিত্ব (বা রূপ) ও নাম পরিত্যাগ করে এবং নদসমূহ আবার সমুদ্রে পড়িয়া স্ব স্ব রূপ ও নাম পরিত্যাগ করে, স্বভেষ্ট সংক্ষয়ও ঠিক সেই প্রকার (অর্থাৎ স্থূলদেহে স্থূলদেহে লয় পায় এবং স্থূলদেহের প্রত্যেক উপাদান উহার কারণে লয় পায়। তখন জীবাশ্ম পরমাশ্মায় মিশিয়া যায়। সুতরাং সজ্জাতরূপ জীবের বিনাশ হয়।^৪ এই-প্রকারে মোক্ষ জীব (পরমাশ্মায়) প্রত্যাগমন করত সম্যাকরূপে মিলিত হয় এবং সর্বত পরিগৃহীত হয়। সুতরাং তখন সংজ্ঞা কি প্রকারে হইবে?’

অনন্তর পঞ্চশিখ বলেন যে যাহারা শ্রুতির তাৎপর্য হৃদয়ঙ্গম করিয়াছে এবং তন্নির্দেশিত মোক্ষমার্গে সাধন করত তত্বোপলব্ধি করিয়াছে, তাহাদের

১। ১২।২১১।৪১-৩

২। ১২।২১১।১৭—ব্রহ্মব্যা।

৩। জনক শঙ্কা করেন যে যদি মোক্ষ সংজ্ঞা না থাকে, তবে জ্ঞান ও অজ্ঞানে ভেদ কি থাকে? প্রমত্ত ও অপ্রমত্তে পার্থক্য কি থাকে? সমস্তেরই উচ্ছেদ নির্ভা হয়, ইত্যাদি। তাহার উত্তরে পঞ্চশিখ প্রথমে বলেন যে “উচ্ছেদনিষ্ঠা নেহান্তি ভাবনিষ্ঠা ন বিদ্যতে।”—(১২।২১১।৩-১) পরে তিনি উহার বিস্তার করেন। উহার মর্ম এই—দেহেন্দ্রিয় সমাহার এবং আত্মার সজ্জাতই সাধারণত ব্যবহারিক জীব নামে অভিহিত হয়। ঐ সজ্জাত অনাদি ও স্বাভাবিক হইলেও শাশ্বত নহে। সুতরাং জীবকে শাশ্বত বলা যায় না। ঐ সজ্জাতের সম্পূর্ণ বিনাশও হয় না। কেননা তত্রঃ লিঙ্গদেহেরই বিনাশ হয়, পরন্তু আত্মার নাশ হয় না, উহা নিত্য। সেই হেতু, জীবের সম্যক উচ্ছেদ হয় বলা যায় না।

৪। পঞ্চশিখ ব্যাখ্যার বলিয়াছেন যে মুক্ত অলিঙ্গ হয়।

“মুক্তস্তনগ্র্যাং গতিমেতালিঙ্গঃ”—(১২।২১১।৪২, ২) (=নারদপু., ১।৪৫।৭৯.২)

“মুক্তঃপরার্থ্যাং গতিমেতালিঙ্গঃ”—(১২।২১১।৪২.২) (=নারদপু., ১।৪৫।৮৪.২)

তাহাতে মুক্ত লিঙ্গদেহ, তথা অপর সমস্ত লিঙ্গ বা বিশেষ চিহ্ন রহিত হয় বুঝিতে হইবে।

পাপপুণ্য বিনষ্ট হয়, স্ততরাং তজ্জনিত স্থখ-দুঃখাদি কলভোগ নিবৃত্ত হয় এবং জন্ম-মৃত্যুভয় বিদূরিত হয়। স্ততরাং তাহারা অভয় প্রাপ্ত হয়। তাহারা (সর্ববিষয়ে) অনাগক্ত হইয়া (হৃদয়গুহ্যভাস্তবস্থ) অলপে আকাশকে অবলম্বন করত স্তম্ভ বুদ্ধিতে অলিঙ্গকে (অর্থাৎ নির্বিশেষ ব্রহ্মকে) নিশ্চয়ই দর্শন করে।^১ রেশম কীট আপন তন্তু দ্বারা আপনাকে চতুর্দিকে আবেষ্টন করত অবরুদ্ধ হয় এবং পরে ঐ অবরোধ ভিন্ন করিয়া নির্গত হয়। পাথরে নিষ্কিণ্ট লোষ্ট্রে যেমন চূর্ণ-বিচূর্ণ হইয়া বিনষ্ট হয় পরমাঙ্গাকে প্রাপ্ত হইয়া লিঙ্গদেহ ও সেইপ্রকারে বিনাশ পায়। স্ততরাং তখন জীবাত্মা সমস্ত দুঃখ পরিত্যাগ করে।^২

এই সংক্ষিপ্ত বিবৃতি হইতে সহজে জানা যায় যে আচার্য আত্মারিহ জ্ঞায় আচার্য পঞ্চশিখও ব্রহ্মবাদী ছিলেন। তাঁহার মতে ব্রহ্ম “অলিঙ্গ” বা নির্বিশেষ। অনাদি অবিচ্ছিন্নকামকর্ম হেতু লিঙ্গদেহ স্বীকার পূর্বক জীব সজ্জিয়া মোহগ্রস্ত হইয়া উহা নানা দুঃখ ভোগ করিতেছে। ঐতি প্রদর্শিত মার্গে সাধন করত জীব ব্রহ্মকে দর্শন করে এবং অলিঙ্গ হইয়া মুক্ত হয়। মুক্ত জীবের ব্যক্তিত্ব থাকে না। সমুদ্রে নিপতিত নদ এবং পাথরে নিষ্কিণ্ট লোষ্ট্রের দৃষ্টান্ত দ্বারা তিনি ইহা বিশদ করিয়াছেন। তিনি আরও বিশেষ করিয়া বলিয়াছেন,

“আত্মিতো যুগপন্তাবো ব্যবহারঃ স লৌকিকঃ”^৩

“(লিঙ্গদেহের সহিত আত্মার যে) যুগপন্তাব আছে বলা হয়, তাহা লৌকিক ব্যবহার মাত্র। (পারমার্থিক নহে)।^৪ অপর কথায়, ব্যবহারিক দৃষ্টিতেই বলা হয় যে আত্মা লিঙ্গদেহ সম্পর্কে জীব সজ্জিয়াছে, পরন্তু পারমার্থিক দৃষ্টিতে আত্মা বস্তুত লিঙ্গদেহ স্বীকার করে নাই, অতএব জীব হয় নাই। তাই, তাঁহার মতে আত্মার জীবভবন “অবিশ্বসনীয়, বিনাশী, চঞ্চল এবং অক্ষব মোহ” মাত্র। ব্রহ্মজ্ঞানোদয়ে ঐ মোহ বিনষ্ট হইলে জীবভাব যে থাকিবে না, তাহা আর আশ্চর্য কি?

কথিত হইয়াছে যে মহামুনি পঞ্চশিখ কর্তৃক ব্যাখ্যাত ঐ অমৃত মোক্ষ

১। ১২।২১৯।৪৬ (=নারদপু., ১।৪৫।৮০.২—৮১.১)

২। ১২।২১৯।৪৭ (=নারদপু., ১।৪৫।৮১.২—৮২.১)

৩। ১২।২১৯।৪৭.২

সিদ্ধান্ত (“মোক্ষনিশ্চয়”) “অমৃতপদং” অবগত হইয়া রাজা জনমেব জনক সর্বত্র এমন অনাসক্ত হইয়াছিলেন যে স্বীয় রাজধানী মিথিলা নগরীকে অগ্নিদগ্ধ হইতে দেখিয়া তিনি বলিয়াছিলেন, “ন খলু মম হি দহতেহত্র কিঞ্চিং” (‘ইহাতে আমার কিছুই দগ্ধ হয় না’) । তিনি বীতশোক ও পরমস্বস্তী হইয়াছিলেন । অপর যিনিও উহা অবগত হইবেন, তিনিও সেইপ্রকারে উপদ্রব দ্বারা ব্যথিত হইবেন না এবং দুঃখরহিত হইয়া মুক্ত হইবেন ।^১

ভিক্ষু পঞ্চশিখ

‘মহাভারতে’ পঞ্চশিখ নামে একজন “ছিন্নধর্মার্হসংশয়” “বেদবিস্তম মহর্ষি”র উল্লেখ আছে । তিনি ভিক্ষু (বা সন্ন্যাসী) ছিলেন এবং সেইহেতু “ভিক্ষু পঞ্চশিখ” নামে পরিচিত ছিলেন বোধ হয় ।^২ তপস্শ্রা, বুদ্ধি, কর্ম কিশা শ্রুতি (জ্ঞান), কোন উপায়ে মানুষ জরা ও মৃত্যুকে অতিক্রম করিতে পারে ? বিদেহরাজ জনক তাঁহাকে এই প্রশ্ন করেন ।^৩ তাহাতে তিনি উত্তর করেন যে জরা ও মৃত্যুর নিবৃত্তি অতীব স্বকঠিন । উহার দ্বার বন্ধের দ্বারা সর্বল কিশা দুর্বল, ছোট কিশা বড় সকলকেই ভক্ষণ করে । তবে,

“সৌহৃদ্য প্রপত্ততেহক্ষানং চিরায় ধ্রুবমধ্রুবঃ ॥”^৪

“অধ্রুব (হইয়াও) যে চিরকালের জন্য এই ধ্রুব পথ অবলম্বন করে (সে উহাদের কবল হইতে মুক্তি পায়) ।” “আমি কোথা হইতে আসিয়াছি ? আমি কে ? কোথায় যাইব ? আমি কাহার ? আমি কোথায় স্থিত আছি ? এবং ভবিষ্যতে কি হইব ? শোক কাহার জন্য এবং কেন ? স্বর্গ ও নরকে কে গমন করে ?”^৫ মোক্ষের জন্য এই সকল প্রশ্নের সম্যক আলোচনা কর্তব্য । তাহাতে অবগতি হইবে যে জীবের আত্মা (“ভূতাত্মা”) নিত্য এবং তত্ত্বিন্ন অপর সমস্তই অনিত্য । হুতরাং জন্ম ও মৃত্যুতে হর্ব ও বিবাদ করা বৃথা !^৬ অতএব

“আগমাংস্বনতিক্রম্য দদ্যাক্ষৈব যজ্ঞেত চ ॥”^৭

“শ্রুতিকে অতিক্রম না করিয়া দান ও যজ্ঞ করা উচিত ।” এই উক্তি হইতে মনে হয় মহর্ষি পঞ্চশিখ ভিক্ষু হইলেও জ্ঞানকর্মসমুচ্চয়বাদী ছিলেন ।

১। ১২।২১১।৫০—২ (=নারদপু, ১।৪৫।৮৫-৭, সমাবেশান্তরে)

২। ১২।৩১১।৩-৪

৩। ১২।৩২১।৫

৪। ১২।৩১১।৭.২

৫। ১২।৩১১।১৪-১৫.১

৬। ১২।৩১১।১৩

৭। ১২।৩১১।১৫.২

‘মহাভারতে’ অব্যবহিত পরের অধ্যায়ে মিথিলাপতি ধর্মধ্বজ জনক এবং “সুলাভা নামক ভিক্ষু”র সংবাদ আছে। তথায় উক্ত হইয়াছে যে ধর্মধ্বজ “সন্ন্যাসকলিক” ছিলেন।^১ “তিনি বেদে, মোক্ষশাস্ত্রে এবং স্বীয় (রাজধর্ম) শাস্ত্রে সুনিপুণ ছিলেন। ইন্দ্রিয়সমূহ সমাহিত করত তিনি পৃথিবীকে শাসন করিতেছিলেন।”^২ তিনি মহর্ষি পরাশরের সগোত্র বৃদ্ধ মহাত্মা ‘ভিক্ষু পঞ্চশিখের পরম প্রিয় শিষ্য ছিলেন।’^৩ পঞ্চশিখ তাঁহাকে সাংখ্যজ্ঞান, যোগ ও রাজবিধি—মোক্ষের এই ত্রিবিধ পন্থার উপদেশ করিয়াছিলেন।^৪ তন্মধ্যে বৈরাগ্যই মোক্ষের পরম বিধি। একমাত্র জ্ঞান হইতেই ঐ মোক্ষ-প্রাপক জ্ঞান উৎপন্ন হয়। জ্ঞান দ্বারা লোক যত্ন করে এবং যত্ন দ্বারা মহৎ (অর্থাৎ আত্মজ্ঞান) প্রাপ্ত হয়। মহৎ দ্বারা দৃষ্ট হইতে প্রমুক্ত হয় এবং জরামৃত্যুকে জয় করে। তাহাই সিদ্ধি।^৫ যেমন জলসিক্ত মুগ্ধয়ঙ্কজে পতিত বীজ হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, তেমন মনুষ্যের কর্ম হইতে পুনর্জন্ম হয়। পরন্তু যেমন ভূষ্ট বীজ হইতে, মৃত্তিকায় বোপন সত্ত্বেও, অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না, তেমন বাসনা ও আসক্তি রহিত বুদ্ধিতে কৃতকর্ম হইতে পুনর্জন্ম হয় না। ইহাই ভিক্ষু পঞ্চশিখের সিদ্ধান্ত।^৬ জনক বলেন, “অগ্নি মোক্ষ-বিস্তমগণ মোক্ষের ত্রিবিধ নিষ্ঠা দেখিয়াছেন। কোন কোন মোক্ষশাস্ত্রবিদ ব্যক্তিগণ লোকোক্তের জ্ঞান, যাহাতে কর্মের সর্বভাগ করিতে হয় সেই জ্ঞাননিষ্ঠাকে এবং সূক্ষ্মদর্শী যতিগণ কর্মনিষ্ঠাকে (মোক্ষের সাধন) বলিয়া থাকেন। পরন্তু সেই মহাত্মা (পঞ্চশিখ) কর্তৃক কেবল জ্ঞান ও কর্ম উভয়কে পরিত্যাগ পূর্বক এই তৃতীয় নিষ্ঠা সমাখ্যাত হইয়াছে।”^৭ ভিক্ষু পঞ্চশিখ ধর্মধ্বজকে মোক্ষের উপদেশ দিলেও রাজকাব্য পরিত্যাগ করিতে বলেন নাই।^৮ জনক “মুক্তরাগ”, “নির্বন্দ”, “গতমোহ” এবং “মুক্তসঙ্গ” হইয়া রাজ্য করিতেছিলেন।^৯

জ্ঞানলাভ করত বাসনা ও আসক্তি হইতে সর্বপ্রকারে মুক্ত এবং নির্বন্দ হইয়া সর্বধর্মাত্মযায়ী যথাযথ আচরণ করাই সেই তৃতীয় পন্থা। মুক্তির অগ্নি সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ এবং ত্রিদণ্ডাদি ধারণকে জনক প্রেরণ করিয়াছেন। কেননা,

১। ১২।৩২০।৪-১

৪। ১২।১২০।২৫,২৭

৭। ১২।৩২০।৩৮-৪০

২। ১২।৩২০।৫

৫। ১২।৩২০।২৯-৩০

৮। ১২।৩২০।২৭,২

৩। ১২।৩২০।২৪

৬। ১২।৩২০।৩২-৪

৯। ১২।৩২০।২৮,৩১

জানই মুক্তির একমাত্র কারণ।^১ জানবান হইয়া ধর্ম, অর্থ ও কাম, তথা রাজ্য পরিগ্রহে, হিত থাকিলেও মুক্তি হইতে পারে।^২ যাহা হউক, এইরূপে জানা যায় যে ভিক্ষু পঞ্চশিখ জ্ঞানকর্ম সমুচ্চয়বাদী ছিলেন।

নাম ও দর্শনের সাদৃশ্য হইতে অনুমান হয় যে ‘মহাভারতে’র ৩১২তম এবং ৩২০তম অধ্যায়ে একই ভিক্ষু পঞ্চশিখের উল্লেখ হইয়াছে। হুতরাং উভয়ত্র একই জনকের উল্লেখ হইয়াছে বলা যায়। তাঁহার নাম ধর্মধ্বজ ছিল। মহর্ষি আসুদির শিষ্য মহামুনি পঞ্চশিখ—যিনি “কাপিলের” পঞ্চশিখ নামে প্রসিদ্ধ ছিলেন—সম্বন্ধেও কথিত হইয়াছে যে তিনি “সর্বসন্নাসধর্মের তত্ত্বজ্ঞানবিনিশ্চয়ে সুপার্যবসিতার্থ, নির্বন্ধ ও ছিন্নসংশয়” ছিলেন।^৩ শ্রৌত-কর্মাসুষ্ঠান দ্বারা ক্রমে সন্নাসসিদ্ধির কথাও তিনি বলিতেন। পরন্তু তাহা হইতে তাঁহাকে ও ভিক্ষু পঞ্চশিখকে অভিন্ন বলা যায় না।

ধর্মধ্বজ জনক একাধিকবার ভিক্ষুকী সুলভাকে বলেন যে তিনি সমস্ত বিষয়কার্বে নিরত থাকিলেও তিনি মুক্ত।^৪ তিনি মুক্ত বলিয়া সমস্ত জিহ্বাশীলগুণে প্রসিদ্ধও ছিল।^৫ জনক নিজে বলেন যে মহর্ষি পঞ্চশিখ হইতে তিনি যে “বৈশেষিক জ্ঞান” (অর্থাৎ মোক্ষলাভের যে বিশিষ্ট জ্ঞানমার্গ) লাভ করিয়াছিলেন, তিনি ব্যতীত উহার অপর কোন প্রবক্তা নাই।^৬ ভিক্ষুকী সুলভা জনকের মতের তীব্র সমালোচনা করেন। তিনি বলেন, “যদি তুমি (মহর্ষি) পঞ্চশিখ হইতে উপায়, উপনিষৎ, উপাসঙ্গ এবং নিশ্চয় সহ সমস্ত মোক্ষ (তত্ত্ব) শুনিয়া থাক, এবং তদ্বারা সমস্ত বন্ধন ছিন্ন করত মুক্তসঙ্গ হইয়াছ, তবে ছত্রাদি (বাজোচিৎ) বিশেষ সমূহে তোমার সঙ্গ কেন? আমার বোধ হয় তুমি মোক্ষশাস্ত্র শুন নাই, অথবা শুনিয়া থাকিলেও মিথ্যাই শুনিয়াছ (অর্থাৎ উহার তাৎপর্য তুমি ঠিক ঠিক গ্রহণ করিতে পার নাই, তাই তৎসম্বন্ধে ভ্রান্ত ধারণা পোষণ করিতেছ),

১। ১২।৩২০।৪৬, ৪৮, ৫৩;

২। ১২।৩২০।৫১-২;

৩। ১২।২১৮।৭

৪। “তস্মাক্ষর্মাধ্বকামেষু তথা রাজ্যপরিগ্রহে।

বন্ধনায়তনেষু বিদ্যাবন্ধে পদে হিতম্।

স্বাষ্টকর্মধর্ময়ঃ পাশঃ রেহায়তনবন্ধনঃ।

মোক্ষান্ননিশিভেনেহ ছিন্নস্ত্যাগাসিনা ময়া।

সৌহর্ষেবংগতো মুক্তো.....।” —(১২।৩২০।৫১-)

৫। ১২।৩২০।৮, ৩৭;

৬। ১২।৩২০।২৩

অথবা মোক্ষশাস্ত্র সঙ্গত অপর শাস্ত্র তুনিয়াছ। তুমি এই সমস্ত লৌকিক ব্যবহারে প্রাকৃত জনেরই মত প্রতিষ্ঠিত আছ, হুতরাং উহাদেরই মতন অভিব্যক্ত ও অবরোধ দ্বারা বদ্ধ আছ।”^১ তিনি বলেন যে জনক গার্হস্থ্য হইতে চ্যুত হইয়াছেন, অথচ হুজের মোক্ষ প্রাপ্ত হন নাই—উভয়ের অন্তরালে থাকিয়া মোক্ষের বার্তামাত্র করিতেছেন।^২ তীয় বলেন যে স্থলভার যুক্তি ও অর্থপূর্ণ বাক্যসমূহের কোন উত্তর রাজা জনক দিতে পারেন নাই।^৩ তাহাতে সিদ্ধ হয় যে মোক্ষমার্গ সম্বন্ধে তাঁহার, তথা তাঁহার গুরু ভিক্ষু পঞ্চশিখের সিদ্ধান্ত বিচারসহ নহে। তাহাতে সিদ্ধ হয় যে মোক্ষলাভের জন্ত সন্ন্যাস অবশ্যই আশ্রিতব্য, গার্হস্থ্যাত্মমে থাকিয়া মোক্ষলাভ হইতে পারে না। গার্হস্থ্যাত্ম্য পরিত্যাগ না করিয়া কেহ মোক্ষ পাইয়াছে কিনা, যুধিষ্ঠিরের এই প্রশ্নের উত্তরে তীয় স্থলভা-জনক-সংবাদ বিবৃত করেন।^৪

ব্রহ্মবাদী কপিল

‘মহাভারতে’ এক “জ্ঞানবান” “যতি” কপিলের উল্লেখ পাওয়া যায়। ঋষি স্যামরশ্মির সহিত তাঁহার সংবাদ তথায় বিবৃত হইয়াছে।^৫ তিনি নিশ্চয় ব্রহ্মবাদী ছিলেন। কেননা তিনি বলিয়াছেন

“অপবর্গেহধ সংত্যাগে বুদ্ধৌ চ কৃতনিশ্চয়াঃ।

ব্রহ্মিষ্ঠা ব্রহ্মভূতাশ্চ ব্রহ্মনৈব কৃতালয়াঃ।

বিশোক। নষ্টরজসন্তেবাং লোকাঃ সনাতনাঃ।

তেবাং গতিং পূবাং প্রাপ্য গার্হস্থ্যে কিং প্রয়োজনম্”^৬

‘মহারী মোক্ষে, অনন্তর (তল্লাভার্থ) সন্ন্যাসে এবং জ্ঞানবিচারে কৃতনিশ্চয়, ব্রহ্মিষ্ঠ, ব্রহ্মভূত, ব্রহ্মেই নিশ্চিতরূপে অবস্থিত, বিশোক এবং রজোগুণর হিত

১। ১২।৩২০।১৬২-২—১৬৬-১

২। ১২।৩২০।১৭৪

৩। ১২।৩২০।১২০

৪। ১২।৩২০।১—

৫। কপিল-স্যামরশ্মি-সংবাদ ‘মহাভারতে’র শান্তিপর্বের ১৬৭—১৬৯তম অধ্যায়ে বিবৃত হইয়াছে। তবে তথায় উহা ‘গোকপিন্দায়’ নামে অভিহিত হইয়াছে। কেননা, ঋষি স্যামরশ্মি এক গো-শরীরে প্রবেশ করত কপিলের সঙ্গে বাদে প্রবৃত্ত হন।

৬। ১২।২৬৮।৫-৪

হইয়াছে, সনাতন লোকসমূহ এবং পরাগতি তাঁহাদেরই প্রাণ্য। হুতরাং গার্হস্থ্য প্রয়োজন কি ?

‘অনারভাঃ স্বধৃতয়ঃ শুচরো ব্রহ্মসংজিতাঃ।

ব্রহ্মণৈব স তে দেবাংস্তর্পয়ন্ত্যমৃতৈবিণঃ।’^১

‘যাহারা বেদোক্ত কর্মসমূহ আরম্ভ করেন না (হুতরাং সন্ন্যাসী,) উত্তম গুতি-সম্পন্ন, শুচি এবং ব্রহ্মসংজিত, তাঁহারা ব্রহ্ম (জ্ঞান দ্বারাই অমৃতভিলাষী দেবতাদিগকে (তথা পিতৃগণকে এবং ঋবিগণকে) তর্পণ করেন।’ শ্রুতিতে আছে, “স যো হ বৈ তৎ পরমং ব্রহ্ম বেদ ব্রহ্মৈব ভবতি।”^২ তদনুসারে বলা হইয়াছে যে যিনি ব্রহ্মজ্ঞ তিনি “ব্রহ্মসংজিত” অর্থাৎ ‘ব্রহ্ম বলিয়া অভিহিত।’ উক্ত সংবাদের উপসংহারে কপিল বলিয়াছেন, “তস্মৈ নমো ব্রহ্মণে ব্রাহ্মণায়”^৩ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ (হইতে অভিন্ন) সেই ব্রহ্মকে নমস্কার’। তিনি বলেন, “সনাতন যতিধর্ম নিত্য অপবর্গমতি”;^৪

‘ব্রহ্মণঃ পদমম্বিচ্ছন্ সংসারান্মুচ্যতে শুচিঃ।’^৫

‘শুচি ব্যক্তি ব্রহ্মকে অন্বেষণ করতঃ সংসার হইতে মুক্ত হয়।’ এই সকল উক্তি দৃষ্টে কপিল যে ব্রহ্মবাদী ছিলেন তাহাতে কোন সংশয় থাকে না।

ব্রহ্মের স্বরূপ সম্বন্ধে কপিল বলিয়াছেন,

‘ঋতং সত্যং বিদিতং বেদিতব্যং

সর্বশাস্ত্রা স্বাবরং জগন্মং চ।

সর্বং স্বত্বং যচ্ছিবমুত্তরং চ

ব্রহ্মাব্যক্তং প্রভবশাস্ত্রব্যং চ।’^৬

‘ব্রহ্ম ঋত ও সত্য, বিদিত ও বেদিতব্য, স্বাবর ও জগন্ম। তিনি সকলের আত্মা। তিনি সর্বস্বত্ব ও শিব এবং তদুত্তর ও। তিনি অব্যক্ত, (জগতের) প্রভব এবং অব্যয়।’ এই দৃষ্টিতে ব্রহ্ম সর্বাশ্রয়, হুতরাং সর্ব সত্য। ব্রহ্ম সর্ব বা জগৎ হইয়াছেন; তাই তিনি জগতের প্রভব। পরন্তু তৎসত্ত্বেও তিনি স্বীয় স্বরূপে নির্বিকারভাবে অবস্থিত আছেন; তাই তিনি অব্যয়। যাহা হউক ইহা কপিলের পরম সিদ্ধান্ত নহে। তাঁহার মতে জগৎ সত্য নহে। পরে তাহা প্রদর্শিত হইবে। এখানে এইমাত্র বলিলে যথেষ্ট হইবে

যে উক্ত বচনের অব্যবহিত পরে তিনি বলিয়াছেন, জ্ঞানদৃষ্টিসম্পন্ন ব্যক্তিগণ অবশ্যত হন যে ব্রহ্ম “ব্যোম সনাতনং ধ্রুবম্”^১ অর্থাৎ অপরিণামী এবং আকাশবৎ নির্বিশেষ। সুতরাং সর্ব বা জগৎ বস্তুত ব্রহ্মে নাই।

ব্রহ্মবাদী কপিল বলেন, ব্রহ্মবিদ সার্বাত্ম্য লাভ করেন।

“সর্বভূতাত্মভূতো যন্তঃ দেবা ব্রাহ্মণঃ বিদুঃ।”^২

‘যিনি সর্বভূতের আত্মভূত (হইয়াছেন) দেবতাগণ তাঁহাকেই ব্রাহ্মণ (বা ব্রহ্মবিদ) বলিয়া জানেন।’

“সর্বভূতাত্মভূতস্ত সর্বভূতানি পশ্যতঃ।

দেবাহপি মার্গে মুহুন্তি অপদন্ত পদৈবিশঃ।”^৩

‘সর্বভূতের আত্মভূত এবং সর্বভূতে (সম) দর্শী (ব্রহ্মবিদের দেবদান কি পিতৃদান কোন মার্গে গতি হয় না)। মার্গরহিত তাঁহার মার্গ অন্বেষণ করিতে গিয়া দেবতারাও মোহগ্রস্ত হইয়া থাকেন।’ সুতরাং কপিলের মতে ব্রহ্মবিদ সন্তোমুক্তি লাভ করেন। যাহা হউক, তাঁহার লক্ষ্য ঐকাত্ম্যপ্রাপ্তি, সার্বাত্ম্যপ্রাপ্তি নহে। তিনি কর্মবাদী স্যামরশ্মিকে বলেন,

“জ্ঞানং প্রাবয়তে সর্বং যো জ্ঞানং হৃদুবর্ততে।

জ্ঞানাদপেত্য যা বৃত্তিঃ সা বিনাশয়তি প্রজাঃ।

ভবন্তো জ্ঞানিনো ব্যক্তং সর্বতচ্চ নিরাময়াঃ।

ঐকাত্ম্য নাম কশ্চিদ্ধি কদাচিত্পশ্যতে।”^৪

‘যিনি জ্ঞানের অহঙ্গরণ করেন, জ্ঞান (তাঁহার) সমস্তই প্রাবিত করে। জ্ঞানবিরহিত বৃত্তি মহত্ত্বগণকে (জন্মমরণপ্রবাহে আবদ্ধ রাখিয়া) বিনাশ করে। আপনারাও সর্বপ্রকারে নিরাময় এবং জ্ঞানী বলিয়া পরিচিত। (পরন্তু) ঐকাত্ম্য নামক জ্ঞান (আপনাদিগের মধ্যে) কদাচিত্ কাহারও উৎপন্ন হয়।’ টীকাকার নীলকণ্ঠ বলিয়াছেন, যাহাতে সর্বপ্রকার বৈতরহিত একই আত্মার বোধ থাকে, তাহাই ঐকাত্ম্য জ্ঞান।

কপিল মোক্ষলাভের জন্ত ঋতি প্রদর্শিত মার্গের প্রশংসা করিয়াছেন। তিনি বলেন, “(ধর্মবিষয়ে) বেদই লোকদিগের প্রমাণ। (সেইহেতু) বেদকে উপেক্ষা করা (উচিত নহে)। (ঋতিও বলিয়াছেন,) শব্দব্রহ্ম ও পরব্রহ্ম—

এই দুই ব্রহ্ম বেদিতব্য। শব্দব্রহ্মে (বা বেদে) নিগূণ ব্যক্তিই পরব্রহ্মকে অধিগত হয়।”^১ “(বেদোক্ত) কর্মসমূহ শরীর শুদ্ধ করে। পরন্তু জানই পরম গতি। কর্মদ্বারা চিন্তদোষ ক্লান্ত হইলে, পরে (ব্রহ্মানন্দ) রসজ্ঞানেই হিত থাকে।”^২ “এই প্রকারে যাহাদের ক্লান্ত হইয়াছে, তাহাদের প্রতিবাক্য এবং অনন্ত স্বভাব ব্রহ্ম (সাক্ষাৎকার) দ্বারা (উপলব্ধি হয় যে) সমস্তই নিশ্চয়ই অনন্ত স্বভাব ব্রহ্ম (“সর্বমানন্ত্যমাসীদে”)। আমাদের শাস্তী প্রতি এইপ্রকারই।”^৩

“সর্বং বিদুর্বেদবিদো বেদে সর্বং প্রতিষ্ঠিতম্।

বেদে হি নিষ্ঠা সর্বত্র যদ্ যদস্তি চ নাস্তি চ।

এবৈব নিষ্ঠা সর্বত্র যন্তদস্তি চ নাস্তি চ।

এতদন্তঃ চ মধ্যং চ সচ্চাসচ্চ বিজ্ঞানতঃ।”^৪

‘বেদবিৎ সমস্তই জানেন; কেননা বেদেই সমস্ত প্রতিষ্ঠিত আছে। যাহা যাহা আছে এবং নাইও সমস্তইই নিষ্ঠা নিশ্চয় বেদে। এই পরিদৃশ্যমান জগৎপ্রপঞ্চ আছে এবং নাইও, অস্ত এবং মধ্যও, সৎ এবং অসৎও—এই নিষ্ঠা নিশ্চয় (বেদের) সর্বত্র (বর্তমান)। বেদজ্ঞ তাহা জানেন।’ এই পরস্পরবিরুদ্ধ উক্তির সমন্বয় রজ্জুসর্প, শুক্লরজত, বিচন্দ্র, প্রভৃতি ভ্রমের দৃষ্টান্ত দ্বারা হইতে পারে। ঐ সকল স্থলে রজ্জু ও শুক্লের স্বরূপের অজ্ঞান হেতু লোকে উহাদিগকে যথাক্রমে সর্প ও রজত বলিয়া ভ্রম করিয়া থাকে; চন্দ্রের একস্থের অজ্ঞান হেতু উহার বিদ্ব ভ্রম করিয়া থাকে। পরন্তু যাহাদের অজ্ঞান কখনও হয় নাই, অথবা হইয়া থাকিলেও বিনষ্ট হইয়াছে, সর্প-রজতাদি ভ্রমপ্রভৃতি তাহাদিগের নাই। সেইরূপ জগৎপ্রপঞ্চ অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে আছে, স্তবরাং সৎ, আর জ্ঞানীর দৃষ্টিতে নাই, স্তবরাং অসৎ। জ্ঞানোদয়ের পূর্বে অজ্ঞানীর দ্বারা জ্ঞানীও জগৎ দেখিত। উৎপত্তির পূর্বে কেহই অবশ্য উহা

১। ১২।২৬১।১-২-১ এইখানে উদ্ধৃত প্রতিবচন

“যে ব্রহ্মণী বেদিতব্যে শব্দব্রহ্ম পরং চ যৎ।

শব্দব্রহ্মণি নিকাতঃ পরং ব্রহ্মাধিগচ্ছতি।” —(১২।৬১।১.২-২.১)

কিঞ্চিৎ পাঠান্তরে ‘ব্রহ্মবিন্দুপরিবদে’ পাওয়া যায়।

২। ১২।২৬১।৩; আরও ব্রহ্মব্যা, ১২।২৬১।২.২-৩-১

৩। ১২।২৬১।২৮.২-২৯.১; আরও ব্রহ্মব্যা—১৭-২-

“সর্বমানন্ত্যমেবাসীদিতি নঃ শাস্তী প্রতি।” —(১২।২৬১।১৯-১)

৪। ১২।২৬১।৪০-৪

দেখিত না। প্রলয়েও কেহ দেখিবে না। বর্তমানে জ্ঞানীর দৃষ্টিতে জগতের অস্ত বা বিনাশ হইয়া যায়, আর অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে তখনও উহার মধ্য বা স্ফট অবস্থা। জগৎপ্রতীতি নিরাধার নহে। ব্রহ্মই অজ্ঞান বশত জগদ্রূপে প্রতিভাসিত হয়। সুতরাং জ্ঞানীর দৃষ্টিতে জগৎ ভিরোহিত হইলেও, ব্রহ্ম থাকে। জ্ঞানী উপলব্ধি করে যে যাহা পূর্বে জগদ্রূপে প্রতিভাসিত হইতেছিল, তাহা বস্তুত ব্রহ্মই। তাই বলা হইয়াছে, “সমস্তই নিশ্চয় অনন্ত-স্বভাব ব্রহ্ম। উহার তাৎপর্য নিশ্চয়ই ব্রহ্মকে সর্বাঙ্গক বলিয়া প্রতিপাদন করা নহে। কেননা, তাহা হইলে সর্বকে নাই,—জ্ঞানোদয়ে সর্বের বিনাশ হয় বলা যাইতে পারিত না।

জ্ঞানী আচার্য কপিলের মতে উপরে প্রদত্ত বিবরণ হইতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে তিনি অদ্বৈত ব্রহ্মবাদী ছিলেন। একস্থলে তিনি বলিয়াছেন,

“যেন সর্বমিদং বুদ্ধং প্রকৃতিবিকৃতিশ্চ যা।

গতিস্ত সর্বভূতানাং তং দেবা ব্রাহ্মণং বিদুঃ॥”^১

‘যিনি প্রকৃতি এবং বিকৃতি এই সমস্তই যথাযথ জানেন এবং সর্বভূতের গতি জানেন, দেবতাগণ তাঁহাকে ব্রাহ্মণ বলিয়া জানেন।’ এখানে সাংখ্যশাস্ত্রের প্রকৃতি ও বিকৃতি সংজ্ঞাধরের উল্লেখ আছে বলিয়া নিরূপণ করা যায় না যে কপিল সাংখ্যবাদী ছিলেন। উহার অব্যবহিত পরের শ্লোকে তিনি বলিয়াছেন যে ব্রাহ্মণ “সর্বভূতাস্বভূত”। বহুশুদ্ধবাদের সঙ্গে ঐ সর্বাঙ্গ্যবাদের সমন্বয় হয় না।

কপিল সাংখ্যমত

(১)

ভীষ্ম যুধিষ্ঠিরের নিকট সাংখ্যমত ও যোগমতের পার্থক্য নির্দেশ করিয়াছেন। তিনি বলেন, যোগমতাবলম্বী মনোবিগণ আপনাদের শ্রেষ্ঠত্ব থ্যাপনের জন্য সাংখ্যমতের প্রতি এই আক্ষেপ করেন যে “অনীশ্বরঃ কথং মুচ্যেৎ” (অর্থাৎ ‘অনীশ্বর ব্যক্তি কি প্রকারে মুক্ত হইবে’)? ইহার উত্তরে সাংখ্যবাদী প্রাজ্ঞগণ বলেন, ইহসংসারে সমস্ত তত্ত্ব যথার্থরূপে জানিয়া যে বিষয়ে বিরক্ত হয়, সে দেহত্যাগের পর মুক্তি লাভ করে; ইহা স্বব্যক্ত;

অন্ত কোন প্রকারে সৃষ্টি হয় না।^১ ভীষ্ম আরও বলেন যে সাংখ্য ও যোগের দর্শন সমান না হইলেও, মোক্ষলাভে উভয়েই সমান বলপ্রদ।^২ হুতরাং মুমুকু উহাদের কোন এক মত আশ্রয় করিতে পারে। যাহা হউক ঐ আক্ষেপও তাহার উত্তর হইতে প্রায় নিশ্চিতরূপে মনে হয় যে সাংখ্যবাদিগণ নিরীশ্বরবাদী ছিলেন, আর যোগিগণ ঈশ্বরবাদী। পরন্তু সাংখ্যমত ও যোগমতের তৎকর্তৃক প্রদত্ত পরের বিবৃতি হইতে দেখা যায় যে ঐ অহুমান সত্য হইবে না। ‘অনীশ্বর’ শব্দের অর্থ ভিন্ন। অতঃপর যোগমতের বর্ণনা করতঃ ভীষ্ম বলিয়াছেন, “পরং হি তচ্ছাস্ত্রময়ং” (যোগের পরমফল সাস্ত্রময়); সিদ্ধযোগী পঞ্চভূতকে জয় করিতে পারেন, এমন কি ব্রহ্মাদি সমস্ত দেবতা ষঙ্করক্ষাদিরও রূপ ধারণ করিতে পারেন।^৩

“যোগী স সর্বানভিভূয় মর্ত্যা-

দ্বারায়ণায়া কুরুতে মহাত্মা।”^৪

‘যোগী নারায়ণায়া হন। মহাত্মা তিনি সমস্তকে অভিভূত করতঃ মর্ত্যালোকসমূহ স্রষ্টি করিতে সমর্থ হন।’^৫ অনন্তর ভীষ্ম “কপিলাদি সমস্ত ঈশ্বর যতিগণ কর্তৃক বিহিত”^৬ সাংখ্যমত ব্যাখ্যা করেন। সাংখ্যজ্ঞানী জানেন পৃথ্বীতত্ত্ব হইতে আরম্ভ করিয়া প্রত্যেক বস্তু উহার কারণে আশ্রিত।

“সক্তমাত্মানমীশে চ দেবে নারায়ণে তথা।

দেবং মোক্ষে চ সংসক্তং মোক্ষং সক্তং তু ন কচিৎ।”^৭

‘তথা (জীব) আত্মা ঈশ্বর দেব নারায়ণে সক্ত, আর দেব (নারায়ণ) মোক্ষে সংসক্ত। পরন্তু মোক্ষ কোথাও সক্ত নহে।’ নারায়ণ ঈশ্বর, হুতরাং সগুণ ও সবিকল্প, আর মোক্ষ নিগুণ ও নির্বিকল্প। “কাপিলসাংখ্যাতত্ত্বজ্ঞানিগণ” জানেন যে এই জগৎ জলের ফেনের ন্যায় বিষ্ণুর শত শত মায়াধারা আবৃত, তিস্তিস্থ চিত্র সঙ্গুশ, নলসার (অর্থাৎ নলের ন্যায় নিঃসার), অনর্থক, অন্ধকারস্থ

১। ১২।৩০০।৩-৫

২। ভীষ্ম বলিয়াছেন, “যথাশাস্ত্র অনুষ্ঠিত হইলে উভয়েরই দ্বারা পরমগতি প্রাপ্তি হয়। শৌচ, তপ, সর্বভূতে দয়া এবং ব্রত ধারণ সবন্ধে উত্তর মতের তুল্যতা আছে। পরন্তু উহাদের দর্শন সমান নহে। (১২।৩০০।৮.২-৩)

৩। ১২।৩০০।৫৮-৬১; আরও ব্রহ্মব্য, ৩০০।২৪-৮

৪। ১২।৩০০।৬২-২

৫। “বিমোক্ষে প্রভবিষ্ণুত্বমুপপন্নমসংশয়ম্”—(৩০০।২৮-২)

৬। ১২।৩০১।৩-২

৭। ১২।৩০১।২৩

গর্তের ভায় (ভীষণ), বর্ষাবৃষ্ণদের ভায় (কণ্ঠস্বায়ী), বিনশ্বর, স্বধরহিত এবং ধ্বংসোন্মুখ। (লোক) অবশ (হইয়া) ইহাতে (বহিয়াছে)।^{১০} মোক্ষের পথে সাংখ্যজ্ঞানীর গতি বর্ণনা প্রসঙ্গে ভীষ্ম বলেন, তিনি দেহভ্যাগ করতঃ আকাশ নৃষাদি ক্রমে সত্ত্বে গমন করেন। অনন্তর

“সম্বৎ বহতি শুদ্ধাত্মান্ পরং নারায়ণং প্রভুम्।

প্রভূর্বহতি শুদ্ধাত্মা পরমাত্মানমাত্মনা ॥

পরমাত্মানমাসাশ্চ তত্ত্বতায়তনাহমলাঃ।

অমৃতত্বায় কল্লন্তে ন নিবর্তন্তি বা বিভোঃ ॥

পরমা সা গতিঃ পার্থ নিষর্শ্বানানং মহাত্মনাম্ ॥”^{১১}

‘সম্বৎসর (ঊর্ধ্বাহা) শুদ্ধাত্মা প্রভু পরম নারায়ণের নিকট বহন করিয়া লইয়া যায় এবং শুদ্ধাত্মা প্রভু নারায়ণ নিজে পরমাত্মার নিকট লইয়া যান। পরমাত্মাকে প্রাপ্ত হইয়া অমল (সাংখ্যজ্ঞানিগণ) তত্ত্বতায়তন (অর্থাৎ তৎস্বরূপ) হইয়া অমৃতত্ব লাভ করেন। হে বিভু! ঊর্ধ্বাহার আর প্রত্যাবর্তন করেন না। হে পার্থ! নিষর্শ্ব মহাত্মাদিগের ইহাই পরম গতি।’

অনন্তর যুধিষ্ঠির ভীষ্মকে জিজ্ঞাসা করেন, পরম গতি প্রাপ্ত জ্ঞানীগণের আত্ম-মরণের স্থিতি থাকে, কি থাকে না? ঐ বিষয়ে সিদ্ধিপ্রাপ্ত ঋষিদিগের মধ্যে দুই প্রকার অভিমত দেখা যায়। কাহারো কাহারো মতে, মোক্ষে বিশেষ জ্ঞান থাকে, অপর কাহারও কাহারও মতে থাকে না। যদি মুক্ত যতিগণের অপর বিজ্ঞান থাকে, তবে, যুধিষ্ঠির বলেন প্রবৃত্তিধর্মই শ্রেষ্ঠ মনে হয়। আর যদি না থাকে, তবে মুক্তি মুর্ছা বা স্বপ্নস্থির তুল্যই হয়। উহা দুঃখতর নহে কি?^{১২} ভীষ্ম বলেন যে ঐ প্রশ্ন অতি কঠিন। তদ্বিষয়ে পণ্ডিতদিগেরও সন্দোহ হইয়া থাকে।^{১৩} যাহা হউক, তিনি ঐ বিষয়ে কপিলমতানুযায়ী মহাত্মাদিগের পরম সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করেন।^{১৪} নৃশ্ব আত্মা দেহস্থ ইন্দ্রিয়সমূহদ্বারা বিষয় গ্রহণ করে। স্তব্ররূপ উহারাই আত্মার বিশেষ বিজ্ঞানের একমাত্র কারণ। আত্মা কর্তৃক পরিত্যক্ত হইলে ইন্দ্রিয়সমূহ বিনষ্ট হয়। তাহাতে সন্দেহ নাই। ইন্দ্রিয়সহ স্তব্র দেহীর নৃশ্ব অন্তরাত্মা

১। ১২।০০।১৫২-৬০

২। ১২।০০।১৭৭-৭২.১

৩। ১২।০০।১৮০-৩

৪। ১২।০০।১৮৪.২

৫। “বুদ্ধিত পরমা যত্র কালিলানং মহাত্মনাম্ ॥” —(১২।০০।১৮৫-২)

মনোমধ্যে অবস্থিত বিষয় সংস্কারের সর্বত্র বিচরণ করতঃ আশ্রয়বাহার ভ্রায় বিষয় দর্শন করিয়া থাকে। ঐ অবস্থায় অন্তরাশ্রয় প্রত্যেক ইন্দ্রিয়স্থানে গমন করত উহার কার্য নির্বাহ করিয়া থাকে। মোক্ষে আশ্রয় তত্ত্বগুণসমূহ সহ সমস্ত ইন্দ্রিয়বর্গকে এবং উহাদের কারণ

“প্রকৃতিং চাপ্যতিক্রম্য গচ্ছত্যাশ্রয়মব্যয়ম্।

পরং নারায়ণাশ্রয়ং নির্বন্ধং প্রকৃতে পরম্।

বিমুক্তঃ পুণ্যপাপেভ্যঃ প্রবিষ্টস্তমনাময়ম্।

পরমাশ্রয়মশুণ্যং ন নিবর্ততি ভারত ॥”

‘প্রকৃতিকেও অতিক্রম করত প্রকৃতির পর নির্বন্ধ ও অব্যয় আশ্রয়,—পরম নারায়ণাশ্রয়, নিকট গমন করেন। (অনন্তর) পাপপুণ্য হইতে বিমুক্ত অনাময় ও নিশুণ্য পরমাশ্রয় প্রবেশ করেন। হে ভারত! (তথা হইতে নিবর্তিত হন না।’

“নিষ্টং তত্র মনস্তাত ইন্দ্রিয়াণি চ ভারত।

আগচ্ছতি যথাকালং গুরোঃ সন্দেশকারিণঃ॥

শক্যং চান্নেন কালেন শাস্তিঃ প্রাপ্তুং গুণার্থিনা

এবমুক্তেন কোন্তেয় যুক্তজ্ঞানেন মোক্ষিণা ॥”

‘হে ভারত! যদি (প্রারব্ধবশত) তাহাতে (নির্বিকল্প সমাধিতে) মন ও ইন্দ্রিয়সমূহ অবশিষ্ট থাকে, তবে (জীব) যথাকালে প্রত্যাবর্তন করেন, এবং গুরুর (অর্থাৎ পরমগুরু নারায়ণের) আজ্ঞানুযায়ী কর্ম করেন। পরন্তু হে কোন্তেয়! মুমুক্ এই প্রকারে পূর্বোক্ত যথার্থ জ্ঞান দ্বারা গুণার্থী (মোক্ষ গুণার্থী বা প্রকৃত গুণত্যাগার্থী) হইয়া অল্পকালের মধ্যে (দেহপাত হইলে পরম) শাস্তি প্রাপ্ত হইতে সমর্থ হন।’ এইখানে প্রথমে জীবমুক্তি, পরে বিদেহ মুক্তির উল্লেখ করা হইয়াছে। অনন্তর ভীষ্ম বলেন, “হে রাজন্! মহাপ্রাজ সাংখ্যগণ পরমগতি প্রাপ্ত হয়। হে কোন্তেয়! এই (সাংখ্য) জ্ঞানের তুল্য জ্ঞান নাই। ইহাতে তোমার যেন সংশয় না হয়। সাংখ্য-জ্ঞানকেই পরম জ্ঞান মনে করা হয়। “অকরং ক্রবমেবোক্তং পূর্ণং ব্রহ্ম

সনাতনম্ ।” “উহাকে ঐব অক্ষর এবং সনাতন পূর্ণ ব্রহ্ম বলা হয় ।”^১
 “মনীষিগণ তাঁহাকে আদি, মধ্য ও অন্তরহিত, কূটম্ নিত্য, নির্বচ্য ও শাস্ত্র-
 কর্তা বলেন । তাঁহা হইতে সর্গপ্রলয়বিক্রিয়া প্রবর্তিত হয় । শাস্ত্রসমূহ,
 পরমর্ষিগণ, সমস্ত ব্রাহ্মণগণ, দেবগণ, তথা শমবিদ্ ব্যক্তিগণ তাঁহাকে পরম
 ব্রহ্মণ্য দেব, অনন্ত এবং পরম অচ্যুত বলেন । গুণবুদ্ধি বিপ্রগণ, তাঁহার
 প্রার্থনা ও ভক্তি করেন । সম্যকযুক্ত যোগিগণ এবং অমিতদর্শন সাংখ্যগণও
 সেই প্রকার বলেন ।”^২ অতঃপর সাংখ্যজ্ঞানের অতীব উচ্চ প্রশংসা করিয়াছেন ।

“অমূর্তেত্ত্ব কৌন্তেয় সাংখ্য মূর্তিরিতি শ্রুতিঃ ।

অভিজ্ঞানানি তত্ত্বাহর্যতঃ হি ভাবতবৰ্ণত ॥”

‘শ্রুতি বলেন, সাংখ্য অমূর্ত পরমাত্মার মূর্তি বিশেষ । অভিজ্ঞানসমূহ তাহারই ।
 সম্পূর্ণ সাংখ্য মহাত্মা নারায়ণই ধারণ করেন ।’

এই বিবৃতি হইতে নিশ্চিতরূপে জানা যায় যে সাংখ্যমত ও বোগমত
 উভয়ই ব্রহ্মবাদ পরিগৃহীত হয় । তবে দেখা যায়, বোগীর লক্ষ্য সত্ত্ব
 ব্রহ্ম বা ঈশ্বর নারায়ণ প্রাপ্তি, আর সাংখ্যের লক্ষ্য তাহারও উর্ধ্ব নির্গুণ
 পরমাত্মা প্রাপ্তি । যোগের ইষ্ট ঐশ্বর্যপ্রাপ্তি, ঈশ্বরত্বলাভ ।^৩ অপরপক্ষে,
 সাংখ্য মনে করেন যে ঐশ্বর্য নশ্বর । কেননা, শাস্ত্রে দেখা যায় সপ্তর্ষি,
 রাজর্ষি, দেবর্ষি এবং সূর্য সদৃশ মহান ব্রহ্মর্ষিগণ ও কালবশে ঐশ্বর্য হইতে
 চ্যুত হইয়াছেন ।^৪ সেইহেতু সাংখ্যবাদিগণ ঐশ্বর্যলাভের আকাঙ্ক্ষা করিতেন
 না । ঐ কারণেই যোগিগণ তাঁহাদের প্রতি ‘অনীশ্বর’ বলিয়া আক্ষেপ
 করিয়াছেন ।^৫ যোগের প্রধান অঙ্গ ধ্যান, ধারণ ও সমাধি । আর সাংখ্য-
 মতাস্থযোগিগণ, জ্ঞান দ্বারা সমস্ত বিষয়কে দোষযুক্ত জানিয়া,^৬ জ্ঞানরূপী

১ । ১২।৩০১।১০০-১০১ ২ । ১২।৩০১।১০২-১০৫ ৩ । ১২।৩০১।১০৬

৪ । “সাংখ্যং বিশালং পরমং পুরাণং
 মহার্ঘং বিমলমুদারকান্তম্ ।

কুংসং চ সাংখ্যং নৃপতে মহাত্মা
 নারায়ণো ধারয়তেহপ্রমেয়ম্ ॥” —(১২।৩০১।১১৪)

৫ । ১২।৩০০।২৪-৮, ৫৮-৬১ দ্রষ্টব্য ৬ । ১২।৩০১।২৮-৩০ দ্রষ্টব্য

৭ । রাজা করালজনক মহর্ষি বিশিষ্টকে বলেন যে তিনি “অনীশ্বর, তথা, অনাময়,
 অদেহ, অক্ষর, অতীন্দ্রিয় ও নিত্য মোক্ষ কামনা করেন ।” (১২।৩০১।১০)

৮ । “জ্ঞানেন পরিসংখ্যায় সদোষান্ বিষয়ান্”—(১২।৩০১।৫.১) ; আরও দ্রষ্টব্য,
 ৩০১।৫.২—১৬, ২৪-৫৮ ।

শব্দ এবং তপঃরূপী দণ্ড দ্বারা সম্বাদি গুণ এবং ভদ্রুৎপন্ন সমস্ত বিবরণ সম্বরণ
 ছেদন করত সংসারসমূহ উত্তীর্ণ হন।^১ তাহাদের নিষ্ঠা তত্ত্বপ্রবিশ্লগনে।^২
 সিদ্ধ যতিগণ জ্ঞানযান দ্বারা (সংসারসমূহ) উত্তীর্ণ হন।^৩

ভীষ্ম বলিয়াছেন, যোগমতাত্মযায়িগণ প্রত্যক্ষ প্রমাণবাদী, আর
 সাংখ্যমতাত্মযায়িগণ শাস্ত্র প্রমাণবাদী।^৪ উক্ত শাস্ত্র শ্রুতি মনে হয়, কেননা,
 দুই স্থলে ভীষ্ম বলিয়াছেন যে সাংখ্যবাদিগণ শ্রুতি হইতে মোক্ষের দুর্লভত্ব
 জানেন।^৫ অন্তর্জ্ঞ তিনি বলিয়াছেন যে সাংখ্যমতাত্মসারে সংসারসমূহে
 “বেদান্তগমনদ্বীপং” (বেদান্তগমনরূপী দ্বীপ) আছে।^৬ সাংখ্যজ্ঞানের
 প্রশংসার্থ ভীষ্ম বলেন বেদে সাংখ্যে ও যোগে যে মহান হইতেও
 মহত্তর জ্ঞান আছে এবং পুরাণেতিহাসাদিতেও যে জ্ঞান দৃষ্ট হয়,—
 তৎসমস্তই সাংখ্যজ্ঞান হইতে নিঃসৃত হইয়াছে।^৭ তাহাতে অন্তত ইহা
 প্রতিপন্ন হয় যে সাংখ্যমত শ্রুতিবিরোধী নহে, বরং শ্রুতাত্মযায়ীই। পূর্বে
 তৎকর্তৃক প্রদত্ত সাংখ্যমতের বিবরণ হইতেও তাহা সমর্থিত হয়।

অধুনা প্রচলিত সাংখ্যমত হইতে ভীষ্মোক্ত সাংখ্যমতের বহুল পার্থক্য
 দৃষ্ট হয়। তাই টীকাকার নীলকণ্ঠ বলিয়াছেন যে ভীষ্মোক্ত ‘সাংখ্য’ নামের
 অর্থ ঐকান্ত্যজ্ঞানই, কপিলের ‘যষ্টিতন্ত্রে’ প্রপঞ্চিত সাংখ্যমত নহে।^৮ ‘অপাং
 কেনোপমং লোকং’ ইত্যাদি বচনে জগতের অসত্যত্ব এবং মূক্তির ব্যক্তিত্বও
 বিশেষবিজ্ঞানের অভাব প্রতিপাদিত হওয়াতে সিদ্ধ হয় যে উহা অৰ্ষেত-
 ব্রহ্মজ্ঞানই।

১। ১২।৩০।১।৩১-৩

২। “জ্ঞানবিজ্ঞানসম্পন্নাঃ কারণৈর্ভাবিতাঃ নৃপুত্ভাঃ।

প্রাশ্নদ্বস্তি শুভং মোক্ষং সুখং ইব নভঃ পরম্” —(১২।৩০।১।১৭)

৩। ১২।৩০।১।৭২.১

৪। “প্রত্যক্ষহেতবো যোগাঃ সাংখ্যাঃ শাস্ত্রবিশিষ্টাঃ।” —(১২।৩০।১।৭.১)

৫। “দুর্লভত্বং চ মোক্ষস্ত বিজ্ঞায় শ্রুতিপূর্বকম্”—(১২।৩০।১।২৬.২, ৪০.১)

‘শ্রুতি প্রদর্শিত মার্গে মোক্ষের দুর্লভত্ব জানেন’—এ উক্তির তাৎপৰ্য এই প্রকার হইতে
 পারে না। কেননা, তাহা হইলে সাংখ্যমতকে শ্রুতি বিরোধী বলিতে হইবে পরন্তু তাহা
 সমীচীন হইবে না। ঐখানে “কুর্ত্ত দ্বারা নিশিতা” ইত্যাদি কৰ্ত্ত্তশ্রুতিকে (১০।১৪.২)
 লক্ষ্য করা হইয়াছে বোধ হয়।

৬। ১২।৩০।১।৭১.১

৭। ১২।৩০।১।১০৮-৯.

৮। ১২।৩০।১।২ শ্লোকের নীলকণ্ঠের টীকা দ্রষ্টব্য।

মহর্ষি বশিষ্ঠ মিথিলার রাজা করালজনককে সাংখ্যতত্ত্ব, তথা যোগতত্ত্ব, উপদেশ করেন। তিনি প্রথমে বলেন যে যোগশাস্ত্রে যাহাকে হিয়ণ্যগৰ্ভ, বুদ্ধি, মহান্, বিরিকি ও অজ বলা হয়, তিনি

‘সাংখ্যে চ পঠ্যতে শাস্ত্রে নামভির্বহাশ্রকঃ।

বিচিহ্নরূপং বিশ্বাত্মা একাকর ইতি স্মৃতঃ ॥”^১

‘সাংখ্যশাস্ত্রে বহু নামে অভিহিত হইয়া থাকেন। তাঁহাকে বহুশাস্ত্রক, বিচিহ্নরূপ ও বিশ্বাত্মা, (আবার প্রকৃতপক্ষে) এক ও অকর বলিয়া মনে করা হইয়া থাকে।’ তাহাতে জানা যায় যে সাংখ্যমত ও যোগমত উভয়েই ব্রহ্মবাদী। তাঁহার পরের বিবৃতি হইতে তাহা আরও দৃঢ় হয়।

অনন্তর মহর্ষি বশিষ্ঠ সাংখ্য ও যোগ আচার্যগণের মতে মোক্ষতত্ত্ব ব্যাখ্যা করিয়াছেন।^২ তিনি বলেন,

‘যদা ধেষ গুণানেনান্ প্রাকৃতানভিমগ্নতে।

তদা স গুণহানৈতং পরমেবাহুপশ্রুতি ॥

যন্তদ্বুদ্ধেঃ পরং প্রোহঃ সাংখ্যযোগাশ্চ সর্বশঃ।

বুধ্যমানং মহাপ্রোক্তমবুদ্ধপরিবর্জনাং ॥

অপ্রবুদ্ধমথ্যব্যক্তমগুণং প্রাহবীশ্বরম্।

নিগুণং চেশ্বরং নিত্যমধিষ্ঠাতারমেব চ ॥

প্রকৃতেষ্ট গুণানাং চ পঞ্চবিংশতিকং বুধাঃ।

সাংখ্যযোগে চ কুশলা বুধ্যন্তে পরমৈষিণঃ ॥

যদা প্রবুদ্ধাঃ অব্যক্তমবহাজন্যতীরবঃ।

বুধ্যমানং প্রবুধ্যন্তি গময়ন্তি সমং তদা ॥”^৩

“পরন্ত যখন এই (বুদ্ধ পুরুষ বা জীব) এই গুণসমূহকে প্রকৃতিরই (আপনার নহে) বলিয়া অবগত হয়, তখন সে গুণসমূহকে পরিত্যাগ করত ঐ পর (স্বরূপকে) দর্শন করে। সাংখ্য ও যোগিগণ, তথা অপর সকলেও, যাহাকে বুদ্ধির পর বলেন, যাহাকে বুধ্যমান এবং অবুদ্ধ পরিবর্জন হেতু মহাপ্রোক্ত বলেন, যাহাকে অপ্রবুদ্ধ, অব্যক্ত, অগুণ ও ঈশ্বর বলেন, যাহাকে

১। ১২।৩০২।১৮ (=ব্রহ্মপু., ২৪০।১৬:২-, ১৭.১)

২। ১২।৩০২।১৯ (=ব্রহ্মপু., ২৪০।১৭.২-১৮.১)

৩। ১২।৩০৪।১৮—

৪। ১২।৩০৪।৩০—৪ (=ব্রহ্মপু., ২৪২।৩১-৪, ঈষৎ পাঠান্তরে)

৫। বখা ব্রহ্মব্যা—গীতা, ৩।৪২

নিভা, নিঃশব্দ, নিঃশব্দ ও অধিষ্ঠিতা বলেন, এবং যাহাকে প্রকৃতি ও গুণসমূহের (অপেক্ষায়) পঞ্চবিংশতম বলেন, সাংখ্য ও যোগশাস্ত্রে কুশল এবং পরতন্ত্র-জিজ্ঞাসু ব্যক্তিগণ সেই সকল অবগত হন। (বালাদি এবং জাগ্রদাদি) অবস্থা এবং জগদ্ব্যবস্থায় ভীত প্রবৃত্ত ব্যক্তিগণ যখন অব্যক্ত এবং বুধ্যমানকে প্রকৃষ্টরূপে জানিতে পারে, তখন সমস্ত লাভ করে।^১ জীব ও ব্রহ্মের ঐ সমস্ত বা একত্বই^২ জ্ঞানীর দৃষ্টিতে সমাক এবং নিদর্শন অর্থাৎ নিশ্চিত দর্শন, আর ভেদ অসমাক এবং অনিদর্শন। পক্ষান্তরে অজ্ঞানীর দৃষ্টিতে ভেদই সমাক এবং নিশ্চিত দর্শন, আর অভেদ অসমাক এবং অনিদর্শন। এইরূপে জ্ঞানী ও অজ্ঞানীর দৃষ্টি ভিন্ন ভিন্ন।^৩ “একত্বকে অক্ষর আর নানাত্বকে ক্ষর বলা হয়। পঞ্চবিংশতিতত্ত্বনিষ্ঠ এই জীব যখন সমাক (দর্শনে) প্রবৃত্ত হয় (অর্থাৎ তত্ত্বোপলব্ধি করে), তখন একত্বই তাহার দর্শন এবং নানাত্ব অদর্শন হয়।”^৪ অত্রোক্ত একত্ব ও নানাত্ব, ক্ষর ও অক্ষর, বুদ্ধ বা প্রবুদ্ধ, অবুদ্ধ বা অপ্রবুদ্ধ বা অপ্ৰতিবুদ্ধ ও বুধ্যমান, প্রভৃতি সংজ্ঞার প্রকৃতার্থ, জনকের অহুরোধে, মহর্ষি বশিষ্ঠ নিজেই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। আমরা তাহা সংক্ষেপে নির্দেশ করিব।

অনন্তর ‘সাংখ্যজ্ঞান’ বা ‘পরিসংখ্যান দর্শনে’র বিশেষ পরিচয় দিতে গিয়া^৫ বশিষ্ঠ বলেন,^৬ সাংখ্যগণ প্রকৃতিবাদী। তাঁহারা অব্যক্তকে পরা প্রকৃতি বলেন। সৃষ্টিতে প্রকৃতি হইতে মহৎ, মহৎ হইতে অহংকার, অহংকার

১। মহর্ষি বশিষ্ঠ পরে স্পষ্টত নির্দেশ করিয়াছেন যে তিনি ‘একত্ব’ অর্থেই ‘সমস্ত’ বা ‘সাম্য’ শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন। যথা, “সাম্যমেকত্বমাত্রাতো”—(১২।৩০।২৭); আরও ত্রুটব্য—৩০।১।৩৯

২। “এতদ্বিদর্শনং সমাগসমাগনিদর্শনম্।

বুধ্যমানাপ্রবুদ্ধানাং পৃথক্ পৃথগনিন্দম্ ॥”—(১২।৩০।৩০) (=ব্রহ্মপু., ২৪২।৩৬, টীকা পাঠান্তরে)

৩। ১২।৩০।৩৬, ২—৩৭ (=ব্রহ্মপু., ২৪২।৩৭-২—৩৮)

৪। “সাংখ্যজ্ঞানং প্রবক্ষ্যামি পরিসংখ্যানদর্শনম্।”—(১২।৩০।২৬-২) [ব্রহ্মপু., ২৪২।৩৬, ২]

“সাংখ্যদর্শনমেতাবৎ পরিসংখ্যানদর্শনম্।”—(১২।৩০।৪২.১)

“সাংখ্যদর্শনমেতাবচ্ছতং ভেদ নৃপসন্তম।”—(১২।৩০।১১.১)

মধ্যেও তিনি এখানে ওখানে সাংখ্যের নামোল্লেখ করিয়াছেন। যথা ১২।৩০।২৮.২, ৩০, ৪৩ ত্রুটব্য। টীকাকার নীলকণ্ঠ বলেন, “পরিসংখ্যানং পরিবর্তনং রজ্জুরগবচ্ছতরস্ত কার্ষত পূর্বয়িন্ পূর্বয়িন্ প্রবিলাপনম্, ভেদ দর্শনং সাক্ষাংকারো বয়িংস্তত্বা।” (৩০।১।৩৬) “পরিসংখ্যা স্থলসুচ্ছিন্নেণ চিদাঙ্কনি প্রপঞ্চবিলাপনং, তামদ্বন্দ্বদর্শনং সাক্ষাংকারং সম্পাদয়তীত্যর্থঃ।” (৪২)

৫। ১২।৩০।২৭

হইতে (স্বপ্ন) পঞ্চমহাভূত এবং তাহা হইতে বোল বিকার (=পঞ্চ দুল মহাভূত এবং এগার ইন্দ্রিয়) উৎপন্ন হয়। প্রলয়ে, সৃষ্টির বিপরীত ক্রমে, প্রতিবন্ধ উহার কারণে বিলীন হয়। এই প্রকারে সৃষ্টি ও প্রলয় ক্রম-পরম্পরায় সাংখ্যের তরঙ্গের স্রায় বরাবর চলিতেছে। ঐ জিয়া আত্মা ধারাই নিম্ন হইয়া থাকে।

“লীয়েন্তে প্রতিলোমানি সৃজ্যন্তে চাস্তরাশ্রনা ॥”^১

‘(ঐ তত্ত্বসমূহ) অন্তরাশ্রা কর্তৃক (অনুলোমক্রমে) সৃষ্ট হইয়া থাকে এবং প্রতিলোমক্রমে বিলীন করা হইয়া থাকে।’

“বহুধাহা স্রাজ্য প্রকৃতিং প্রসবাস্মিকাম্ ॥”^২

‘আত্মা প্রসবধর্মী প্রকৃতিকে বহুধা করিয়া থাকে।’ পুরুষ ও প্রকৃতি প্রত্যেকেই প্রলয়ে এক এবং সৃষ্টিতে বহু।

“একস্বং প্রলয়ে চান্ত বহুস্বং চ যদাহস্বজং ॥

এবমেব চ রাজেশ্ব বিজ্ঞেয়ং জ্ঞানকোবিদৈঃ ।

অধিষ্ঠাতারমধ্যাক্তমস্তাহপোতন্নিদর্শনম্ ॥

একস্বং চ বহুস্বং চ প্রকৃতেষ্বর্থতত্ত্ববান্ ॥

একস্বং প্রলয়ে চান্ত বহুস্বং চ প্রবর্তনাং ॥”^৩

‘ইহা (পুরুষের) প্রলয়কালে একস্ব এবং যখন সৃষ্টি করে, তখন বহুস্ব (হইয়া থাকে)। হে রাজেশ্ব! জ্ঞানবান্ ব্যক্তিগণ কর্তৃক অধিষ্ঠাতা (পুরুষকে) এই প্রকারই বলিয়া জানা উচিত। উহার (প্রকৃতিরও) নিদর্শন তদ্রূপই। যথার্থতত্ত্বজ্ঞ ব্যক্তি প্রকৃতিরও একস্ব এবং বহুস্ব (সেই প্রকারই, অর্থাৎ)—প্রলয়ে উহার একস্ব এবং সৃষ্টিতে বহুস্ব (বলিয়া থাকেন)।’ পরন্তু প্রকৃতির বহুত্ববন যদ্রূপ, পুরুষের বহুত্ববন তদ্রূপ নহে। কেননা, আত্মা প্রসবাস্মিকা প্রকৃতিকে বহু করিয়া থাকেন। তখন উহা ‘ক্ষেত্র’ হয়। পঞ্চবিংশতিতম মহানাত্মা ঐ ক্ষেত্রে অধিষ্ঠিত হয় (“অধিষ্ঠিত্তি”)। ক্ষেত্র-

১। ১২।৩০৩।৩১.২ (=ব্রহ্মপু, ২৪২।৭১.২)

২। ১২।৩০৩।৩৩.১ (=ব্রহ্মপু, ২৪২।৭৩.১)

৩। ১২।৩০৩।৩৩.২—৩৫ (=ব্রহ্মপু, ২৪২।৭৩-২—৭৫, ঐবং পাঠান্তরে)

সমূহে অধিষ্ঠান হেতু উহাকে ‘অধিষ্ঠাতা’ বলা হয়।^১ অব্যক্ত ক্ষেত্রে জানে বলিয়া উহাকে ক্ষেত্রজ বলা হয়। প্রাকৃত ক্ষেত্রে (বা পুরে) প্রবেশ (করিয়া শয়ন) করে বলিয়া, উহাকে পুরুষ বলা হয়। ক্ষেত্র ও ক্ষেত্রজ, জ্ঞান ও জ্ঞেয়, প্রকৃতি ভিন্ন ভিন্ন। অব্যক্ত ক্ষেত্র, জ্ঞান, বস্তু (=বুদ্ধি) ও ঈশ্বর, আর পঞ্চবিংশতিতম তত্ত্ব পুরুষ ক্ষেত্রজ, জ্ঞেয় ও অনীশ্বর। পুরুষ বস্তুত অতত্ত্ব হইলেও অপর তত্ত্বসমূহের সম্পর্কে উহাকে তত্ত্ব বলা হইয়া থাকে।^২ “পঞ্চবিংশ (পুরুষ) অপ্রকৃত্যাত্মা (অর্থাৎ প্রকৃতি বিরহিত) হইলেও (প্রকৃতিতে আত্মাভিমান হেতু) ‘বুধ্যমান’ (জীব) বলিয়া কথিত হয়। পরন্তু যখন আপনাকে অবগত হয়, তখন কেবল হয়।”^৩ “যাহারা ইহা (উপরে বিবৃত সমাগ্‌দর্শন) বিশেষরূপে জানে, তাঁহারা পুন সাম্যাতা প্রাপ্ত হয়।”^৪ তাঁহাদের আর পুনরাবৃষ্টি হয় না। কেননা তাঁহারা “অক্ষরভাব” প্রাপ্ত হয়।

“পশ্চেরনৈকমতয়ে ন সম্যক্তেষু দর্শন।

তে ব্যক্তং প্রতিপত্ত্বন্তে পুনঃ পুনরবিন্দম।

সর্বমেতদ্বিজ্ঞানস্তো ন সর্বত্র প্রবেধানাং।

ব্যাকীভূতা ভবিষ্যন্তি ব্যক্তস্ত বশবর্তিনঃ।

সর্বমব্যক্তমিত্যুক্তমসর্বঃ পঞ্চবিংশকঃ।

য এনমভিজ্ঞানন্তি ন ভয়ং তেষু বিজ্ঞতে।”^৫

‘হে অরিন্দম। যাহারা একমতি (বা একত্বদর্শী) নহে, (পরন্তু নানাশ্রক জগৎপ্রপঞ্চকে) দর্শন করে, তাহাদিগের সম্যকদর্শন নাই। তাহারা পুনঃ পুনঃ ব্যক্ত (জগৎকে) প্রাপ্ত হয়। আর যাহারা ঐ সমস্ত তত্ত্ব জানে, সর্বের (জগতের) জ্ঞান হেতু তাহারা ব্যাকীভূত এবং ব্যক্ত (জগতের) বশীভূত হয় না। সর্ব অব্যক্ত এবং পঞ্চবিংশক অসর্ব বলিয়া কথিত হয়। যাহারা ইহা জানে তাহারা অভয় হয়।”

১। “তচ্চ ক্ষেত্রং মহানাত্মা পঞ্চবিংশোঽধিষ্ঠিত্তি।

‘অধিষ্ঠাতেতি রাজেশ্ব প্রোচাতে যতিসত্ত্বমৈঃ।

অধিষ্ঠানাদধিষ্ঠাতা ক্ষেত্রাপামিতি নঃ ক্রতম্।” —(১২।৩০৬।৩৮-২-৩৭) (=ব্রহ্মপু., ২৪২।৭৬-২-৭৭)

২। ১২।৩০৬।৪১, ৪৪ (=ব্রহ্মপু., ৮১, ৮৪)

৩। ১২।৩০৬।৪৪ (=ব্রহ্মপু., ২ ২।৮৪)

৪। ১২।৩০৬।৪২.২ (=ব্রহ্মপু., ২৪২।৮৫-২)

৫। ১২।৩০৬।৪৮-৫০ (=ব্রহ্মপু., ২৪২।৮৮-৯০, ঈষৎ পাঠান্তরে)

বশিষ্ঠ বলেন, সাংখ্যবাদী ঋষিগণের মতে, সৃষ্টিপ্রলয়ধর্মী অব্যক্ত অবিজ্ঞা এবং সৃষ্টিপ্রলয়বহিত পঞ্চবিংশতিতম তত্ত্ব পুরুষ বিজ্ঞা।^১ তাঁহারা আপেক্ষিক দৃষ্টিতেও ‘বিজ্ঞা’ শব্দের প্রয়োগ করিয়া থাকেন। যথা, জ্ঞানেন্দ্রিয় কর্মেন্দ্রিয়ের বিজ্ঞা, রূপ রসাদি বিশেষসমূহ জ্ঞানেন্দ্রিয়ের বিজ্ঞা, মন ঐ বিশেষসমূহের বিজ্ঞা, পঞ্চভূত মনের বিজ্ঞা, অহঙ্কার পঞ্চভূতের বিজ্ঞা, বুদ্ধি (বা মহতত্ত্ব) অহঙ্কারের বিজ্ঞা, অব্যক্ত বা প্রকৃতি মহাদাদি তত্ত্বসমূহের বিজ্ঞা এবং পঞ্চবিংশক অব্যক্তের পরম বিজ্ঞা।^২ এইরূপে দেখা যায়, কারণ কার্যের বিজ্ঞা। ‘জ্ঞেয় এবং ‘জ্ঞান’ সংজ্ঞাও সেই প্রকার সাপেক্ষার্থে ব্যবহৃত হইয়াছে। বলা হয় যে (‘উক্তং’) সর্বজ্ঞানের জ্ঞেয় সর্ব বা অব্যক্ত, আবার অব্যক্ত জ্ঞান এবং পঞ্চবিংশ পুরুষ জ্ঞেয়, তথা বিজ্ঞাতা।^৩

অনন্তর তিনি বলেন,^৪ অব্যক্ত ও পুরুষ উভয়েই ক্ষর এবং উভয়েই অক্ষর। তাহার যথার্থ কারণ এই, জ্ঞানচিন্তকগণ উভয়কেই অনাদি, অনন্ত, ঈশ্বর এবং তত্ত্ব বলিয়া থাকেন। অব্যক্ত সৃষ্টিপ্রলয়ধর্মী। সৃষ্টি ও প্রলয় ক্রম পরস্পরায় বারম্বার হইতেছে। ঐ প্রবাহের উচ্ছেদ হয় না। ঐ দৃষ্টিতে অব্যক্তকে অক্ষর বলা হয়। অব্যক্তের মহাদাদি সর্গ পুরুষ সাপেক্ষ। চেতন পুরুষ নিরপেক্ষ হইয়া অচেতন প্রকৃতি সৃষ্টি করিতে পারে না, আর প্রকৃতিরূপ উপাদান ব্যতীত পুরুষ জগৎসৃষ্টি করিতে পারে না। সৃষ্টির অধিষ্ঠান হিসাবে পুরুষকে ‘ক্ষেত্র’ বলা হয়। স্রুতরাং সৃষ্টিতে পরস্পরের সাপেক্ষতা আছে। অতএব অব্যক্ত অক্ষর বলিয়া পুরুষও অক্ষর। যখন যোগী সমস্ত গুণজাল “অব্যক্তাভ্যায়” প্রতিসংহত করেন, তখন পঞ্চবিংশ” অর্থাৎ জীবও বিলীন হয়। গুণজাল গুণে বিলীন হয়। তখন প্রকৃতি একা হয়। ক্ষেত্রজ্ঞও যখন উহার ক্ষেত্রে (অর্থাৎ শুদ্ধ পঞ্চবিংশতিতম তত্ত্বে) সমাক্ষ প্রলীন হয়, তখন গুণসংশ্লিষ্টা প্রকৃতি ক্ষর হয় অর্থাৎ বিনষ্ট হয়। ক্ষেত্রজ্ঞানের পরিক্ষয়ে গুণসমূহে অপ্রবর্তন হেতু পুরুষও তখন নিগুণ। অতএব এই দৃষ্টিতে প্রকৃতি ও পুরুষ উভয়েই ক্ষর। ক্ষেত্রজ্ঞানের পরিক্ষয়েই

১। ১২।৩০৭।২

২। ১২।৩০৭।৪-৮-১ (=ব্রহ্মপু, ২৪৭।৪-৮-১)

৩। ১২।৩০৭।৮-২-২ (=ব্রহ্মপু, ২৪০।৮.২-৪)

৪। ১২।৩০৭।১১- (=ব্রহ্মপু, ২৪৭।১১-)

যে পঞ্চবিংশ কোষজ নিগূর্ণ হয় তাহা নহে, উহা স্বভাবতই নিগূর্ণ বলিয়া প্রতিভা উক্ত হইয়াছে।^১ যখন উহা কর হয় অর্থাৎ জীবিতাব প্রাপ্ত হয়, তখনও উহা প্রকৃতিরই গুণবত্তা এবং আত্মার নিগূর্ণত্ব জানিতে পারে। এইরূপে বুদ্ধিমান ব্যক্তি প্রকৃতি হইতে আপনাকে সম্পূর্ণ ভিন্ন জানিয়া, প্রকৃতিকে পরিবর্তন করত বিচলিত হয়।

“তদৈব তত্ত্বতামেতি ন চাপি মিশ্রতাং ব্রজেৎ।

প্রকৃত্যা চৈব রাজেন্দ্র মিশ্রো হস্তান্ত দৃশ্যতে।

যদা তু গুণজালং তৎপ্রাকৃতং বৈ জগদ্মতে।

পশ্যতে চ পরং পশ্য তদা পশ্য সংত্যজেৎ।^২

‘এই জীব তখন তত্ত্বতা প্রাপ্ত হয়, মিশ্রতা প্রাপ্ত হয় না। হে রাজেন্দ্র! ইহা নিশ্চিত যে প্রকৃতির সহিত (সম্বন্ধবশতই) পুরুষ মিশ্র অথবা অন্ত (অর্থাৎ স্বরূপ হইতে ভিন্ন) বলিয়া দৃষ্ট হয়। পরন্তু জীব যখন প্রকৃতি ও উহার গুণজালকে স্থগা করে, তখন পরম পশ্য (অর্থাৎ পরব্রহ্মকে) দর্শন করে এবং তাঁহাকে একবার দর্শন করিলে আর পরিত্যাগ করে না।’ জ্ঞানোদয়ে জীব বুদ্ধিতে পারে যে অজ্ঞানবশত (“অজ্ঞানাং”) মোহগ্রস্ত হইয়া (“মোহাং”) প্রকৃতির অহুসরণ করত সে এককাল নানা ছুঃখ কষ্ট ভোগ করিয়াছে।^৩

“অগ্নমত্র ভবেদ্বন্ধুরনেন সহ মে ক্ষেমম্।

সাম্যমেকত্বমায়াতো যাদৃশস্তাদৃশস্বহম্।

তুল্যতামিহ পশ্যামি সদৃশোহহমনেন বৈ।

অগ্নং হি বিমলো ব্যক্তমহমীদৃশকস্তথা।”^৪

১। “যদা তু গুণজালং তদব্যক্তাত্মনি সংক্ষিপেৎ।

তদা সহ গুণৈশ্চৈব পঞ্চবিংশো বিলীয়তে।

গুণা গুণেষু লীয়ন্তে তদৈক্য প্রকৃতির্ভবেৎ।

কেদ্রজোহপি যদা তাত তৎ কেদ্রে সম্প্রীয়তে।

তদা করত্বং প্রকৃতির্গচ্ছতি গুণসংজ্ঞিতা।

নিগূর্ণত্বং চ বৈদেহ গুণেষপ্রতিবর্তনাং।

এবমেব চ কেদ্রজো কেদ্রজান পরিকরে।

প্রকৃত্যা নিগূর্ণত্বেষ ইত্যেবমদ্বৈতম্।” —(১২।৩০৭।১৫-৮), —(=ব্রহ্মপু., ২৪০।১৫-৮,

কিঞ্চিৎ পাঠান্তরে)

২। ১২।৩০৭।২১-২

৩। জ্ঞানী জীবের বিলাপ মহর্ষি বশিষ্ঠ বিদ্যারিতরূপে বর্ণনা করিয়াছেন।

(১২।৩০৭।২১-৩২)

৪। ১২।৩০৭।২৭-৮ (=ব্রহ্মপু., ২৪০।২৭-৮ ইবং পাঠান্তরে)

‘ইনিই (পরমাত্মাই) আমার বুদ্ধ এবং ইহার সহিত (বুদ্ধতা করিতে) আমার সামর্থ্য আছে। আমি ইহার সহিত সাক্ষ্য বা একত্ব প্রাপ্ত হইয়াছি। (ইনি) বাদৃশ, আমি তাদৃশ হইয়াছি। ইহার সহিতই আমার তুল্যতা দেখিতেছি। আমি নিশ্চয়ই ইহার সদ্গুণ। ইনি বিমল। আমিও তদৃশ। ইহা স্পষ্ট,’ ইত্যাদি। পরিশেষে বশিষ্ঠ বলেন, এই প্রকারে পরম সংবোধ হেতু অহুবুদ্ধবান্ পঞ্চবিংশ (জীব) করকে পবিত্র্যাগ করত অনাময় অক্ষয় প্রাপ্ত হয়। পুরুষ (বস্ত্ত) অব্যক্ত হইয়া ব্যক্তধর্মী এবং নিগুণ হইয়াও সগুণ হইয়াছিল। হে মৈথিল! পরম নিগুণকে দর্শন করত সে তাদৃশই হয়।”^১

বশিষ্ঠ বলেন,^২ বুদ্ধ ও অবুদ্ধ (তথা বুধ্যমান) বিভাগ গুণজ (“গুণবিধি”)। গুণ দ্বারা পরমাত্মা

“আত্মানং বহুধা কৃৎস্না তান্তেব প্রবিচকতে।”^৩

‘আপনাকে বহুধা বিভক্ত করিয়া সেগুলিকে দেখিতে থাকেন।’ এইরূপে বুদ্ধ অর্থাৎ জ্ঞানস্বরূপ পরমাত্মা অবুদ্ধ এবং বুধ্যমান জীব হয়। বুধ্যমান (ব্যক্তি জীব) বিকারশীল। কেননা, উহা ঐ আত্মতত্ত্ব বুদ্ধিতে না পারিয়া গুণসমূহকে আপন বলিয়া ধারণ করে, ক্রমাগত সৃষ্টি ও লয় করিতে থাকে। এইরূপে উহা “ক্রীড়ার্থ” অজস্র বিকারগ্রস্ত হয়।

“অব্যক্তবোধনাচ্চাপি বুধ্যমানং বদন্ত্যপি।”^৪

‘অব্যক্তবুদ্ধক (অর্থাৎ অব্যক্ত পরমাত্মাকে, তথা অব্যক্ত প্রকৃতি ও তাহা হইতে উৎপন্ন জগৎপ্রপঞ্চকে) বুদ্ধিতে সমর্থ বলিয়াও উহাকে ‘বুধ্যমান’ বলা হয়।’ পরন্তু অব্যক্ত বা প্রকৃতি সগুণ কিম্বা নিগুণকে কদাচিৎ বুদ্ধিতে সমর্থ নহে। সেইহেতু তাহাকে ‘অপ্রতিবুদ্ধ’ বলা হয়। স্রুতিতে আছে, যদি অব্যক্ত প্রকৃতি পঞ্চবিংশতিতম জীবকে জানিতে পারে, তবে উহা বুধ্যমান জীবই হয়।

মহর্ষি বশিষ্ঠ আরও বলেন,^৫ বড়্‌বিশ বা ব্রহ্ম বিমল, বুদ্ধ (বা জ্ঞানস্বরূপ), অপ্রমেয় এবং সনাতন। উহা স্বস্বভাবে থাকিয়াই (‘স্বভাবে’) অর্থাৎ

১। ১২।০০৭।৪০—৪১ (=ব্রহ্মপু., ২৪৩।৪০-১)

২। ১২।০০৮।১—

৩। ১২।০০৮।১-২ (=ব্রহ্মপু., ২৪৪।১-২, ‘তন্তেব’ হলে ‘বাত্তেব’ পাঠান্তরে)

৪। ১২।০০৮।৩.২ (=ব্রহ্মপু., ২৪৪।৩.২); আরও ব্রহ্মসং-১২।০০৮।৩

৫। ১২।০০৮।৭—৮

স্বরূপের কোন পরিবর্তন বিনাই দৃষ্ট ও অদৃষ্ট সর্ববস্তুর অঙ্গগত আছে, পরন্তু উহা কেবল। উহা অব্যক্ত।

“কেবলং পঞ্চবিংশং চ চতুर्वিংশং ন গন্ততি।

বুধ্যমানো যদাহংমানমন্তোহহমিতি মন্ততে।

তদা প্রকৃতিমানেষ ভবত্যাব্যক্তলোচনঃ।

বুধ্যতে চ পরাং বুদ্ধিং বিমলামমলাং যদা।

ষড়্‌বিংশো রাজশাহুল তথা বুদ্ধযমাত্রজ্ঞেং।

ততস্ত্যজতি সৌহব্যক্তং সর্গপ্রলয়ধর্মি বৈ।

“নির্গুণঃ প্রকৃতিং বেদ গুণযুক্তামচেতনাম্।

ততঃ কেবলধর্মীহসৌ ভবত্যাব্যক্তদর্শনাং।”^১

‘যখন বুধ্যমান (জীব) উপলব্ধি করে যে ‘আমি অজ্ঞাই’ (অর্থাৎ জীব ও জগৎ হইতে ভিন্ন পরব্রহ্মই) তখন সে কেবল হয়, পঞ্চবিংশ (জীব) ও চতুর্বিংশকে, তথা উজ্জাত জগৎকে দেখে না। যখন ঐ (বুধ্যমান) বিমল ও অমল পরাজ্ঞান লাভ করে, তখন অব্যক্ত ব্রহ্মকে সাক্ষাৎকার করত স্বরূপ প্রাপ্ত হয়। হে রাজশাহুল! এই প্রকারে ষড়্‌বিংশ বুদ্ধত্ব লাভ করে এবং সর্গপ্রলয়ধর্মী অব্যক্তকে নিশ্চয়ই ত্যাগ করে। যখন (বুধ্যমান জীব) গুণময়ী অচেতন প্রকৃতিকে জানে, তখন সে নির্গুণ হয়। অনন্তর ব্রহ্মদর্শন হেতু সে কেবলধর্মী হয়।’

“ষড়্‌বিংশোহহমিতি প্রাজ্ঞো গৃহমানোহজরামরঃ।

কেবলেন বলেনৈব সমতাং যাত্যসংশয়ম্।

ষড়্‌বিংশেন প্রবুদ্ধেন বুধ্যমানোহপ্যবুদ্ধিমান্।

এতন্নানাঙ্ঘমিত্যুক্তং সাংখ্যপ্রতিনিদর্শনাং।

চেতনেন সমেতস্ত পঞ্চবিংশতিকস্ত হ।

একত্বং বৈ ভবতান্ত যদা বুদ্ধ্যা ন বুধ্যতে।”^২

‘আমি অজর ও অমর ষড়্‌বিংশই (ব্রহ্মই),’ এই ভাবনাপরায়ণ প্রাজ্ঞ কেবল (সেই ভাবনা) বলেই (অপর কোন সাধন ব্যতীতই) সমতা (অর্থাৎ ব্রহ্মের সহিত একত্ব) লাভ করে। তাহাতে কোন সংশয় নাই। (পরন্তু যাহার

১। ১২।৩০৮।১-১২ (—ব্রহ্মপু., ২৪৪।১০-৩, কিঞ্চিং পাঠান্তরে)

২। ১২।৩০৮।১৭-৮ (—ব্রহ্মপু., ২৪৪।১৭-৮, ঈষৎ পাঠান্তরে)

প্রারম্ভ ভোগ এখনও বাকী আছে, সেই) বুধ্যমান ব্রহ্মভাবে প্রবৃত্ত হইলেও অবুদ্ধিমান (অর্থাৎ ব্রহ্ম, জীব ও জগতের ভেদ দর্শন) করিয়া থাকে। ইহাকেই সাংখ্যক্রান্তির নিদর্শনে^১ নানাস্থ বলা হইয়াছে। আর যখন চিৎ স্বরূপ ব্রহ্মের সহিত সমতা প্রাপ্ত পঞ্চবিশের (আপন ব্যক্তিত্বের কিম্বা জগতের) বোধ বুদ্ধিতে থাকে না, তখন তাহার নিশ্চয়ই একস্থ লাভ হয়।’

মহর্ষি বশিষ্ঠের এই বিবৃতি হইতে জানা যায়, সাংখ্যমতে, জ্ঞানোদয়ে জীব ষড়্বিংশ ব্রহ্মই হয়। পূর্বে একাধিক স্থলে তিনি বলিয়াছেন যে সাংখ্যশাস্ত্রে পঁচিশের অধিক কোন তত্ত্ব স্বীকৃত হয় না।^২ তিনি আবার ইহাও বলিয়াছেন যে সাংখ্যমতে তত্ত্ব সংখ্যা চব্বিশ, পঞ্চবিশতিতম পুরুষ নিস্তত্ত্ব।^৩ এইসকল উক্তির সমন্বয় এই প্রকারে হইতে পারে যে, যেমন মহর্ষি বশিষ্ঠ বলিয়াছেন, সাংখ্যমতে তত্ত্বসংখ্যা বস্তুত ২৪^৪, ২৫তম পুরুষ প্রকৃতপক্ষে তত্ত্ব না হইলেও তত্ত্বসংশ্রয়ণ হেতু উহাকে তত্ত্ব বলা হয়।^৫ ২৫তম তত্ত্বের দুই ভাব—এক ব্রহ্মভাব, অপর জীবভাব। উহার বস্তুত ভিন্ন নহে, কেননা, ব্রহ্মই জীব সাজিয়াছেন।^৬ পরমার্থ বা বস্তু দুটে ব্রহ্ম ও জীবকে এক ধরিয়া তিনি কখন কখন উহাকে ২৫তম তত্ত্ব বলিয়াছেন এবং ভাব দুটে পৃথক গণনা করত তিনি ব্রহ্মকে ২৬তম তত্ত্ব এবং জীবকে ২৫তম তত্ত্ব বলিয়াছেন। তাই কখন কখন তিনি জীবকে ‘ষড়্বিংশ’ও বলিয়াছেন।^৭ আবার কখন কখন ব্রহ্মকে পঞ্চবিশতিতম বলিয়াছেন।^৮ মুক্তিকে তিনি ব্রহ্মভাবন ও স্বরূপপ্রাপ্তি উভয়ই বলিয়াছেন। তাহাতে সিদ্ধ হয় জীব ও ব্রহ্ম স্বরূপত ভিন্ন নহে। জীব যখন স্বরূপ প্রাপ্ত হয় বা ব্রহ্ম হয়, তখন

১। মূলের ‘সাংখ্যক্রান্তি’ শব্দের অর্থ টীকাকার মনে করেন ‘সাংখ্যশাস্ত্র ও ক্রান্তি’। উহার অর্থ ‘সাংখ্যবিষয়ক ক্রান্তি’ও হইতে পারে মনে হয়।

২। “পঞ্চবিশাং পরং তত্ত্বং পঠ্যতে ন নয়াদিপ।

সাংখ্যানাং তু পরং তত্ত্বং যথাবদনুবর্ণিতম্ ॥” —(১২।৩০৭।৪৭)

(=ব্রহ্মপু., ২৪৩।৪৭ ‘ন’ স্থলে ‘চ’ পাঠান্তরে, উহা ভুল)। আরও দ্রষ্টব্য—

১২।৩০৮।১৪

৩। ১২।৩০৬।৪৩

৪। ১২।৩০৬।২৯-৩০

৫। ১২।৩০২।৩৮; ৩০৬।৪১

৬। ১২।৩০২।৩৮—

৭। ১২।৩০৮।১১

৮। “পঞ্চবিশতিমো বিকৃর্নিস্তত্ত্ব তত্ত্বসংজ্ঞিতঃ ॥” —(১২।৩০২।৩৮)

আরও দ্রষ্টব্য— ১২।৩০৭।৩৭

তাহার জীবতার অবস্থাই থাকে না। মৃত্ত জীব জগৎও দেখে না। তাই মহর্ষি বশিষ্ঠ বলিয়াছেন যে “তখন সে কেবল হয়, পঞ্চবিংশ (জীব) ও চতুর্বিংশকে (প্রকৃতিকে তথা তজ্জাত জগৎকে) দেখে না।” “চিংস্বরূপ ব্রহ্মের সহিত সমতা প্রাপ্ত পঞ্চবিংশের (আপন ব্যক্তিস্বের কিম্বা জগতের) বোধ থাকে না।”

“চতুর্বিংশমসারং চ বহুবিংশন্ত প্রবোধনাং।”^১

‘বহুবিংশের প্রকৃষ্টরূপে বোধ হইলে চতুর্বিংশ অসার (মনে হয়)।’ ব্রহ্ম এক এবং জীব বহু। একই ব্রহ্ম বহু শরীরোপাধিতে উপহিত হইয়া বহু সাজিয়াছেন। তাই মহর্ষি বশিষ্ঠ বলিয়াছেন যে একই পঞ্চবিংশ বহু ক্ষেত্রের অধিষ্ঠাতা,^২ বহু দেহে বর্তমান।^৩ দেহসমূহ সৃষ্টির পরে উৎপন্ন। স্ততরাং জীব বহুত্ব সৃষ্টির পরে উৎপন্ন। তাই বশিষ্ঠ বলিয়াছেন যে পুরুষ প্রলয়কালে এক এবং সৃষ্টিকালে বহু হয়। ব্রহ্মের একত্ব এবং জীবের বহুত্ব সম্বন্ধে তিনি উত্থর ও মশক এবং জল ও মৎস্তের দৃষ্টান্তও দিয়াছেন।^৪ ঐ সকল দৃষ্টান্ত ব্যবহারিক দৃষ্টিতেই দেওয়া হইয়াছে বলিতে হইবে। অন্তথা বলিতে হয় যে জীব ব্রহ্ম হইতে বস্তুত ভিন্ন। পরন্তু তাহা হইলে মোক্ষ জীব ব্রহ্ম হইতে পারে না এবং মুক্তিকে স্বরূপ প্রাপ্তি বলা যাইতে পারে না।

(৩)

পরমর্ষি ব্যাস শুকদেবকে সাংখ্যদর্শনোক্ত অব্যক্তময়ী ব্যক্তময়ী বিভ্রা ব্যাখ্যা করেন।^৫ সাংখ্য মতে, তথা যোগমতে, পঁচিশ তত্ত্ব স্বীকৃত হইয়া থাকে। তন্মধ্যে বিশেষত্ব এই যে যাহা জন্ম, বৃদ্ধি, জরা ও মৃত্যু—এই চারি লক্ষণযুক্ত তাহাকে ‘ব্যক্ত’ বলা হয়, আর যাহা উহার বিপরীত অর্থাৎ জন্মাদি রহিত উহাকে ‘অব্যক্ত’ বলা হয়। অতঃপর ব্যাস বলেন,

“দ্বাবান্মানৌ চ বেদেষু সিদ্ধান্তেষুদ্ব্যাদিকৃতৌ ।

চতুল্লকগজং স্বাক্ষং চতুর্বর্ণং প্রচক্ষতে ।

১। ১২।৩০৮।২১.১

২। ১২।৩০৮।৩০.১—৩৭, পূর্বে পৃষ্ঠার পাদটীকা

৩। “পঞ্চবিংশতিকস্তাত্ত্ব বোহয়ং দেহেষু বর্ততে।” —(১২।৩০৮।২৫.১)

৪। ১২।৩০৮।২৩

৫। ১২।২০৮।২৮—

ব্যক্তমব্যক্তজং চৈব তথা বুদ্ধমচেতনম্ ।

সম্বৎ ক্ষেত্রজ ইত্যেতদ্বয়মপ্যাহুর্দর্শিতম্ ।

আবাস্ত্রানো চ বেদেষু বিষয়েষুহরজাতঃ ।

বিষয়াং প্রতিসংহারঃ সাংখ্যানাং বিদ্ধি লক্ষণম্ ॥^১

‘বেদসমূহে এবং সিদ্ধাস্তসমূহে আত্মা দুইটি বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে । পরন্তু ভগ্নাধো প্রথমটি (জন্মাদি) চারি লক্ষণযুক্ত এবং (ধর্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ এই) চতুর্ভগ্ন-প্রার্থী । ব্যক্ত (আত্মা) অব্যক্তজই এবং উহা বুদ্ধ ও অচেতন । (এইরূপে) সম্ব ও ক্ষেত্রজ উভয়ই অহুর্দর্শিত হইয়াছে । বেদে (উক্ত হইয়াছে) ঐ আবাস্ত্রায় বিষয়ে অহুরক্ত হয় । বিষয় হইতে প্রতি-সংহারই সাংখ্যদিগের লক্ষণ ।’ অনস্তর তিনি প্রকৃত সাংখ্যের লক্ষণ বিস্তারিত রূপে বর্ণনা করিয়াছেন । সাংখ্য নির্মম, নিরহঙ্কার, নিষন্দ্ব, ছিন্নসংশয়, ইত্যাদি হয় ।^২ ঐ প্রকার সাংখ্য বিমুক্ত হয় ।^৩

“সমঃ সর্বেষু ভূতেষু ব্রহ্মাণমভিবর্ততে ॥”^৪

“সর্বভূতে সম (দৃষ্টিসম্পন্ন) হয় এবং ব্রহ্মার সমীপবর্তী হয় ।”^৫

এই সাংখ্যমত অবশ্যই ব্রহ্মবাদই । প্রকৃত সাংখ্য ব্রহ্মসামীপ্য লাভ করে বলাতে তাহা সিক্ত হয় । নীলকণ্ঠ বলিয়াছেন, উহা বেদাস্তমত বা ঔপনিষদ মত ।^৬ পরন্তু প্রকরণ দৃষ্টে তাহা সন্দেহাত্মক মনে হয় । তবে উহা সত্যই সাংখ্য-বেদান্ত মত ।

ব্যাাস বলেন, আকাশাদি পঞ্চমহাভূত স্বয়ম্ভু ঈশ্বরের প্রথম সৃষ্টি । সমস্ত প্রাণীর শরীরে উহার বর্তমান । পৃথিবী হইতে দেহ (অর্থাৎ অস্থিমাংসাদি কঠিন পদার্থ), জল হইতে স্নেহ, অগ্নি হইতে নেত্রদ্বয়, বায়ু হইতে পঞ্চপ্রাণ এবং আকাশ হইতে শরীরান্তরস্থ অবকাশ হয় । প্রাণীর পাদে বিষ্ণু, বাহুতে ইন্দ্র, কোষ্ঠে বৃদ্ধুহু অগ্নি, কর্ণে শ্রোত্ররূপে দিক্‌সমূহ এবং জিহ্বায় বাক্যরূপে সরস্বতী বর্তমান ।^৭ চক্ষুকর্ণাদি পঞ্চ জ্ঞানেন্দ্রিয় । উহাদের দ্বারা

১। ১২।২০৬।৩১.২—৩৩

২। ১২।২০৬।৩৪-২

৩। ১২।২০৬।৩২

৪। ১২।২০৬।৩৬, ১

৫। পরেও আছে, “এবং ভবতি নিষন্দ্বো ব্রহ্মাণং চারিগচ্ছতি ॥” —(১২।২০৬।৩১-২)

৬। যথা, তিনি সিদ্ধিরাছেন,—“সাংখ্যো বেদান্ত বিচারে” (১২।২০৬।২৯ টীকা),

“সাংখ্যানামোপনিষদানাম্” (১২।২০৬।৩০ টীকা)

৭। টীকাকার নীলকণ্ঠ মনে করেন যে এই উক্তি দ্বারা পরমর্ষি ব্যাস যোগমতের

প্রাণী বিষয় গ্রহণ করে। রূপশব্দাদি উহাদের পঞ্চবিষয় উহাদের হইতে নিত্য স্বতন্ত্র। মন ইন্দ্রিয়সমূহকে নিয়মন করে, আয় জ্ঞানপ্রাপ্তি বুদ্ধি' মনকে নিয়মন করে। ইন্দ্রিয়, (সংস্কাররূপে) ইন্দ্রিয়ের বিষয়, স্বভাব (=নীতোক্ষাদি ধর্ম), চেতনা (=বুদ্ধিবৃত্তি), মন, প্রাণ এবং জীব দেহীদিগের দেহে নিত্য বর্তমান। বুদ্ধির আশ্রয় (দেহ বস্তুত) নাই। (সুতরাং দেহ বুদ্ধির আশ্রয় নহে)। আত্মাও বুদ্ধির আশ্রয় নহে। গুণসমূহই (অর্থাৎ তদাত্মিকা প্রকৃতিই) শব্দমাত্র রূপ বুদ্ধির আশ্রয়। বাসনা বুদ্ধিকে সৃষ্টি করে। পরন্তু উহা কিছুতেই গুণসমূহকে সৃষ্টি করিতে পারে না।^{১২} আত্মা ইন্দ্রিয়াদি যোগে গুণদ্বারা পরিবেষ্টিত হইয়া এই দেহে বাস করে। মহান্ আত্মা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে।^{১৩}

“অশব্দস্পর্শরূপং তদবসগন্ধমব্যয়ম্

অশরীরং শরীরেষু নিরীক্ষেত নিরীন্দ্রিয়ম্ ।

অব্যক্তং সর্বদেহেষু মর্ত্যেষু পরমাত্মিতম্ ।”^{১৪}

আত্মবাদ হইতে সাংখ্যমতের আত্মবাদের পার্থক্য নির্দেশ করিয়াছেন। যোগমতে আত্মা সুখ-দুঃখাদির ভোক্তা, পরন্তু কর্তা নহে। সাংখ্যমতে আত্মা কর্তা বা ভোক্তা কিছুই নহে। বিষ্ণু ইন্দ্রাদি দেবতা জীবদেহের অন্তে থাকিয়া বিভিন্ন ক্রিয়া করিতেছেন। সুতরাং উহারাই প্রকৃত কর্তা ও ভোক্তা। আত্মা অবিনাশবশতই উহাদের কর্তৃত্ব ও ভোক্তৃত্বকে আপন বলিয়া অভিমান করিতেছে। বস্তুত আত্মা কর্তাও নহে, ভোক্তাও নহে।

১। মূল ‘ভূতাত্মা’ শব্দ আছে। আত্মা কর্তা নহে। সুতরাং মনকে নিয়মন করিতে পারে না। বস্তুত বুদ্ধিই মনকে নিয়মন করে। বুদ্ধি আত্মার উপাধি। সেইহেতু নীলকণ্ঠ বলেন, বুদ্ধিকে ‘ভূতাত্মা’ বলা হইয়াছে।

২। মূল শ্লোক এই—

“আশ্রয়ো নাস্তি সত্ত্বত গুণাঃ শব্দো ন চেতনা।

সত্ত্বং হি তেজঃ সৃজতি ন গুণান্ বৈ কথঞ্চন ॥” —(১২২৩৯।১৪)

উহার অর্থ অতি কঠিন। প্রথম পাঠের আক্ষরিক অর্থ—‘সত্ত্বের আশ্রয় নাই।’ উহার ভাষ্যপূর্ব ইহা হইতে পারে না যে সত্ত্ব বা বুদ্ধি আশ্রয় রহিত। কেননা, উহা অসম্ভব। সুতরাং উহার ভাষ্যপূর্ব টীকাকার নীলকণ্ঠ এই বলিয়া প্রদর্শন করিয়াছেন—সত্ত্বের বাহ্য আশ্রয় সেই দেহ বস্তুত নাই; দৃশ্যমান দেহ প্রকৃতপক্ষে স্বপ্নদেহের তুল্য প্রতিভান মাত্র। তখন প্রশ্ন হইবে দেহের বাস্তব সত্তা যদি না থাকে, তবে বুদ্ধির প্রকৃত আশ্রয় কি। বলা হইয়াছে গুণত্রয় অর্থাৎ ত্রিগুণাত্মিকা মূল প্রকৃতিই স্বকিয়ার “বাচ্যরত্ত্বং বিকারো নামধেয়ং” এই ক্রটি মতে বুদ্ধির আশ্রয়। চেতনা বা আত্মা অসঙ্গ ও নির্বিকার। সুতরাং উহাকে বুদ্ধির আশ্রয় বলা যাইতে পারে না। কেহ শঙ্কা করিতে পারে যে সত্ত্বাদি প্রাকৃত গুণ-ত্রয়কে বুদ্ধির আশ্রয় না বলিয়া, বুদ্ধির ধর্ম বলা যায় না কি? উহা নিরাসার্ব বলা হইয়াছে যে বুদ্ধি তেজ বা অনাদি বাসনা হইতে উৎপন্ন। গুণত্রয় তেজোৎপন্ন নহে, উহাদের হইতে স্বতন্ত্র। অতএব গুণসমূহই বুদ্ধির আশ্রয়।

‘উহা শব্দ, স্পর্শ, রূপ, রস ও গন্ধ (অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ের বিষয়) নহে। উহা অব্যয়। উহার ইন্দ্রিয় ও শরীর নাই। (অথবা উহা ইন্দ্রিয় ও শরীর নহে)। তথাপি শরীরসমূহের অভ্যন্তরেই উহা দৃষ্ট হয়। অব্যক্ত ও প্ৰথম উহা মরণশীল সমস্ত প্রাণীর শরীরেই বাস করে।’

“স হি সৰ্বেষু ভূতেষু জন্মেষু ঐবেষু চ

বসত্যোকো মহানাত্মা যেন সৰ্বমিদং ততম্ ॥”^১

‘একই মহান আত্মা স্বাবর ও জন্ম সৰ্বভূতে অবস্থিত। এই সমস্ত জগৎ তদ্বারা ব্যাপ্ত।’ অনন্তর ব্যাস অতি কবিত্বপূর্ণ ভাষায় আত্মার স্বরূপ বর্ণনা করিয়াছেন। “কাল সমস্ত ভূতবর্গকে আপনাতে লীন করে। সেই কাল যাহাতে লয় পায়, তাহাকে জগতের কেহই পরিজ্ঞাত হইতে পারে না। উর্ধ্বে, অধে, তির্যক্ দিকসমূহে কিম্বা মধ্যে কোন স্থানে তিনি পরিদৃষ্ট হন না। কোথাও (তাঁহার) কিছুই পাওয়া যায় না। এই সমুদয় লোক তাঁহার অন্তঃস্থ। ইহাদের কিছুই তাঁহার বাহিরে নাই। যদি কেহ ধ্বংসাত বাণের দ্বারা, মনোজব হইয়া নিরন্তর গমন করে তথাপি সেই প্ৰথম কারণের অন্ত প্রাপ্ত হইতে সমর্থ হয় না। তাঁহা হইতে সূক্ষ্ম ও সূক্ষ্মতর এবং তাঁহা হইতে স্থূলতর কিছু নাই। তাঁহার পানি ও পাদ সৰ্বত, অক্ষি, মূখ ও শির সৰ্বত এবং কর্ণ সৰ্বত। তিনি সমস্ত লোককে আবৃত করিয়া অবস্থিত আছেন। তাঁহা অগ্নি হইতেও অগ্নুতর এবং মহান্ হইতেও মহন্তর। সৰ্বভূতের অভ্যন্তরে উহা ঐবরূপে অবস্থিত আছে। তথাপি তাঁহা দৃষ্ট হয় না।”^২ এইরূপে দেখা যায়, আত্মা কালাতীত, দেশাতীত এবং অনন্ত। উহা সৰ্বভূতের কারণ এবং সৰ্বাত্মক। তথাপিও উহা নির্বিকার, কূটস্থ নিত্য। আত্মা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য না হইলেও অজ্ঞেয় নহে। কেননা, মনোবিগণ তাঁহাকে সাক্ষাৎকার করেন।^৩ আর

“যোহমুপশ্রুতি স প্রোত্য কল্পতে ব্রহ্মভূতসে ॥”^৪

১। ১২।২৩৯।২০

২। ১২।২৩৯।২৫—৩০

৩। “মনীষী মনসা বিপ্রঃ পশুত্যাঙ্গানমাস্মিন ॥” —(১২।২৩৯।১৫.২)

“মনসা তু প্রাণীপেন মহানাত্মা প্রকাশতে ॥” —(১২।২৩৯।১৬.২)

৪। ১২।২৩৯।১৮-২

‘যে (ঔহাকে) দর্শন করে সে দেহশাতের পর ব্রহ্ম হয়।’ ইহজীবনেই জীব সার্বাঙ্গ্য লাভ করে। ব্রহ্মসম্পত্তি প্রাপ্ত হয়।

“সর্বভূতেষু চাত্মানং সর্বভূতানি চাত্মনি ।

যদা পশ্চতি ভূতাত্মা ব্রহ্ম সম্পদ্যতে তদা ।

যাবানাত্মনি বেদাত্মা তাবানাত্মা পরাত্মনি ।

য এবং সত্যং বেদ সৌহৃদ্যতস্যায় কল্পতে ৷”১

‘ভূতাত্মা যখন আপনাকে সর্বভূতে এবং সর্বভূতকে আপনাতে দেখেন, তখন ব্রহ্ম হয়। যে সত্য জানে যে আপনাতে এবং অপরের মধ্যে একই আত্মা তুল্যরূপে আছেন, তিনি অমৃতত্ব লাভে সমর্থ হন।’ সার্বাঙ্গ্য-প্রাপ্ত জীব অবশ্যই বিভূ। প্রকৃতপক্ষে, জীব স্বরূপত বিভূই। বিভূ বস্তুর স্থানান্তরে গমনের কল্পনা করা যাইতে পারে না। তাই বলা হইয়াছে যে মুক্তিতে দেশান্তর গমন হয় না। জ্ঞানবিদের গতি দৃষ্ট হয় না।^২

“সর্বভূতাত্মভূতস্ত বিভোভূতহিতস্ত চ ।

দেবাহপি মার্গে মুহুন্তি অপদস্ত পদৈবিনঃ ৷”৩

‘সর্বভূতাত্মভূত এবং সর্বভূতহিতস্বরূপ বিভূ (আত্মবিদের দেবদান কি পিতৃদান কোন মার্গে গমন হয় না)। মার্গরহিত ঔহার মার্গ অন্বেষণ করিতে গিয়া দেবতারাও মোহগ্রস্ত হন।’ উপসংহারে পরমর্ষি ব্যাস আত্মায় স্বরূপ সম্বন্ধে পুনরায় বলেন,

“অক্ষরং চ ক্ষরং চৈব বৈধীতাবোহয়মাশ্বনঃ ।

ক্ষরঃ সর্বেষু ভূতেষু দিব্যং ত্বয়তমক্ষরম্ ।

নবদ্বারং পুন্নং গচ্ছা হংসো হি নিয়তো বশী ।

ঈশেঃ সর্বস্ত ভূতস্ত স্বাবরস্ত চরস্ত চ ॥

হানিভঙ্গবিকল্পনাং নবানাং সঞ্চয়েন চ ।

শরীরাগামজ্ঞাতাহর্হংসস্তং পারদর্শিনঃ ॥

হংসোক্তং চাক্ষরং চৈব কূটস্থং যত্তদক্ষরম্ ।

তদ্বিধানক্ষরং প্রোপ্য জহাতি প্রাণজয়নী ৷”৪

‘আত্মার অক্ষর ও ক্ষর এই দ্বিবিধ ভাব। যাহা দ্বিবা (অর্থাৎ চিৎস্বরূপ) এবং অদ্ব্যত তাহা অক্ষরভাব, আর সর্বভূতে ক্ষরভাব। চরাচর সর্বভূতের অধিপতি, নিষ্কল এবং বলী (অর্থাৎ উপাধি দ্বারা অনতিভূত) আত্মা নবদ্বার পুরে প্রবিষ্ট হয়, এবং সেইহেতু ‘হংস’ নামে অভিহিত হইতেছে। তৎস্বীকৃত শরীরসমূহের উপপত্তিনাশাদি এবং নূতন শরীরসমূহের সংগ্রহ (রূপ গতি) হেতুই (উপচারক্রমে), তত্ত্বদর্শিগণ বলেন, অজ (ও অক্ষর) আত্মার হংসত্ব সিদ্ধ হয়। সুতরাং যাহা ‘হংস’ নামে অভিহিত অক্ষর (বা জীব), তাহাই কূটস্থ অক্ষর (বা ব্রহ্ম)। বিদ্বান ব্যক্তি ঐ অক্ষরকে পাইয়া প্রাণ ও জগৎ (অর্থাৎ হংসত্ব) পরিত্যাগ করে।’ এই বচন হইতে অনায়াসে জানা যায় যে জীব স্বরূপত অক্ষর ব্রহ্মই,—ব্রহ্মই শরীর পরিগ্রহ করিয়া জীব সাজিয়াছেন। অথবা শরীর সম্পর্কেই তিনি “জীব” নামে অভিহিত হন। ব্রহ্ম বা পরমাত্মা একই, আর জীব বহু। সুতরাং একই পরমাত্মা বহু শরীরে উপহিত হইয়া বহু জীবাত্মা হইয়াছেন। তাহা নির্দেশার্থেই ‘অজ’ শব্দ একবচনে (“অজন্ত”) ‘শরীর’ শব্দ বহুবচনে (“শরীরানাং”) প্রয়োগ করা হইয়াছে। “অশরীরং শরীরেষু” ইত্যাদি এবং “স হি সর্বেষু ভূতেষু” ইত্যাদি শ্লোকদ্বয়েও একাত্মবাদ খ্যাপিত হইয়াছে।

পরমর্ষি ব্যাস এই তত্ত্বজ্ঞানকে “সাংখ্যজ্ঞান” বলিয়াছেন।^১ উহা অবশ্যই ব্রহ্মজ্ঞান। তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। শুকদেব ব্রহ্মকে প্রাপ্তির উপায় জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন (“কথং ব্রহ্মাধিগচ্ছতি”)। তাহার উত্তরে ব্যাস ঐ সাংখ্যজ্ঞান বিবৃত করেন। সুতরাং উহা ব্রহ্মজ্ঞানই। পরন্তু উহার কোথাও স্পষ্ট বলা হয় নাই যে জগৎ মায়ামাত্র। টীকাকার নীলকণ্ঠ দেখাইয়াছেন যে “আত্মায়ো নান্তি সত্ত্বন্ত”—এই বাক্যের তাৎপর্য এই যে “সত্ত্বন্ত বুদ্ধেরাত্মায়ো যঃ প্রাপ্তোক্তো দেহঃ সোহপি নান্তি স্বাপ্নদেহবস্তন্তাপি প্রতিভান-মাত্রত্বাৎ।” তাহাতে বলিতে হয় যে উক্ত সাংখ্যজ্ঞানের মতে এই

১। উক্ত তত্ত্বজ্ঞান বর্ণনায় পরে পরমর্ষি ব্যাস শুকদেবকে বলেন

“পৃচ্ছতস্তব সংপূজ্য স্বধাবসিহ সত্ত্বতঃ।

সাংখ্যজ্ঞানেন সংযুক্তং যদেতৎ কীর্তিতং ময়া ॥” —(১২।২৪০।২)

শুকের প্রশ্নেও সাংখ্য ও যোগ মতের উল্লেখ আছে। (১২।২৩৯।২—৩)

পরিদৃষ্টমান জগৎপ্রপঞ্চ স্বপ্নে দৃষ্ট জগতের জ্ঞান প্রতিভান মাত্র। হৃতরাং উহা অষ্টমতব্রহ্মজ্ঞানই।

মহর্ষি বৈশম্পায়ন মহারাজা জনমেজয়কে বলেন যে তাঁহার শুক পরমর্ষি ব্যাস তাঁহাদের বলিয়াছেন যে “সাংখ্য ও যোগশাস্ত্রবিদ ব্যক্তিগণ যাহাকে ‘পরমাত্মা’ বলেন, তিনি স্বকর্ম দ্বারা ‘মহাপুরুষ’ সংজ্ঞাপ্রাপ্ত হন। তাঁহা হইতে অব্যক্ত উৎপন্ন হয়। বিদ্বানগণ উহাকে ‘প্রধান’ও বলেন। অব্যক্ত ঈশ্বর হইতে লোক সৃষ্টার্থ ব্যক্ত উৎপন্ন হয়। লোকমধ্যে উহা অনিরুদ্ধ ও মহানাত্মা নামে কথিত হয়। ঐ যিনি ব্যক্তত্ব প্রাপ্ত হন, তিনি (অনিরুদ্ধ) পিতামহকে উৎপন্ন করেন। উনি ‘অহঙ্কার’ নামেও কথিত হন। উনি সর্বভেদজন্ম ইত্যাদি।” এই বর্ণনা হইতে জানা যায় যে সাংখ্য ও যোগ মতাবলম্বিগণ পরমাত্মাবাদী ও ব্রহ্মবাদী ছিলেন।

(৪)

মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য রাজা দৈবরাতি জনককে সাংখ্যাদিগের, তথা যোগীদিগের, পরম জ্ঞান উপদেশ করেন।^১ জনক তাঁহাকে ইন্দ্রিয় ও প্রকৃতির সাংখ্য, অব্যক্ত এবং তাহা হইতেও পর পরব্রহ্ম^২, সৃষ্টি, প্রলয় এবং কাল সাংখ্য বিষয়ে তত্ত্বজিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন।^৩ তাহাতে যাজ্ঞবল্ক্য ঐ জ্ঞানোপদেশ করেন। তিনি বলেন,—তাঁহাদের “অধ্যাত্মচিন্তকগণ” বলেন,^৪ অব্যক্ত, মহৎ, অহঙ্কার, আকাশ, বায়ু, তেজ, জল ও পৃথিবী—এই আটটি প্রকৃতি, আর শ্রোত্রাদি পঞ্চ জ্ঞানেন্দ্রিয়, শব্দাদি উহাদের পঞ্চ বিষয়, বাগাদি পঞ্চ কর্মেন্দ্রিয় ও মন—এই যোলটি বিকৃতি। শব্দাদি বিষয় ও বাগাদি কর্মেন্দ্রিয়কে ‘বিশেষ’, আর শ্রোত্রাদি জ্ঞানেন্দ্রিয়কে ‘সবিশেষ’ বলা হয়। ভূতচিন্তকগণ (‘ভূতচিন্তক’) বা সৃষ্টিচিন্তকগণ সৃষ্টিক্রম এইপ্রকার বলিয়া ব্যাখ্যা করেন,^৫

অব্যক্ত→ মহৎ (‘মহানাত্মা’)→ অহঙ্কার→ ভূতগুণাত্মক মন→(পঞ্চ) মহাভূত→শব্দাদি পঞ্চ বিষয়→শ্রোত্রাদি পঞ্চেন্দ্রিয়→বাগাদি পঞ্চকর্মেন্দ্রিয়→

১। ১২।৩৪।২৮-২—

২। “যোগানাম পরমং জ্ঞানং সাংখ্যানাম চ বিশেষতঃ।” —(১২।৩১।৮-২)

৩। কিমব্যক্তং পরং ব্রহ্ম তস্মাচ্চ পরতত্ত্ব কিম্?—(১২।৩১।৫-২১)

৪। ১২।৩১।৫—৬

৫। ১২।৩১।১০—

৬। ১২।৩১।১৬—২৫

উর্ধ্বশ্রোত প্রাণ ও তির্ধকশ্রোত (সমান, উদান ও ব্যান) → অধঃশ্রোত অপান ও তির্ধকশ্রোত (সমান, উদান ও ব্যান)।

এইরূপে সর্গ নয়প্রকার^১ এবং তত্ত্বসংখ্যা চতুর্বিংশতি বলিয়া (সাংখ্য) ঋতিতে নির্দেশিত হইয়া থাকে।^২ অতঃপর মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য “অব্যাক্তের কাল সংখ্যা”^৩, সংহার^৪ এবং অধ্যাত্ম, অধিভূত ও অধিদৈব বিভাগ^৫ বর্ণনা করেন। ঈশ্বরবাদিগণ সাধারণত ঐ সকল যে প্রকার মনে করিয়া থাকেন বলিয়া মহাভারত পুরাণাদিতে বিবৃত হইয়া থাকে, ঐ বর্ণনা ঠিক তদ্রূপই। অনন্তর তিনি বলেন,

“এবা তে ব্যক্তিতো রাজন্ বিভূতিরহুদর্শিতা।

আর্দো মধ্যো তথাহস্তে চ যথা তন্মেন তত্ত্ববিৎ ॥

প্রকৃতিগুণান্ বিকুরুতে স্বচ্ছন্দেনাত্মকামায়া।

ক্ৰীড়ার্থে তু মহারাজ শতশোহথ সহস্রশঃ ॥

যথা দীপসহস্রানি দীপান্নর্ত্যাঃ প্রকুরুতে।

প্রকৃতিস্তথা বিকুরুতে পুরুষস্ত গুণান্ বহুন ॥”^৬

‘হে তত্ত্ববিৎ মহারাজ! এই প্রকারে তোমার নিকট সৃষ্টি, স্থিতি, ও প্রলয়ে বিভূতি ব্যক্তি (অর্থাৎ প্রত্যেক বস্তুকে পৃথক পৃথক রূপে প্রকাশ করিয়া) যথার্থরূপে অহুদর্শিত হইল। হে মহারাজ! প্রকৃতি আত্মকামনায়, ক্রীড়ার্থে স্বচ্ছন্দে গুণত্রয়কে শত সহস্র প্রকারে বিকৃত করে। যেমন মহুগুণ এক দীপ হইতে সহস্র দীপ প্রজ্জলিত করে, তেমন প্রকৃতি (গুণত্রয়ের) বিকার

১। মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য আরও বিশেষ করিয়া বলিয়াছেন যে ‘অব্যাক্ত বা প্রধান হইতে মহতের সৃষ্টিক্রম প্রথম সর্গকে ‘প্রাধানিক সর্গ’ বলা হয়, মহৎ হইতে অহঙ্কারের সৃষ্টিক্রম দ্বিতীয় সর্গ ‘বুদ্ধ্যাত্মক সর্গ’ নামে অভিহিত হয়। (মহৎ=বুদ্ধি)। ঐ প্রকারে তৃতীয় ‘আহঙ্কারিক সর্গ’, চতুর্থ, ‘মানস সর্গ’, পঞ্চম ‘ভৌতিক সর্গ’, ষষ্ঠ ‘বহুচিন্তাত্মক সর্গ’, সপ্তম ‘ঐন্দ্রিয়িক সর্গ’, অষ্টম ও নবম ‘আর্জবক সর্গ’ নামে অভিহিত হয়।

২। মূলে আছে “উক্তানি যথাঋতি নির্দর্শনাৎ।” এই মূলে ‘ঋতি’ শব্দে অবশ্যই বেদকে লক্ষ্য করা হয় নাই। কেননা, এই বিষয়ে যাজ্ঞবল্ক্য বক্তব্য “প্রাহঃ” (৩১০।১০), “আহঃ” (৩১০।১১) ইত্যাদি শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, অপরজ্ঞ বলিয়াছেন, “ইত্যেবমবু-ক্রমঃ” (৩১১।৩, ২) ইত্যাদি। সুতরাং ‘যথাঋতি’ শব্দের তাৎপর্য ‘যেমন সাংখ্য ঋতিতে আছে’ অথবা ‘যেমন সাংখ্যজ্ঞান সবধে গুনিয়াছি’।

যারা পুরুষের বহু গুণ উৎপন্ন করে।” সত্ত্ব, রজ ও তম এই গুণত্রয় প্রকৃতিরই। উহারা জগতের সর্ববস্তুরেই সদা অনশায়ীরূপে বর্তমান। অব্যক্তরূপ ভগবান (প্রধান) নিজে (উহাদের অসংখ্যমাত্রাভেদে) প্রভাগাঙ্গীকে (পুরুষকে) অসংখ্য ভাগে বিভক্ত করে।^{১২} অধ্যাত্মচিন্তকগণ বলেন সাত্বিকের উত্তম স্থান, রাজসিকের মধ্যম স্থান এবং তামসিকের অধম স্থান প্রাপ্তি হয়। কথিত হয় যে পুণ্য ও পাপ রহিত মহাত্মাগণ শান্ত, অব্যয়, অক্ষয় ও অমৃত স্থান প্রাপ্ত হন। জ্ঞানিগণের প্রেষ্ঠ স্বরূপালাভ হয় এবং তাঁহাদের স্থান অত্রণ, অচ্যুত, অতীন্দ্রিয়, অবীজ এবং ত্রুজয় মৃত্যু ও তমঃ (— অজ্ঞানান্ধকার) রহিত।^{১৩}

“অব্যক্তং পরং যন্তং পৃষ্টেন্দ্ৰেহং নরাধিপ।

স এষ প্রকৃতিস্মা হি তৎস্ব ইত্যভিধীয়তে।

অচেতনা চৈব মতা প্রকৃতিশ্চাপি পার্থিব।

এতেনাধিষ্ঠিতা চৈব স্বভূতে সংহরত্যাপি।”^{১৪}

‘হে নরাধিপ! যাহা অব্যক্তস্ব, (অথচ অব্যক্ত হইতে) পর, তাহার কথা ভূমি জিজ্ঞাসা করিয়াছিলে। আমি তোমাকে (তাহার কথা বলিতেছি)। তাহা প্রকৃতিস্ব (অর্থাৎ অব্যক্তস্বিত) হইলেও তৎস্ব (অর্থাৎ আপন স্বরূপে নির্বিকারভাবে অবস্থিত) বলিয়া কথিত হইয়া থাকে। হে পার্থিব!

১। উক্ত বচনের শেষ পঙ্ক্তির—“প্রকৃতিস্তথা বিকৃততে পুরুষস্ত গুণান্ বহুন্”— আক্ষরিক অর্থ—“প্রকৃতি পুরুষের গুণসমূহকে বহুরূপে বিকৃত করে” হইতে পারে। এই উক্তির তাৎপৰ্য সত্যদি গুণত্রয়কে পুরুষের কিম্বা পুরুষকে সত্ত্ব বলি নহে। কেননা, পরে স্পষ্টত বলি হইয়াছে যে সত্যাদি গুণত্রয় প্রকৃতির এবং পুরুষ নিগূর্ণ। পুরুষের সান্নিধ্যে প্রকৃতির গুণত্রয় বহুরূপে বিকৃতি হয়, আর পুরুষ অজ্ঞানবশত উহাদিগকে আপনার মনে করিয়া বহুপ্রকার গুণসম্পন্ন হয়। উক্ত বচনের তাৎপৰ্য এই প্রকারে গ্রহণ করিতে হইবে।

২। “অব্যক্তরূপো ভগবান্ শতধা চ সহস্রধা।

শতধা সহস্রধা চৈব তথা শতসহস্রধা।

কোটিশ্চ করোত্যেব প্রভাগাঙ্গানিমান্দান।” —(১২।৩১৪।২-৩.১)

চেতন পুরুষের সান্নিধ্যে চেতনবৎ ক্রিয়াশীল অচেতন ত্রিগুণময়ী অব্যক্তকে এইরূপে ‘ভগবান্’ বলা হইয়াছে। উহা স্বয়ং বিকৃত হইয়া অসংখ্য শরীর উৎপন্ন করে। উহাদিগেতে উপহিত হইয়া পুরুষ অসংখ্য ভাগপ্রাপ্ত হয়। এই দৃষ্টিতে বলা হইয়াছে যে প্রকৃতি পুরুষকে অসংখ্য ভাগে বিভক্ত করে।

প্রকৃতিকে অচেতন মনে করা হইয়া থাকে। তাহার (চেতন পুরুষের) দ্বারা অধিষ্ঠিত হইয়াই উহা সৃষ্টিও সংহার করিয়া থাকে।^১

জনক বলেন,^২ “উহার (প্রকৃতি ও পুরুষ) উভয়েই অনাদি, অনন্ত, অমৃত; অবিচলিতগুণাগুণযুক্ত, এবং (ইন্দ্রিয়ের) অগ্রাঙ্ক। পরন্তু উহাদের একটিকে (প্রকৃতিকে) অচেতন, আর একটিকে (পুরুষকে) চেতনবান ও ক্লেদজ্ঞ বলা হয় কেন?... (পুরুষের) অস্তিত্ব, কেবলমাত্র ও বিনাশ্য, শরীরাত্মিত ইন্দ্রিয়সমূহ, পরলোক এবং প্রলয়স্থান বলুন। সাংখ্যজ্ঞান ও যোগ পৃথক পৃথক তত্ত্ব বলুন।” তাহাতে যাজ্ঞবল্ক্য উত্তর করেন,^৩ নিগুণকে বস্তুত সগুণ এবং সগুণকে বস্তুত নিগুণ করিতে কেহই সমর্থ নহে। তত্ত্বদর্শী মহাত্মাগণ বলেন (অপরের) গুণের (অধ্যাস) দ্বারা (স্বভাবত) নিগুণ (বস্তুকে) গুণবান (বলিয়া কথিত হয়), তথা ঐ গুণাধ্যাস রহিত হইলে (স্বরূপে) অগুণ (বলিয়া কথিত হয়)। অব্যক্ত (প্রকৃতি) গুণস্বভাব। তাই তাহা গুণসমূহকে অতিক্রম করিতে পারে না। আর স্বভাবত অজ্ঞ বলিয়া (অব্যক্তের উহাদের পরিত্যাগের চেষ্টাও আসে না, বরং) উহাদের যথায়ুক্ত উপভোগ করিয়া থাকে। অব্যক্ত কিছুই জানে না। পুরুষ স্বভাবত জ্ঞ, সেই নিতাই অভিমান করে যে তাহার হইতে প্রেষ্ঠ কিছুই নাই।^৪ সেই কারণে অব্যক্ত অচেতন। পরন্তু ক্রম স্বভাব বলিয়া চেতন পুরুষের সংসর্গে চেতনবৎ করিত হয়, অন্তথা নহে। অপর পক্ষে, পুরুষ নিত্য এবং অক্ষরস্বভাব হইলেও উহার সঙ্গহেতু অজ্ঞানবশত পুনঃ পুনঃ আপনাকে গুণযুক্তরূপে উৎপন্ন করিয়া থাকে। যতদিন পর্যন্ত সে আপন স্বরূপকে না জানে, ততদিন মুক্ত হয় না।^৫ নানা প্রকারের কর্তৃত্বের

১। ১২।৩।১৪।১৩—১৮

২। ১২।৩।১৪।১—

“ন শক্যো নিগুণত্বাত গুণীকর্তৃং বিশাম্পতে।

গুণবাস্তবান্ধ্যগুণবান্ যথাতত্ত্বং নিবোধ মে ॥ ১ ॥

গুণৈহি গুণবান্বেব নিগুণশ্চাগুণশ্চা।

প্রাহুর্বৎ মহাত্মানো মুনয়ন্তত্বদর্শিনঃ ॥ ২ ॥” ইত্যাদি

৩। “ন মন্তঃ পরমোহন্তীতি নিত্যমেবান্তিমন্ততে ॥” —(১২।৩।১৪।২)

পরেও মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য সেই প্রকার বলিয়াছেন। (? পৃষ্ঠা দেখ)। এই কথা নিরীখর সাংখ্যগণের।

৪। “যদাহজ্ঞানেন কুরীত গুণসর্গং পুনঃ পুনঃ।

যদাহজ্ঞানং ন জানীতে তদাহজ্ঞাহপি ন মুচ্যতে ॥” —(১২।৩।১৪।৩)

অভিমান হেতু পুরুষ আপনাকে সর্গধর্মী, যোগধর্মী, প্রকৃতিধর্মী এবং বীজধর্মী মনে করিয়া থাকে। গুণসমূহের উৎপত্তি এবং প্রলয়ে অভিমান হেতু সে আপনাকে গুণধর্মী মনে করে। পরন্তু অধ্যাত্মজ্ঞ বিগতজ্ঞর সিদ্ধ যতিগণ সাক্ষীত্ব এবং অনন্তত্ব (অর্থাৎ আপন ভিন্ন অস্ত্র বস্তুর অসম্ভাব (বোধ) দ্বারা কেবল হন, কেননা, (প্রকৃতির ভাবে) অভিমানিত্ব হেতুই পুরুষ আপনাকে (কারণরূপে) অব্যক্ত ও নিত্য এবং (কার্যরূপে) ব্যক্ত ও অনিত্য মনে করিয়া থাকে।^১

“অব্যক্তৈকত্বমিত্যাহর্নানাস্তং পুরুষান্তথা।

সর্বভূতদয়াবন্তঃ কেবলং জ্ঞানমাস্থিতাঃ।^২

“(যে সকল সাংখ্যবাদী) সর্বভূতে দয়াবান এবং (মুক্তির জন্ত) কেবল জ্ঞানে আস্থিত, তাঁহারা প্রকৃতির একত্ব এবং পুরুষের নানাত্ব বলিয়া থাকেন।”^৩ তাঁহারা বলেন, পুরুষ ও প্রকৃতি—অত্রব হইলেও যাহাকে ত্রব বলা হয়—বস্তুর ভিন্ন ভিন্ন। মৃৎ ও ইষীকা, মশক ও উত্থর, মৎস্য ও উদক, অগ্নি ও লৌহ এবং কমলপত্র ও জল সদা সঙ্গ সঙ্গ বাস করিলেও প্রকৃতপক্ষে ভিন্ন ভিন্ন এবং পরস্পর অলিপ্ত থাকে, পুরুষ এবং প্রকৃতির সম্বন্ধও সেই প্রকার। যাহারা অস্ত্র প্রকার মনে করে, তাহাদের দর্শন সম্যক নহে।^৪

এই বিবরণের অন্তে মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য বলেন, “ইহাই উত্তম পরিসংখ্যান (রূপ) সাংখ্যদর্শন তোমার নিকট (বিবৃত হইল)। এই প্রকারে পরিসংখ্যা করিয়া সাংখ্যগণ কেবলতা প্রাপ্ত হয়।”^৫

যাহা অব্যক্তত্ব অথচ অব্যক্ত হইতে পর, তাহার তত্ত্ব “পরম শুদ্ধতম”। সেইহেতু মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য দৈববাতি জনককে পুনরায় তাহা ব্যাখ্যা করেন।^৬ মহর্ষি বলেন যে সৌস্তর ও সখিল যজুর্বৈদ রচনা ও প্রচারের পর একদা

১। ১২।৩১৫।১০

২। ১২।৩১৫।১১

৩। যেমন নীলকণ্ঠ বলিয়াছেন ইহা মতান্তর। ইহা নিরীক্ষার সাংখ্যমত।

৪। ১২।৩১৫।১৮

৫। “সাংখ্যদর্শনমেতেন্তে পরিসংখ্যানমুক্তমম্।

এবং হি পরিসংখ্যান সাংখ্যাঃ কেবলভাং গতাঃ ॥” —(১২।৩১৫।১৯)

আরও ত্রুটব্য—“সাংখ্যজ্ঞানং বয়া প্রোক্তং”—(১২।৩১৫।১.১)

৬। “অব্যক্তত্বং পরং বস্তং পৃষ্ঠন্তেহহং নরাধিপ।

পরং শুদ্ধমিহং প্রথং সূদ্রবাহিতো দ্বপ ॥” —(১২।৩১৫।১৯)

একান্তে বসিয়া তিনি পরম বেদবস্তুর কথা চিন্তা করিতেছিলেন। ঐসময়ে, “বেদান্তজ্ঞানকোবিদ” গর্ভবিশ্বাবস্থ,

“কিমত্র ব্রহ্মণ্যমুতং কিং চ বেদমহত্তমম্।”^১

“এই ব্রহ্মে (অর্থাৎ বেদে বেদান্তে) অমৃত কি? অমৃততম বেদতম বেদ কি?—এই বিষয় চিন্তা করিতে করিতে তাঁহার নিকটে আসিয়া উপস্থিত হন। বিশ্বাবস্থ তাঁহাকে পঁচিশটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন। তন্মধ্যে ২৪টি প্রশ্ন বেদবিষয়ক (‘বেদান্ত’) এবং অপরটি ‘আত্মিকিকী’ বিষয়ক। “বিশ্ব ও অবিশ্ব, অশ্বা ও অশ্ব, মিত্র ও বরুণ, জ্ঞান ও জ্ঞেয়, জ্ঞ ও অজ্ঞ, তপা ও অতপা, সূর্য ও সূর্যাদ, বিজ্ঞা ও অবিজ্ঞা, বেদ ও অবেদ, চল ও অচল, (পূর্ব ও) অপূর্ব, ক্রিয়া ও অক্রিয় কি?”^২ বিশ্বাবস্থাদি দ্বন্দ্ব বা দ্বৈত নিত্য বর্তমান; সূত্রাং ব্রহ্ম দ্বৈতাত্মক, অতএব সগুণ; অতএব তদতিরিক্ত অদ্বৈত ও নিগুণ ব্রহ্ম নাই—ইহাই বিশ্বাবস্থর পূর্বপক্ষ মনে হয়। টাকাকার নীলকণ্ঠও তাহাই মনে করেন।

যাহা হউক বিশ্বাবস্থকে কিঞ্চিৎ অপেক্ষা করিতে বলিয়া যাজ্ঞবল্ক্য মনে মনে সরস্বতীদেবীকে স্মরণ করতঃ উপনিষদের তাৎপর্য আলোচনা করিতে লাগিলেন। তাহাতে তিনি আত্মিকিকী নামক পরা বিজ্ঞা লাভ করেন।^৩ উহা “তুরীয় সাম্প্রায়িকী বিজ্ঞা” এবং শরীরবিষয়ক (“পঞ্চবিংশাদধিষ্ঠিতা”) অর্থাৎ ‘শারীরিকীবিজ্ঞা’।^৪ যাজ্ঞবল্ক্য পূর্বেই তাহা জনককে বলিয়াছিলেন এবং বিশ্বাবস্থকে উত্তর প্রদানচ্ছলে পুনঃ ব্যাখ্যা করেন। তিনি বিশ্বাবস্থকে বলেন—‘বিশ্ব অব্যাক্ত, উহা পর, (কেননা, উহা জগতের কারণ); যেহেতু তদুৎপন্ন সমস্ত বস্তু ত্রিগুণাত্মক, সেইহেতু উহা ত্রিগুণ (ময়ী)। উহা জন্মমৃত্যুপ্রদ, সূত্রাং (মুমুক্শুর পক্ষে) ভয়কর। আর ‘অবিশ্ব’ নিষ্কল (পুরুষ)।^৫ ‘অশ্বা’ অব্যাক্ত প্রকৃতি, আর ‘অশ্ব’ নিগুণ পুরুষ। ‘বরুণ’ ও ‘জ্ঞান’ প্রকৃতি, আর ‘মিত্র’ ও ‘জ্ঞেয়’ নিষ্কল পুরুষ।

১। ১২।৩১৮।২৬.১

২। ১২।৩১৮।২৮.২—৩০

৩। “তত্ত্বোপনিষদং চৈব পরিশেষং চ পার্শ্বিণ।

মধ্বনামি মনসা তাত দৃষ্টা চারীক্ষিকী পরাম্।” —(১২।৩১৮।৩৪)

৪। “চতুর্থা রাজশাহুলি বৈদ্যেয়া সাম্প্রায়িকী।

উদীরীতা ময়া তুভ্যং পঞ্চবিংশাদধিষ্ঠিতা।” —(১২।৩১৮।৫৫); আরও দ্রষ্টব্য

১২।৩১৮।৪৭.২

৫। ১২।৩১৮।৩৭—৩৮-১

“অজ্ঞান জ্ঞান পুরুষত্মসামিক্য উচ্যতে।”^১

‘অজ্ঞান জ্ঞান উভয়েই পুরুষ, সেইহেতু পুরুষকে নিষ্কল বলা হয়।’ অর্থাৎ পুরুষই উপাধিভেদে অজ্ঞান জীব ও জ্ঞানী নামে অভিহিত হয়। সুতরাং উভয়েই বস্তুতঃ পুরুষই বা ব্রহ্মই। পুরুষ স্বরূপে নিকপাধিক। সুতরাং ঐপ্রকার উপাধিক ভেদ ব্যবহার দ্বারা তাঁহার স্বরূপের বাস্তব ভেদ হয় না। অতএব তিনি নিষ্কল। ‘তপ’ প্রকৃতি, আর ‘অতপা’ নিষ্কল (পুরুষ)। ‘অবেত্ত’ অব্যক্ত, আর ‘বেত্ত’ পুরুষ। আবার অন্ত দৃষ্টিতে অব্যক্ত ‘বেত্ত’ (=ইন্দ্রিয়-গ্রাহ), আর পুরুষ ‘অবেত্ত’ (=ইন্দ্রিয়ের অগ্রাহ)। ‘চলা’ প্রকৃতি, কেননা, উহা সৃষ্টি ও প্রলয়ের কারণ (এবং সেইহেতু সৃষ্টিপ্রলয়রূপ পরিণাম প্রাপ্ত হয়)। আর সৃষ্টি ও প্রলয়ে কর্তা (পরন্তু স্বয়ং অপরিণত) পুরুষ ‘নিষ্কল’। এই বিবরণে, ইহা বিশেষভাবে লক্ষ্য কর্তব্য যে পুরুষকে বারম্বার নিষ্কল^২ নির্ণয়^৩ বলা হইয়াছে। অনন্তর যাজ্ঞবল্ক্য বলেন, অধ্যাত্মতত্ত্ব শাস্ত্রের সিদ্ধান্তানুসারে পণ্ডিতগণ পুরুষ ও প্রকৃতি উভয়কেই অজ্ঞান, প্রব, অক্ষয়, অজ্ঞ ও নিত্য বলিয়া থাকেন।^৪ সৃষ্টিতে অক্ষয়ত্ব হেতু (বিধানগণ) অজ্ঞ প্রকৃতিকে অব্যয় (বা অক্ষয়) বলেন। পুরুষের কোন ক্ষয় নাই, সেইহেতু উহাকেও অক্ষয় বলা হয়। প্রকৃতির গুণসমূহের ক্ষয় হয়, পরন্তু প্রকৃতির নহে। পূর্বে দীপের দৃষ্টান্ত দিয়া যাজ্ঞবল্ক্য তাহা বিশদ করিয়াছেন। সেইহেতু প্রকৃতি অক্ষয়। অথবা প্রকারান্তরে বলিতে, প্রকৃতি সৃষ্টি-প্রলয়ের কারণ। সৃষ্টি ও প্রলয় ক্রমাগত চলিতেছে, সুতরাং প্রকৃতির নাশ হয় না। তাই প্রকৃতি অক্ষয়। আর পুরুষ সৃষ্টির কর্তা, কেননা উহার সান্নিধ্য বশতঃই অচেতন প্রকৃতি সৃষ্টি করিয়া থাকে। সুতরাং পুরুষও অক্ষয়।^৫ যাজ্ঞবল্ক্য বলেন, এই প্রকৃতি-পুরুষ-তত্ত্ব ঐতিহাসিক; এবং জ্ঞান-মৃত্যুর গ্রাস হইতে মুক্তির জন্য উহা অবশ্য জ্ঞাতব্য।^৬

১। ১২।৩১।৪০-২

২। যথা, ১২।৩১।৩৮-১, ৪০, ৪১, ২

৩। যথা, ১২।৩১।৩২.১

৪। ১২।৩১।৪৪, ২-৪৫; এই বিষয়ে মহর্ষি বলিষ্ঠের উক্তি দ্রষ্টব্য।

৫। ১২।৩১।৪৬-৪৭.১

কোন দৃষ্টিতে প্রকৃতি ও পুরুষ উভয়কেই অজ্ঞান বলা যায় মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য তাহা নির্দেশ করেন। নীলকণ্ঠ বলেন, অতীতকালে প্রকৃতি কিছুই জানে না; তাই প্রকৃতি অজ্ঞ। স্বাক্ষাতে বৃত্তি হইতে পারে না বলিয়া পুরুষে নিকেনিভের জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না। সুতরাং পুরুষকে ও অজ্ঞ বলা যায়।

৬। ১২।৩১।৫২-৫৪

“যদাঙ্গপত্ততেহত্যন্তমহন্তহনি কাশ্তপ ।

তদা স কেবলীভূতঃ বড়্‌বিশংসমুপপত্ততি ।

অগ্ন্যন্ত শাখতোহব্যাক্ততথাহন্তঃ পঞ্চবিশংসকঃ ।

তন্ত্ৰ ষাৰমুপপত্তোতাং তমেকমিতি সাধবঃ ।

তে নৈতন্নাত্তিনন্দন্তি পঞ্চবিশংসকমচ্যুতম্ ।

জন্মমৃত্যুভয়াভোগাঃ সাংখ্যান্ত পরমৈবিধঃ ॥”^১

‘হে কাশ্তপ (বিশ্বাবসু)! যখন সে (জীব) সত্য অত্যন্তকে (অর্থাৎ সর্বাতিত পরমতত্ত্বকে) স্বরূপত দর্শন করে, তখন কেবল হইয়া বড়্‌বিশংসকে (পরব্রহ্মকে) দর্শন করে। শাখত অব্যাক্ত (=পরব্রহ্ম) ও পঞ্চবিশংসক (=জীবাত্মা) ভিন্ন ভিন্ন,—কেহ কেহ এই প্রকার মনে করিয়া থাকে। পরন্তু সাধুগণ তদুভয়কে এক বলিয়া জানেন। জন্ম-মৃত্যু ভয়ে (ভীত হইয়া) পরম প্রেরণাকাজী সাংখ্য ও যোগিগণ জীবকে অচ্যুত ব্রহ্ম বলিয়া অভিনিন্দিত করেন না, তাহা নহে (অর্থাৎ তাঁহারা জীব ও ব্রহ্মকে অভিন্ন মনে করেন)।’

জীব স্বরূপত অচ্যুত এবং জীব ও ব্রহ্ম এক—মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য-কথিত এই জীবতত্ত্ব শুনিয়া গর্দ্বব বিশ্বাবসুর মনে বড় সংশয় উপস্থিত হয়। তাই তিনি জিজ্ঞাসা করেন, উহা সত্য কি সত্য নহে।^২ তিনি পূর্বে অনেক আচার্যের^৩ নিকট সেই কথা সম্যক শুনিয়াছিলেন। তথাপি যাজ্ঞবল্ক্যকে পুনরাবৃত্তি জিজ্ঞাসা করার হেতু এই যে তিনি (যাজ্ঞবল্ক্য) “কুংস সাংখ্যজ্ঞান” এবং ‘যোগশাস্ত্রে’ বিশেষ পণ্ডিত,^৪ এবং অধিকন্তু তিনি ‘শ্রুতনিধি’ এবং ‘প্রবুদ্ধ’, তাঁহার অবিদিত কিছু নাই।^৫ যাহা হউক, বিশ্বাবসুর সংশয়ের হেতু এই প্রকার মনে হয়—জীব যদি সত্যই অচ্যুত হয়, তবে সে নিত্য আপন স্বরূপে স্থিত আছে বলিতে হইবে। সুতরাং হয়ত সে নিত্য মুক্ত, অথবা নিত্য বদ্ধ। জীবের জন্মজরামৃত্যু প্রত্যক। অতএব উহাকে নিত্য মুক্ত বলা

১। ১২।৩১৮।৫৫—৭ ২। “পঞ্চবিশংসং যদেতন্তে প্রোক্তং ব্রাহ্মণসমুদয়ং ।

তথা তন্ন তথা চেতি তত্ত্ববান্ বক্তুর্মহতি ॥”—(১২।৩১৮।৫৮)

৩। বিশ্বাবসু নিয়োক্ত আচার্যগণের নামোল্লেখ করিয়াছেন—জৈগীষব্য, অসিতদেবল, পরাশর, বার্বগপ্য, ভৃগু, পঞ্চশিখ, কপিল, শুক, গৌতম, আর্কি’সেন, গর্গ, নারদ, আশ্বরি, পুলস্ত্য, সনৎকুমার, শুক, কাশ্তপ, প্রভৃতি। (১২।৩১৮।৫২—৬৬)

৪। ১২।৩১৮।৬৭

৫। ১২।৩১৮।৬৫.১, ৬৬.১

যায় না। আর যদি জীব নিত্য বস্তু হয়,—উহার জন্মাদি দুঃখ যদি নিত্য হয়, তবে উহার মুক্তি কখনই হইতে পারে না। সুতরাং মোক্ষশাস্ত্র নিরর্থক হয়। আবার জীবতাব যদি নিত্য হয়, তবে উহাকে ও ব্রহ্মকে এক বলা যায় না। আর জীব যদি বস্তুত ব্রহ্মই হয় এবং নিত্য ঐক্যেই থাকে, তবে উহার জন্মাদি দুঃখ কি প্রকারে হইল? জীব ও ব্রহ্মকে নিত্য এক মানিলে, বলিতে হয় যে ব্রহ্মই দুঃখগ্রস্ত হইয়াছে। এই সমস্তই অতীব দুর্বোধ্য। তাই বিশ্বাসস্থর মনে যাজ্ঞবল্ক্যের উক্তির সত্যাসত্য সম্বন্ধে সংশয় উপস্থিত হয়।

যাহা হউক, তাহাকে যাজ্ঞবল্ক্য বলেন, “পঞ্চবিংশক (জীব) অব্যুধ্যমান (বা জড়) প্রকৃতিকে প্রকাশ করে (‘ব্যুধ্যতে’), পরন্তু প্রকৃতি পঞ্চবিংশককে প্রকাশ করে না। এই প্রতিবোধ হেতুই সাংখ্য ও যোগতত্ত্বজগণ যথাক্রমি নিদর্শন অনুসারে (প্রকৃতিকে) ‘প্রধান’ বলিয়া থাকেন।^১ হে অনঘ! অস্ত্র (জীব) দেখিয়া (অর্থাৎ দ্রষ্টারূপে) পঞ্চবিংশ ও চতুর্বিংশকে (অর্থাৎ আপনকে ও জগৎকে) সদা দেখিয়া থাকে (যেমন জাগ্রতে ও স্বপ্নে), আর না দেখিয়া (অর্থাৎ ঐ দ্রষ্টা ভাব পরিত্যাগ করিয়া, যেমন সমাধিতে) সদা বড়বিংশকে (ব্রহ্মকে) দেখিয়া থাকে। পরন্তু কোন কোন জীব এই অভিমান করে যে আমি হইতে পরম কেহ নাই; সে দেখিয়াও উহাকে (বড়বিংশ ব্রহ্মকে) দেখে না, যিনি উহাকে (জীবকে) দেখিয়া থাকেন।^২ প্রকৃতি জ্ঞানদর্শী মনুস্মরণের গ্রাহ্য নহে।^৩ মৎস্ত জলে সমন্বিত থাকে এবং আপন (স্বাভাবিক) প্রবৃত্তির প্রেরণায় তাহাতে প্রবৃত্ত হয়। মৎস্ত (জলকে) যে প্রকার মনে করে (‘ব্যুধ্যতে’), এই জীব ও নিত্য (প্রকৃতির) সহবাস হেতু মেহ ও অভিমান যুক্ত হইয়া (উহাকে) সেই প্রকার মনে করিয়া থাকে (অনুব্যুধ্যতে)।

১। ১২।৩১৮।৭০—১; নীলকণ্ঠ বলেন,

“প্রতিবোধেন বোধ প্রতিবিশ্বাস্তনা তজ্জাং প্রকৃতিং প্রধানং প্রবীর্যতেইশ্বিন্ধিকিতিচ্ছারয়তি যোগাং প্রধানসংজ্ঞং প্রবদন্তি। এতেন চিতিচ্ছারাপন্ন্য বুদ্ধিরেবাহংপ্রত্যয়বিষয় ইত্যাভ্যং” ইত্যাদি। (৩১৮।৭১)

২। “পশ্চাদ্ভেদৈব চাপশ্চান্ পশ্চাত্ত্যক্ত: সদাহনব।

বড়বিংশং পঞ্চবিংশং চ চতুর্বিংশং চ পশ্চতি।

ন তু পশ্চতি পশ্চাদ্ভেদং বস্টৈনমদুপশ্চতি।

পঞ্চবিংশোহভিমন্তেভ নাত্তোহন্তি পরমো মম।” —(১২।৩১৮।৭২-৩)

৩। “ন চতুর্বিংশকো গ্রাহো মনুজৈর্জ্ঞানদর্শিত:।” —(১২।৩১৮।৭৪,১)

“স নিমজ্জতি কালস্ত যদৈকক্ৰমং ন বুধ্যতে ।

উন্নজ্জতি কালস্ত সমম্বেনাভিসংবৃতঃ ।

যদাতু মন্যতেহন্তোহমমন্ত এষ ইতি বিজঃ ।

তদাতু কেবলীভূতঃ ষড়্‌বিংশমহুপশ্চতি ॥”^১

‘(জীব) যতদিন পর্যন্ত (পরমাশ্রয় সহিত আপন) একত্ব উপলব্ধি না করে, ততদিন পর্যন্ত সে কালের (কবল) নিমগ্ন থাকে। আর একত্ববোধ যুক্ত হইলে সে কালের (কবল) হইতে উদ্ধার গমন করে (অর্থাৎ মুক্ত হয়)। যখন বিজ বুঝিতে পারে যে ‘আমি ও প্রকৃতি ভিন্ন ভিন্ন, তখন সে কেবল হইয়া ব্রহ্মকে দর্শন করে।’

“অগ্নশ্চ রাজশ্চ বরস্তথাহন্তঃ পঞ্চবিংশকঃ ।

তৎস্থানান্ভাভ্যুপশ্চতি এক এবেতি সাধবঃ ॥”^২

‘হে রাজন! (ব্যবহারত) পরব্রহ্ম ও জীব ভিন্ন ভিন্ন। (পরন্ত) তৎস্থান হেতু (অর্থাৎ যেহেতু ব্রহ্মই জীব দ্বারা অবস্থিত, অথবা যেহেতু ব্রহ্ম জীবের অধিষ্ঠান^৩ সেইহেতু) সাধুগণ মনে করেন যে উভয়ে নিশ্চয়ই এক।’

“তে নৈতন্নাভিনন্দন্তি পঞ্চবিংশকমচ্যুতম্ ।

জন্মমৃত্যুভয়াস্তীতা যোগাঃ সাংখ্যাশ্চ কান্তপ ।

ষড়্‌বিংশমহুপশ্চন্তঃ শুচয়ন্তংপরায়ণাঃ ॥”^৪

‘হে কান্তপ! জন্মমৃত্যুভয়ে ভীত যোগী ও সাংখ্যাগণ শুচি ও ব্রহ্মপরায়ণ হইয়া ব্রহ্মকে উপলব্ধি করত জীবকে অচ্যুত (ব্রহ্ম) বলিয়া অভিনন্দিত করেন না, তাহা নহে। “যখন সে (জীব) কেবল হইয়া ব্রহ্মকে উপলব্ধি করে, তখন সে সর্ববিৎ হয়। হে অনঘ! এইপ্রকারে তোমার নিকট অপ্রতিবুদ্ধ, বুধ্যমান ও বুদ্ধের তত্ত্ব ঐতিহাসিকনিদর্শনানুসারে যথাযথ উক্ত হইল ॥”^৫

“পশ্চাপশ্চ যো ন পশ্চেৎ ক্ষেমাং তত্ত্বং চ কান্তপ !

কেবলাকেবলং চাত্তং পঞ্চবিংশং পরং চ যৎ ॥”^৬

১। ১২।৩১৮।৭৬-৭

২। ১২।৩১৮।৭৮

৩। টীকাকার নীলকণ্ঠ মূলের তাৎপর্য বুঝাইতে রজ্জুসর্পদ্ব্যস্তের উল্লেখ করিয়াছেন। “তৎস্থানাদিতি ভাবপ্রধানো নির্দেশঃ বরস্তাবরাধিষ্ঠানদ্ব্যাদিত্যর্থঃ অবরস্ত রজ্জুরূপবদ্ব্যবেশতি বর এক এবেতি সাধবোহনুভবস্তীতিভাবঃ ॥”

৪। ১২।৩১৮।৭৯

৫। ১২।৩১৮।৮০-৮১

৬। ১২।৩১৮।৮২

‘হে কাণ্ডপ! তিনি পত্ন ও অপত্ন এবং ক্রোমা ও তত্ত্ব দেখেন না; তিনি কেবল বা অকেবল নহেন। তিনি আত্ম (জগৎ কারণ প্রকৃতি), পঞ্চবিংশ (জীব) এবং পরব্রহ্মই।’ অর্থাৎ তখন তিনি এক পরমনির্বিশেষাষ্টমতাবস্থা প্রাপ্ত হন,—যে অবস্থায় জ্ঞাতা, জ্ঞেয়, ও জ্ঞান—এই তেদ্বিত্রিগুটি থাকে না। উহাকে কোন প্রকারে বর্ণনা করা যায় না। অথচ ব্যবহারত বলিতে, তিনিই সব।

গম্বর্ষ বিশ্বাবস্থার সহিত তাঁহার এই পূর্বোক্ত সংবাদ বর্ণনার পর মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য উপসংহারে রাজা দৈবরাতি জনককে বলেন, যে সকল সাংখ্যা সাংখ্যধর্মে রত, তথা যে সকল যোগী যোগধর্মে রত এবং অপর যে সকল মোক্ষকামী মনুষ্য (অপর ধর্মে রত) এই দর্শন তাহাদের সকলেরই জ্ঞানদৃষ্ট।^১

মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য প্রদত্ত পূর্বোক্ত সাংখ্যমত বিবরণের বিশেষ পর্যালোচনা করিলে দুই প্রকার সাংখ্যমতের সম্ভাবের পরিচয় পাওয়া যায়। প্রকৃত্যাদি চতুর্বিংশতি-তত্ত্ব উহাদের উভয়ত্র সমভাবে স্বীকৃত হইয়া থাকে। পরন্তু একমতে পঞ্চবিংশতিতম পুরুষ হইতে পরম কোন তত্ত্বের সম্ভাব স্বীকৃত হয় না, আর অপর মতে ষড়্‌বিংশতিতম তত্ত্ব ব্রহ্মের সম্ভাব স্বীকৃত হইয়া থাকে। অর্বাচীন সাংখ্যাশাস্ত্রের পরিভাষায় প্রথমটিকে নিরীশ্বর সাংখ্যমত এবং শেষোক্তটিকে সেশ্বর সাংখ্যমত বলা যায়। অব্যাক্তের কালসংখ্যা, প্রলয় এবং অধ্যাত্ম, অধিভূত ও অধিদৈব বিভাগ সম্বন্ধে যাজ্ঞবল্ক্য যাহা যাহা বিবৃত করিয়াছেন, তৎসমস্তই ঈশ্বরবাদানুগত দেখা যায়। সুতরাং ঐ সকল সেশ্বরসাংখ্যমতানুযায়ী বলিতে হইবে। পুরুষের সংখ্যা সম্বন্ধে যাজ্ঞবল্ক্য দুইটি মতের উল্লেখ করিয়াছেন। একমতে, অব্যাক্ত এক এবং পুরুষ নানা। অপর মতে, অব্যাক্ত ও পুরুষ উভয়েই বস্তুত এক এক, প্রকৃতি বিকৃত হইয়া বহু শরীর উৎপন্ন করে এবং উহাদিগেতে উপহিত হইয়া এক পুরুষ বহু হয়। অপর কথায়, পুরুষ ব্যবহারত নানা, বস্তুত এক। এই একপুরুষ-বাদ ব্রহ্মবাদী সাংখ্যগণেরই মনে হয়। কেননা, তন্মতে ষড়্‌বিংশতম পুরুষ বস্তুত এক ও অভিন্ন। যাজ্ঞবল্ক্য এই জীবব্রহ্মাত্মৈক্যবাদের প্রশংসা করিয়াছেন, কেননা, তিনি বলিয়াছেন যে উহা সমস্ত সাধুগণের সম্মত।

পক্ষান্তরে যাহারা ব্রহ্মের সত্তাব স্বীকার করে না, সেইসকল সাংখ্যাবিগণকে তিনি এই বলিয়া শ্লেষ করিয়াছেন যে তাহারা দেখিয়াও দেখে না। ব্রহ্মবাদী সাংখ্যগণের মতে মুক্তি এক পরমনির্বিষেবাবৈতাবস্থা, উহাতে ভেদত্রিগুটি থাকে না।

যাজ্ঞবল্ক্য স্পষ্টতই বলিয়াছেন যে ব্রহ্মজ্ঞান হইলে জীব ও জগতের জ্ঞান থাকে না, জীব অনন্ত হয়।^১ সূতরাং এই প্রকারে জ্ঞাননাস্ত বলিয়া জীব ও জগৎকে মিথ্যা বলা যায়। পরন্তু অজ্ঞান দশায় যে জগৎ অবাস্তব মায়ী মাত্র যাজ্ঞবল্ক্য তাহা বলেন নাই। তৎকৃত সৃষ্টিপ্রলয়াদির বিবরণেও তেমন কোন আভাস পাওয়া যায় না। তিনি বলেন প্রকৃতিকে ‘অবেত্ত’ এবং পুরুষকে ‘বেত্ত’ বলা হয় (‘উচ্যতে’)^২। খুব সম্ভব মহর্ষি বশিষ্ঠের দ্বায়,^৩ তিনিও অব্যক্তকে ‘অবিজ্ঞা’ এবং পুরুষকে ‘বিজ্ঞা’ মনে করিতেন। পরন্তু তাহা স্পষ্ট উল্লিখিত হয় নাই। তবে কথিত হইয়াছে যে তাঁহার নিকট উপদেশ পাইয়া রাজা দৈবরাত্রি জনক রাজ্য পরিত্যাগ করত যতিধর্ম আশ্রয় করেন এবং সম্পূর্ণ সাংখ্যজ্ঞান ও যোগশাস্ত্র অধ্যয়নে রত হন।^৪ তিনি বুঝিতে পারেন যে ধর্মধর্ম, পাপপুণ্য, সত্যাসত্য এবং জন্ম-মৃত্যু প্রাকৃত,—সমস্ত জগৎপ্রপঞ্চ ব্যক্তাব্যক্তের কর্ম।^৫ তাই সেইগুলি পরিত্যাগ করত (‘পরিগর্হয়ন’) তিনি উপলব্ধি করেন যে তিনি অনন্ত, নিত্য এবং কেবল।^৬

চরকোক্ত সাংখ্যতত্ত্ব

‘চরক-সংহিতা’র পুরুষতত্ত্বের আলোচনা আছে। উহার সঙ্গে ব্রহ্মবাদের অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আছে। তাই এইখানে উহার কিঞ্চিৎ পরিচয় দেওয়া উচিত।

কথিত আছে যে মহর্ষি অগ্নিবেশ মহর্ষি আত্রেয় পুনর্বহকে পুরুষ সম্বন্ধে তেইশটি উত্তম প্রশ্ন করিয়াছিলেন। তদ্বদর্শী মহর্ষি আত্রেয় উহাদের ‘যথাবৎ’

১। যোগমতের বর্ণনায় যাজ্ঞবল্ক্য বলিয়াছেন মুক্ত কেবল জীব অসাম্প্রিক হয়।

“এতেন কেবলং যতিং ত্যক্ত্বা দেহমসাম্প্রিকম্।

কালেন মহতা রাজনু ক্রতিরেবা সনাতনী।” —(১২।৩১৩।২০)

২। ১২।৩০৮।২

৩। ১২।৩১৮।১৭-৮

৪। ১২।৩১৮।১২-১০০

৫। ১২।৩১৮।১০০

উত্তর প্রদান করেন। তাঁহাদের ঐ প্রস্নোত্তর ‘চরক-সংহিতা’র ‘শরীরস্থানে’র প্রথম অধ্যায়ে বিবৃত হইয়াছে। উহার অন্তর্ভুক্ত ঐ দর্শনের আভাস পাওয়া যায়। ঐ সকল প্রশ্নের মুখ্যতমগুলি এই,—(১) ধাতুভেদে পুরুষের ভেদ কয় প্রকার? (২) পুরুষকে জগতের কারণ বলা হয় কেন? (৩) পুরুষের কারণ কি? (৪) পুরুষ জ কি অজ? (৫) পুরুষ নিত্য কি অনিত্য? (৬) পুরুষের লিঙ্গ কি? (৭) প্রকৃতি কি? (৮) (প্রকৃতির) বিকার-সমূহ কি কি? “আত্মজ্ঞগণ বলেন, আত্মা (পুরুষ) নিষ্ক্রিয়, স্বতন্ত্র, বর্ণী, সর্বগ, বিভূ, ক্ষেত্রজ এবং সাক্ষী।”^১ (২) নিষ্ক্রিয় পুরুষের ক্রিয়া কি প্রকারে হয়? (১০) স্বতন্ত্র পুরুষের অনিষ্ট যোনিতে কেন জন্ম হয়? (১১) বর্ণী পুরুষ কেন অস্থকর ভাবসমূহ দ্বারা বলপূর্বক আকৃষ্ট হয়? (১২) পুরুষ সর্বগত বলিয়া সমস্ত বেদনাসমূহ অস্থভব করে না কেন? (১৩) বিভূ পুরুষের দৃষ্টি শৈলকুণ্ডাদি দ্বারা প্রতিহত হয় কি প্রকারে? (১৪) ক্ষেত্র ও ক্ষেত্রজের মধ্যে কে পূর্বের?—ক্ষেত্রজকে পূর্ব বলা যায় না। কেননা, ক্ষেত্র না থাকিলে ক্ষেত্রজ বলা যায় না। আর ক্ষেত্র পূর্ব হইলে, ক্ষেত্রজ অশাস্ত হয়। এই সংশয় অপনোদনের জন্য ঐ প্রশ্ন। (১৫) যেহেতু অপর কর্তা নাই, সেই হেতু পুরুষ কাহার সাক্ষী? (১৬) নির্বিকার পুরুষের ‘বেদনাজনিতবিশেষ’ কি প্রকারে হয়? (১৭) “সর্ববিৎ, সর্ব-সন্মাসী, সর্বসংযোগবিশুদ্ধ, প্রশান্ত এবং এক ভূতাত্মা কোন কোন লিঙ্গসমূহ দ্বারা উপলব্ধ হয়”^২? অর্থাৎ মুক্ত পুরুষের লক্ষণ কি?

উত্তরে ভগবান আত্মেয় বলেন যে পুরুষ-সংজ্ঞা সাধারণত দুই অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। খাদি পঞ্চ এবং চেতনা—এই ছয় ধাতুর সমবায়কে পুরুষ বলা হয়। (কেবল) চেতনা ধাতুকেও পুরুষ বলা হয়। প্রথমটাকে সমবায়ী পুরুষ, যোগজ পুরুষ, ব্যবহারিক পুরুষ বা সংসারী পুরুষ এবং অপরকে পরম পুরুষ বা পারমার্থিক পুরুষ বলা যাইতে পারে। এই সকল সংজ্ঞা চরকের গ্রন্থে স্পষ্টত প্রযুক্ত হয় নাই বটে, পরন্তু তৎপ্রযুক্ত বিবৃতি

১। “নিষ্ক্রিয়ক স্বতন্ত্রক বর্ণিনঃ সর্বগঃ বিভূম্।

বদন্ত্যাত্মনামাত্মজাঃ ক্ষেত্রজাঃ সাক্ষিণঃ তথা ॥ — (শরীরস্থান, ১৩)

২। “সর্ববিৎ সর্বসংযোগী সর্বসংযোগনিঃসৃতঃ।

একঃ প্রশান্তো ভূতাত্মা কৈলিচৈরুপলভ্যতে—(ঐ, ১১২)

হইতে উহাদিগকে সৃষ্টি করা যায়।^১ খাদি পঞ্চ ধাতুকে প্রকারান্তরে চতুর্বিংশতিধা ভাগ করা হইয়া থাকে। যথা, মন=১, ইন্দ্রিয়=১০, মহাত্মত্ব=৫, প্রকৃতি=৮ (=মূল প্রকৃতি, মহৎ বা বুদ্ধি, অহঙ্কার এবং পঞ্চতন্মাত্র)। সেইহেতু (ব্যবহারিক) পুরুষকে এই ধাতুভেদে ‘চতুর্বিংশতিক’, ‘চতুর্বিংশক’ (অর্থাৎ চতুর্বিংশতিতত্ত্ববান্) বলা হয়।^২ উহাকে ‘রাশি’ নামেও অভিহিত করা হয়। কেননা, উহা প্রকৃতপক্ষে এক রাশি বা সমবায়। পুরুষকে ‘আত্মাও’ বলা হইয়া থাকে। তখন ভূতাদি সংযুক্ত পুরুষকে ‘ভূতাত্মা’ এবং কেবল চেতন পুরুষকে ‘পরমাত্মা’ বলা হয়। আত্মা ব্যতীত অপর সমস্ত বস্তুকে ‘ক্ষেত্র’ বলা হয়। সেই হিসাবে আত্মা ‘ক্ষেত্রজ’ নামেও অভিহিত হইয়া থাকে। উহার সাক্ষীত্বও সেই প্রকারে। আত্মা স্বরূপত ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নহে, স্তবরাং অব্যক্ত ও অচিন্ত্য। পরন্তু প্রকৃতির হই অবস্থা। উহা কখন অব্যক্ত, আর কখন ব্যক্ত তাব ধারণ করে।

পুরুষের সহিত চতুর্বিংশতিতত্ত্বের সংযোগ মোহ, ইচ্ছা এবং বেদ্য-কর্মজ। সেই কারণে যোগজ পুরুষ সাদি ও জাত। অপর পক্ষে পরমাত্মা অনাদি এবং অজ।^৩ দেখা যায়, যাহা হেতুজ তাহা অনিত্য; আর যাহার কারণ নাই, তাহা নিত্য এবং সংস্বরূপ। স্তবরাং অনাদি পরম পুরুষ নিত্য এবং সংস্বরূপ; হেতুজ সংসারী পুরুষ অনিত্য এবং অসং।^৪ অব্যক্ত আত্মা বিভূ, শাশ্বত ও অব্যয়।^৫ পরমাত্মার সহিত অনাত্মা ক্ষেত্রের সংযোগ কখন হইয়াছে বলা যায় না। সেই হিসাবে আত্মার ক্ষেত্র পরম্পরাও অনাদি।

- ১। “খাদয়শ্চেতনাযষ্ঠা ধাতবঃ পুরুষঃ স্মৃতঃ।
চেতনাধাতুরপেক্ষঃ স্মৃতঃ পুরুষসংজ্ঞকঃ।” —(শারীরহান, ১।১৪)
“আত্মেন্দ্রিয়মনোহর্ষানাম্বোহরং পুরুষসংজ্ঞকঃ।
রাশিঃ.....।” (সূত্রহান, ২৫।৪)
- ২। “প্রভবো ন হনাদিহাষিগ্ধতে পরমাত্মনঃ।
পুরুষো রাশি সংজ্ঞস্ত মোহেচ্ছাবেদ্যকর্মজঃ।” —(শারীরহান, ১।৫১)
অজ্ঞাতও তাহা আছে।
“অনাদেশ্চেতনাধাতোনেগ্ধতে পরনির্মিতিঃ।
পর আত্মা স চেক্কেতুরিষ্ঠা তৎ পরনির্মিতিঃ।” —(সূত্রহান, ১।১২০)
- ৩। “অনাদিঃ পুরুষো নিত্য বিপরীতস্ত হেতুজঃ।
সদকারণবহিত্যং দৃষ্টং হেতুমদগ্ধা।”
তদেব ভাবানগ্রাহং নিত্যত্বং ন কৃতচন।” —(শারীরহান, ১।৫৭—)
- ৪। “অব্যক্তমাত্মা ক্ষেত্রজঃ শাশ্বতো বিভূরব্যয়ঃ।” —(ঐ, ১।৫২.১)

সেই কারণে ক্ষেত্র ও ক্ষেত্রজের-মধ্যে কে প্রথম, তাহা নিরূপণ করা যায় না।

আত্মা জ্ঞ। পরন্তু জ্ঞান আত্মার পক্ষে স্বাভাবিক নহে। করণ-সংযোগে আত্মার জ্ঞান উৎপন্ন হয়। তখন আত্মা জ্ঞ হয়। ঐ যোগ না থাকিলে আত্মার জ্ঞান হয় না। এমনকি করণসমূহ এলিন হইলেও আত্মার জ্ঞানোৎপন্ন হয় না।^১ এই বিষয়ে মহর্ষি পুনর্বসু দর্পণ ও জলের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। মললিপ্ত দর্পণে এবং মলিন জলে দৃষ্টিপাত করিলে কোন বস্তু দেখা যায় না। কেননা, উহার প্রতিবিম্ব গ্রহণ করিতে পারে না। সেইরূপ করণসমূহ উপহত হইলে আত্মার বস্তু জ্ঞান হয় না। করণ-সংযোগবশতঃই আত্মার কর্ম, স্বর্ধ-দুঃখবোধ এবং বিষয়জ্ঞান হয়। ঐ সংযোগ না থাকিলে একাকী আত্মা কর্ম করে না। হুতরাং ফলভোগও করে না। এই প্রকারে “সংযোগাঘর্ততে সর্বং তস্মতে নাস্তি কিঞ্চনঃ।

ন হোকো বর্ততে ভাবো বর্ততে নাপ্যাহেতুকঃ।^২

‘সংযোগ হইতেই সমস্ত হয়। তদ্ব্যতীত কিছুই হয় নাই। যখন আত্মা এক বা কেবল তখন কোন বস্তু নাই।’ জ্ঞ হইলেই সাক্ষী হয়। অজ্ঞকে সাক্ষী বলা যায় না। হুতরাং আত্মার সাক্ষীত্ব ঐ সংযোগজনিত।^৩ ভূতাত্মা যখন একা হয়, অর্থাৎ ভূতরহিত হয়, তখন পরমাত্মা কোন লক্ষণদ্বারা উপলব্ধ হয় না। যাহা উপলব্ধ হয় না তাহার কোন বিশেষ থাকে না। হুতরাং পরমাত্মা অজ্ঞ ও নির্বিশেষ।^৪ পরমাত্মা নিরবয়ব ও নির্বিকার।^৫

১। “আত্মা জ্ঞঃ করণৈর্যোগাজ্জ্ঞানং তস্মৈ প্রবর্ততে।

করণানামবৈমল্যাদযোগাচ্চ ন বর্ততে।” —(শারীরহান, ১।৫২)

২। ঐ ১।৫২-২-

৩। “জ্ঞঃ সাক্ষীত্বাচ্যতে নাজ্ঞঃ সাক্ষী হ্যাত্মা হুতঃ স্মৃতঃ।

সর্বভাবা হি সর্বৈবাং ভূতানামাত্মসাক্ষিকাঃ।” —(শারীরহান, ১।৮১)

অন্তত্বেও আছে—“নির্বিকারপরন্তু আত্মা সত্ত্বভূতগুণেন্দ্রিয়ৈঃ।

চৈবন্তে কারণং নিত্যো জ্ঞো পশুতি হি ক্রিয়াঃ।” —(সূত্রহান, ১।৫৫)

৪। “নৈকঃ কদাচিত্ত্বতাত্মা লক্ষণৈরুপলভ্যতে।

বিশেষোহনুপলভ্যত তস্মৈ নৈকস্ত বিদ্যতে।

সংযোগেঃ পুরুষন্তেজো বিশেষো বেদনাকৃতঃ।

বেদনা বজ নিরতা বিশেষন্তত্বে তৎকৃতঃ।” —(শারীরহান, ১।৮২-৩)

৫। “নির্বিকারঃ পরমাত্মা সর্বভূতানাং নির্বিশেষঃ সত্ত্বশরীররোক্ত বিশেষাবিশেষ-
যোগলক্ষিঃ।” (শারীরহান, ৪।৩৪); “নির্বিকার পরমাত্মা”—(সূত্রহান, ১।৫৫.১)

[“নিরন্তরঃ নাবয়বঃ কশ্চিং সূক্ষ্মস্ত চান্দনঃ”—(শারীর সূত্র, ১।১০.২)]

অনাত্ম বস্তুর সহিত আত্মার সংযোগের কারণ অজ্ঞান এবং তজ্জনিত তৃষ্ণা। যেমন গুটীপোকা, যত্নপ্রদ আপন সূত্রধারা আপনাকে আবেষ্টিত করে, সেইরূপ আত্মা অজ্ঞানবশতঃ বিষয়ে তৃষ্ণারূপ উপাধি গ্রহণ করে এবং তাহাতে নিত্য দুঃখী হয়।^১ সুখ-দুঃখ হইতে ইচ্ছাষেষাঙ্গিকা তৃষ্ণা উৎপন্ন হয়। আবার তৃষ্ণাই সুখ-দুঃখের কারণ। কেননা তৃষ্ণাই বেদনার আশ্রয়ভূত ভাবসমূহের উপাদান করে। যাহার উপাদান নাই, তাহার ইন্দ্রিয় স্পর্শ নাই। আর স্পর্শ ব্যতীত, বেদনা নাই।^২ যে জ্ঞানী বিষয়সমূহকে অগ্নিতুল্য মনে করিয়া, উহাদের হইতে নিবৃত্ত হন, অনারম্ভ এবং অসহযোগহেতু তাঁহার নিকট দুঃখ থাকিতে পারে না। যোগে (বা সমাধিতে) এবং মোক্ষে সর্বপ্রকার বেদনার অবসান হয়। মোক্ষে উহাদের নিঃশেষ নিবৃত্তি হয়। যোগ মোক্ষের সাধক। বিষয়ের সন্নিকর্ষেই মনের প্রবৃত্তি হয়, মন আত্মাতে সমাক্ষিত হইলে মন ও বিষয় উভয়েরই নিবৃত্তি হয়। ইহাকেই যোগবিদ্বদ্ মহর্ষিগণ সশরীরের যোগ বলিয়া থাকেন। এই যোগ দ্বারাই মোক্ষলাভ হয়। “সমস্তই (জগৎপ্রপঞ্চ) সহেতুক, দুঃখময় এবং অনিত্য। উহার আত্মা নহে, আত্মকৃতও নহে। তথাপি উহাদিগেতে অহঙ্কায়মমতারূপ আত্মবুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া থাকে। উহার অহং নহে, মম নহে,—এইপ্রকার সত্যবুদ্ধি যাবৎকাল উদয় হয় না, তাবৎকাল ঐ অহঙ্কায়মমতাবুদ্ধি থাকে। প্রকৃত জ্ঞানের উদয় হইলে, আত্মা সমস্তকে অতিক্রম করে। উহাই পরম সন্ন্যাস। ঐ পরম সন্ন্যাস হইলে, সমস্ত বেদনা এবং সমস্ত জ্ঞান, সংজ্ঞা ও বিজ্ঞান সমূলে নিঃশেষে বিনষ্ট হয়।”^৩ শ্রুতিও বলিয়াছেন,

১। “কোষকারঃ যথা হংস্বপ্নপাদস্তে বধপ্রদান্।

উপাদস্তে তথার্থেভ্যত্বকামজঃ সদাতুরঃ।” —(শারীরহান, ১১৪)

২। “ইচ্ছাষেষাঙ্গিকা তৃষ্ণা সুখদুঃখাৎ প্রবর্ততে।

তৃষ্ণা চ সুখদুঃখানাং কারণং পুনরুচ্যতে।

উপাদস্তে হি সা ভাবান্ বেদনাশ্রয়সংজ্ঞকান্।

স্পৃহাতে নান্নুপাদানো নাপৃষ্ঠৌ বেত্তি বেদনাঃ।” —(শারীরহান, ১১৩২-৩)

৩। “সর্বং কারণবদ্ধং যমযজ্ঞানিত্যমেব চ। ন চাত্মকৃতকং তচ্চি তত্র চৌৎপত্তিতে যতা।

যাবদৌৎপত্তিতে সত্য্য বুদ্ধিনৈতদহং যথা। নৈতদহং চ বিজ্ঞায় জ্ঞঃ সর্বমতিবর্ততে।

তস্মিন্ধরমসন্ন্যাসে সমুলাঃ সর্ববেদনাঃ। অসংজ্ঞা জ্ঞানবিজ্ঞানাঃ নিবৃত্তিং

যান্ত্যশেষতঃ (শারীরহান, ১১৫০-২)।

“ন প্রোত্য সংজ্ঞাস্তি অরে”^১

চরকে আছে, সর্বসন্ন্যাসী, সর্বসংযোগনিবৃত্ত ভূতাত্মা এক ৩ প্রশান্ত হয়।^২ ক্রটিও বলিয়াছেন,

“উপশান্তোহয়মাত্মা”^৩

অনন্তর মহর্ষি আত্রেয় বলেন, “ঐ অবস্থায় ভূতাত্মা (বা জীব) ব্রহ্মভূত হয়। তখন উহা সমস্ত ভাবসমূহ হইতে নিমুক্ত হয়। উহার কোন চিহ্ন থাকে না। স্ততরাং তখন আর উহা উপলব্ধ হয় না। (অর্থাৎ তখন উহার ব্যক্তিস্ব থাকে না ; সেইহেতু ব্রহ্ম হইতে পৃথগ্‌রূপে উহা উপলব্ধ হয় না)। ব্রহ্মবিদের গতি ব্রহ্মই। উহা অক্ষর এবং অলক্ষণ। (মুক্ত জীব ব্রহ্মই। সেইহেতু তাহা উপলব্ধ হয় না)। ব্রহ্মবিদগণই এই তত্ত্ব বুঝিতে পারে। অপর অল্পজ্ঞ ব্যক্তিগণ তাহা জানিতে পারে না।”^৪ মুক্তিকে তিনি ব্রহ্মনির্বাণও বলিয়াছেন।^৫

অধ্যাপক শ্রীহরেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত মনে করেন যে বেদান্তোক্ত সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মতাবের সঙ্গে আত্রেয়োক্ত ব্রহ্মভূততাবের কোন সম্পর্ক নাই। উহা, বৌদ্ধ নাগার্জুনের নির্বাণের তুল্য, সম্যক বিনাশমাত্র।^৬ প্রথমে বলা উচিত যে চরক (৭৮ খৃষ্টাব্দ) নাগার্জুনের (১৭৫ খৃষ্টাব্দ) প্রায় শতবর্ষ পূর্বে প্রাহুভূত হইয়াছিলেন। স্ততরাং নাগার্জুনোক্ত নির্বাণের সহিত চরকোক্ত মোক্ষ বা ব্রহ্ম নির্বাণের যদি কোন সাদৃশ্য থাকে, নাগার্জুনের মতের প্রভাব তাহাতে আছে বলিয়া কল্পনা করা যাইতে পারে না। বরং বলা যাইতে পারে যে

১। বৃহদারণ্যকোপনিষৎ

২। “সর্ববিৎ সর্বসন্ন্যাসী সর্বসংযোগানিঃসৃতঃ।

৩।

একঃ প্রশান্তো ভূতাত্মা.....”

“ভদ্রজ্ঞাননিমিত্তেন স মোহেন ন যুক্ত্যতে ॥

অমৃণো মোহমূলেন ন দোষৈরভিভূয়তে।

নির্দোষো নিঃস্পৃহঃ শান্তঃ প্রশমাত্য পুনর্ভবঃ ॥” —(শারীরহান, ৭।১৮—১৯)

৪। “অন্তঃপরং ব্রহ্মভূতো ভূতাত্মা নোপলভ্যতে।

নিঃসৃতঃ সর্বভাবেত্যশ্চিহ্নং বস্ত ন বিদ্যতে ॥

গতির্ব্রহ্মবিদাং ব্রহ্ম ভচ্চাক্ষরমলক্ষণম্।

জ্ঞানং ব্রহ্মবিদাঞ্চৈব নাজন্তক্ জ্ঞাতুমর্হতি ॥” —(শারীর হান, ১।১৫০—৫১)

৫। শারীরহান, ৫।২২.২—২৪। পরে ব্রটব্য)

৬। S. N. Das Gupta, History of Indian Philosophy, Vol. I, p. 216,

চরকের মত অল্পসংখ্যেই নাগার্জুন নির্বাণ সম্বন্ধে স্বীয় সিদ্ধান্তের পরিকল্পনা করিয়াছিলেন। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে নাগার্জুনোক্ত নির্বাণের সহিত চরকোক্ত ব্রহ্মনির্বাণের বিশেষ কোন সাদৃশ্য নাই। নাগার্জুন, তথা সমস্ত বৌদ্ধ দার্শনিকগণই, অনাত্মবাদী।^১ তাঁহাদের মতে মুক্তির পরে কিছুই থাকে না।^২ সেই দৃষ্টিতে তাঁহারা অশাস্ত্রবাদী।^৩ অপর পক্ষে চরকোক্ত আত্মদেয়দর্শন আত্মবাদী। অধিকন্তু উহাতে নৈরাশ্র্যবাদের সাক্ষাৎভাবে নিন্দা আছে।^৪ আত্মদেয় শাস্ত্রবাদী। তন্মতে, যেমন পূর্বে উক্ত হইয়াছে,

“অব্যক্তমায়া কেত্রজ বিভুবায়ঃ।”

“অনাদিঃ পুরুষো নিত্যঃ”

শাস্ত্র এবং অব্যয় বলিয়াই আত্মার বিনাশ হইতে পারে না। উক্ত বচনে চরক স্পষ্টত বলিয়াছেন যে মোক্ষে ভূতাত্মা উপলব্ধ হয় না। স্তত্রাং একভাবে উহাকে ভূতাত্মার বিনাশ বলা যাইতে পারে বটে। পরন্তু ভূতাত্মা সংযোগজ। আত্মা, মন ও অর্থের সমবায়কে চরক ভূতাত্মা বলিয়াছেন। পূর্বে তাহা বিবৃত হইয়াছে। জ্ঞান হইলে ঐ সমবায়ের বিনাশ হয়। তিনি ইহাও স্পষ্টত বলিয়াছেন যে মন ও অর্থ উভয়েই তখন নিবৃত্ত হয়। সমবায়ের অক্লান্ত ঐ অংশবয়ের বিনাশ হয় বলিয়াই সমবায়ের বিনাশ হয়। কিন্তু তাহাতে উহার অপরাংশ আত্মার বিনাশ হয় না। স্তত্রাং ভূতাত্মার বিনাশ হইলেও আত্মার বিনাশ হয় না। অপর কথায় ভূতাত্মার বিনাশ নিঃশেষ বিনাশ নহে কিম্বা শূন্যে পর্যবসান নহে। কেননা, আত্মা তখনও শেষ থাকে। তাই, চরক বলিয়াছেন যে মোক্ষে ভূতাত্মা সর্বসংযোগ হইতে নিঃসৃত, এক এবং প্রশান্ত হয় মাত্র। প্রসন্ন হইয়াছিল, আত্মা তখন কোন

১। বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধ মুক্তি পর্যন্ত আলয়বিজ্ঞানের সম্ভাব মানিয়া থাকেন। পরন্তু উহার নাম হইতেই জানা যায় উহার সম্ভাব লয় বা নির্বাণ পর্যন্ত (আ-লয়)। তৎপরে উহা থাকে না। স্তত্রাং উহা ঠিক আত্মা নহে। পুন্ডলবাদী বাৎসী পুত্রীরগণের ‘পুন্ডল বস্ত্র’ “সংস্কারসমূহ” এবং “সত্তান” মাত্র। তাঁহারা উহাকে বস্ত্র (‘ধর্ম’) বা আত্মা মনে করিতেন না। উহা নিত্যও নহে, অনিত্যও নহে। বসুবন্ধু (‘অভিধর্মকোষ’, ১ম অধ্যায়) এবং চন্দ্রকীর্তি (‘মাধ্যমিক সূত্রবৃত্তি’, পৃষ্ঠা ১৭, ৪২৪-৪০ পৃষ্ঠা) তাহা প্রদর্শন করিয়াছেন।

২। Th. Stcherbatsky প্রণীত *The Concept of Buddhist Nirvana* (Leningrad, 1927) দ্রষ্টব্য।

৩। বৌদ্ধবাদ “শাস্ত্রতোচ্ছিন্নবাক্তিত।” পরন্তু উহা ভিন্ন দৃষ্টিতে।

৪। শারীরহান, ১৩৭-৪০, সূত্রহান, ১১১৪-৫।

লিঙ্গধারা উপলব্ধ হয়? উত্তর হইল, তখন আত্মার কোন চিহ্ন থাকে না, তাই উপলব্ধ হয় না। তখন আত্মার সম্ভাব না থাকিলে এই প্রত্নপ্রতিবচন অসম্ভব হয়। যদি তিনি মুক্ত আত্মার অসম্ভাব মানিতেন, তাহাই বলিতেন। ঐক্লপ বলাই সমীচীন উত্তর হইত। পরন্তু, পক্ষান্তরে তিনি অন্তর্জ্ঞ অতি স্পষ্ট বাক্যে বলিয়াছেন, আত্মা অনাদি, অনিধন, অক্ষয় এবং শাস্বত।^১ সুতরাং চরকোক্ত নির্বাণ বৌদ্ধ-নির্বাণ-তুল্য নহে। উহা বেদান্তোক্ত ব্রহ্ম-নির্বাণই। ঐতিহ্যে আছে, জীবভাব ভূতনষ্টজনিত; ভূতনাশের সঙ্গে সঙ্গেই উহার বিনাশ হয়।

“এতেভ্যো ভূতেভ্যো সমুখায় তান্তেবাহুবিনশ্চতি।”

কোন কোন ঐতিহ্যে এই বিষয়ে সমুদ্রগত নদীর দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে। অপর ঐতিহ্যে শুষ্ক জলে নিক্ষিপ্ত শুষ্ক জলবিন্দুর দৃষ্টান্ত আছে। চরকোক্ত জীবের ব্রহ্মনির্বাণ বা ব্রহ্মভবনও ঠিক তদ্রূপ। ঐতিহ্যে ত্রায় তিনিও ব্রহ্ম-নির্বাণকে অক্ষর, অব্যয়, অমৃত ইত্যাদি বলিয়াছেন।

তিনি একাধিকবার বলিয়াছেন যে পরমপুরুষ বা পরমাত্মা চিৎস্বরূপ।^২ উহা সংস্বরূপও।^৩ উহা যে আনন্দস্বরূপও, তাহা তিনি সাক্ষাৎভাবে বলেন নাই। পরন্তু প্রকারান্তরে তিনি সেই কথা বলিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন, প্রবৃত্তি দুঃখ, আর নিবৃত্তি সুখ—ইহাই সত্য জ্ঞান।^৪

“নিবৃত্তিরপবর্গঃ তৎপরং প্রশান্তং তত্তদক্ষরং তচ্ছুদ্ধম মোক্ষঃ।”^৫

নিবৃত্তিই অপবর্গ, তাহাই পর, তাহাই প্রশান্ত, তাহাই অক্ষর, তাহাই ব্রহ্ম এবং তাহাই মোক্ষ।^৬ সুতরাং ব্রহ্ম স্বত্বস্বরূপ। ইহাও বলা যাইতে পারে যে কোন কোন বেদান্ত মতেও ব্রহ্মকে বিশেষভাবে সংস্বরূপ এবং চিৎস্বরূপ মাত্র বলা হইয়া থাকে। ঐসকল মতে ব্রহ্মকে আনন্দস্বরূপ বলিয়াও স্বীকৃত হইয়া থাকে। তবে সকল সময়ে উহার বিশেষবোধে কবী হয় না। সুতরাং চরকোক্ত ব্রহ্মকে বেদান্তোক্ত ব্রহ্ম হইতে কিছুতেই ভিন্ন বলা যায় না।

১। শারীরহান, ৩১৪

২। শারীরহান, ১১৪.১; সুজ্ঞান, ১১১০; ইত্যাদি। ৩। শারীরহান, ১১৭.২।

৪। “নিবৃত্তিরূপমঃ। প্রবৃত্তির্দুঃখঃ, নিবৃত্তিঃ সুখমিতি বজ্জ্ঞানমুৎপত্ততে, তৎ-সত্যম্।”—(শারীরহান, ১১০)

৫। ঐ, ১১০। অন্তর্জ্ঞ আছে, সত্ত্বগুণের বুদ্ধি দ্বারা বস্তু এবং তমঃ গুণ নিরাকৃত হইলে একত্বাদি চতুर्वিংশতি তত্ত্বের সহিত আত্মার সংযোগ নিবৃত্ত হয়। (ঐ, ১১০৪) তাই বলা হইয়াছে নিবৃত্তি মোক্ষ।

অর্থেতদ্রূপবাদের সঙ্গে চরকোক্ত ব্রহ্মবাদের আরও ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক আছে বোধ হয়। এখন আমরা বিশেষভাবে তাহা প্রদর্শন করিব। জীবের জন্ম সম্বন্ধে মহর্ষি আত্মের বলিয়াছেন,

“আত্মজচ্চাঃ গর্তো গর্তীত্মা হস্তরাত্মা যঃ, তং জীব ইত্যচকতে। শাশ্বতমক্কজমজরমমরমক্ষয়মভ্যুত্মমচ্ছেত্তমলোচ্যং বিব্রূপং বিব্রকর্মমব্যক্ত-মনাদিমনিধনমক্ষয়মপি, স গর্তাশয়মহুপ্রবিশ্ত শুক্রশোণিতাত্মাং সংযোগমেত্যা গর্তস্থেন জনয়ত্যাশ্বানম্, আত্মসংজ্ঞা হি গর্তে, তস্ত পুনরাশ্বানো জ্ঞানাদিত্যা-ল্লোপপত্ততে।”^১

“গর্ত আত্মজও বটে। গর্তীত্মা অন্তরাত্মাই। উহাকেই শাস্ত্রে জীব বলা হইয়া থাকে। উনি (অন্তরাত্মা) শাশ্বত, নীরোগ, অজর, অমর, অক্ষয়, অভেদ, অচ্ছেদ, অলোচ্য^২, বিব্রূপ, বিব্রকর্মক্ষম, অব্যক্ত, অনাদি, অনিধন এবং অক্ষয় হইয়াও গর্তাশয়ে অহুপ্রবেশ করিয়া শুক্রশোণিতের সহিত সংযোগ প্রাপ্ত হইয়া আপনাকে গর্তরূপে উৎপন্ন করেন। গর্তেই তাহার ‘জাত্মা’ (গর্তীত্মা) বা ভূতাত্মা সংজ্ঞা হয়। পরন্তু আত্মা (অন্তরাত্মা) অনাদি বলিয়া তাহার জন্ম হওয়া যুক্তিসিদ্ধ হয় না।

“তত্র পূর্বং চেতনা ধাতুঃ সম্বরণো গুণগ্রহণায় প্রবর্ততে। স হি হেতুঃ কারণং নিমিস্তমক্ষয়ং কর্তা মন্তা বেদিতা বোদ্ধা দ্রষ্টা ধাতা ব্রহ্মা বিব্রকর্ম্য বিব্ররূপঃ পুরুষঃ প্রভবোহব্যায়ো নিত্যঃ গুণী গ্রহণং প্রধানমব্যক্তং জীবো জ পুদগক্শেতনাবান্ বিভূভূতাত্মা চেদ্রিয়াত্মা চাস্তরাত্মা চেতি। স গুণোপাদান-কালেহস্তরিক্সং পূর্বতরমল্লেভ্যো গুণেভ্য উপাদত্তে। (যথা) প্রলয়াত্যে সিন্ধুভূতান্ধকরভূতঃ সম্বোপাদানঃ পূর্বতরমাকাশং সৃজতি, ততঃ ক্রমেণ ব্যক্ততরগুণান্ ধাতুন্ বায়ুাদিকাংশতুরঃ, তথা দেহগ্রহণেহপি প্রবর্ত-মানঃ পূর্বতরমাকাশমেবোপাদত্তে, ততঃ ক্রমেণ ব্যক্ততরগুণান্ ধাতুন্ বায়ুাদিকাংশতুরঃ।”^৩ “চেতনা ধাতু প্রথমে মনঃকরণবান্ হইয়া পরে গুণগ্রহণে প্রবৃত্ত হয়। তিনিই (মনোযুক্ত চেতনা ধাতু) হেতু, কারণ বা নিমিস্ত। তিনি অক্ষয়, কর্তা, মন্তা, বেদিতা, বোদ্ধা, দ্রষ্টা, ধাতা, ব্রহ্মা,

১। শারীরহান, ৩।১৪।

২। চক্রপানি বলেন, “অলোচামিত্যলোভ্যম্।” ‘অলোচ্য’ হলে ‘অলোহ’ পাঠান্তর ও দৃষ্ট হয়। অলোচ্য অর্থাৎ অবিকৃণীয়। ৩। শারীরহান, ৪।৮

বিশ্বকর্মা, বিশ্বরূপ, বিশ্বাট, পুরুষ, প্রভব, অব্যয়, নিত্য, শুণী, গ্রহণ, (‘ভূতাদি গ্রহণকারী’)^১, প্রধান, অব্যক্ত, জীব, জ, পুষ্পল, চেতনাবান, বিদু, ভূতাত্মা, ইন্দ্রিয়াত্মা এবং অন্তরাত্মা। শুণগ্রহণকালে তিনি অপর সকল শুণের পূর্বে আকাশ গ্রহণ করিয়া থাকেন। যেমন প্রলয়ান্তে সৃষ্টি করিতে ইচ্ছা করিয়া সন্ধ্যোপাদান অক্ষর পুরুষ প্রথমে আকাশ সৃষ্টি করেন, পরে ক্রমে বায়ু প্রভৃতি ব্যক্ততর শুণ চারি ধাতুকে সৃষ্টি করিয়া থাকেন, তেমন দেহগ্রহণে প্রবৃত্ত হইয়াও প্রথমে আকাশকেই গ্রহণ করেন এবং তদনন্তর ক্রমশ বায়ু প্রভৃতি ব্যক্ততর শুণ অপর চারি ধাতুকে গ্রহণ করেন।

এই বচনদ্বয় হইতে নিশ্চিতরূপে সিদ্ধ হয় যে মহর্ষি আত্রেয়ের মতে নিগূর্ণ চিৎস্বরূপ ব্রহ্মই মনোপাধিযুক্ত হইয়া সশুণ ঈশ্বর হন এবং তিনিই জীব হন। তিনিই আবার প্রধান বা অব্যক্ত হন। সূত্রায়ং জগৎও বস্তুত তিনিই। অন্তর্জও তিনি অতি স্নায়বাক্যে সেই কথা বলিয়াছেন।

“বড়্‌ধাতবঃ সমুদিতাঃ ‘পুরুষ’ (? ‘লোক’) ইতি শব্দং লভন্তে । তদযথা—
পৃথিব্যাপস্তেজোবায়ুরাকাশং ব্রহ্ম চাব্যক্তমিত্যেতৎ এব চ বড়্‌ধাতবঃ সমুদিতাঃ
‘পুরুষ’ ইতি শব্দং লভন্তে । তন্ত পুরুষস্ত পৃথিবী মূর্তিরাপঃ ক্লেদস্তেজোহভি-
সম্ভাপো বায়ুঃ প্রাণো বিষচ্ছবিরানি ব্রহ্মান্তরাত্মা । যথা থলু ব্রাহ্মী বিভূতিলোকে
তথা পুরুষেহপ্যন্তরাত্মিকী বিভূতিঃ” ইত্যাদি।^২

“পৃথিবী, জল, অগ্নি, বায়ু, আকাশ এবং অব্যাক্তরূপী ব্রহ্ম—এই ছয় ধাতুর সমবায় ‘লোক’ (বা জগৎ) নামে অভিহিত হইয়া থাকে । ঐ ছয় ধাতুরই সমবায় ‘পুরুষ’ নামেও অভিহিত হইয়া থাকে । (প্রকারান্তরে) পৃথিবী সেই পুরুষের মূর্তি, জল তাহার ক্লেদ, তেজ উয়া, বায়ু প্রাণ, আকাশ ছিন্নসমূহ এবং ব্রহ্ম অন্তরাত্মা । যেমন জগতে ব্রাহ্মী বিভূতি, তেমন পুরুষে অন্তরাত্মিকী বিভূতি” ইত্যাদি । এই প্রকারে আত্রেয় প্রদর্শন করিয়াছেন যে পুরুষ জগন্তূল্য।^৩ এখানেও তিনি বলিয়াছেন যে অন্তরাত্মা এবং অব্যক্ত

১। “বৃহাতি ভূতানোতি গ্রহণম্” (চক্রপানি)

২। শারীরহান, ৫৭—

৩। “পুরুষোহয়ং লোকসমিতঃ” (শারীরহান, ৫১০)

“এবময়ং লোকসমিতঃ পুরুষঃ—যাবন্তো হি লোকে ভাববিশেষাঃ, তাবন্তঃ পুরুষে, যাবন্তঃ পুরুষে তাবন্তো লোকে ইতি বুধাশ্চেষৎ ব্রহ্মমিচ্ছতি ।”—(শারীরহান ৪১০) ।

প্রকৃতি ব্রহ্মই। আকাশাদি প্রকৃতিয়ই বিকার। স্ততরাং ব্রহ্মই জীব ও জগৎ হইয়াছে। ইহাই আত্মের সিদ্ধান্ত।

ব্রহ্ম কি প্রকৃতই জগৎপ্রপঞ্চরূপে পরিণত হন? না তিনি বিবর্তিত হন? এই বিষয়ে আত্মের মত কি তাহাই প্রশ্ন? এই বিষয়ে কোন প্রত্যক্ষ উক্তি 'চরক সংহিতা'য় নাই। তবে তাঁহার একটা উক্তি বিশেষ প্রণিধানযোগ্য। তিনি লিখিয়াছেন,

“প্রাণাপানৌ নিমেষাত্মা জীবনং মনসো গতিঃ।

ইন্দ্রিয়ান্তরসংকারঃ প্রেরণং ধারণং চ যৎ।

দেশান্তরগতিঃ স্বপ্নে পঞ্চভূতগ্রহণং তথা।”^১

“স্বপ্নে যেমন নিঃশ্বাস ও উচ্চ্বাস, নিমেষ, ও উদ্যেব, জীবন, মনোগতি, ইন্দ্রিয়ান্তরসংকার, প্রেরণ ও ধারণ এবং দেশান্তরগতি, পঞ্চভূতগ্রহণ ও তত্বং।’ অত্রোক্ত ‘পঞ্চভূতগ্রহণ’ শব্দের তাৎপর্য কি? টীকাকার চক্রপাণি দত্ত বলেন, ‘মরণ-জ্ঞান’। এই বচনের অব্যবহিত পূর্বশ্লোকে আছে, ‘যাঁহাদিগের স্বপ্নে পরাশক্তি, যাঁহারা অহস্তামমতাপরায়ণ, জন্মমৃত্যু (বা সর্গলয়) তাঁহাদিগেরই। পরন্তু যাঁহারা অত্মপ্রকার (অর্থাৎ দ্বন্দ্বনির্মুক্ত এবং অহস্তামমতাবিহীন) তাঁহাদিগের নহে।”^২ উহার পরে পঞ্চভূতগমনের প্রসঙ্গ আছে। জীবাত্মা কর্তৃক পরিত্যক্ত শরীরে পঞ্চভূতমাত্র অবশিষ্ট থাকে। সেইহেতু লোক মৃত্যুতে পঞ্চভূতগমন বলে।^৩ স্ততরাং মনে হয়, ‘পঞ্চভূতগ্রহণ’ শব্দের অর্থ ‘পঞ্চভূতাত্মক শরীর গ্রহণ’ বা ‘জন্ম’। অথবা ‘গ্রহণ’ শব্দ উপলক্ষণ মনে করিয়া বলা যাইতে পারে যে ‘পঞ্চভূতগ্রহণ’ অর্থ ‘জন্মমৃত্যু’। এইরূপে জানা যায় যে জীবের জন্ম (কিম্বা জন্মমৃত্যু) স্বপ্নের ক্রিয়াদির জ্ঞায়। কেহ কেহ উক্ত বচনের ‘স্বপ্নে’ শব্দকে কেবল ‘দেশান্তরগতি’ শব্দের সঙ্গে সম্পর্কিত করেন, ‘প্রাণাপানৌ’ ইত্যাদি বাক্যের সহিত নহে, স্ততরাং তাঁহাদের মতে, এই বচনের তাৎপর্য এই যে ‘জীবের জন্মমৃত্যু বা দেহান্তর

১। ঐ ১৩৮—

২। শারীরহান, ১৩৭।

৩। “শরীরং হি গতে তস্মিন শূন্যাগারমচেতনম্।

পঞ্চভূতাবশেষত্বাৎ পঞ্চভূতং গতমুচ্যতে ॥”—(শারীরহান, ১৭২)

এইখন স্বপ্নে দেশান্তরগমনের তুল্য।' এই ব্যাখ্যাতেও আমাদের আপত্তি নাই। জীবের মূখ্যতম ঘটনা অন্নমৃত্যু স্বপ্নের কিয়ার স্তায় হইলে, অপরাপর ঘটনামূহও তৎসং বলিতে হয়। তাহাতে পাওয়া যায় যে বিশ্বপ্রপঞ্চের সমস্ত কিয়াই স্বপ্নের কিয়ার স্তায়। সুতরাং জগৎপ্রপঞ্চ স্বপ্নবৎ; অতএব মিথ্যা। মহর্ষি আত্মজ্ঞের মত এই রূপই মনে হয়। জীবতার উৎপত্তি-বিনাশশীল। আত্মের স্পষ্টত তাহা বলিয়াছেন। সুতরাং জীবতার মিথ্যা।

মহর্ষি অগ্নিবেশ প্রের করেন

“সর্বা সর্বগতস্বাক্ষ বেদনাঃ কিং ন বেত্তিঃ সঃ।”^১

‘তিনি (চিৎস্বরূপ পুরুষ) সর্বগত। সেইহেতু তিনি (সর্বদেহগত) বেদনা অহুভব করেন না কেন? এই প্রশ্নের উত্তরে মহর্ষি আত্মজ্ঞ বলেন,

“দেহী সর্বগতো হ্যাত্মা য়ে য়ে সংস্পর্শনেস্মিয়ে।

সর্বাঃ সর্বাশ্রয়স্বাক্ষ নাশ্বাহতো বেত্তি বেদনাঃ।”^২

‘আত্মা সর্বগত হইলেও দেহী নিজ নিজ স্পর্শযুক্ত শরীরে বেদনা অহুভব করিয়া থাকেন। সেইহেতু আত্মা সর্বশরীরগত সর্ববেদনা অহুভব করেন না।’ এই প্রশ্নপ্রতিবচন হইতে স্পষ্ট বুঝা যায় না যে আত্মজ্ঞ একজীববাদী কি বহুজীববাদী ছিলেন। কেহ কেহ মনে করেন যে উহাতে পুরুষের বহুত্বই সূচিত হয়। কিন্তু ঐ অহুমান নিঃসন্দ্বিগ্ন নহে। কেননা পুরুষ এক কিম্বা বহু হউক, বিভূ মানিলেই ঐ প্রশ্ন করা যায়। সুতরাং যেমন বহুপুরুষবাদী সাংখ্যের প্রতি, তেমন এক পুরুষবাদী অষ্টমত বেদান্তের প্রতি ও ঐ শঙ্কা করা যায়। কেননা, উভয় মতেই পুরুষ স্বরূপতঃ বিভূ। অষ্টমতবেদান্ত মতে জীবমুক্ত সর্বাশ্রয়তার লাভ করেন। সর্বাশ্রয়তার-প্রাপ্ত পুরুষ সর্বশরীরের বেদনা অহুভব করেন না কেন? এই শঙ্কা উত্থাপন করিয়া আচার্য শঙ্কর যে প্রত্যুত্তর দিয়াছেন, তাহা ঠিক ঐ প্রকারই। সুতরাং ঐ প্রশ্নপ্রতিবচন একজীববাদীহুগতও বলা যাইতে পারে। আত্মজ্ঞ ও সর্বাশ্রয়তারপ্রাপ্তি অঙ্গীকার করেন। কিঞ্চিৎ পরে তাহা প্রদর্শিত হইবে। আত্মজ্ঞ বলিয়াছেন

“নির্বিকারঃ পরমাত্মা সর্বভূতানাং নির্বিশেষঃ সত্ত্বশরীরয়োস্ত বিশেষাধি-
শেষোপলব্ধিঃ।”^৩

‘সর্বভূতের পরমাত্মা নির্বিকার এবং নির্বিশেষ। মনঃ এবং শরীরের ভেদ হেতু তাঁহাতে ভেদ উপলব্ধি হয়। চরকের নিজ ব্যাখ্যা মতে ‘বিশেষ’ শব্দ ভেদজ্ঞাপক। সুতরাং নির্বিশেষ শব্দ অভেদ একত্ব-জ্ঞাপক।^১ অভএব ঐ উক্তি মতে সর্বভূতের পরমাত্মা একই। ‘সর্বভূত’ শব্দ বহুবচনে এবং ‘পরমাত্মা’ শব্দ একবচনে ব্যবহৃত হওয়াতেও তাহা বুঝা যায়। ঐ আত্মাতে ভেদজ্ঞাপক কোন কিছুই নাই। বলাও হইয়াছে যে পরমাত্মা নিরবয়ব।^২ সুতরাং তাঁহার অংশ সত্তাব কল্পনা করা যাইতে পারে না। এইরূপে ঐ উক্তি হইতে মনে হয় যে আত্মের একজীববাদী ছিলেন। জীবের ব্যবহারিক বহুত্ব সত্ত্বশরীরোপাধিজনিত।

মহর্ষি আত্মের মতে মোক্ষের স্বরূপের বিবৃতি, সংক্ষেপে পূর্বে প্রদত্ত হইয়াছে। এখানে আরও কিঞ্চিৎ বিবরণ দেওয়া যাইতেছে। তিনি লিখিয়াছেন, রজঃ ও তমঃ গুণের অভাবে এবং বলবৎ (প্রারব্ধ) কর্মের সংকরে, কর্মসংযোগের বিয়োগ হয়। তাহাতে অপূনর্ভাব হয়। উহাই মোক্ষ।^৩ তিনি মোক্ষলাভের উপায়সমূহও বিশদভাবে নির্দেশ করিয়াছেন।^৪ উহাদের একটি জীব ও জগতের সাম্যের পুনঃ পুনঃ আলোচনা।^৫ ইহার উপর তিনি বিশেষ জোর দিয়াছেন। সম্পূর্ণ এক অধ্যায়ে উহার উপদেশ করিয়াছেন।^৬ ঐ সাম্যোপদেশের প্রয়োজনীয়তা সন্দেহে তিনি বলেন, যিনি সর্বলোক আত্মাতে, এবং আত্মাকে সর্বলোকে সমানভাবে দেখেন, তাহার মীত্যা জ্ঞান উৎপন্ন হয়। সর্বলোককে আত্মাতে দর্শনকারীর আত্মা সুখদুঃখের কর্তা হন। তাঁহার পক্ষে অস্ত্র কর্তা থাকে না। (জীব) কর্মাস্বক বলিয়া (বক্ষ্যমান) হেতু প্রভৃতি দ্বারা যুক্ত হইয়া, ‘সর্বলোক

১। গ্রন্থের প্রারম্ভে চরক তৎকর্তৃক ব্যবহৃত বিশেষ ও সামান্ত সংজ্ঞার তাৎপৰ্য নির্দেশ করিয়াছেন।

“সামান্তসেকত্বকরণ বিশেষত্ব পৃথক্ত্বং।

তুল্যার্থতা হি সামান্ত্যে বিশেষত্ব বিপর্যয়ঃ।” (সূত্রহান, ১৪৫)

‘সামান্ত’ শব্দের অর্থ ‘তুল্যতা’। ‘বিশেষ’ শব্দের অর্থ উহার বিপরীত, সুতরাং অতুল্যতা বা বিভিন্নতা। অভএব ‘নির্বিশেষ’=তুল্যতা। তুল্যতা বা সামান্ত্য ‘একত্ব-বুদ্ধিকর’ সুতরাং নির্বিশেষ=এক।

২। “নিরন্তরং বাবয়বঃ কচ্চিৎ সূক্ষ্মত চাঙ্গনঃ—” (সূত্রহান, ১১১০.২)

৩। শারীরহান, ১১১৪০.

৪। শারীরহান, ১১১৪১—১৪১; ৪১০।

৫। “লোকপুরুষয়োঃ সর্বাদিসামান্ত্যাবেক্ষণং—” (শারীরহান, ৪১০)।

৬। ঐ, ৫ম অধ্যায়।

আমিই' ইহা জানিয়া মোক লাভের জন্য প্রথমে তত্ত্বজ্ঞান উৎপাদন করে। এ হলে 'লোক' শব্দ সংযোগ্যশব্দী। বক্তৃত্ত্ব সমুদায়ই সামান্ততঃ সর্বলোক। (অর্থাৎ লোক শব্দ এখানে জীব ও জগৎ উভয়কেই বুঝায়)। উহার হেতু, উৎপত্তি, বৃদ্ধি, উপলব্ধি এবং বিরোগ আছে। তন্মধ্যে 'হেতু' 'উৎপত্তি'র কারণ। 'উৎপত্তি' অর্থ জন্ম। 'বৃদ্ধি' অর্থ—আপ্যায়ন (বা পুষ্টি)। 'উপলব্ধি' অর্থ হুঃখাগম। বক্তৃত্ত্বের বিভাগই 'বিরোগ'। ঐ বিরোগই জীবাপগম, উহাই প্রাণনিরোধ, উহাই তক্ষ এবং উহাই লোকের স্বভাব। জীবাপগমের, তথা সমস্ত হুঃখহুঃখের, মূল প্রবৃত্তি। নিবৃত্তি (উহাদের) উপরম। প্রবৃত্তি হুঃখ, আর নিবৃত্তি হুঃখ—ইহাই সত্য জ্ঞান। সর্বলোকের সামান্তজ্ঞান সত্যজ্ঞান লাভের কারণ। সামান্ত উপদেশের প্রয়োজন ইহাই।^১ তিনি বলিয়াছেন, সত্য জ্ঞান দ্বারা অতিবল মহা-মোহের অজ্ঞানাকার বিনষ্ট হয়। তদ্বারা সর্ববস্তুর প্রকৃত স্বরূপের জ্ঞান হয় এবং তাহাতে লোক সম্পূর্ণ নিম্পূহ হয়। তদ্বারা বোগ সিদ্ধ হয় এবং সাংখ্য (তত্ত্বজ্ঞান) লাভ হয়। তদ্বারা লোক অহংকারপ্রাপ্ত হয় না এবং হুঃখহুঃখের কারণের অনুসরণ করে না। তদ্বারা জীব নিত্য, অজর, শান্ত এবং অব্যয় ব্রহ্ম হয়।^২ "যিনি সর্বলোকে আপনাকে এবং আপনাতে সর্বলোকে দেখেন, সেই পরাবর ব্রহ্মার জ্ঞানমূলক শান্তি কখনও বিনষ্ট হয় না। যিনি সমস্ত অবস্থায় এবং সর্বদা সর্ববস্তুকে (ব্রহ্মরূপে) দেখেন, ব্রহ্মভূত শুদ্ধ তাঁহার (অপর কিছুই সহিত) সংযোগ উপলব্ধি হয় না। করণসমূহের অভাব হেতু তখন আত্মার কোন লিঙ্গ থাকে না। তাই তাঁহার উপলব্ধি হয় না। সর্বকরণের বিরোগ হেতু তাঁহাকে মুক্ত বলা হয়। বিপাপ, বিরজঃ, শান্ত, পর, অজর, অব্যয়, অমৃত এবং ব্রহ্মনির্বাণ—এইসকল পর্বীয় শব্দ দ্বারা শান্তি (বা মোক্ষ) অতিহিত হইয়া থাকে।"^৩ বিপাপ প্রভৃতি সংজ্ঞা হইতে আত্মোত্তীর্ণত মোক্ষের প্রকৃত স্বরূপ অবগত হওয়া যায়।

অসংসার অসংসার

সংসৃত সাহিত্য

ভাষ্য

ভাষ্য (৫০০ খ্রীষ্টাব্দোপকাল) লিখিয়াছেন, এই “সংসার অসংসার”। সাধু ব্যক্তিগণ ইহা হইতে ভীত হন। তাঁহারা প্রের: প্রার্থী হইয়া আধি, ব্যাধি, জাতি ও দুর্নীতি রূপ ক্লেশসমূহ পরিত্যাগ করত প্রশান্ত মার্গ অবলম্বন করেন।^১ এই বিধান ও ধীর ব্যক্তিগণ আপাতঃরমণীয় ভোগসমূহে আসক্ত হন না। এই বিশ্বগ্রন্থক অবন্ত, স্তূতরাং মায়ী বা মিথ্যা—এই দার্শনিক দৃষ্টিতে সংসারকে অসংসার বলা হইয়াছে কিনা, তাহা নিশ্চিতরূপে নির্ধারণ করা কঠিন, কেননা, যাহারা জগৎকে বাস্তব মত মনে করেন, তাঁহারাও সাংসারিক, ভোগবিলাসে বৈরাগ্য উৎপাদনার্থ সংসারকে অসংসার বলিয়া থাকেন, দেখা যায়। তবে প্রকরণ হইতে মনে হয়, এই স্থলে প্রথম অর্থই পরিগৃহীত হইয়াছে।

আত্মা শাস্ত ক্রি অশাস্ত এই লইয়া বাদিগণ পরস্পর বিবাদ করিয়া থাকেন। ভাষ্য বলেন, এই বিবাদ নিরর্থক। কেননা আত্মা, তথা প্রকৃতি, যুক্তি বিচারের অতীত; স্তূতরাং অপ্রসিদ্ধ। অতএব উহার ধর্ম বিচারের বিষয় হইতে পারে না। ধর্মী প্রসিদ্ধ হইলেই উহার ধর্ম—উহা শাস্ত ক্রি অশাস্ত তাহা বিচারের বিষয় হইতে পারে এবং তদ্বিষয়ে মতভেদও হইতে পারে।^২ এখানে সাংখ্যমতের প্রতি কটাক করা হইয়াছে বলা যাইতে পারে। প্রকৃতি শব্দের উল্লেখ থাকায় তাহা প্রথমে মনে হয়। উহার কিঞ্চিৎ পরে তিনি লিখিয়াছেন,

১। “সাধু: সংসারাহিত্যাদানসারং” ইত্যাদি। (কাব্যালঙ্কার, ২।১২)

২। “অন্ত্যাশ্রয় প্রকৃতির্বেতি জেরা হেতুপবাদিনী।

ধর্মিণোহস্তাঃপ্রসিদ্ধত্বাত্তর্ক্যোহপি ন সংশতি।

শাস্ততোহশাস্তো বেতি প্রসিদ্ধে ধর্মবিশিষ্টো।

কায়তে ভেদবিষয়ো বিবালো বাদিনোবিধঃ।” —(কাব্যালঙ্কার, ৫।১৫-৬)

“অথ নিত্যাবিনাভাবি দৃষ্টে জগতি কারণম্।

কারণং চেৎ তন্নিত্যং নিত্যং চেৎ কারণং ন তৎ।”

জগতে দেখা যায়, কারণ নিত্য ও অবিনাভাবি। যদি কারণ হয় তবে তাহা নিত্য হইতে পারে না; আর যদি নিত্য হয়, তবে তাহা কারণ হইতে পারে না। এখানে প্রথম নিত্য শব্দে পরিণামী নিত্য এবং অপর দুই নিত্য শব্দে কূটস্থ নিত্যকে লক্ষ্য করা হইয়াছে। তাহা স্বীকার করিতেই হইবে। পরিণামী নিত্য বস্তু কারণ হইতে পারে। যথা সাংখ্যের প্রধান নিত্য এবং তাহা জগতের কারণ। সাংখ্য সংকার্যবাদী। তন্মতে কার্য ও কারণের অবিনাভাব আছে। বেদান্তেও ব্যবহারত সংকার্যবাদ এবং কার্যকারণের অভিন্নতা স্বীকৃত হয়। পরন্তু বেদান্তের ব্রহ্ম পরমার্থত কূটস্থ নিত্য। উহাকে আবার জগতের সৃষ্টিস্থিতিলয়ের অভিন্ন-নিমিত্তোপাদান কারণও বলা হয়। ফোটবাদী ও বৈয়াকরণগণ এবং মীমাংসকগণও ফোটকে কূটস্থ নিত্য এবং অনপায়ী মনে করেন। সেই সঙ্গে সঙ্গে তাঁহারা ইহাও বলেন যে ঐ ফোটই নাদরূপে বিকসিত হয়। ভামহ কূটস্থ নিত্যবাদেরই প্রতিবাদ করিয়াছেন। কূটস্থ নিত্যবস্তু কারণ হইতে পারে না। কারণ হইলে তাহাকে কূটস্থ নিত্য বলা যায় না। কূটস্থ নিত্যবাদিগণ তাহা জানিতেন। তাই তাঁহারা বিবর্তবাদ অঙ্গীকার করেন। ব্রহ্ম বা ফোট জগতের বা নাদের বিবর্তকারণ, পরিণামীকারণ নহে। সেইহেতু অৰৈত ব্রহ্মবাদিগণ অজাতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছেন।

ভামহ ফোটবাদের প্রতি তীব্র কটাক্ষ করিয়াছেন। সমুদায়ী সমুদায় হইতে ভিন্ন নহে। গৃহ কাঠ, ভিত্তি ও যুক্তিকা ব্যতীত আর কি? সেইহেতু, যাহাতে প্রত্যক্ষ ও অদৃশ্য পরমার্থত বিদ্যমান তাহা কূটস্থ এই শাস্ত্রিক কল্পনা বুঝা। ফোটবাদিগণ শপথ করিয়া বলিলেও তাঁহাদের উক্তি গ্রাহ্য নহে। আকাশ কুহুম আছে, এই কথায় কোন বুদ্ধিমান ব্যক্তি প্রমাণ করিবেন? (ফোটবাদিগণ বলেন), বর্ণসমূহ এতৎসংখ্যাক, ঈদৃশ এবং ঈদৃগর্ভবান—লোকের ব্যবহারের জন্য পূর্বে এইপ্রকার নিয়ম করা হইয়াছে। পরন্তু ফোট কূটস্থ এবং অনপায়ী। উহা নাদ হইতে ভিন্ন।

অল্পবুদ্ধি ব্যক্তিগণই সাংকেতিক অর্থসমূহকে পারমার্থিক মনে করিয়া থাকে। (ফোট) নিত্য হউক বা বিনশ্বর হউক, সত্য অর্থের সহিত উহার সম্বন্ধ ঐপ্রকার বলিয়া ধাহারা নিশ্চিত করিয়াছেন, সেই বিদ্বান্দিগকে নয়কার।”^১

সুবন্ধু

কবি সুবন্ধু (৬০০ খৃষ্টাব্দোপকাল) লিখিয়াছেন, সংসার অতিশূন্য।

“বিষং গগনতো বিধাতুঃ শশিকঠিনীধণ্ডেন তমোমশীত্ৰামেজিন ইব নভসি
সংসারস্তাতিশূন্যচ্ছাক্তবিন্দব ইব বিততা।”^২

‘সংসারের অতিশূন্যতাহেতু বিষগণনাকামী বিধাতার তমোমশীত্ৰামেজিন সদৃশ গগনে চন্দ্ররূপ খটিকাখণ্ডের দ্বারা (অঙ্কিত) শূন্যবিন্দুসমূহের দ্বারা বিতত (তারকাসমূহ)।’ বাহ্যজগতের অসত্তা প্রতিপাদক বিজ্ঞানবাদী ও শূন্যবাদী বৌদ্ধদর্শনের প্রতি সুবন্ধু তীব্র কটাক্ষ করিয়াছেন দেখা যায়। যথা একস্থলে অন্ধকারকে বৌদ্ধদর্শনের তুল্য বলিয়াছেন।

“বৌদ্ধদর্শনমিব প্রত্যক্ষদ্রব্যমপহুবান্ তিমিরং”^৩

‘বৌদ্ধদর্শনের দ্বারা প্রত্যক্ষদ্রব্যের অপহুবকারী তিমির।’ অন্তর্জ তিনি লিখিয়াছেন,

“কশ্চিদ্বৌদ্ধসিদ্ধান্ত ইব কপিতশ্চতিবচনদর্শনোহভবৎ”^৪

১।

“ন চাপি সমুদারিভ্যঃ সমুদারোহতিরিচ্যতে।
দাক ভিত্তিভূবোহভীত্য কিমন্তং সন্ম করতে ॥১০॥
তন্মাৎ কূটহ ইত্যোষা শাকী বঃ কল্পনা বুধা।
প্রত্যক্ষমনুমানং বা বজ্র তৎ পরমার্থতঃ ॥১১॥
শগঠৈরপি চান্নেরং বচো নঃ ফোটবাদিনাম।
নভঃকুসুমমভীতি লক্ষধ্যাৎ কঃ সচেতনঃ ॥১২॥
ইয়ন্ত ঈদৃশা বর্ণা ঈদৃগর্বাভিধারিনঃ।
ব্যবহারায় লোকস্ত প্রাগিখং সময়ঃ কৃতঃ ॥১৩॥
স কূটহোহনপারী চ নানাদম্ভস্ত কথ্যতে।
মলাঃ সাংকেতিকানর্ধান্ মন্তন্তে পারমার্থিকান্ ॥১৪॥
বিনশ্বরোহন্ত নিত্যো বা সম্বন্ধোহর্ধেন বা সত্য।
নমোহন্ত ভেভ্যো বিদম্ভ্যঃ প্রমাণং বেহন্ত নিশ্চিতো ॥১৫॥

(কাব্যালঙ্কার, ৩৪ অধ্যায়)

২। ‘বাসবদত্তা’, সুবন্ধু-বিরচিত, শিবরাম ত্রিপাঠী-কৃত ‘দর্পণাখ্য’ টীকা সহিত, এক-
হল কর্তৃক সম্পাদিত, কলিকাতা, ১৮৫৯ খ্রীষ্টাব্দ, ১৮২ পৃষ্ঠা।

৩। ঐ, ১৭৯ পৃষ্ঠা।

৪। ‘বাসবদত্তা’, ২৯৭ পৃষ্ঠা।

‘কেহ কেহ, ক্রত, আশু এবং দৃষ্ট প্রমাণ (সিদ্ধ বস্তুসমূহ) পরিভ্রাণকারী বৌদ্ধদর্শনের ভাষ্য প্রতি, বচন এবং দর্শনবিহীন হইয়াছিল।’ সুতরাং বলা যায় না যে স্ববুদ্ধ সেই দৃষ্টিতে সংসারকে অতিশূন্য বলিয়াছেন। এক স্থলে তিনি সাক্ষ্য অঙ্ককারকে প্রতিবচনের তুল্য বলিয়াছেন।

“প্রতিবচনমিব পরিহৃত দিগম্বরদর্শনম্”^১

‘যে প্রতিবচন দিগম্বরদর্শনকে পরিহৃত করে, (সাক্ষ্য অঙ্ককার) ততুল্য।’ ‘দিগম্বরদর্শন’ অর্থ, চীকাকার শিবধারের মতে, বৌদ্ধদর্শন।^২ পক্ষান্তরে উহার অর্থ ‘দিক্ ও অঘরের দর্শন’। ইহা হইতে জানা যায় যে প্রতি ও দিক্ এবং অঘরের দর্শন অর্থাৎ প্রতীয়মান জগৎপ্রপঞ্চের সত্তাব পরিহার করেন। তবে মহাযান বৌদ্ধদর্শন যে হিসাবে জগৎপ্রপঞ্চকে অস্বীকার করে, শ্রোতদর্শন সে হিসাবে করে না। বৌদ্ধদর্শনে ব্যবহারদশায়ও প্রপঞ্চের সত্তাব স্বীকৃত হয় না। পরন্তু অশ্বৈতবেদান্তদর্শনে ব্যবহারদশায় জগৎপ্রপঞ্চের সত্য স্বীকৃত হইয়া থাকে। অশ্বৈতবেদান্ত ঐ বৌদ্ধমতকে খণ্ডন ও হীনপ্রভ করিয়াছিল। স্ববুদ্ধ তাই বলিয়াছেন, প্রতিবচন দিগম্বরদর্শনকে পরিহৃত করিয়াছিল। পরমার্থত অশ্বৈতবেদান্তদর্শন অজাতবাদী। তন্মতে জগৎ নাই, কখনও ছিল না এবং কখনো হইবে না। উহা ত্রিকালে অসৎ সুতরাং আত্মস্তিকরূপে শূন্য। এই দৃষ্টিতেই স্ববুদ্ধ সংসারকে “অতিশূন্য” বলিয়াছেন মনে হয়। অন্তত তিনি সংসারকে অসার বলিয়াছেন।^৩

স্ববুদ্ধ লিখিয়াছেন, ব্রহ্ম আনন্ডস্বরূপ, উপনিষৎ উহার বোধ করাইয়া থাকে।^৪ পরন্তু নারায়ণ বহুরূপাত্মক। তাঁহার শক্তি স্বচ্ছন্দ এবং

১। ঐ, ১৮৭ পৃষ্ঠা। অন্তত বিজ্ঞাপর্বত সম্বন্ধে স্ববুদ্ধ লিখিয়াছেন,

“সীমাংসাত্তার ইব পিহিতদিগম্বরদর্শনঃ” (১০ পৃষ্ঠা)।

‘যে সীমাংসাত্তার দিগম্বরদর্শনকে আচ্ছাদিত করিয়াছে, (বিজ্ঞাপর্বত) তাহার তুল্য।’ কেননা বিজ্ঞাপর্বত ও দিক্ এবং অঘরের দর্শন তিরোহিত করিয়াছে। আরও ব্রহ্মব্য সীমাংসা দর্শনেই ভিন্নরূপদিগম্বরদর্শনঃ” (২১৭ পৃষ্ঠা)।

২। ‘দিগম্বরদর্শন’ের অর্থ অনায়াসে ‘দিগম্বর জৈনদর্শন’ এবং তত্ত্বপলক্ষে সমগ্র ‘জৈনদর্শন’ বলা বাইতে পারে। পরন্তু এই অর্থ গ্রহণ করিলে উপহার অর্থগৌরব তেমন সুলব্ধরূপে পরিষ্কৃত হয় না। তাই উহাকে ‘বৌদ্ধদর্শন’ বলিয়া পরিগৃহীত হইয়া থাকে। একস্থলে স্ববুদ্ধ লিখিয়াছেন, “কেচিৎকিঞ্চিদানুসারিণ ইব তথাগতমতজ্ঞঃসিনঃ” (১৪৪ পৃষ্ঠা)।

৩। ২৭২ পৃষ্ঠা, ৫ পঙ্ক-তি।

৪। “ভারহিতিমিবোত্তমকরস্বরূপাং বৌদ্ধমতভিষিকালঙ্কারকুণ্ডিতানুপনিষদবিদা-নন্দানুকমুকোত্তরভীং” (২০৫-৬ পৃষ্ঠা)।

অপরাজিতা।^১ সংপুরুষণে বিজ্ঞপনেষুই আশ্রয় করিয়া থাকেন।^২ ইহা হইতে জানা যায় নারায়ণ সর্বাত্মক এবং সর্বশক্তিমান, হৃদয়ান্তর সম্বিশেষ। তিনি শ্রেষ্ঠ উপাত্তরূপ। অপর পক্ষে মনে হয়, হৃদয়ান্তর মতে, আনন্দবরূপ ব্রহ্ম নির্বিশেষ এবং বেদান্তবিজ্ঞানস্বরূপ। ব্রহ্ম ও নারায়ণের মধ্যে, দৃষ্টিভেদে, এই পার্থক্য হৃদয়ান্তর করিয়াছেন মনে হয়।^৩

মহেন্দ্রবিজয় বর্মন

‘মন্তবিলাস’ নামক গ্রন্থে পদ্মবরাজ মহেন্দ্রবিজয় বর্মন (৬০৮ খ্রীষ্টাব্দ-কাল) মাধ্যমিক বৌদ্ধদর্শনের বিশেষ নিন্দা করিয়াছেন। বুদ্ধ সম্বন্ধে কথিত হইয়াছে যে,

“বেদান্তেভ্যো গৃহীত্বার্থান্ মহাতারতামপি।

বিশ্রাণাং শ্রিতামেব কৃতবান্ কোশসঙ্করম্।”^৪

‘মিনি বেদান্ত এবং মহাতারত হইতে বিষয়সমূহগ্রহণ করিয়া কোশ সঙ্কর করিয়াছেন।’ তাই বৌদ্ধশাস্ত্রকে ‘চোরশাস্ত্র’ বলা হইয়াছে।^৫ উহার কিঞ্চিৎ পূর্বে ‘সংবৃত্তসত্য’ ও ‘পরমার্থসত্য’কে উপহাস করা হইয়াছে। তাহাতে বুঝা যায় যে ঐখানে মাধ্যমিক বৌদ্ধদর্শনকে নিন্দা করা হইয়াছে।

ঐসকল উক্তি এক মনোমুগ্ধ কাপালিকের। এক পাবণী শাক্যভিক্ষুর প্রতিই তিনি ঐগুলি বলিয়াছেন। অধিকন্তু সমস্ত গ্রন্থটা একটা গ্রন্থন

১। “নারায়ণশক্তিমিব বজ্রলীপরাজিতাং...নারায়ণমুতিমিব বজ্ররূপাং (...বিজ্ঞাটবীং) (২৪৬ পৃষ্ঠা)।

২। “সংপুরুষণে বিজ্ঞপদাবলম্বিনা” (২২৭ পৃষ্ঠা)।

৩। চীকাকারও তাহা মনে করেন। কেননা, তিনি লিখিয়াছেন,

“উপনিষদমিতৈবকমানন্দমধিতীয়ং ব্রহ্মানন্দমুদ্বোতরতীয। তদ্বৃত্তম্

“আনন্দো ব্রহ্মণো রূপং তচ্চ মোক্ষো প্রতিষ্ঠিতম্”

ইতি।” (২৩৫-৬ পৃষ্ঠা)।

৪। ‘মন্তবিলাস গ্রন্থন’ মহেন্দ্রবিজয়বর্মন-বিরচিত; ‘ত্রিভঙ্গ্য সংস্কৃত সিরিজ’ ত্রিভঙ্গ্য, ১৯১৭, ১৫ পৃষ্ঠা।

পদ্মবরাজ মহেন্দ্রবিজয়বর্মন চালুক্যরাজ (দ্বিতীয়) পুলকেশির সমকালীন ছিলেন। পুলকেশি ৬০১ খ্রীষ্টাব্দে সিংহাসনে আরোহণ করেন। মহেন্দ্রবিজয়বর্মনের পিতা সিংহবিজয় বর্মন ৫৭৫-৬০০ খ্রীষ্টাব্দে রাজ্য শাসন করেন।

৫। অধুনা প্রচলিত বাঙ্গালী-নারায়ণের একটা মোক্ষোত্তর বুদ্ধদেবকে ‘চোর’ বলা হইয়াছে

“ব হি চোরঃ স তথা হি বুদ্ধঃ

তথাপত্যং নাত্তিকমত্র বিদ্ধি।”—(অমোঘ্যাকাণ্ড, ১০৯।৩৪)

রাজ। স্বভাব উহাতে অভিশ্রোতি ও বিকৃতি প্রভৃতি থাকে অস্বাভাবিক নহে। সেইহেতু ঐসকল উক্তি যথাক্রম অর্থে গ্রাহ্য কিনা, সংশয় করা যাইতে পারে না। কিন্তু তৎকালে প্রচলিত বেদান্তদর্শন ও মাধ্যমিক দর্শনের মধ্যে সৌসাদৃশ্য না থাকিলে, গ্রন্থকার ঐকথা বলিতে পারিতেন না। তাহাতে জানা যায় যে অষ্টমতবেদান্তদর্শন ৭ম শৃংখলতকের পূর্বে এদেশে প্রচলিত ছিল। অধিকন্তু ইহাও জানা যায় যে তখন অন্ততঃ কেহ কেহ মনে করিতেন যে ঐ বেদান্তদর্শনেরই আধারে মাধ্যমিক বৌদ্ধদার্শনিকগণ স্বীয় মতবাদ প্রপঞ্চিত করিয়াছিলেন। অপরও সেইপ্রকার বলিয়াছেন।

বাণভট্ট

মহাকবি বাণভট্ট স্বসময়ে প্রচলিত নানাপ্রকার মতবাদের উল্লেখ করিয়াছেন। যথা, বৌদ্ধ, জৈন, কাপিল, কাণাদ, ধর্মশাস্ত্রি (বা পূর্ব-সীমানসক), উপনিষদ্, পৌরাণিক, ঈশ্বরকারণিক, ভাগবত, পাঞ্চরাত্রিক, পাশুপত, কাপালিক, বৈষ্ণবকরণ, কারকমি প্রভৃতি।^১ উহাদের কোন কোনটার কিঞ্চিৎ পরিচয়ও তাঁহার লেখা হইতে পাওয়া যায়। যথা, উপনিষদ্ ব্রহ্মবাদিগণের মতে, সংসার অসার। তাঁহারা উহা সিদ্ধ করিতে কুশল।

“সংসারাসারত্বকথনকুশলা ব্রহ্মবাদিনঃ”^২

(মাধ্যমিক) বৌদ্ধদর্শনের মতে, সমস্তই অর্থশূন্য।^৩ (যোগাচার) বৌদ্ধমতে সমস্তই অর্থশূন্য বিজ্ঞপ্তিমাাত্র।^৪ ব্রহ্মবাদিপ্রোক্ত ‘অসার’ শব্দের অর্থ বৌদ্ধ-

১। বাণভট্ট বিষ্ণুদেবদাসী দিবাকরমিত্র নামা একজন মহামনা বৌদ্ধভিক্ষুর উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার আশ্রমে এবং আশে পাশে ঐ সকল অপর সম্প্রদায়ের মহাস্থাপণও বাস করিতেন। “...নিষেবমানৈবীভরগৈরাহঁতৈর্মহাকবিভিঃ শ্বেতপট্টৈঃ পাণ্ডুরিভিক্ষুভিঃ ভাগবতৈর্মহাপণ্ডিতৈঃ কেশলুকনৈঃ কাপিলৈর্ভৈরবৈঃ কাপালিকৈঃ কান্দৈরৌপনিষদৈর্ধর্ম-কারণিকৈঃ কারকমিভির্মহাশাস্ত্রিভিঃ পৌরাণিকৈঃ পাশুপতভৈঃ শাঠ্যৈঃ পাঞ্চরাত্রিকৈর্মহা-মহান্ সিদ্ধান্তান্ পৃথগ্ভিঃ পৃথগ্ভিঃ পৃথগ্ভিঃ পৃথগ্ভিঃ ইত্যাদি। (‘হর্ষচরিত’ পরমপোদ্গুর সংস্করণ, ৮ম উচ্ছ্বাস, ২০৬-৭ পৃষ্ঠা)।

২। “বথাবদবিগতান্নতজ্জাত মকরিশঃ, সমত্বঃসুখ দুঃখঃ, সংসারাসারত্বকথনকুশলা ব্রহ্মবাদিনঃ শোকাপনয়ননিপুণাশ্চ পৌরাণিকাঃ”—(হর্ষচরিত, ৫ম উচ্ছ্বাস, ১৭৩ পৃষ্ঠা)।

“নিঃসারতাং সংসারত্ব জ্ঞাতা” (কামধরী, পিটার্সন সংস্করণ, ১৭২ পৃষ্ঠা, ২য় পংক্তি)

৩। “ন জিনন্তেবার্ধশূন্যানি দর্শনানি” (হর্ষচরিত, ২য় উচ্ছ্বাস, ৭৭ পৃষ্ঠা); “বৌদ্ধ-বুদ্ধিবিব নিরালম্বনাং (কামধরী, ১০১ পৃষ্ঠা, ১৪ পংক্তি)।

৪। “সৌমতত্ত্বেবার্ধশূন্যবিজ্ঞপ্তিক্রিতবৈরাগ্য কাব্যরাশ্যভিলষতঃ” (হর্ষচরিত, ৭ম

দর্শনের ‘অৰ্ধশূন্য’ হইতে অবশ্যই পৃথগ্ৰূপে করিতে হইবে। উহার অৰ্ধ কেবল ‘অনিত্য’ও নহে। সংসারের অনিত্যতার উল্লেখ বাণ পৃথগ্ৰূপে করিয়াছেন।^১

স্ববন্ধুর দ্বায় বাণও লিখিয়াছেন যে ভগবান নারায়ণ বিশ্বরূপাত্মক। তাঁহার লেখা হইতে আরও জানা যায় যে বিশ্বরূপ কখন প্রকট থাকে, আর কখন অপ্রকট হয়। নারায়ণের আভিভা লক্ষ্মীরূপা শক্তিই প্রকৃতপক্ষে বিশ্বরূপের গ্রহণ করিয়া থাকেন।^২

‘কাদম্বরী’তে আছে যে রূপবতী নারীকে দেখিয়া বিকলচিত্ত মূনিবালক পুণ্ডরীককে তাহার সতীর্থ কপিঞ্চল এই বলিয়া ভৎসনা করেন—

“সখে পুণ্ডরীক নৈতদমুকুপং ভবতঃ। কুত্ৰজনকুপঃ এব মার্গঃ। ধৈৰ্বধনা হি সাধবঃ। কিং যঃ কশ্চিৎ প্রাকৃত ইব বিক্লবীভবন্তমাস্থানং ন রূপংসি। কুতস্তবাপূর্বোন্নম্যভ্যেস্মিরোপগম্বো যেনাস্ত্রেবংকৃতঃ। ক তে তদৈর্ষ্যম্। কাসাবিস্মিয়জয়ঃ। ক তদ্বশিত্বং চেতসঃ। ক সা প্রশান্তিঃ। ক তৎ কুলক্রমাগতং ব্রহ্মচর্যং। ক সা সর্ববিষয়নিকৃৎসুকতা। ক তে গুরুপদেশাঃ। ক তানি শ্রুতানি। ক তা বৈরাগ্যাবুদ্ধয়ঃ। ক তদুপভোগবিষেবিসম্। ক সা স্থপ-
পরামুখতা। কাসৌ তপস্তাভিনিবেশঃ। ক সা ভোগানাহুপচৰ্চকচিঃ। ক তত্বেবনামুশাসনম্। সৰ্বথা নিষ্কলা প্রজ্ঞা। নিগুণো ধর্মশাস্ত্রাত্ম্যাসঃ। নিরর্থকঃ সংস্কারঃ। নিরূপকারকো গুরুপদেশবিবেকঃ। নিশ্চয়োজনা প্রবুদ্ধতা। নিকারণং জ্ঞানম্। যদত্র ভবাদৃশা অপি রাগতিষকৈঃ কলুবীক্ৰিয়ন্তে প্রমাদৈশ্চাতিভূষন্তে।”^৩

ইহাতে মূনিধর্মের আদর্শের প্রকৃষ্ট পরিচয় পাওয়া যায়।^৪ উহা নিবৃত্তিধর্মই।

উচ্ছ্বাস, ২২০ পৃষ্ঠা) বোধ সর্বাভিবাদেরও উল্লেখ বাণ করিয়াছেন। “বোধেনেব সর্বাভি-
বাদশূন্যে সাংখ্যগমেনেব প্রধানপুরুষোপেতেন জিনধর্মণেব জীবাত্মকম্পিনা” (কাদম্বরী,
৫১ পৃষ্ঠা, ১২-২০ পঙ্ক্তি)।

১। “অন্তেনানিত্যতাং ভাবয়তা, সংসারং চাপবনতা” (হর্ষচরিত, ৫ম উচ্ছ্বাস,
১৫৪ পৃষ্ঠা)। আরও দ্রষ্টব্য—৬ষ্ঠ উচ্ছ্বাস, ১৮৫ পৃষ্ঠা।

২। “(শূদ্রকঃ) বসতা সর্বদেবময়ন্ত একচিৎ বিশ্বরূপাকৃতেরনুকরোতি ভগবতো
নারায়ণন্ত।” (কাদম্বরী, ৬ পৃষ্ঠা, ৩-৪ পঙ্ক্তি); বিশ্বরূপত্বমিব ঐহিকমাজিতা নারায়ণ-
মূর্তিম্।” (ঐ, ১০৫ পৃষ্ঠা, ১-২ পঙ্ক্তি)।

৩। কাদম্বরী, ১৪৬ পৃষ্ঠা, ১০-২১ পঙ্ক্তি।

৪। ‘কাদম্বরী’র উত্তরভাগেও (৩৫০ পৃষ্ঠা, ৫-পঙ্ক্তি) মূনিপ্রকৃতির উল্লেখ আছে—

সর্ববিষয়নিকংস্কৃত্যই উহা পৰ্য্যাকট। যে বাহকটাকে দেখিয়া পুণ্ডরীকের চিত্র বিকল হইয়াছিল, তাঁহার নিকটে গিয়া কপিঞ্চল বলেন,

“ক কন্দমূলকসাপি শাভো বননিরতো মুনিননঃ। কারমহুপশান্তজনোচিভো
বিরোপতোগাভিলাষকলুণো বহুবিবিধবিলাসকটো বাগপ্রায়ঃ প্রপঞ্চঃ।
সর্ববোহুপপন্নমালোকয় কিমারকং দৈবেন। অথেনৈব খলুপহাসান্দ-
তামীথরো নয়তি জনম্।” ইত্যাদি।^১

এখানে পাওয়া যায় যে ঐ নিবৃত্তিধর্মমতে এই সমস্ত বিশ্বপ্রপঞ্চ বস্তুত অহুপপন্নই। দৈববশতই ইহা আরম্ভ হইয়াছে। এখানে ‘দৈব’ অর্থ অবশ্যই ‘অদৃষ্ট’, অর্থাৎ বাহা জানা নাই বা জানা যায় না; স্ততরাং ‘অজান’ বা ‘অবিজ্ঞা’। স্ততরাং এইসকল অদৈতবেরদ্বারের অজ্ঞাতবাদ এবং অবিজ্ঞাবাদই। তাই বাণ বলিয়াছেন ব্রহ্মবাদীর মতে সংসার অসার।

সাহিত্য

১। ‘কাব্যালঙ্কার’ ভামহ-বিরচিত, অধ্যাপক ত্রীবটুকনাথ ভট্টাচার্য এবং ত্রিবলদেব উপাধ্যায় কর্তৃক সম্পাদিত।

২। ‘হর্ষচরিত’, বাণভট্ট-বিরচিত, শঙ্কর-প্রণীত ‘সঙ্কেতাখ্য’ ব্যাখ্যাসম্মত, কাসীনাথ পাণ্ডুরঙ্গ পরব-কর্তৃক সংশোধিত, ত্রিনিবাস বেকটরায় ভোপনু ব কর্তৃক সংস্কৃত, নির্ণয়-সাগর প্রেস, ৩য় সংস্করণ, ১৮৩৪ শক।

৩। ‘কাদম্বরী’, বাণভট্ট-বিরচিত, পিটার পিটার্সন-কর্তৃক সম্পাদিত, বোম্বে সংস্কৃত সিরিজ, ৩য় সংস্করণ, মুম্বাই, ১২০

‘বৃহৎ’, ‘বীভরণ’, ‘সিঃসক’, ‘সিঃসূহ’, ‘সিঃসব’, ‘সিঃসক’, ‘সিঃসক’, ‘সিঃসক’
‘সবলোদ্ধারকাকনভাসিত’।

১। ঐ, ১৫১ পৃষ্ঠা, ১৮-২২- পঙ্ক্তি।

শ্রীমৎ স্বামী বিজ্ঞানরথ্যজীর রচিত ধর্ম ও দর্শন বিষয়ক গ্রন্থরাজি

| | |
|---|--------|
| (১) ভাগবতধর্মের প্রাচীন ইতিহাস | ৫ খণ্ড |
| (২) প্রাচীন অষ্টমত কাহিনী | ৩ খণ্ড |
| (৩) বেদান্ত ও অষ্টমতবাদ | ১ খণ্ড |
| (৪) ভাগবতধর্ম ও জৈনধর্ম | ১ খণ্ড |
| (৫) ভাগবতধর্ম ও মহাযানধর্ম | ৩ খণ্ড |
| (৬) ভাগবতধর্মের বেদমূলতা | ১ খণ্ড |
| (৭) শ্রীকৃষ্ণ ও গোতম বুদ্ধ | ১ খণ্ড |
| (৮) শাক্যর দর্শন | ১ খণ্ড |
| (৯) যাজ্ঞবল্ক্যের আত্মবাদ | ১ খণ্ড |
| (১০) বৈখানস দর্শন ও ধর্ম | ১ খণ্ড |
| (১১) পরমর্ষি ব্যাস | ১ খণ্ড |
| (১২) গীতাধর্ম | ১ খণ্ড |
| (১৩) বৌদ্ধদর্শন ও ধর্মবিষয়ক গ্রন্থাবলী | ৬ খণ্ড |

ঐবঙ্গ (১) শুদ্ধাষ্টমতবাদ, সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা। ৪৭শ বর্ষ, ২য় সংখ্যা।

১৩৪৭ বঙ্গাব্দ।

ডঃ বিভূতিভূষণ দত্তের* গণিতশাস্ত্রে লিখিত পুস্তক ও প্রবন্ধসমূহ

পুস্তক

History of Hindu Mathematics—Part I, II & III,
by Dr Bibhuti Bhusan Datta and Dr Avadesh Narayan
Singh.

(Dr Singh was Research Scholar under Dr. B. B. Datta,
D.Sc. P. R. S.)

প্রবন্ধাবলী

- (১) "A Note on the Hindu-Arabic Numerals",—Amer. Math. Mon., Vol. 33, 1926
- (২) "Early Literary Evidence of the use of the Zero in India"—Amer. Math. Mon., Vol. 33, 1926
- (৩) "The present mode of expressing numbers",—Ind. Hist. Quart., Vol. 8, 1927
- (৪) "Early Literary Evidence of the use of Zero in India (Second Article)",—Amer. Math. Mon., Vol. 33, 1926
- (৫) "Early History of principle of Place-value".—Scientia, July, 1931
- (৬) "Testimony of early Arab writers on the origin of our Numerals",—Bull. Cal. Math. Soc., Vol. 24, 1932
- (৭) On the supposed indebtedness of Brahmagupta to Chiu-chang Suan-shu—Bulletin, Calcutta Mathematical Society, Vol. XXII (1930)

* (স্বামী বিভাবর্য্যাকীর পূর্বাশ্রমের নাম)

- (b) Āryabhatta, The Author of the "Ganita"—Bulletin, Calcutta Mathematical Society, Vol. XVIII, No. 1 (1927)
- (a) "Early Literary Evidence of the use of the Zero in India"—American Mathematical Monthly, Vol. XXXVIII, No 10, Dec. 1931
- (१०) "The Algebra of Nārāyana,"—ISIS No 57 (Vol. XIX, 8) Sept. 1933
- (११) "On Mahāvira's Solution of Rational Triangles and Quadrilaterals"—Bulletin of Calcutta Math. Society, Vol. XX, 1928-29
- (१२) "On the Motion of two Spheroids in an Infinite Liquid along their common axis of revolution"—The American Journal of Mathematics, Vol. XLIII, No 2, April 1921
- (१३) "On Mula, the Hindu term for "Root"—The Amer. Math. Monthly, Vol. XXXIII, No 8, October 1927
- (१४) "The Science of Calculation of the Board"—The Amer. Math. Monthly, Vol. XXXV, No 10, Dec. 1928
- (१५) "The Scope and Development of the Hindu Ganita"—Indian Historical Quarterly, Vol. V, No 8, Sept. 1929
- (१६) "On the Hindu names for the rectilinear geometrical figures"—Journal and Proceedings, Asiatic Society of Bengal, (New Series) Vol. XXVI, 1930, No 1, March 1931
- (१७) "The Hindu Solution of the General Pellian Equation"—Cal. University.
- (१८) "Two Āryabhatas of Al-Biruni"—Bulletin, Cal. Math. Society, Vol. XVII, No 2 & 3. (1926)
- (१९) "Notes on Vortices in a Compressible Fluid"—Proc. of the Benares Mathematical Society, Vol. II-Part I

- (২০) *Geometry in the Jaina Cosmography—Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik*, Berlin, 1980
- (২১) "Origin and History of the Hindu names for Geometry"—*Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik*, Berlin, 1980
- (২২) "The Jaina School of Mathematics"—*Bulletin, Calcutta Mathematical Society*, Vol. 21, 1929
- (২৩) "The Bakhshali Mathematics"—*Bull. Cal. Math. Society*, Vol. XXI, 1929
- (২৪) "On the Hindu Values of π (phi)",—*JASB*, Vol. 22, 1926
- (২৫) "Hindu Contribution to Mathematics"—*Bull. of the Math. Assocn.*, Allahabad Univ. Vol. 1, 1927-28
- (২৬) "মহাভারতে দশাঙ্কসংখ্যা",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৪১ বঙ্গাব্দ
- (২৭) "মহাভারতে স্থানীয়মানতত্ত্ব",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৪৩ বঙ্গাব্দ
- (২৮) "বৈদিক ও পৌরাণিক শিল্পমায় শব্দসংখ্যা লিখনপ্রণালী",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৩৫ বঙ্গাব্দ
- (২৯) "অঙ্কর সংখ্যা-প্রণালী",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৩৬ বঙ্গাব্দ
- (৩০) "নামসংখ্যা",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৩৭ বঙ্গাব্দ
- (৩১) "জৈনসাহিত্যে নামসংখ্যা",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৩৭ বঙ্গাব্দ
- (৩২) "অঙ্কানাং বামতো গতিঃ",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৩৭ বঙ্গাব্দ
- (৩৩) "দশাঙ্কসংখ্যা প্রণালীর উদ্ভাবন",—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ৩য় সংখ্যা, ৪৬শ বর্ষ
- (৩৪) প্রাচীন বাঙ্গালী জ্যোতির্বিদ্য মল্লিকাভূমি স্মৃতি—সাহিত্য-পরিষৎ-পত্রিকা, ১৩৪০ বঙ্গাব্দ, ২য় সংখ্যা
- (৩৫) "জ্যামিতি-শাস্ত্রের প্রাচীন হিন্দু নাম ও তাহার প্রসার"—সাহিত্য-পরিষৎ পত্রিকা, ১৩৩৭ বঙ্গাব্দ
- (৩৬) "আচার্য আর্যভট্ট ও তাঁহার শিক্কাহুশিক্তবর্গ"—সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা, ১৩৪০ বঙ্গাব্দ

(୭୫୨)

- (୩୧) “ଆଚାର୍ଯ୍ୟ ଆର୍ଷଭଟ୍ଟ ଓ ଭୂସ୍ତ୍ରମଣିବାଦ”—ସାହିତ୍ୟ ପରିଷଦ୍ ପତ୍ରିକା, ୧୩୫୨
‘ବକାସ’
- (୩୨) “ନବନିଧି ଶ୍ରୀମତୀ”—ସାହିତ୍ୟ ପରିଷଦ୍ ପତ୍ରିକା, ୧୩୩୫ ବକାସ
- (୩୩) “ହିନ୍ଦୁ ମନିଷ୍ୟର ଅବନତି”—‘ମହାମୁଖ’ ୧୩୩୩ ବକାସ, ଶ୍ରୀବତ୍ସ

•

1

